



# CPA

Comissão Própria de Avaliação

---

## RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ

• ANO REFERÊNCIA 2024 •

---



UNIVERSIDADE  
FEDERAL DO PIAUÍ



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

# RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ

· ANO REFERÊNCIA 2024 ·

Relatório de autoavaliação institucional da Universidade Federal do Piauí (UFPI) referente ao ano de 2024, apresentado à sociedade, a administração superior da UFPI e ao Ministério da Educação em atendimento a Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004 e legislação vigente.

TERESINA  
2025

---

## **ADMINISTRAÇÃO SUPERIOR**

---

**Reitor:** NADIR DO NASCIMENTO NOGUEIRA  
**Vice-Reitor:** EDMILSON MIRANDA DE MOURA

---

## **PRÓ-REITORIAS**

---

MARCOS ANTONIO TAVARES LIRA  
**Pró-Reitora de Planejamento e Orçamento**

LARISSA NAIANA MENDES DE SOUSA  
**Pró-Reitora de Administração**

GARDENIA DE SOUSA PINHEIRO  
**Pró-Reitora de Ensino de Graduação**

RODRIGO DE MELO SOUZA VERAS  
**Pró-Reitor de Pesquisa e Inovação**

CARLOS SAIT PEREIRA DE ANDRADE  
**Pró-Reitora de Ensino de Pós-Graduação**

WALESKA FERREIRA DE ALBUQUERQUE  
**Pró-Reitora de Extensão e Cultura**

EMÍDIO MARQUES DE MATOS NETO  
**Pró-Reitora de Assuntos Estudantis e Comunitários**

---

## **DIRETORES DAS UNIDADES ACADÊMICAS DO CAMPUS DE TERESINA**

---

WILLAMS COSTA NEVES  
**Centro de Ciências Agrárias**

ELIANA DE SOUSA ALENCAR MARQUES  
**Centro de Ciências da Educação**

CARLOS HUMBERTO SOARES JUNIOR  
**Centro de Ciências da Natureza**

ARQUIMEDES CAVALCANTE CARDOSO  
**Centro de Ciências da Saúde**

VITOR EDUARDO VERAS DE SANDES FREITAS  
**Centro de Ciências Humanas e Letras**

NICIA BEZERRA FORMIGA LEITE  
**Centro de Tecnologia**

LÍVIA FERNANDA NERY DA SILVA  
**Centro de Educação Aberta e a Distância**

---

## **DIRETORES DOS *CAMPUS* FORA DA SEDE**

---

EVERALDO MOREIRA DA SILVA  
**Diretor do *Campus* Professora Cinobelina Elvas (Bom Jesus)**

EDMILSA SANTANA DE ARAUJO  
**Diretora do *Campus* Amílcar Ferreira Sobral (Florianópolis)**

JUSCELINO FRANCISCO DO NASCIMENTO  
**Diretor do *Campus* Senador Helvídio Nunes de Barros (Picos)**

---

## **DIRETORES DOS COLÉGIOS TÉCNICOS**

---

JOSSIVALDO DE CARVALHO PACHECO  
**Diretor do Colégio Técnico de Teresina**

FRANCIMEIRY SANTOS CARVALHO  
**Diretor do Colégio Técnico de Florianópolis**

MAURÍCIO RIBEIRO DA SILVA  
**Diretor do Colégio Técnico de Bom Jesus**

---

## **SUPERINTENDÊNCIAS**

---

JACQUELINE LIMA DOURADO  
**Superintendente de Comunicação Social**

ALEXANDRE RABELO NETO  
**Superintendente de Recursos Humanos**

CLÉDJAN TORRES DA COSTA  
**Superintendente de Tecnologia da Informação**

RICARDO DE CASTRO RIBEIRO SANTOS  
**Superintendente de Ensino Básico, Técnico e Tecnológico**

---

## **ÓRGÃOS SUPLEMENTARES**

---

MARCO ANTONIO MASTRANGELO  
**Prefeito Universitário**

CLAUDIO AUGUSTO CARVALHO MOURA  
**Assessoria Internacional**

RIGOBERTO VELOSO DE CARVALHO  
**Diretora da Biblioteca Central**

MARIA FRANCINETE DAMASCENO  
**Ouvidoria**

---

**COORDENAÇÃO GERAL**  
Comissão Própria de Avaliação (Central)  
[cpa@ufpi.edu.br](mailto:cpa@ufpi.edu.br)

**EXECUÇÃO**  
Comissão Própria de Avaliação (Central)  
Comissões Setoriais dos Centros e *Campi* fora da Sede

**APOIO:**

ALEXANDRE JOSE MEDEIROS DO NASCIMENTO  
**Diretoria de Governança - DGOV/PROPLAN**

LUISA XAVIER DE OLIVEIRA  
**Coordenadoria de Avaliação e Regulação Acadêmica - CARA/PROPLAN**

---

---

**MEMBROS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO CENTRAL**  
*(Ato da Reitoria nº 1.095 de 29 de julho de 2024)*  
*(Ato da Reitoria no 1.347 de 18 de setembro de 2024)*

---

PATRÍCIA MEDYNA LAURITZEN DE LUCENA DRUMOND  
**Presidente**

TARIANNA LUSTOSA SANTOS  
**Vice-Presidente**

**Representantes Docentes do Ensino Presencial**

ADRIANA GALVÃO – CCE (Titular)  
ANTÔNIA DALVA FRANÇA CARVALHO – CCE (Suplente)

**Representantes Docentes do Ensino a Distância**

PATRICIA MEDYNA LAURITZEN DE LUCENA DRUMOND – CEAD (Titular)  
DANIELLE CRISTINNY LEITE E SILVA – CEAD (Suplente)

**Representantes dos Servidores Técnico-Administrativos**

TARIANNA LUSTOSA SANTOS – PROPLAN (Titular)  
CRISTINA GOMES DE BRITO – PRAD (Suplente)

**Representantes Discentes**

RENATO DE SOUSA FARIAS – CCN (Titular)  
ANA CLÁUDIA GERÔNIMO ARAÚJO – CCA (Suplente)

**Representantes da Sociedade Civil**

JÚLIO GONÇALVES E SÁ – SEDUC (Titular)  
ANA CÉLIA CARVALHO FERREIRA – NEFI (Suplente)

---

**MEMBROS DAS COMISSÕES SETORIAIS DOS CENTROS E CAMPI FORA DA SEDE**

---

**CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE – CCS**  
*(Ato da Reitoria nº 1.338 de 10 de agosto de 2023)*

**Coordenação**

Carla Maria de Carvalho Leite

**Representantes Docentes**

Dionis de Castro Dutra Machado  
Christianne Maria Tinoco Veras

**Representantes Técnico-Administrativos**

Alexandra de Siqueira Cajado Liarte  
Luís Henrique Melo Pereira

**Representantes Discentes**

Paulo Henrique Carvalho de Sousa  
Camilla Cristhina de Oliveira Lima

**CENTRO DE CIÊNCIAS DA NATUREZA – CCN**  
*(Ato da Reitoria nº 1338 de 10 de agosto de 2023)*

**Coordenação**

Jefferson Cruz Santos Leite

**Representantes Docentes**

Gleice Ribeiro Orasmo  
Hans Anderson Garcia Mejia

**Representantes Técnico-Administrativos**

Caryne Maria da Silva Gomes  
Karina Kelley Guimarães Carvalho

**Representantes Discentes**

Renato de Sousa Farias  
Luma dos Santos Sousa

**CENTRO DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS – CCA**  
*(Ato da Reitoria nº 1.338 de 10 de agosto de 2023)*

**Coordenação**

Artenisa Cerqueira Rodrigues

**Representantes Docentes**

Carlos José Gonçalves de Sousa Lima  
Felicianna Clara Fonseca Machado

**Representantes Técnico-Administrativos**

Maria Lucielma da Silva Santos  
Felipe Araújo de Alcantara Oliveira

**Representantes Discentes**

Thamara Kelly dos Santos Apollo  
Sousa  
Kathully Karolaine Brito Torres

**CENTRO DE TECNOLOGIA – CT**  
**(Ato da Reitoria nº 167 de 01 de fevereiro de 2023)**

**Coordenação**  
Giovana Mira de Espíndola

**Representantes Docentes**  
Renata Shirley de Andrade Araújo  
Aluska do Nascimento Simões Braga

**Representantes Técnico-Administrativos**  
Jacson Melo Macambira  
Ana Luiza Teles e Silva

**Representantes Discentes**  
Maria Clara Melo de Araújo  
Ana Katarina do Amaral Nunes

**CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO – CCE**  
**(Ato da Reitoria nº 1.338 de 10 de agosto de 2023)**

**Coordenação**  
Eliana de Sousa Alencar Marques

**Representantes Docentes**  
Josânia Lima Portela Carvalhêdo  
Maria Jacinta Bola Ramos

**Representantes Técnico-Administrativos**  
Cláudia da Paz Freire  
Lalyne Bezerra Lima

**Representantes Discentes**  
Rannyelle Andrade da Silva  
Dirno Vilanova da Costa

**CENTRO DE CIÊNCIAS HUMANAS E LETRAS – CCHL**  
**(Ato da Reitoria nº 702 de 29 de junho de 2021)**

**Coordenação**  
João Benvindo de Moura

**Representantes Docentes**  
Raimundo Lenilde de Araújo  
Claúdia Cristina da Silva Fontineles

**Representantes Técnico-Administrativos**  
Lucyana Oliveira Barbosa  
Ana Ravena de Sousa

**Representantes Discentes**  
Ricardo Nunes de Oliveira  
Paulo Giovane Brito Pinto

**CENTRO DE EDUCAÇÃO ABERTA E A DISTÂNCIA – CEAD**  
**(Ato da Reitoria nº 1.338 de 10 de agosto de 2023)**

**Coordenação**  
Livia Fernanda Nery da Silva

**Representantes Docentes**  
Eliese Idalino Rodrigues  
Cledinaldo Borges Leal

**Representantes Técnico-Administrativos**  
Whittemberg da Silva Oliveira Milena  
Firmo de Moura Sousa

**Representantes Discentes**  
Luana Silva Monteiro

**CAMPUS “SENADOR HELVÍDIO NUNES DE BARROS” – PICOS**  
*(Ato da Reitoria nº 1.338 de 10 de agosto de 2023)*

**Coordenação**

Patrícia da Cunha Gonzaga Silva

**Representantes Docentes**

Ticiania Maria Lúcio de Amorim  
Érick Rodarte Lopes

**Representantes Discentes**

Maccole Matsho Oliveira do Vale

Victor Macedo Carvalho

**Representantes Técnico-Administrativos**

Daniela Rosa Alves da Silva Pereira  
Érika de Souza Paiva

**Representante da Sociedade Civil**

Valdemir de Paula Matias

**CAMPUS “AMÍLCAR FERREIRA SOBRAL” – FLORIANO**  
*(Ato da Reitoria nº 1.338 de 10 de agosto de 2023)*

**Coordenação**

Alyson Luiz Santos de Almeida

**Representantes Docentes:**

Isaura Danielli Borges de Sousa  
Leonardo Victor de Sá Pinheiro

**Representantes Discentes:**

Francisco Romário Paz Carvalho  
Lucas Pereira da Silva

**Representantes Técnico-Administrativos**

Iara Lúcia Rodrigues Barbosa  
Santiago  
Maria da Conceição Rocha

**Representante da Sociedade Civil**

Mariana Araújo Costa

**CAMPUS “PROFESSORA CINOBELINA ELVAS” - BOM JESUS**  
*(Ato da Reitoria nº 1.338 de 10 de agosto de 2023)*

**Coordenação**

Francisco Rodolfo Júnior

**Representantes Docentes**

Marcelo Xisto Ribeiro  
Rosalvo Maciel Guimarães Neto

**Representantes Técnico-Administrativos**

José Adriano Cavalcante Alencar  
Sérvulo Fernandes da Silva Neto

**Representantes Discentes**

Eloísa Lima Mazetto  
Beatriz do Carmo Rodrigues de  
Abrantes

**Representante da Sociedade Civil**

Maria das Mercês Piauilino Santos

---

## LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS

---

**CAE** - Coordenação de Avaliação e Estatística  
**CAFS** - Campus Amílcar Ferreira Sobral  
**CAPES** - Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior  
**CCA** - Centro de Ciências Agrárias  
**CCE** - Centro de Ciências da Educação  
**CCHL** - Centro de Ciências Humanas e Letras  
**CCN** - Centro de Ciências da Natureza  
**CCS** - Centro de Ciências da Saúde  
**CEAD** - Centro de Educação Aberta e à Distância  
**CMPP** - Campus Ministro Petrônio Portella  
**CONAES** - Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior  
**CPA** - Comissão Própria de Avaliação  
**CPCE** - Campus Professora Cinobelina Elvas  
**CSHNB** - Campus Senador Helvídio Nunes de Barros  
**CT** - Centro de Tecnologia  
**DAES** - Diretoria de Avaliação da Educação Superior  
**DINTERs** - Doutorados Interinstitucionais  
**EaD** - Ensino à distância  
**FUFPI** - Fundação Universidade Federal do Piauí  
**IES** - Instituição de Ensino Superior  
**IGC** - Índice geral de cursos  
**INEP** - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira  
**MEC** - Ministério da Educação  
**STI** – Superintendência de Tecnologia da Informação  
**PDI** - Plano de Desenvolvimento Institucional  
**PPC** - Projeto Pedagógico do Curso  
**PPI** - Projeto Pedagógico Institucional  
**PRAD** - Pró-Reitoria de Administração  
**PRAEC** - Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis e Comunitários  
**PREG** - Pró-Reitoria de Ensino e Graduação  
**PREXC** - Pró-Reitoria de Extensão e Cultura  
**PROPESQI** - Pró-Reitoria de Pesquisa e Inovação  
**PROPLAN** - Pró-Reitoria de Planejamento e Orçamento  
**PRPG** - Pró-Reitoria de Pós-Graduação  
**SIGAA** - Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas  
**SINAES** - Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior  
**TCC** - Trabalho de Conclusão de Curso

---

## SUMÁRIO

---

<b>BREVE RELATO INSTITUCIONAL</b> .....	<b>11</b>
<b>1 INTRODUÇÃO</b> .....	<b>14</b>
1.1 Atuação da UFPI no Estado do Piauí.....	15
1.2 Cursos de graduação ofertados pela UFPI.....	17
1.3 Programas de pós-graduação <i>stricto sensu</i> ofertados pela UFPI.....	18
1.4 Cursos do ensino básico, técnico e tecnológico ofertados pelos Colégios Técnicos da UFPI.....	19
<b>2 METODOLOGIA</b> .....	<b>21</b>
2.1 Etapas do processo de autoavaliação e sua operacionalização.....	22
<b>3 RESULTADOS</b> .....	<b>24</b>
3.1 Participação da comunidade acadêmica.....	24
3.2 Resultados dos questionários da Autoavaliação Institucional 2024 de todos os segmentos da UFPI separados nos 5 eixos.....	27
3.2.1 Eixo 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	27
3.2.2 Eixo 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL.....	33
3.2.3 Eixo 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS.....	59
3.2.4 Eixo 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO.....	107
3.2.5 Eixo 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA.....	143
3.2.6 META-AVALIAÇÃO.....	195
<b>4 CONSIDERAÇÕES FINAIS</b> .....	<b>201</b>
<b>REFERÊNCIAS</b> .....	<b>203</b>

---

## BREVE RELATO INSTITUCIONAL

---

A Universidade Federal do Piauí (UFPI) é uma Instituição de Ensino Superior (IES) de natureza federal, mantida pelo Ministério da Educação, por meio da Fundação Universidade Federal do Piauí (FUFPI), com sede e foro na cidade de Teresina, capital do Piauí. Originou-se da junção de faculdades isoladas até então existentes no Piauí - Faculdades de: Direito, de Medicina, Católica de Filosofia, Enfermagem, Odontologia e de Administração, esta última sediada em Parnaíba. Foi instituída pela Lei nº 5.528 de 12 de novembro de 1968, assinada pelo presidente Costa e Silva, que autorizou seu funcionamento sob forma de Fundação. Posteriormente, a formação do seu patrimônio foi regulamentada por intermédio do Decreto-Lei Federal nº 656, de 27 de junho de 1969, por sua vez, publicado no Diário Oficial da União no dia 30 de junho do mesmo ano. Também teve sua instituição publicada no Diário Oficial do Estado do Piauí nº 209, em 22 de dezembro de 1969.

Após o cumprimento das exigências legais, sua instalação se consolidou em 1º de março de 1971, quando passou a desempenhar as atividades acadêmico-administrativas de uma IES de maior significância para o desenvolvimento social, econômico, político e cultural do Estado do Piauí. Foi credenciada pelo MEC por meio do Decreto nº 17.551 de 09 de janeiro de 1945. Em 2012, por meio da Portaria MEC nº 645 de 18 de maio de 2012, foi reconhecida pelo prazo de 10 (dez) anos (UFPI, 2020a). Em 2022, a UFPI protocolou junto ao sistema e-MEC, o processo nº 202203409 referente a um novo reconhecimento com visita in loco ocorrida em 2023, obtendo conceito institucional 5.

Conforme o [PDI 2020-2024](#), sua missão é “promover a educação superior de qualidade, com vista à formação de sujeitos comprometidos com a ética e capacitados para atuarem em prol do desenvolvimento regional, nacional e internacional”.

Segundo o seu [Estatuto](#) (art. 3º), a UFPI tem por objetivo “cultivar o saber em todos os campos do conhecimento puro e aplicado” e dentre as suas funções específicas estão: estimular a criação cultural e o desenvolvimento do espírito científico e do pensamento reflexivo; formar diplomados nas diferentes áreas do conhecimento, aptos para inserção em setores profissionais e para a participação no

desenvolvimento da sociedade brasileira e colaborar na sua formação contínua; incentivar a pesquisa e investigação científica, visando o desenvolvimento da ciência e da tecnologia e da criação e difusão da cultura; divulgar conhecimentos culturais, científicos e técnicos que constituem patrimônio da humanidade e comunicar o saber através do ensino, de publicação ou de outras formas de comunicação; estimular o conhecimento dos problemas, em particular os nacionais e regionais, prestar serviços especializados à comunidade e estabelecer com esta uma relação de reciprocidade; promover extensão, aberta à participação da sociedade, visando à difusão das conquistas e benefícios resultantes da criação cultural e da pesquisa científica e tecnológica geradas na instituição.

A administração central da UFPI é composta pela Reitoria, Vice-Reitoria, sete Pró-Reitorias, quatro superintendências, sete unidades ou centros de ensino que formam a estrutura do *Campus* de Teresina, e três *Campi* no interior, conforme especificado no Quadro 1. Além de três Colégios Técnicos, que ministram educação básica, técnica e tecnológica.

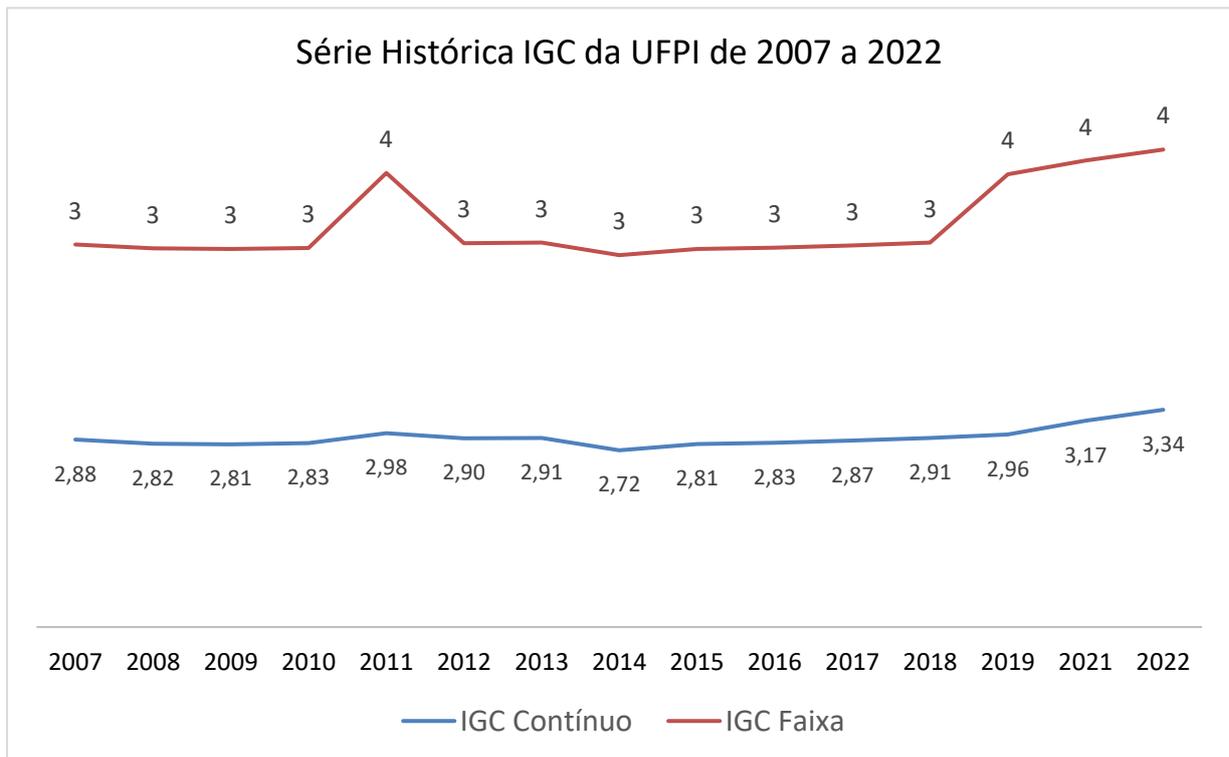
**Quadro 1.** Dados cadastrais da UFPI e seus *campi*.

<b>Nome da Mantida</b>	Universidade Federal do Piauí (UFPI)	
<b>Mantenedora</b>	Fundação Universidade Federal do Piauí (FUFPI)	
<b>Código e-MEC da Mantida</b>	5	
<b>Cód. e-MEC da Mantenedora</b>	14054	
<b>Município Sede</b>	Teresina	
<b>Disponibilidade do Imóvel</b>	Próprio	
<b>Organização Acadêmica</b>	Universidade	
<b>Site</b>	<a href="http://www.ufpi.br">http://www.ufpi.br</a>	
<b>UF</b>	Piauí	
<b>Endereço</b>	Campus Universitário Ministro Petrônio Portella - Avenida Universitária, CEP 64049550, Bairro Ininga, s/n, SG-07.	
<b>Telefone(s)</b>	(86) 3215-5611; (86) 3215-5612	
<b>Fax</b>	(86) 3215-5880	
<b>E-mail (s)</b>	<a href="mailto:reitor.ufpi@ufpi.edu.br">reitor.ufpi@ufpi.edu.br</a> ; <a href="mailto:secretariareitor@ufpi.edu.br">secretariareitor@ufpi.edu.br</a>	
<b>Campi</b>		
<b>Código</b>	<b>Nome do Campus</b>	<b>Endereço</b>
102559	Ministro Petrônio Portella (CMPP)	Avenida Universitária, s/n - Bairro Ininga, CEP 64.049-550 – Teresina-PI

1002563	Senador Helvídio Nunes de Barros (CSHNB)	Rua Cícero Duarte, 905 - Bairro Junco, CEP 64.600-971 – Picos-PI
1002562	Professora Cinobelina Elvas (CPCE)	BR 135, Km 3 – Bairro Planalto Horizonte, CEP 64.800-000 – Bom Jesus-PI
1002561	Amílcar Ferreira Sobral (CAFS)	BR 343, Km 3,5 s/n – Bairro Meladão CEP 64.800-000 – Floriano-PI

Fonte: Sistema e-MEC/MEC.

Seu Índice Geral de Cursos (IGC), do ano de 2022, contínuo é 3,34 e situa-se na faixa “4”. No gráfico, abaixo, a série histórica do IGC da UFPI ao longos dos anos.



Fonte: CARA/DGOV/PROPLAN

---

## 1 INTRODUÇÃO

---

A Universidade Federal do Piauí (UFPI), em consonância com o que estabelece a legislação vigente (Lei nº 10.861/2004; Portaria Normativa nº 11/2017; Portaria Normativa nº 21/2017; Portaria Normativa nº 23/2017; Portaria Normativa nº 3/2017 e Portaria MEC nº 315, de 04 de abril de 2018), apresenta ao Ministério da Educação, à comunidade acadêmica e à sociedade como um todo, o seu Relatório de Autoavaliação referente ao ano de 2024.

Este relatório representa um diagnóstico desenvolvido por todos os segmentos que constituem a UFPI, à luz dos objetivos e da missão institucional e permitirá o conhecimento sobre a própria realidade, em busca de transformá-la positivamente.

Para cumprir esse desafio, a UFPI vem buscando, a cada ano, realizar uma autoavaliação institucional participativa, integrando todos os componentes explicitados em seu modelo de planejamento, gestão e avaliação, na busca de prestar contas, aumentar a sua eficiência, acelerar a produtividade, a gestão racional, a autoanálise e a autorregulação.

O objeto de análise tem por base as dez dimensões do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), subdivididas em cinco eixos, com informações quanti-qualitativas, de forma a compor a visão do cenário educacional da UFPI, focalizando, de forma especial, os resultados positivos, as dificuldades e os esforços colocados pelo desafio de ampliar a sua atuação acadêmica. Inclui análise sobre a estrutura, relações, atividades, funções e finalidades da IES, centrado em suas atividades de ensino, pesquisa e extensão, segundo seu perfil e missão institucional.

A autoavaliação de uma IES é um processo participativo, permanente e em constante evolução, que possibilita um olhar sobre o seu fazer envolvendo as diferentes instâncias. O contexto que envolve o ensino superior inclui aspectos como as políticas públicas educacionais, a globalização, o mercado, a sustentabilidade e as demandas locais e regionais. Diante dos desafios da sociedade contemporânea, a avaliação da qualidade necessita renovar suas análises, interpretações e sínteses. Buscam-se estratégias que possam fornecer informações sobre a qualidade da

educação superior para a comunidade interna e externa, visando o aprimoramento da IES em todas as suas dimensões.

O processo avaliativo deve ser uma prática contínua e rotineira. Para tanto, a comunidade acadêmica necessita ter consciência de sua importância e seriedade, como estratégia para desenvolvimento de uma cultura de autoconhecimento para o desenvolvimento institucional.

O crescimento das IES, o avanço governamental, através dos marcos legais estabelecidos pela Lei nº 9.394 (LDB), de 20 de dezembro de 1996, e recentemente a Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004 (SINAES), são eventos de extrema significância para a evolução da avaliação institucional, agora, de forma irreversível, dada à compreensão acerca dos benefícios que serão gerados para a sociedade.

Assim, a avaliação interna se constitui num processo por meio do qual a IES analisa internamente o que é e o que deseja ser, o que de fato realiza, como se organiza, administra e age, buscando sistematizar informações para analisá-las e interpretá-las com vistas à identificação de práticas exitosas, bem como a percepção de omissões e equívocos, a fim de evitá-los no futuro.

### **1.1 Atuação da UFPI no Estado do Piauí**

A Universidade Federal do Piauí (UFPI), código e-MEC nº 5, é uma instituição pública federal de ensino superior, vinculada ao Ministério da Educação, mantida pela Fundação Universidade Federal do Piauí (código e-MEC nº 14054). Tem sede e foro na capital do Estado do Piauí, sendo o *campus* sede na capital, Teresina, e possui, também, três outros *Campi* nas cidades de Picos (*Campus* Senador Helvídio Nunes de Barros, código do endereço no e-MEC nº102559), Bom Jesus (*Campus* Prof<sup>a</sup>. Cinobelina Elvas, código do endereço no e-MEC nº1002562) e Floriano (*Campus* Amílcar Ferreira Sobral, código do endereço no e-MEC nº1002561). Desde 2018, o *Campus* Ministro Reis Velloso, no município de Parnaíba, foi desmembrado da UFPI, por meio da Lei nº 13.651 de 11 de abril de 2018, para formar a Universidade Federal do Delta do Parnaíba (UFDPa). A UFPI também está presente em 48 polos de apoio presencial, distribuídos no Piauí e na Bahia (UFPI, 2020a).

A gestão da Universidade realiza-se nos planos de deliberação e execução, tanto em nível superior, como em nível de unidades de ensino. De conformidade com os documentos oficiais, os órgãos da administração têm jurisdição, no âmbito de sua competência, sobre toda a Universidade, sendo descentralizada a execução das

atividades administrativas, sem prejuízo da integração, que se opera através da supervisão, da coordenação e do controle exercidos pelos órgãos da administração superior, em qualquer nível, e da articulação entre os órgãos do mesmo nível (UFPI, 2020b).

A UFPI adota decisões colegiadas, exercendo os princípios da democracia e justiça social. A sua administração central é composta pela Reitoria, Vice-Reitoria e por sete Pró-Reitorias: de Ensino de Graduação (PREG); de Ensino de Pós-Graduação (PRPG); de Pesquisa e Inovação (PROPESQI); de Extensão e Cultura (PREXC); de Administração (PRAD); de Planejamento e Orçamento (PROPLAN); e de Assuntos Estudantis e Comunitários (PRAEC).

Oferta e ministra cursos de graduação nas modalidades presencial e à distância – bacharelados e licenciaturas – e, cursos de pós-graduação *lato sensu* (especialização) e *stricto sensu* (mestrados e doutorados). Também, oferta cursos de ensino básico, técnico e tecnólogo em seus 03 (três) colégios técnicos situados nas cidades de Teresina, Floriano e Bom Jesus.

No *Campus* sede, o CMPP, existem 07 (sete) unidades de ensino convencionalmente denominadas de centros de ensino, que são os Centros de Ciências: da Educação (CCE), da Natureza (CCN), Humanas e Letras (CCHL), Agrárias (CCA), Saúde (CCS) e Tecnologia (CT) e o centro que congrega os cursos na modalidade EaD: Centro de Educação Aberta e a Distância (CEAD), que atua em 46 polos de apoio presencial no Estado do Piauí e, em dois no Estado da Bahia, totalizando 48 polos de apoio presencial, quais sejam: (1) Água Branca, (2) Alegrete do Piauí, (3) Anísio de Abreu, (4) Avelino Lopes, (5) Barras, (6) Bom Jesus, (7) Buriti dos Lopes, (8) Campo Alegre de Lourdes (BA), (9) Campo Maior, (10) Canto do Buriti, (11) Castelo do Piauí, (12) Corrente, (13) Elesbão Veloso, (14) Esperantina, (15) Floriano, (16) Gilbués, (17) Inhuma, (18) Jaicós, (19) Juazeiro (BA), (20) Luís Correia, (21) Luzilândia, (22) Marcos Parente, (23) Monsenhor Gil, (24) Oeiras, (25) Paes Landim, (26) Picos, (27) Piracuruca, (28) Piripiri, (29) Redenção do Gurguéia, (30) Regeneração, (31) São João do Piauí, (32) São Raimundo Nonato, (33) Simões, (34) Simplício Mendes, (35) Teresina, (36) União, (37) Uruçuí, (38) Valença do Piauí, (39) Cajazeiras do Piauí, (40) Itainópolis, (41) Santa Cruz do Piauí, (42) São José do Peixe, (43) Pio IX, (44) Altos, (45) Fronteiras, (46) José de Freitas, (47) Palmeirais e (48) Pedro II, conforme Figura 1.



**Figura 1** - Mapa do Estado do Piauí, mostrando os municípios onde a UFPI atua na educação presencial e a distância.  
Fonte: CEAD/UFPI.

Integram também a estrutura da UFPI três Colégios Técnicos, que ministram cursos ligados à educação básica, técnica e tecnológica, sendo um localizado em Teresina e dois no interior do Estado, nos municípios de Floriano e de Bom Jesus, cujas estruturas acadêmico-administrativas localizam-se nas proximidades do CAFS e CPCE.

## 1.2 Cursos de graduação ofertados pela UFPI

Atualmente, a UFPI oferta 76 (oitenta) cursos de graduação presenciais regulares e 19 (dezenove) cursos na modalidade à distância, totalizando 95 (noventa e cinco) cursos de graduação oferecidos e cadastrados no sistema e-MEC. Os cursos de graduação ministrados pela UFPI estão discriminados no Quadro 2.

**Quadro 2.** Unidades de ensino da UFPI e seus respectivos cursos de graduação.

<b>CAMPUS/ CENTRO</b>	<b>CURSOS DE GRADUAÇÃO REGULARES</b>
CCA	<b>Bacharelados:</b> Engenharia Agrônômica, Medicina Veterinária, Zootecnia, Engenharia de Alimentos.
CCE	<b>Bacharelados:</b> Comunicação Social, Música, e Moda, Design e Estilismo. <b>Licenciaturas:</b> Música, Artes Visuais, Pedagogia e Educação no Campo/Ciências da Natureza.
CCHL	<b>Bacharelados:</b> Administração, Ciências Contábeis, Ciências Econômicas, Ciência Política, Direito, Serviço Social e Ciências Sociais. <b>Licenciaturas:</b> Filosofia, Geografia, História, Letras-Ingês, Letras-Português e Francês, Letras-Português, Ciências Sociais e Letras-Libras.
CCN	<b>Bacharelados:</b> Arqueologia e Conservação de Arte Rupestre, Ciência da Computação, Ciências Biológicas, Estatística, Física, Matemática e Química. <b>Licenciaturas:</b> Ciências Biológicas, Ciências da Natureza, Física, Matemática e Química.
CCS	<b>Bacharelados:</b> Enfermagem, Farmácia, Medicina, Nutrição, Odontologia e Educação Física. <b>Licenciatura:</b> Educação Física.
CT	<b>Bacharelados:</b> Engenharia Cartográfica e de Agrimensura, Arquitetura e Urbanismo, Engenharia Civil, Engenharia dos Materiais, Engenharia de Produção, Engenharia Elétrica e Engenharia Mecânica.
CEAD	<b>Bacharelados:</b> Administração, Administração Pública, Turismo e Ciências Contábeis e Sistemas de Informação. <b>Licenciaturas:</b> Ciências Biológicas, Ciências da Natureza, Computação, Filosofia, Física, Matemática, Pedagogia, Letras-Ingês, Letras-Português, História, Geografia e Química. <b>Tecnólogos:</b> Energias Renováveis, Gestão de Dados.
CSHNB	<b>Bacharelados:</b> Administração, Enfermagem, Nutrição, Sistemas de Informação e Medicina. <b>Licenciaturas:</b> Ciências Biológicas, História, Letras-Português, Matemática, Pedagogia, Educação no Campo/Ciências da Natureza.
CPCE	<b>Bacharelados:</b> Engenharia Agrônômica, Engenharia Florestal, Medicina Veterinária e Zootecnia. <b>Licenciatura:</b> Ciências Biológicas, Educação no Campo/Ciências Humanas e Sociais.
CAFS	<b>Bacharelados:</b> Administração e Enfermagem. <b>Licenciatura:</b> Ciências Biológicas, Pedagogia, Educação no Campo/Ciências da Natureza.
CTT	<b>Tecnólogos:</b> Agrotecnologia; Sistemas para Internet.

Fonte: CARA/DGOV/PROPLAN.

### 1.3 Programas de pós-graduação *stricto sensu* ofertados pela UFPI

A UFPI oferece 68 (sessenta e oito) cursos de pós-graduação *stricto sensu*, sendo 45 (quarenta e cinco) de mestrado e 23 (vinte e três) de doutorado, e na pós-graduação *lato sensu*, 41 (quarenta e um) especializações, 25 (vinte e cinco) residências médicas e 18 (quatorze) residências médicas multiprofissionais. A relação

dos programas de pós-graduação *stricto sensu* da UFPI, avaliados e reconhecidos pela CAPES, estão discriminados no Quadro 3.

**Quadro 3.** Programas de pós-graduação da UFPI avaliados e reconhecidos pela CAPES

<b>CÓDIGO</b>	<b>NOME DO PROGRAMA</b>	<b>GRAU ACADÊMICO</b>	<b>NOTA</b>
21001014022P3	Ciências farmacêuticas	Mestrado/Doutorado	4
21001014076P6	Saúde da mulher	Mestrado Profissional	3
53045009001P3	Administração pública em rede nacional	Mestrado Profissional	3
21001014013P4	Farmacologia	Mestrado/Doutorado	4
21001014023P0	Ciências agrárias	Mestrado/Doutorado	4
21001014021P7	Matemática	Mestrado/Doutorado	4
21001014004P5	Desenvolvimento e meio ambiente	Mestrado	4
21001014032P9	Arqueologia	Mestrado	3
21001014009P7	História	Mestrado/Doutorado	4
21001014001P6	Educação	Mestrado/Doutorado	5
22001018074P6	Desenvolvimento e meio ambiente UFPI-UFRN-FUFSE-UESC-UEPB/JP-UFERSA	Doutorado	5
21001014012P8	Enfermagem	Mestrado/Doutorado	5
21001014028P1	Odontologia	Mestrado/Doutorado	4
21001014020P0	Alimentos e nutrição	Mestrado/Doutorado	4
21001014011P1	Ciências e saúde	Mestrado	3
21001014086P1	Economia	Mestrado	A
21001014026P9	Comunicação	Mestrado	3
33283010001P5	Ensino de física - PROFIS	Mestrado Profissional	5
21001014002P2	Zootecnia tropical	Mestrado/Doutorado	4
40001016170P6	Filosofia	Mestrado Profissional	4

Fonte: Plataforma Sucupira (2025).

#### 1.4 Cursos do ensino básico, técnico e tecnológico ofertados pelos Colégios Técnicos da UFPI

A UFPI oferece 18 (dezoito) cursos de nível técnico nas modalidades concomitante e subsequente. A relação dos cursos técnicos da UFPI está discriminada no Quadro 4.

**Quadro 4.** Cursos de nível técnico e/ou médio ofertados pela UFPI

<b>NOME DO CURSO</b>	<b>COLÉGIO TÉCNICO</b>	<b>NÍVEL</b>
Agente Comunitário de Saúde	CTBJ	Técnico
Agropecuária	CTBJ	Médio/Técnico
Agropecuária	CTBJ	Técnico
Enfermagem	CTBJ	Técnico

Informática	CTBJ	Médio/Técnico
Informática	CTBJ	Técnico
Agente Comunitário de Saúde	CTF	Técnico
Agropecuária	CTF	Médio/Técnico
Agropecuária	CTF	Técnico
Enfermagem	CTF	Técnico
Informática subsequente	CTF	Técnico
Agente Comunitário de Saúde	CTT	Técnico
Agropecuária	CTT	Técnico
Enfermagem	CTT	Técnico
Informática	CTT	Médio/Técnico
Informática	CTT	Técnico

Fonte: SEBTT/UFPI.

---

## 2 METODOLOGIA

---

A CPA, desde o início dos seus trabalhos em 2004, adotou algumas diretrizes que continuam a orientar a autoavaliação da UFPI. Uma delas é a compreensão da autoavaliação como um processo educativo, significando qualificar, promover o autoconhecimento para transformar e melhorar a qualidade do trabalho acadêmico. O diagnóstico das potencialidades que devem ser reforçadas e das fragilidades que dificultam alcançar as metas estabelecidas ajuda a orientar a tomada de decisões, o planejamento e replanejamento das ações e o estabelecimento de prioridades. Outra premissa é a continuidade do processo de avaliação no sentido de criar uma cultura de avaliação.

Na autoavaliação referente ao ano de 2024, implementamos uma reforma nos questionários de avaliação. Durante este período, foram desenvolvidos questionários mais objetivos, apesar de ainda apresentarem um grande número de questões. Essa revisão foi realizada com o objetivo de abranger áreas específicas e obter resultados mais precisos da nossa instituição.

Além destes, análise de documentos tais como: relatórios de gestão, avaliações realizadas periodicamente pelos programas de pós-graduação, de extensão e dos cursos de graduação, pois entende-se que o autoconhecimento institucional nem sempre exige novos processos de coleta de dados, mas o aproveitamento crítico de dados já existentes, extraindo deles todos os significados possíveis.

O processo de autoavaliação da UFPI foi desenvolvido sob aplicação de questionários destinados às categorias docentes ativos, gestores, técnico-administrativos ativos, discentes de graduação dos cursos presenciais e à distância, de pós-graduação lato sensu (presencial e a distância) e *stricto sensu*, LEDOC, PARFOR e discentes dos Colégios Técnicos, por meio de ferramenta integrante do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA), durante o período de 30 de outubro a 09 de dezembro de 2024. Em sequência, a Superintendência de Tecnologia da Informação (STI) da UFPI repassou os dados de cada quesito, em percentual, separados por categorias. A apresentação dos resultados e discussão seguiu a ordenação de eixo e dimensão, apresentados na Nota Técnica nº 65/2014 -

INEP/Diretoria de Avaliação da Educação Superior - DAES/Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior - CONAES.

## 2.1 Etapas do processo de autoavaliação e sua operacionalização

O processo autoavaliativo do ano de 2024 foi desenvolvido considerando as seguintes etapas: *Planejamento*, *Execução*, *Divulgação dos resultados* e *Análise: reflexões sobre a autoavaliação*.

### I. Primeira Etapa: Planejamento

A primeira etapa foi composta pelas seguintes ações:

- a) Elaboração do Projeto de Autoavaliação, com reuniões realizadas com a DGOV e os membros das CPAs setoriais;
- b) Definição do calendário de atividades;
- c) Definição e planejamento dos recursos necessários para o desenvolvimento do processo de autoavaliação.

### II. Segunda Etapa: Execução

A segunda etapa foi composta pelas seguintes ações:

- a) Mobilização da comunidade interna da UFPI para participação no processo de autoavaliação institucional, por meio de matérias e publicação de materiais educativos e informativos disponibilizados nas redes sociais e site da UFPI;
- b) Levantamento e análise dos documentos oficiais da Instituição;
- c) Divulgação do processo de autoavaliação no site da UFPI;
- d) Confecção de *outdoor* para divulgação do processo de autoavaliação da UFPI;
- e) Elaboração dos instrumentos de autoavaliação e encaminhamento para coordenações de cursos para sugestões;
- f) Aplicação dos instrumentos (questionários *on-line* para docentes, discentes, gestores, técnico-administrativos);
- g) Sistematização, análise e interpretação dos dados de cada unidade de ensino, considerando as dez dimensões previstas no SINAES;

- h) Crítica dos dados pelos membros envolvidos: membros da CPA e comissões setoriais – várias interpretações apontando as potencialidades e fragilidades. Interpretação dos principais acertos e dos problemas e desafios que a UFPI deve enfrentar a médio prazo;
- i) Elaboração do relatório final de avaliação interna, a partir dos relatórios parciais (feitos pelas comissões setoriais) considerando os cinco eixos previstos no SINAES.

### **III. Terceira Etapa: Divulgação dos Resultados**

A divulgação dos resultados da avaliação interna à comunidade ocorre através do portal da UFPI e de redes sociais, bem como, por meio de apresentação setorizada aos diversos segmentos da comunidade acadêmica.

### **IV. Quarta Etapa: Análise: reflexões sobre a autoavaliação**

A quarta etapa consiste nas reflexões sobre a autoavaliação. Essas reflexões estão contidas no corpo dos resultados.

### 3 RESULTADOS

#### 3.1 Participação da comunidade acadêmica

O processo de autoavaliação institucional da UFPI, referente ao exercício de 2024, foi coordenado pela Comissão Central instituída pelo Ato da Reitoria nº 1.347/24 com o apoio das comissões Setoriais de cada Centro/Campus da UFPI, da Coordenadoria de Avaliação e Regulação Acadêmica e da Diretoria de Governança da Pró-Reitoria de Planejamento e Orçamento, da Superintendência de Comunicação Social (SCS) e da Superintendência de Tecnologia da Informação (STI). Os questionários foram amplamente divulgados, sendo a participação da comunidade acadêmica voluntária e anônima, de acordo com os princípios definidos pelo SINAES.

Esta pesquisa objetivou envolver todos os alunos dos cursos regulares de graduação e pós-graduação, docentes, técnico-administrativos, gestores (pró-reitores, chefes de departamentos, coordenadores/chefes de cursos, diretores dos centros de ensino e *Campi*), discentes e docentes dos cursos à distância e dos Colégios Técnicos. O quantitativo de respostas totalizou em **12.881 participantes**, sendo que a discriminação, por segmentos, está descrita na Tabela 1.

**Tabela 1.** Participação da comunidade acadêmica da UFPI na autoavaliação – 2024

SEGMENTOS	N	NP	%
<b>Docentes</b>	1.800	686	<b>38,1</b>
<b>Gestores</b>	615	162	<b>26,3</b>
<b>TAES</b>	1.119	203	<b>18,1</b>
<b>Graduação Presencial</b>	29.059	6.913	<b>23,8</b>
<b>Graduação EaD</b>	10.704	1.177	<b>11,0</b>
<b>LEDOC</b>	1.015	54	<b>5,3</b>
<b>PARFOR</b>	1.749	478	<b>27,3</b>
<b>Pós-Graduação</b>	6.704	1.575	<b>23,5</b>
<i>Lato Sensu EaD</i>	3.090	760	<b>24,6</b>
<i>Lato Sensu Presencial</i>	804	29	<b>3,6</b>
<i>Stricto Sensu</i>	3.614	786	<b>21,7</b>
<b>Discentes do EBTT</b>	1.865	58	<b>3,1</b>

N= número total; NP = número participante; %: porcentagem participante.

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

Ao compararmos a participação nos três últimos ciclos avaliativos, notamos uma diminuição no número de participantes em praticamente todos os segmentos (Tabela 2).

**Tabela 2.** Comparativo da participação dos segmentos nas autoavaliações referentes aos anos 2022, 2023 e 2024

SEGMENTOS	2022			2023			2024		
	N	NP	%	N	NP	%	N	NP	%
<b>Docentes</b>	1.786	934	52,3	1.778	634	35,7	1.800	686	<b>38,1</b>
<b>Gestores</b>	547	257	47,0	524	209	39,9	615	162	<b>26,3</b>
<b>TAES</b>	1.064	355	33,4	1.034	234	22,6	1.119	203	<b>18,1</b>
<b>Graduação Presencial</b>	27.135	11.719	43,2	27.992	5.487	19,6	29.059	6.913	<b>23,8</b>
<b>Graduação EaD</b>	8.956	768	8,6	11.097	973	8,8	10.704	1.177	<b>11,0</b>
<b>LEDOC</b>	1.840	205	11,1	1.407	86	6,1	1.015	54	<b>5,3</b>
<b>PARFOR</b>	-	-	-	-	-	-	1.749	478	<b>27,3</b>
<b>Pós-Graduação</b>	3.266	889	27,2	3.355	490	14,6	6.704	1.575	<b>23,5</b>
<i>Lato Sensu EaD</i>	-	-	-	-	-	-	3.090	760	<b>24,6</b>
<i>Lato Sensu Presencial</i>	-	-	-	-	-	-	804	29	<b>3,6</b>
<i>Stricto Sensu</i>	-	-	-	-	-	-	3.614	786	<b>21,7</b>
<b>Discentes do EBTT</b>	1.764	123	7,0	1.864	67	3,6	1.865	58	<b>3,1</b>

N= número total; NP= número participante; %: porcentagem participante.

Fonte: Autoavaliações Institucionais 2022, 2023 e 2024.

As Tabelas 3 e 4 apresentam a participação da comunidade acadêmica dividida por Centro no *Campus* Sede, e nos *Campi* do interior, respectivamente. Nessas tabelas apresentamos os números gerais de cada unidade acadêmica. Os detalhamentos por centro e curso de graduação estão presentes nos relatórios das Comissões Setoriais de Autoavaliação publicados no site da CPA (<https://proplan.ufpi.br/index.php/component/content/article?id=113>).

**Tabela 3.** Participação da comunidade acadêmica da UFPI na autoavaliação institucional 2024, por Centro no Campus Sede

<b>CAMPUS MINISTRO PETRÔNIO PORTELLA</b>				
<b>CENTRO</b>	<b>Respostas</b>	<b>TOTAL</b>	<b>% Respondido</b>	<b>% Não Respondido</b>
CCS	1.008	3.687	27,34%	72,66%
CCN	1.393	5.730	24,31%	75,69%
CCA	467	1.709	27,32%	72,68%
CCHL	1.673	7.466	22,41%	77,59%
CT	951	3.682	25,83%	74,17%
CCE	773	3.359	23,01%	76,99%
CEAD	1.949	13.984	13,94%	86,06%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Tabela 4.** Participação da comunidade acadêmica da UFPI na autoavaliação 2024 nos *Campi* fora da sede

<b>CAMPI FORA DA SEDE</b>				
<b>CAMPUS</b>	<b>Respostas</b>	<b>TOTAL</b>	<b>% Respondido</b>	<b>% Não Respondido</b>
CSHNB – PICOS	1.289	4.549	28,33%	71,67%
CAFS – FLORIANO	548	1.935	28,32%	71,68%

CPCE - BOM JESUS	599	2.162	27,70%	72,30%
------------------	-----	-------	--------	--------

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

Neste relatório serão apresentados inicialmente os dados gerais da autoavaliação e em seguida, os dados sintéticos, considerando a atual estrutura administrativa da UFPI e destacando fragilidades e potencialidades, tendo em vista suas especificidades. A lei do SINAES prevê 10 dimensões que têm a finalidade de contemplar a Instituição de Ensino Superior como um todo. Estas dimensões foram reorganizadas em 5 eixos avaliativos:

### **Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional**

- Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação.

### **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional**

- Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional.
- Dimensão 3 - Responsabilidade Social da Instituição.

### **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

- Dimensão 2 - Política para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão.
- Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade.
- Dimensão 9 - Política de Atendimento aos Discentes.

### **Eixo 4 – Políticas de Gestão**

- Dimensão 5 - Políticas de pessoal.
- Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição.
- Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira.

### **Eixo 5 – Infraestrutura**

- Dimensão 7 - Infraestrutura Física.

### 3.2 Resultados dos questionários da Autoavaliação Institucional 2024 de todos os segmentos da UFPI separados nos 5 eixos

#### 3.2.1 Eixo 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

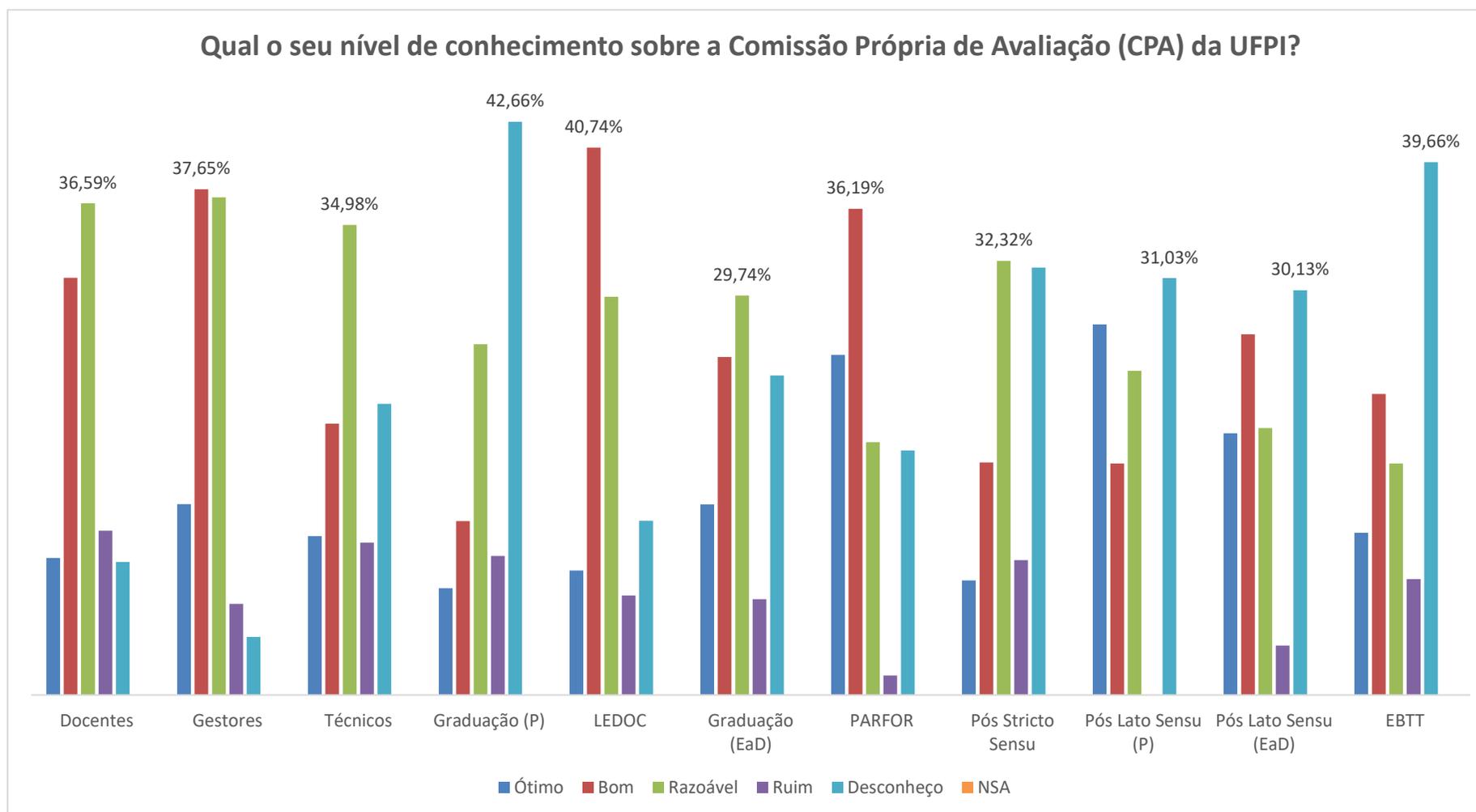
No Eixo 1, considera-se a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do Sinaes. O foco desse Eixo é a descrição e a identificação, por intermédio do documento Relato Institucional, dos principais elementos do processo avaliativo da IES em relação ao seu PDI, aos relatórios elaborados pela CPA e aos demais documentos institucionais avaliativos do período que constitui o objeto de avaliação.

Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI?						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	10,20%	31,05%	<b>36,59%</b>	12,24%	9,91%	0,00%
Gestores	14,20%	<b>37,65%</b>	37,04%	6,79%	4,32%	0,00%
Técnicos	11,82%	20,20%	<b>34,98%</b>	11,33%	21,67%	0,00%
Graduação (P)	7,94%	12,95%	26,10%	10,36%	<b>42,66%</b>	0,00%
LEDOC	9,26%	<b>40,74%</b>	29,63%	7,41%	12,96%	0,00%
Graduação (EaD)	14,19%	25,15%	<b>29,74%</b>	7,14%	23,79%	0,00%
PARFOR	25,31%	<b>36,19%</b>	18,83%	1,46%	18,20%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	8,52%	17,30%	<b>32,32%</b>	10,05%	31,81%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	17,24%	24,14%	0,00%	<b>31,03%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	19,47%	26,84%	19,87%	3,68%	<b>30,13%</b>	0,00%
EBTT	12,07%	22,41%	17,24%	8,62%	<b>39,66%</b>	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %. NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI, a maioria dos docentes, técnicos, discentes da graduação EaD e discentes da pós-graduação *stricto sensu* avaliaram como “razoável”. Já os

gestores, discentes da graduação (P), PARFOR, EBTT, da pós-graduação lato sensu (P) e lato sensu (EAD) desconhecem. Já os discentes LEDOC avaliaram como “bom”.



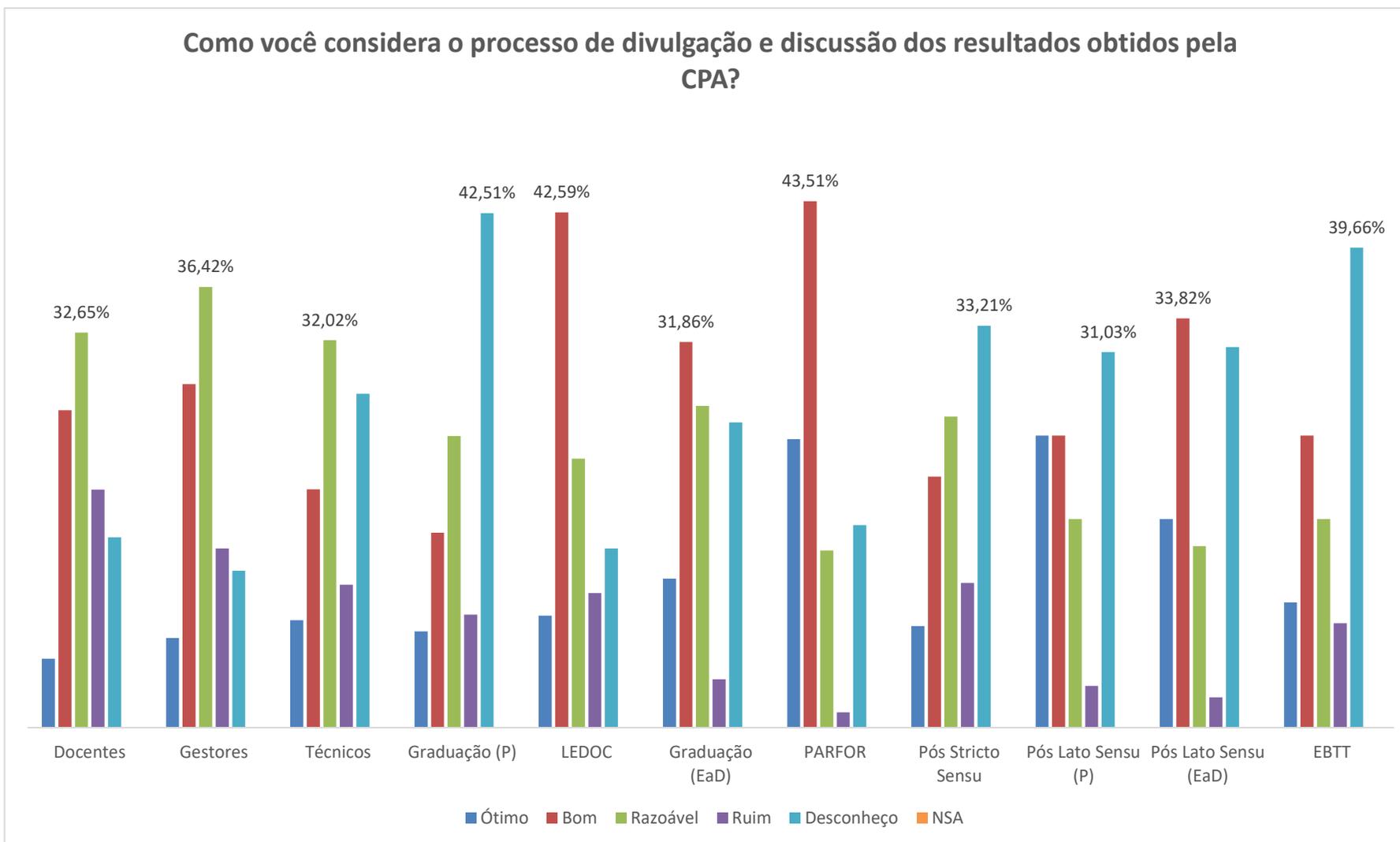
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	5,69%	26,24%	<b>32,65%</b>	19,68%	15,74%	0,00%
Gestores	7,41%	28,40%	<b>36,42%</b>	14,81%	12,96%	0,00%
Técnicos	8,87%	19,70%	<b>32,02%</b>	11,82%	27,59%	0,00%
Graduação (P)	7,96%	16,10%	24,10%	9,33%	<b>42,51%</b>	0,00%
LEDOC	9,26%	<b>42,59%</b>	22,22%	11,11%	14,81%	0,00%
Graduação (EaD)	12,32%	<b>31,86%</b>	26,59%	3,99%	25,23%	0,00%
PARFOR	23,85%	<b>43,51%</b>	14,64%	1,26%	16,74%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	8,40%	20,74%	25,70%	11,96%	<b>33,21%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	24,14%	17,24%	3,45%	<b>31,03%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	17,24%	<b>33,82%</b>	15,00%	2,50%	31,45%	0,00%
EBTT	10,34%	24,14%	17,24%	8,62%	<b>39,66%</b>	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %. NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA, a maioria dos docentes, gestores e técnicos avaliaram como “razoável”. Já os discentes da LEDOC, graduação (EaD), PARFOR e pós-graduação *lato sensu* (EaD) avaliaram como “bom”. Já os discentes da graduação (P), EBTT, pós-graduação *stricto sensu* e *lato sensu* (P) desconhecem.



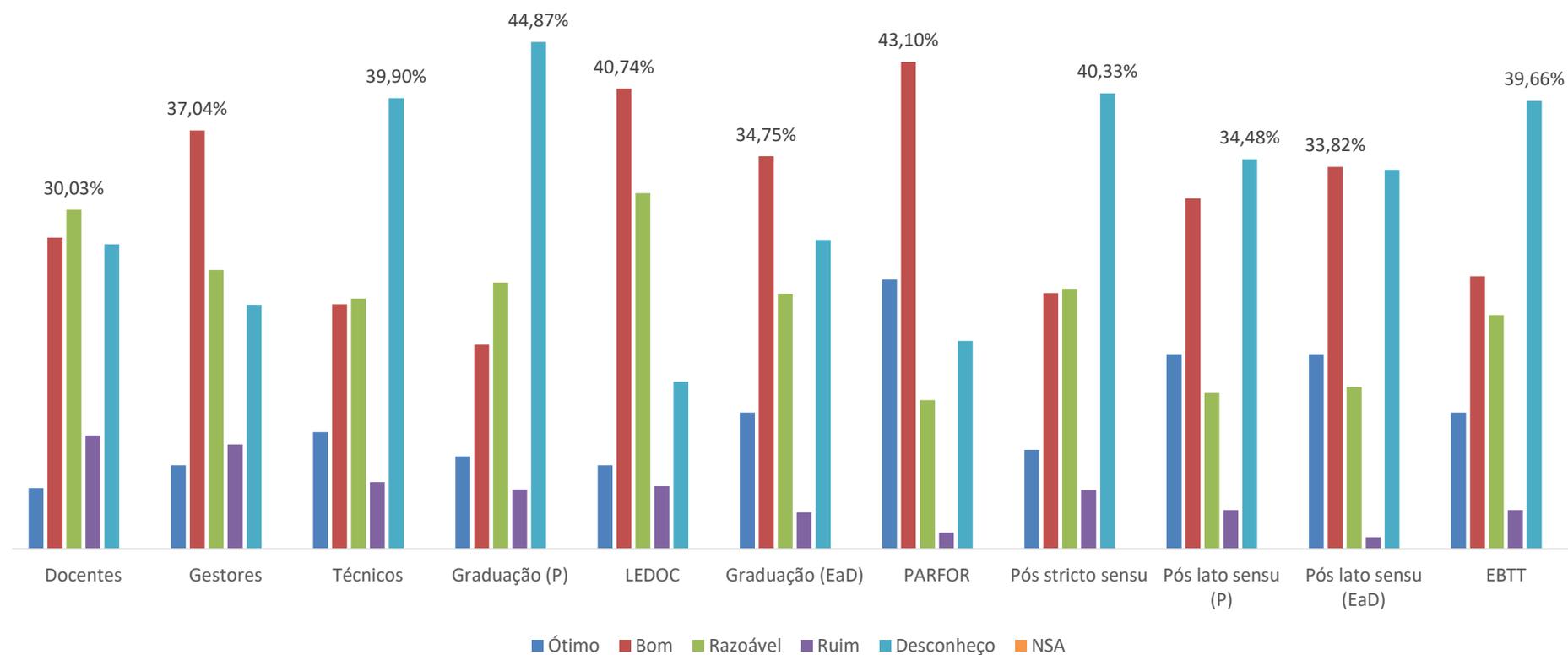
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	5,39%	27,55%	<b>30,03%</b>	10,06%	26,97%	0,00%
Gestores	7,41%	<b>37,04%</b>	24,69%	9,26%	21,60%	0,00%
Técnicos	10,34%	21,67%	22,17%	5,91%	<b>39,90%</b>	0,00%
Graduação (P)	8,20%	18,08%	23,58%	5,27%	<b>44,87%</b>	0,00%
LEDOC	7,41%	<b>40,74%</b>	31,48%	5,56%	14,81%	0,00%
Graduação (EaD)	12,06%	<b>34,75%</b>	22,60%	3,23%	27,36%	0,00%
PARFOR	23,85%	<b>43,10%</b>	13,18%	1,46%	18,41%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	8,78%	22,65%	23,03%	5,22%	<b>40,33%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	31,03%	13,79%	3,45%	<b>34,48%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	17,24%	<b>33,82%</b>	14,34%	1,05%	33,55%	0,00%
EBTT	12,07%	24,14%	20,69%	3,45%	<b>39,66%</b>	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %. NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os relatórios criados pela CPA e os relatórios de avaliação externa, se esses têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio), a maioria dos técnicos, discentes da graduação (P), discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e EBTT desconhecem. Já os gestores, discentes da graduação (EaD), LEDOC, PARFOR e discentes da pós-graduação *lato sensu* (EaD) avaliaram como “bom”. Já os docentes avaliaram como “razoável”.

**Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

### 3.2.2 Eixo 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

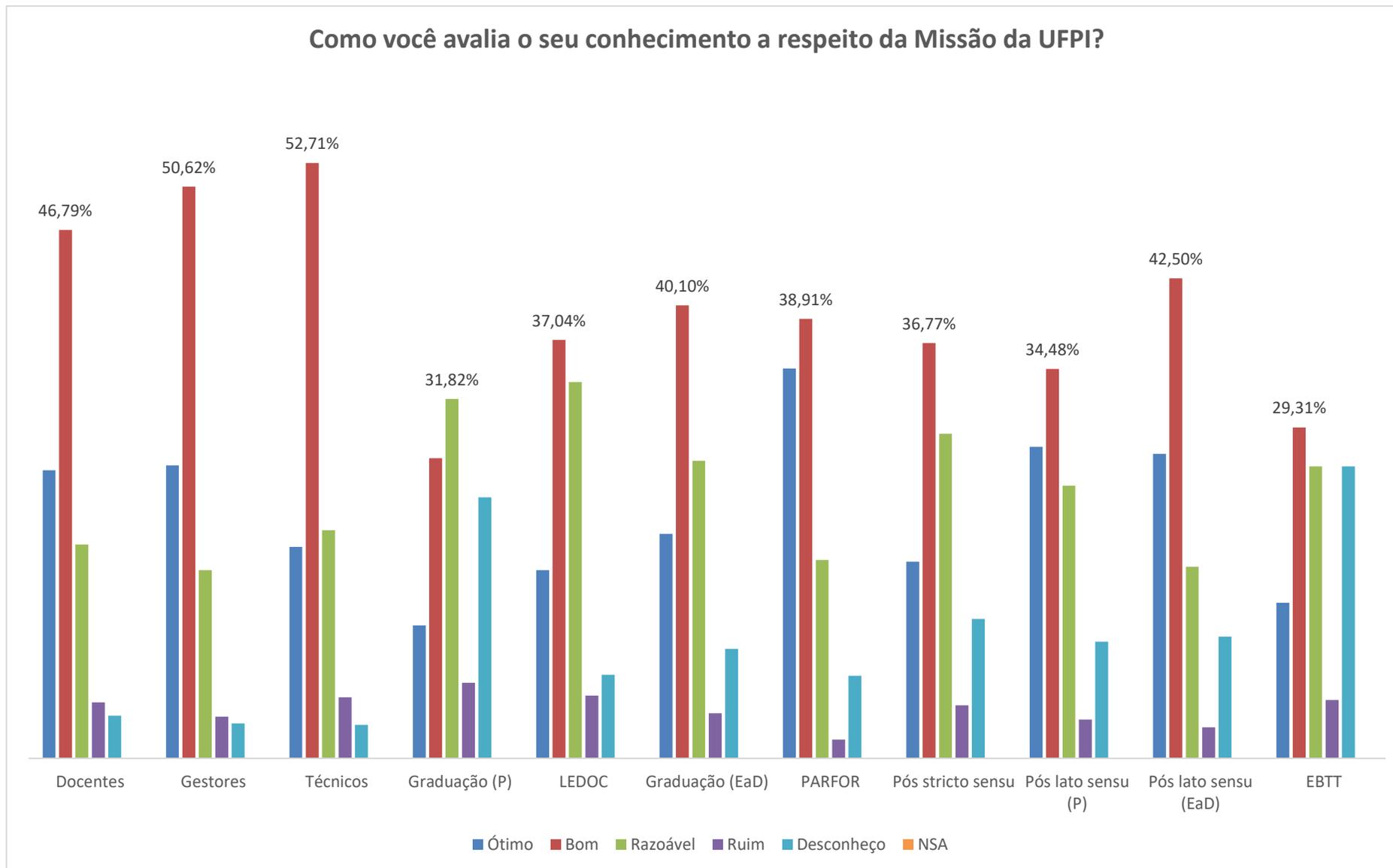
Este Eixo tem seu foco no PDI e consiste na verificação da coerência existente entre esse documento e as ações institucionais nas diferentes vertentes de sua atuação acadêmica – ensino, pesquisa, extensão e gestão. Pretende, igualmente, verificar os diferentes caminhos percorridos (ou a percorrer) pela IES no contexto de sua inserção social, bem como sua atuação face à inclusão e ao desenvolvimento econômico e social, tendo sempre como base a missão, os propósitos e as metas anunciadas no PDI. Dessa forma, o Eixo Desenvolvimento Institucional assume o papel de induzir maior comprometimento da IES na construção de seu PDI, priorizando sua coerência e evolução. O Eixo 2 contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição) do Sinaes.

<b>Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	25,51%	<b>46,79%</b>	18,95%	4,96%	3,79%	0,00%
Gestores	25,93%	<b>50,62%</b>	16,67%	3,70%	3,09%	0,00%
Técnicos	18,72%	<b>52,71%</b>	20,20%	5,42%	2,96%	0,00%
Graduação (P)	11,77%	26,59%	<b>31,82%</b>	6,70%	23,12%	0,00%
LEDOC	16,67%	<b>37,04%</b>	33,33%	5,56%	7,41%	0,00%
Graduação (EaD)	19,88%	<b>40,10%</b>	26,34%	3,99%	9,69%	0,00%
PARFOR	34,52%	<b>38,91%</b>	17,57%	1,67%	7,32%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	17,43%	<b>36,77%</b>	28,75%	4,71%	12,34%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>34,48%</b>	24,14%	3,45%	10,34%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	26,97%	<b>42,50%</b>	16,97%	2,76%	10,79%	0,00%
EBTT	13,79%	<b>29,31%</b>	25,86%	5,17%	25,86%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %. NSA: não se aplica. P: presencial.

LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento a respeito da missão da UFPI, a maioria de todos os segmentos avaliaram como “bom”, com exceção dos discentes da graduação que avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

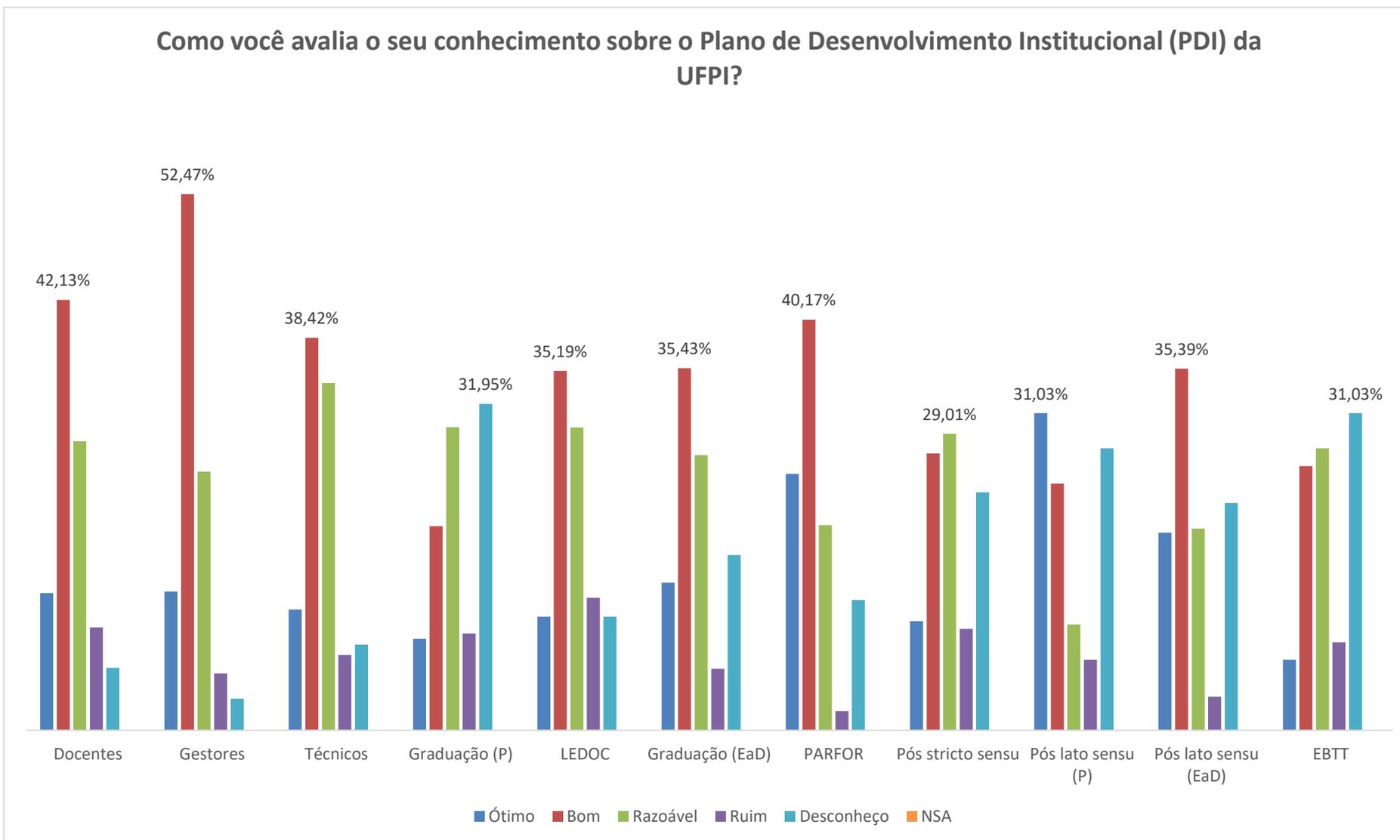
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?</b>						
<b>SEGMENTOS</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Bom</b>	<b>Razoável</b>	<b>Ruim</b>	<b>Desconheço</b>	<b>NSA</b>
Docentes	13,41%	<b>42,13%</b>	28,28%	10,06%	6,12%	0,00%
Gestores	13,58%	<b>52,47%</b>	25,31%	5,56%	3,09%	0,00%
Técnicos	11,82%	<b>38,42%</b>	33,99%	7,39%	8,37%	0,00%
Graduação (P)	8,94%	19,98%	29,65%	9,47%	<b>31,95%</b>	0,00%
LEDOC	11,11%	<b>35,19%</b>	29,63%	12,96%	11,11%	0,00%
Graduação (EaD)	14,44%	<b>35,43%</b>	26,93%	6,03%	17,16%	0,00%
PARFOR	25,10%	<b>40,17%</b>	20,08%	1,88%	12,76%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	10,69%	27,10%	<b>29,01%</b>	9,92%	23,28%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	<b>31,03%</b>	24,14%	10,34%	6,90%	27,59%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	19,34%	<b>35,39%</b>	19,74%	3,29%	22,24%	0,00%
EBTT	6,90%	25,86%	27,59%	8,62%	<b>31,03%</b>	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes do LEDOC, da graduação (EaD), PARFOR e lato sensu (EaD) avaliaram como “bom”. Já os discentes da pós-graduação lato sensu (P) avaliaram como “ótimo”. E os discentes da pós-graduação stricto sensu avaliaram como “razoável”. Já os discentes da graduação (P) e EBTT desconhecem.



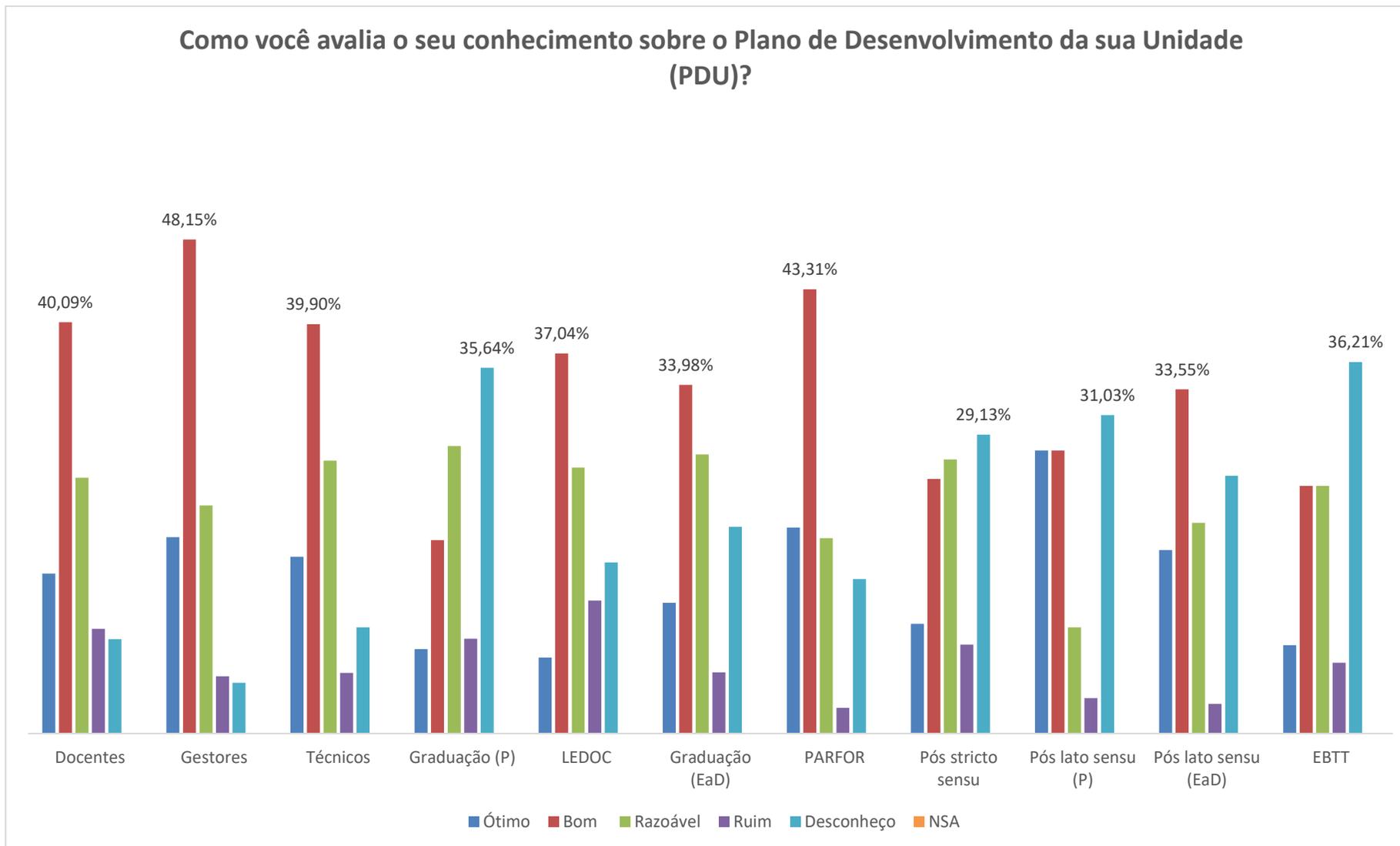
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	15,60%	<b>40,09%</b>	24,93%	10,20%	9,18%	0,00%
Gestores	19,14%	<b>48,15%</b>	22,22%	5,56%	4,94%	0,00%
Técnicos	17,24%	<b>39,90%</b>	26,60%	5,91%	10,34%	0,00%
Graduação (P)	8,23%	18,85%	28,03%	9,24%	<b>35,64%</b>	0,00%
LEDOC	7,41%	<b>37,04%</b>	25,93%	12,96%	16,67%	0,00%
Graduação (EaD)	12,74%	<b>33,98%</b>	27,19%	5,95%	20,14%	0,00%
PARFOR	20,08%	<b>43,31%</b>	19,04%	2,51%	15,06%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	10,69%	24,81%	26,72%	8,65%	<b>29,13%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	27,59%	10,34%	3,45%	<b>31,03%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	17,89%	<b>33,55%</b>	20,53%	2,89%	25,13%	0,00%
EBTT	8,62%	24,14%	24,14%	6,90%	<b>36,21%</b>	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU), a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes do LEDOC, da graduação (EaD), PARFOR e lato sensu (EaD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes do EBTT, da graduação (P) e da pós-graduação stricto sensu e lato sensu (P) desconhecem.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

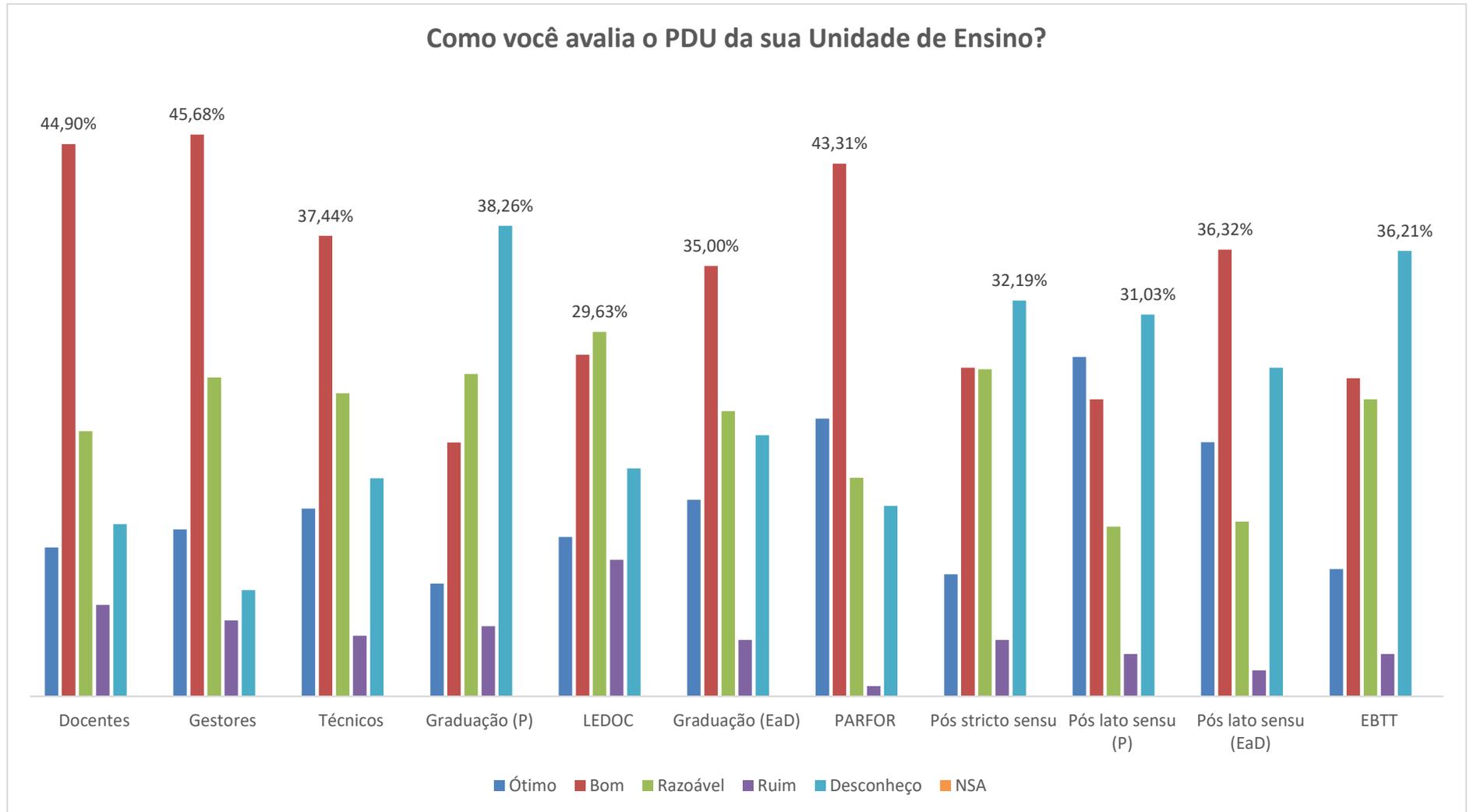
<b>Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?</b>						
<b>SEGMENTOS</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Bom</b>	<b>Razoável</b>	<b>Ruim</b>	<b>Desconheço</b>	<b>NSA</b>
Docentes	12,10%	<b>44,90%</b>	21,57%	7,43%	13,99%	0,00%
Gestores	13,58%	<b>45,68%</b>	25,93%	6,17%	8,64%	0,00%
Técnicos	15,27%	<b>37,44%</b>	24,63%	4,93%	17,73%	0,00%
Graduação (P)	9,17%	20,64%	26,21%	5,71%	<b>38,26%</b>	0,00%
LEDOC	12,96%	27,78%	<b>29,63%</b>	11,11%	18,52%	0,00%
Graduação (EaD)	15,97%	<b>35,00%</b>	23,19%	4,59%	21,24%	0,00%
PARFOR	22,59%	<b>43,31%</b>	17,78%	0,84%	15,48%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	9,92%	26,72%	26,59%	4,58%	<b>32,19%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	24,14%	13,79%	3,45%	<b>31,03%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	20,66%	<b>36,32%</b>	14,21%	2,11%	26,71%	0,00%
EBTT	10,34%	25,86%	24,14%	3,45%	<b>36,21%</b>	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o PDU da sua Unidade de Ensino, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (EaD), PARFOR e lato sensu (EaD) avaliaram como “bom”. Os discentes do LEDOC, a maioria considera como “razoável”. Já os discentes da graduação (P), da pós-graduação stricto sensu, lato sensu (P) e EBTT desconhecem.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

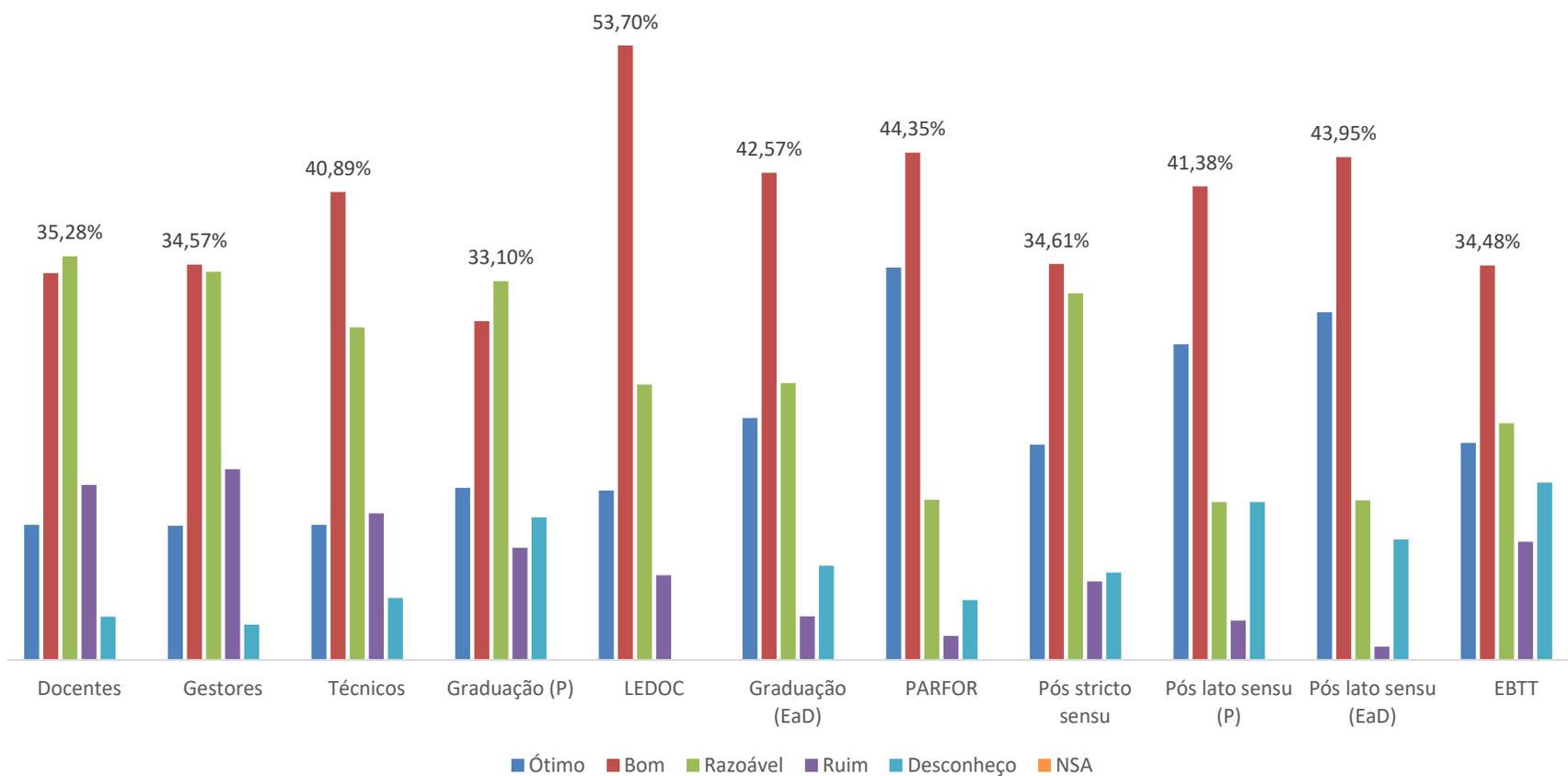
<b>Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	11,81%	33,82%	<b>35,28%</b>	15,31%	3,79%	0,00%
Gestores	11,73%	<b>34,57%</b>	33,95%	16,67%	3,09%	0,00%
Técnicos	11,82%	<b>40,89%</b>	29,06%	12,81%	5,42%	0,00%
Graduação (P)	15,03%	29,61%	<b>33,10%</b>	9,81%	12,45%	0,00%
LEDOC	14,81%	<b>53,70%</b>	24,07%	7,41%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	21,16%	<b>42,57%</b>	24,21%	3,82%	8,24%	0,00%
PARFOR	34,31%	<b>44,35%</b>	14,02%	2,09%	5,23%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	18,83%	<b>34,61%</b>	32,06%	6,87%	7,63%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>41,38%</b>	13,79%	3,45%	13,79%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	30,39%	<b>43,95%</b>	13,95%	1,18%	10,53%	0,00%
EBTT	18,97%	<b>34,48%</b>	20,69%	10,34%	15,52%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica, a maioria dos gestores, técnicos, discentes da LEDOC, graduação (EaD), PARFOR, da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (EaD), *lato sensu* (P) e EBTT avaliaram como “bom”. Já os docentes e discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”.

Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

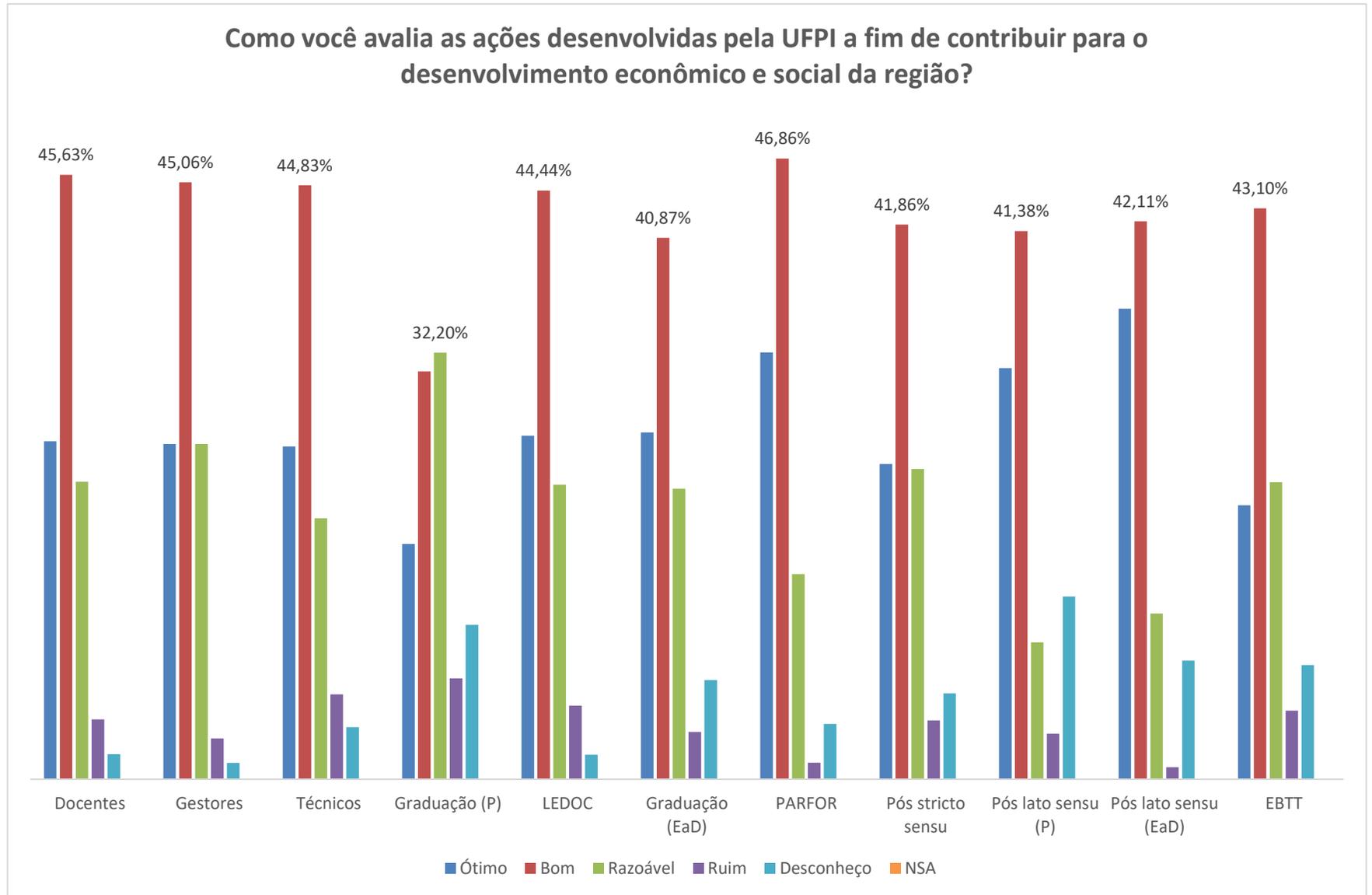
<b>Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	25,51%	<b>45,63%</b>	22,45%	4,52%	1,90%	0,00%
Gestores	25,31%	<b>45,06%</b>	25,31%	3,09%	1,23%	0,00%
Técnicos	25,12%	<b>44,83%</b>	19,70%	6,40%	3,94%	0,00%
Graduação (P)	17,75%	30,78%	<b>32,20%</b>	7,61%	11,66%	0,00%
LEDOC	25,93%	<b>44,44%</b>	22,22%	5,56%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	26,17%	<b>40,87%</b>	21,92%	3,57%	7,48%	0,00%
PARFOR	32,22%	<b>46,86%</b>	15,48%	1,26%	4,18%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	23,79%	<b>41,86%</b>	23,41%	4,45%	6,49%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	31,03%	<b>41,38%</b>	10,34%	3,45%	13,79%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	35,53%	<b>42,11%</b>	12,50%	0,92%	8,95%	0,00%
EBTT	20,69%	<b>43,10%</b>	22,41%	5,17%	8,62%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da LEDOC, graduação (EaD), PARFOR, *stricto sensu*, *lato sensu* (EaD), *lato sensu* (P) e EBTT avaliaram como “bom”. Já os discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

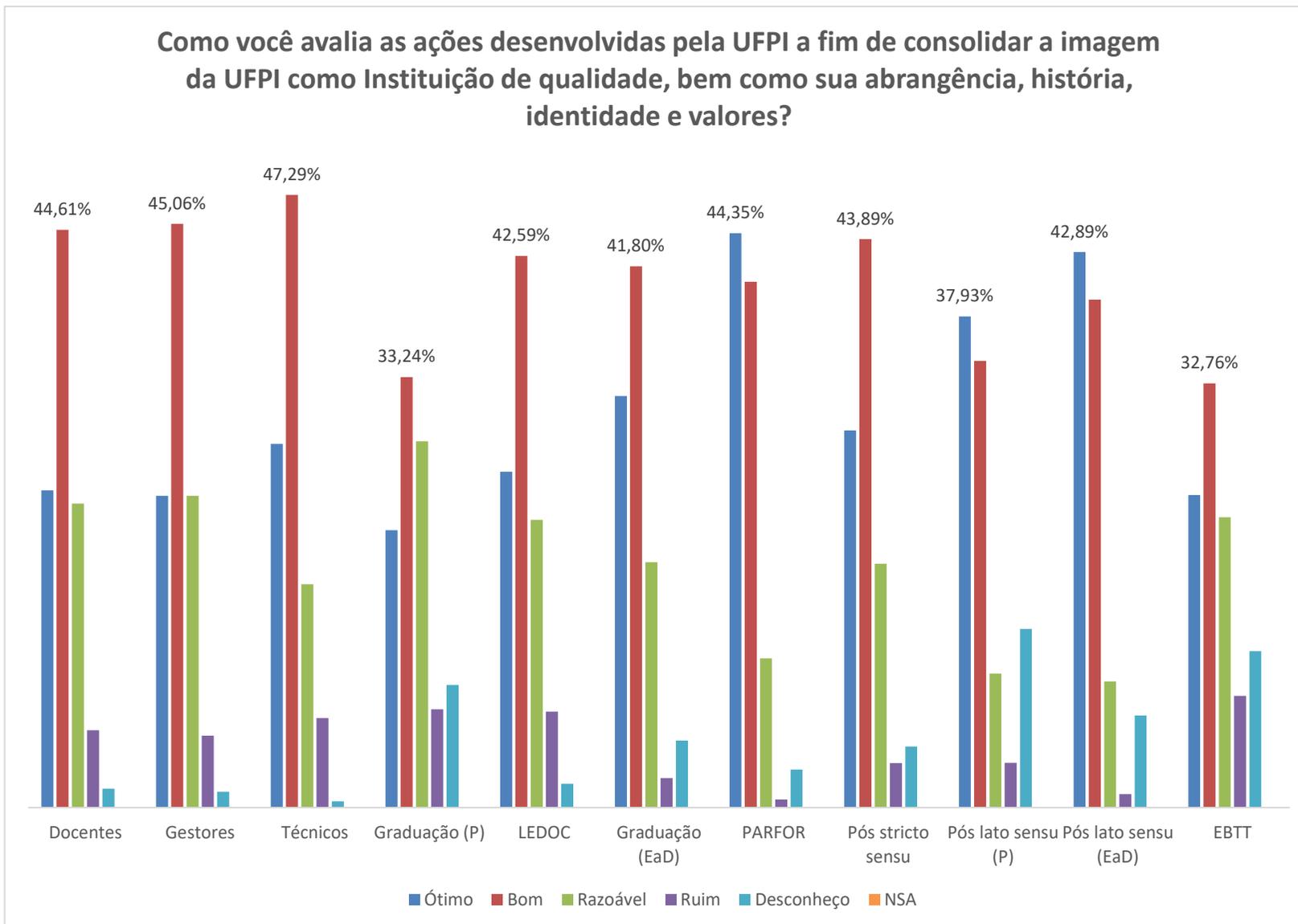
<b>Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	24,49%	<b>44,61%</b>	23,47%	5,98%	1,46%	0,00%
Gestores	24,07%	<b>45,06%</b>	24,07%	5,56%	1,23%	0,00%
Técnicos	28,08%	<b>47,29%</b>	17,24%	6,90%	0,49%	0,00%
Graduação (P)	21,42%	<b>33,24%</b>	28,29%	7,58%	9,46%	0,00%
LEDOC	25,93%	<b>42,59%</b>	22,22%	7,41%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	31,78%	<b>41,80%</b>	18,95%	2,29%	5,18%	0,00%
PARFOR	<b>44,35%</b>	40,59%	11,51%	0,63%	2,93%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	29,13%	<b>43,89%</b>	18,83%	3,44%	4,71%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	<b>37,93%</b>	34,48%	10,34%	3,45%	13,79%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	<b>42,89%</b>	39,21%	9,74%	1,05%	7,11%	0,00%
EBTT	24,14%	<b>32,76%</b>	22,41%	8,62%	12,07%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da LEDOC, graduação (EaD), graduação (P), *stricto sensu* e EBTT avaliaram como “bom”. Já os discentes da pós-graduação *lato sensu* (P), *lato sensu* (EaD) e discentes da graduação do PARFOR avaliaram como “ótimo”.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

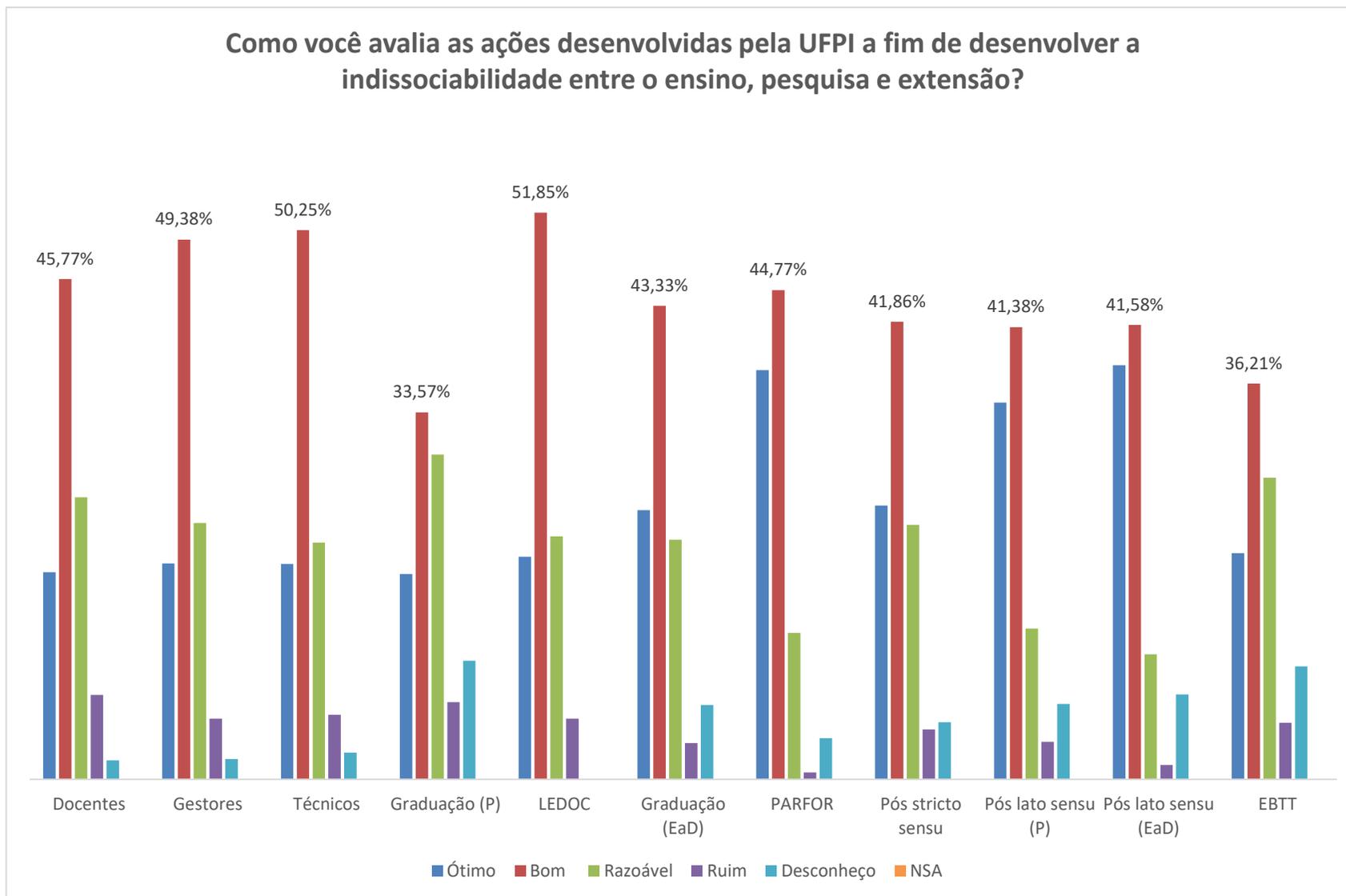
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	18,95%	<b>45,77%</b>	25,80%	7,73%	1,75%	0,00%
Gestores	19,75%	<b>49,38%</b>	23,46%	5,56%	1,85%	0,00%
Técnicos	19,70%	<b>50,25%</b>	21,67%	5,91%	2,46%	0,00%
Graduação (P)	18,79%	<b>33,57%</b>	29,71%	7,06%	10,86%	0,00%
LEDOC	20,37%	<b>51,85%</b>	22,22%	5,56%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	24,64%	<b>43,33%</b>	21,92%	3,31%	6,80%	0,00%
PARFOR	37,45%	<b>44,77%</b>	13,39%	0,63%	3,77%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	25,06%	<b>41,86%</b>	23,28%	4,58%	5,22%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	34,48%	<b>41,38%</b>	13,79%	3,45%	6,90%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	37,89%	<b>41,58%</b>	11,45%	1,32%	7,76%	0,00%
EBTT	20,69%	<b>36,21%</b>	27,59%	5,17%	10,34%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão, a maioria de todos os segmentos avaliam como “bom”.



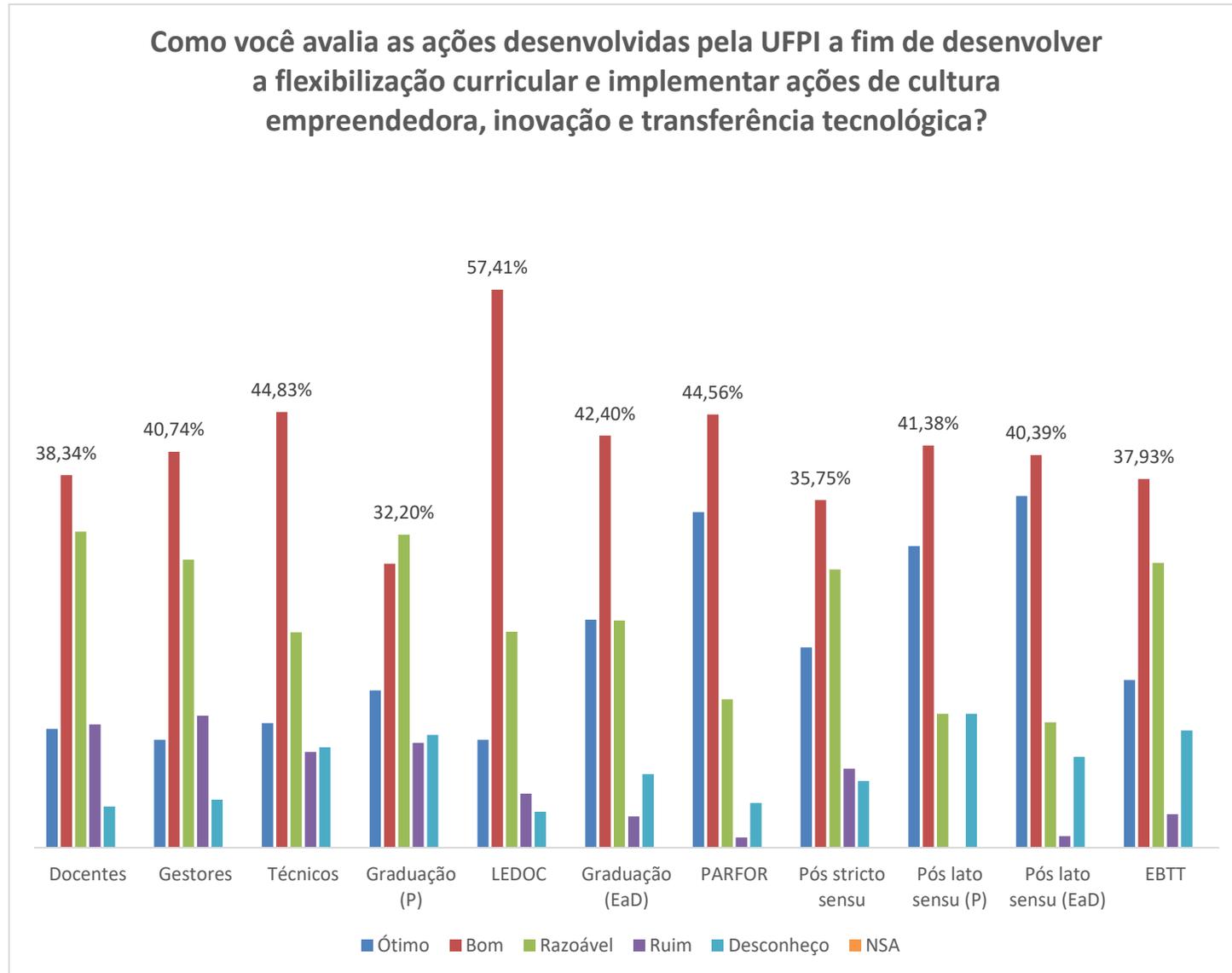
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	12,24%	<b>38,34%</b>	32,51%	12,68%	4,23%	0,00%
Gestores	11,11%	<b>40,74%</b>	29,63%	13,58%	4,94%	0,00%
Técnicos	12,81%	<b>44,83%</b>	22,17%	9,85%	10,34%	0,00%
Graduação (P)	16,19%	29,22%	<b>32,20%</b>	10,79%	11,60%	0,00%
LEDOC	11,11%	<b>57,41%</b>	22,22%	5,56%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	23,45%	<b>42,40%</b>	23,36%	3,23%	7,56%	0,00%
PARFOR	34,52%	<b>44,56%</b>	15,27%	1,05%	4,60%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	20,61%	<b>35,75%</b>	28,63%	8,14%	6,87%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	31,03%	<b>41,38%</b>	13,79%	0,00%	13,79%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	36,18%	<b>40,39%</b>	12,89%	1,18%	9,34%	0,00%
EBTT	17,24%	<b>37,93%</b>	29,31%	3,45%	12,07%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da LEDOC, graduação (EaD), PARFOR, pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. Já os discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

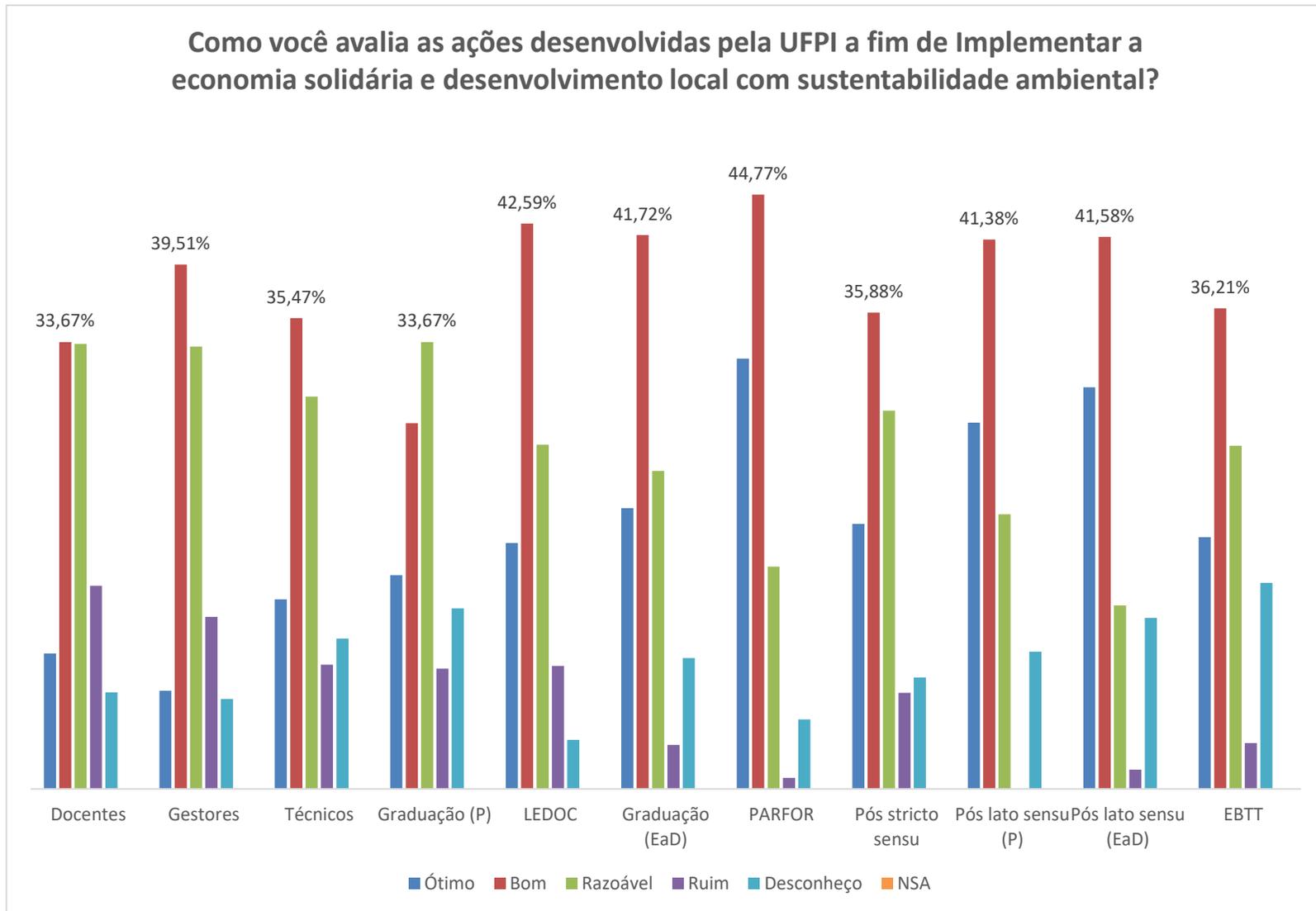
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	10,20%	<b>33,67%</b>	33,53%	15,31%	7,29%	0,00%
Gestores	7,41%	<b>39,51%</b>	33,33%	12,96%	6,79%	0,00%
Técnicos	14,29%	<b>35,47%</b>	29,56%	9,36%	11,33%	0,00%
Graduação (P)	16,10%	27,56%	<b>33,67%</b>	9,06%	13,61%	0,00%
LEDOC	18,52%	<b>42,59%</b>	25,93%	9,26%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	21,16%	<b>41,72%</b>	23,96%	3,31%	9,86%	0,00%
PARFOR	32,43%	<b>44,77%</b>	16,74%	0,84%	5,23%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	19,97%	<b>35,88%</b>	28,50%	7,25%	8,40%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>41,38%</b>	20,69%	0,00%	10,34%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	30,26%	<b>41,58%</b>	13,82%	1,45%	12,89%	0,00%
EBTT	18,97%	<b>36,21%</b>	25,86%	3,45%	15,52%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da LEDOC, graduação (EaD), PARFOR, pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. Já os discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

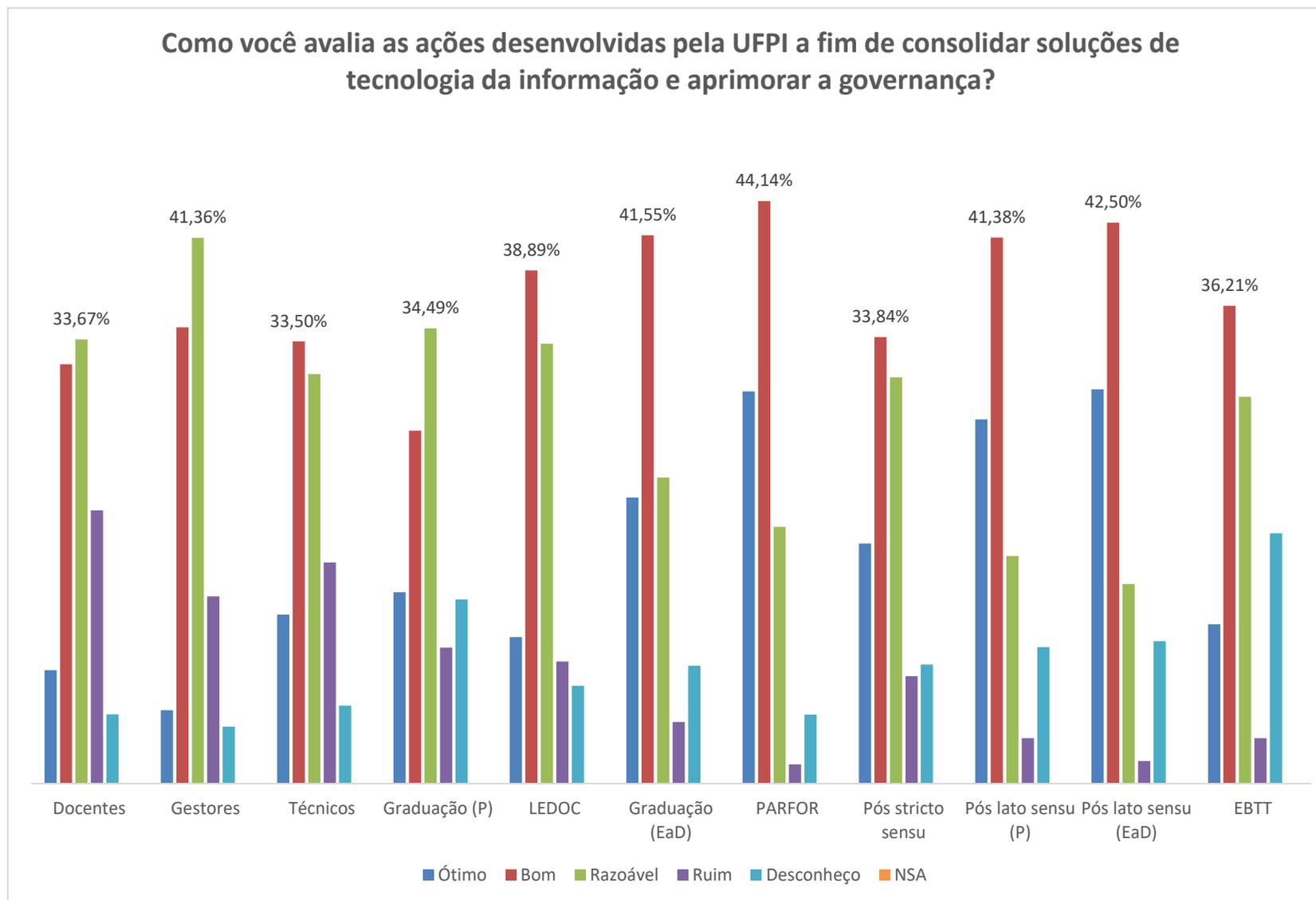
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	8,60%	31,78%	<b>33,67%</b>	20,70%	5,25%	0,00%
Gestores	5,56%	34,57%	<b>41,36%</b>	14,20%	4,32%	0,00%
Técnicos	12,81%	<b>33,50%</b>	31,03%	16,75%	5,91%	0,00%
Graduação (P)	14,50%	26,75%	<b>34,49%</b>	10,30%	13,96%	0,00%
LEDOC	11,11%	<b>38,89%</b>	33,33%	9,26%	7,41%	0,00%
Graduação (EaD)	21,67%	<b>41,55%</b>	23,19%	4,67%	8,92%	0,00%
PARFOR	29,71%	<b>44,14%</b>	19,46%	1,46%	5,23%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	18,19%	<b>33,84%</b>	30,79%	8,14%	9,03%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>41,38%</b>	17,24%	3,45%	10,34%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	29,87%	<b>42,50%</b>	15,13%	1,71%	10,79%	0,00%
EBTT	12,07%	<b>36,21%</b>	29,31%	3,45%	18,97%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança, a maioria dos técnicos, discentes da LEDOC, graduação (EaD), PARFOR, pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. Já os docentes, gestores e discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	7,29%	23,03%	<b>34,55%</b>	30,90%	4,23%	0,00%
Gestores	5,56%	26,54%	<b>35,19%</b>	29,63%	3,09%	0,00%
Técnicos	10,34%	24,14%	<b>39,90%</b>	20,69%	4,93%	0,00%
Graduação (P)	14,86%	24,19%	<b>32,97%</b>	17,05%	10,94%	0,00%
LEDOC	22,22%	<b>38,89%</b>	22,22%	14,81%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	21,33%	<b>39,25%</b>	24,64%	5,95%	8,84%	0,00%
PARFOR	25,31%	<b>43,72%</b>	21,13%	3,56%	6,28%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	16,16%	30,15%	<b>32,06%</b>	13,87%	7,76%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>37,93%</b>	24,14%	3,45%	13,79%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	27,11%	<b>41,05%</b>	16,71%	2,24%	12,89%	0,00%
EBTT	17,24%	<b>27,59%</b>	<b>27,59%</b>	18,97%	8,62%	0,00%

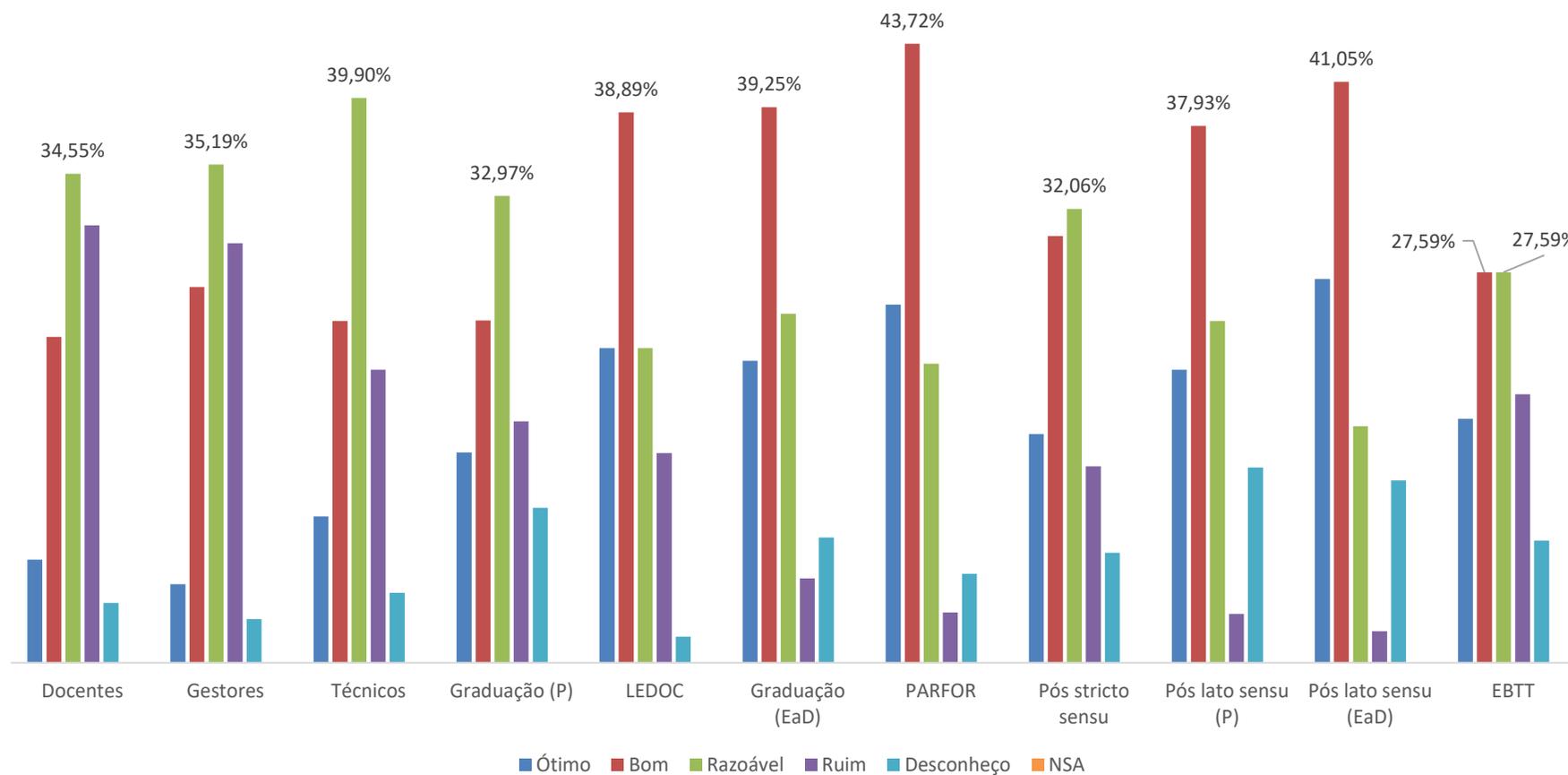
Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos, a maioria dos discentes da LEDOC, graduação (EaD), PARFOR, lato sensu (P) e lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”. Já os docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), da pós-graduação *stricto sensu* avaliaram como “razoável”. Já os discentes da EBTT avaliaram como “bom e “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos?



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

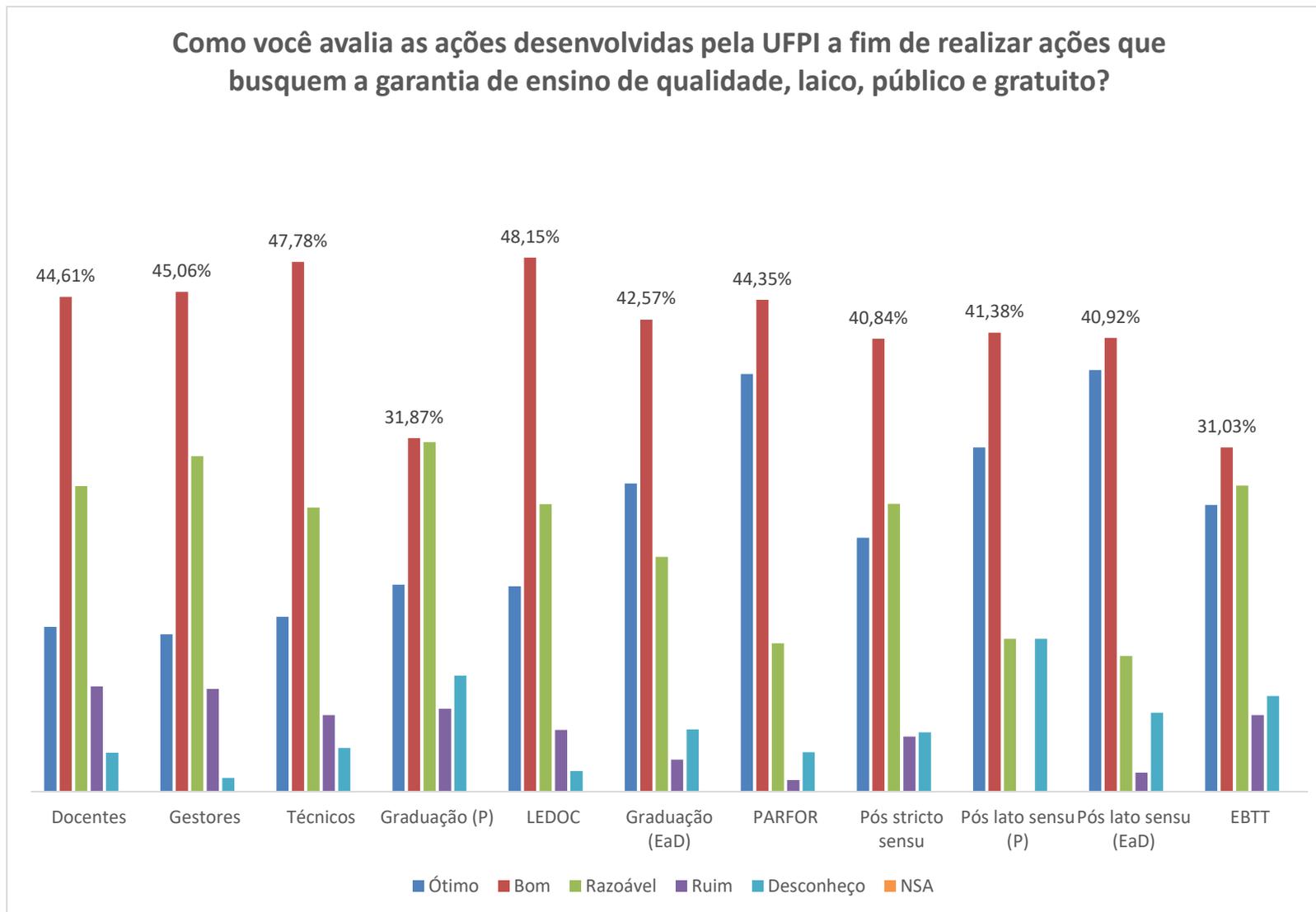
<b>Como você avalia as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	14,87%	<b>44,61%</b>	27,55%	9,48%	3,50%	0,00%
Gestores	14,20%	<b>45,06%</b>	30,25%	9,26%	1,23%	0,00%
Técnicos	15,76%	<b>47,78%</b>	25,62%	6,90%	3,94%	0,00%
Graduação (P)	18,67%	<b>31,87%</b>	31,51%	7,48%	10,47%	0,00%
LEDOC	18,52%	<b>48,15%</b>	25,93%	5,56%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	27,78%	<b>42,57%</b>	21,16%	2,89%	5,61%	0,00%
PARFOR	37,66%	<b>44,35%</b>	13,39%	1,05%	3,56%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	22,90%	<b>40,84%</b>	25,95%	4,96%	5,34%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	31,03%	<b>41,38%</b>	13,79%	0,00%	13,79%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	38,03%	<b>40,92%</b>	12,24%	1,71%	7,11%	0,00%
EBTT	25,86%	<b>31,03%</b>	27,59%	6,90%	8,62%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito, a maioria de todos os segmentos avaliaram como “bom”.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

### 3.2.3 Eixo 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

No Eixo “Políticas Acadêmicas” analisaram-se os elementos constitutivos das práticas de ensino, pesquisa e extensão, considerando como meta o aprendizado. Enfatiza-se também a relação entre as políticas acadêmicas, a comunicação com a sociedade e o atendimento ao discente. Este Eixo contempla as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do Sinaes.

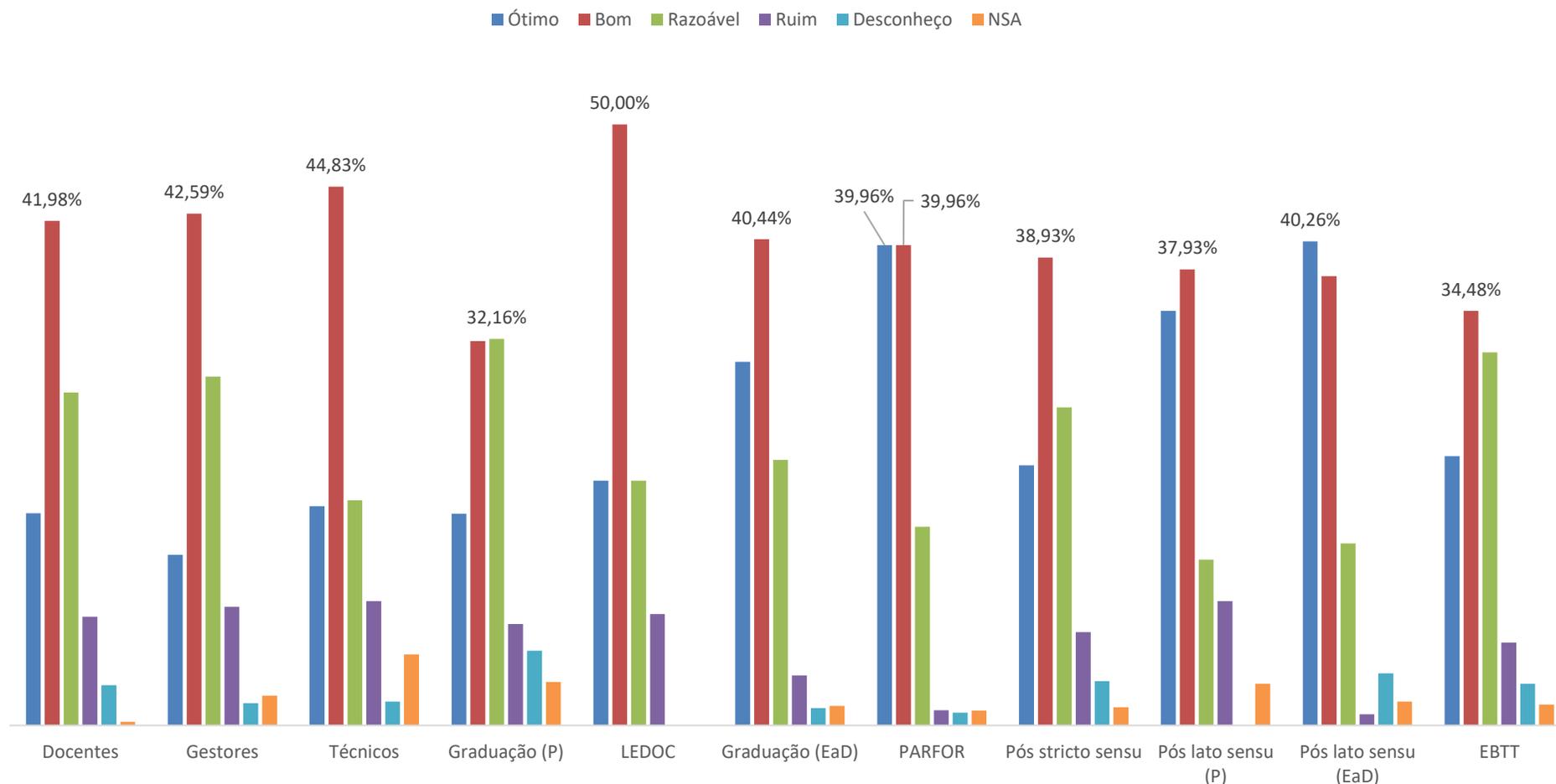
Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na divulgação dos cursos oferecidos?						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	17,64%	<b>41,98%</b>	27,70%	9,04%	3,35%	0,29%
Gestores	14,20%	<b>42,59%</b>	29,01%	9,88%	1,85%	2,47%
Técnicos	18,23%	<b>44,83%</b>	18,72%	10,34%	1,97%	5,91%
Graduação (P)	17,60%	31,97%	<b>32,16%</b>	8,43%	6,22%	3,62%
LEDOC	20,37%	<b>50,00%</b>	20,37%	9,26%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	30,25%	<b>40,44%</b>	22,09%	4,16%	1,44%	1,62%
PARFOR	<b>39,96%</b>	<b>39,96%</b>	16,53%	1,26%	1,05%	1,24%
Pós <i>stricto sensu</i>	21,63%	<b>38,93%</b>	26,46%	7,76%	3,69%	1,50%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	34,48%	<b>37,93%</b>	13,79%	10,34%	0,00%	3,46%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	<b>40,26%</b>	37,37%	15,13%	0,92%	4,34%	1,98%
EBTT	22,41%	<b>34,48%</b>	31,03%	6,90%	3,45%	1,73%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na divulgação dos cursos oferecidos, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da LEDOC, graduação (EaD), pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), e EBTT avaliaram como “bom”. Já os discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”. E os discentes do PARFOR e da pós-graduação *lato sensu* (EAD) avaliaram como “ótimo”.

### Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na divulgação dos cursos oferecidos?



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

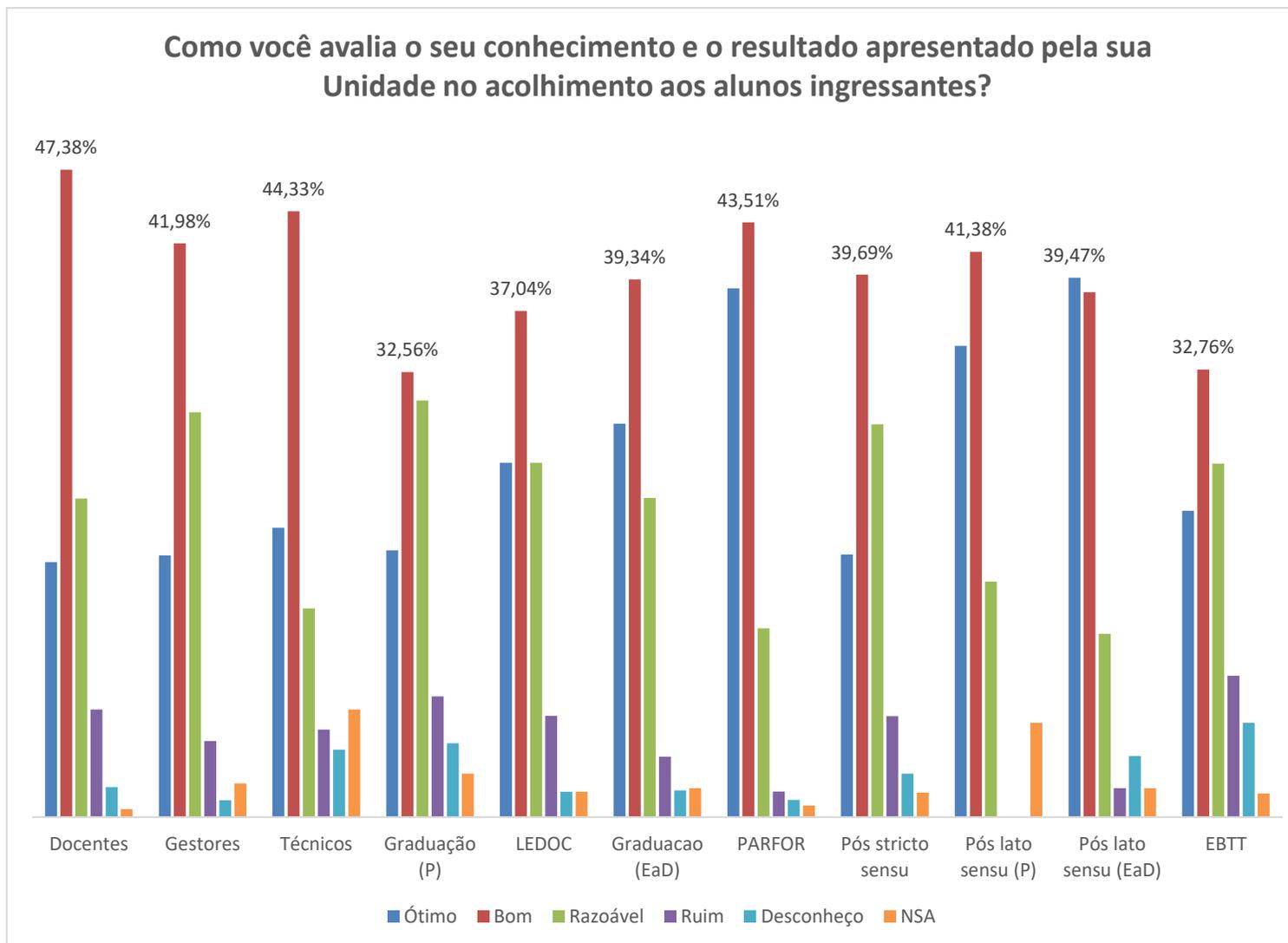
<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no acolhimento aos alunos ingressantes?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	18,66%	<b>47,38%</b>	23,32%	7,87%	2,19%	0,58%
Gestores	19,14%	<b>41,98%</b>	29,63%	5,56%	1,23%	2,47%
Técnicos	21,18%	<b>44,33%</b>	15,27%	6,40%	4,93%	7,88%
Graduação (P)	19,51%	<b>32,56%</b>	30,49%	8,84%	5,41%	3,18%
LEDOC	25,93%	<b>37,04%</b>	25,93%	7,41%	1,85%	1,85%
Graduação (EaD)	28,80%	<b>39,34%</b>	23,36%	4,42%	1,95%	2,12%
PARFOR	38,70%	<b>43,51%</b>	13,81%	1,88%	1,26%	0,84%
Pós <i>stricto sensu</i>	19,21%	<b>39,69%</b>	28,75%	7,38%	3,18%	1,78%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	34,48%	<b>41,38%</b>	17,24%	0,00%	0,00%	6,90%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	<b>39,47%</b>	38,42%	13,42%	2,11%	4,47%	2,11%
EBTT	22,41%	<b>32,76%</b>	25,86%	10,34%	6,90%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no acolhimento aos alunos ingressantes, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da LEDOC, PARFOR, graduação (P), graduação (EaD), pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e EBTT avaliaram como “bom”. Já os discentes da pós-graduação *lato sensu* (EAD) avaliaram como “ótimo”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

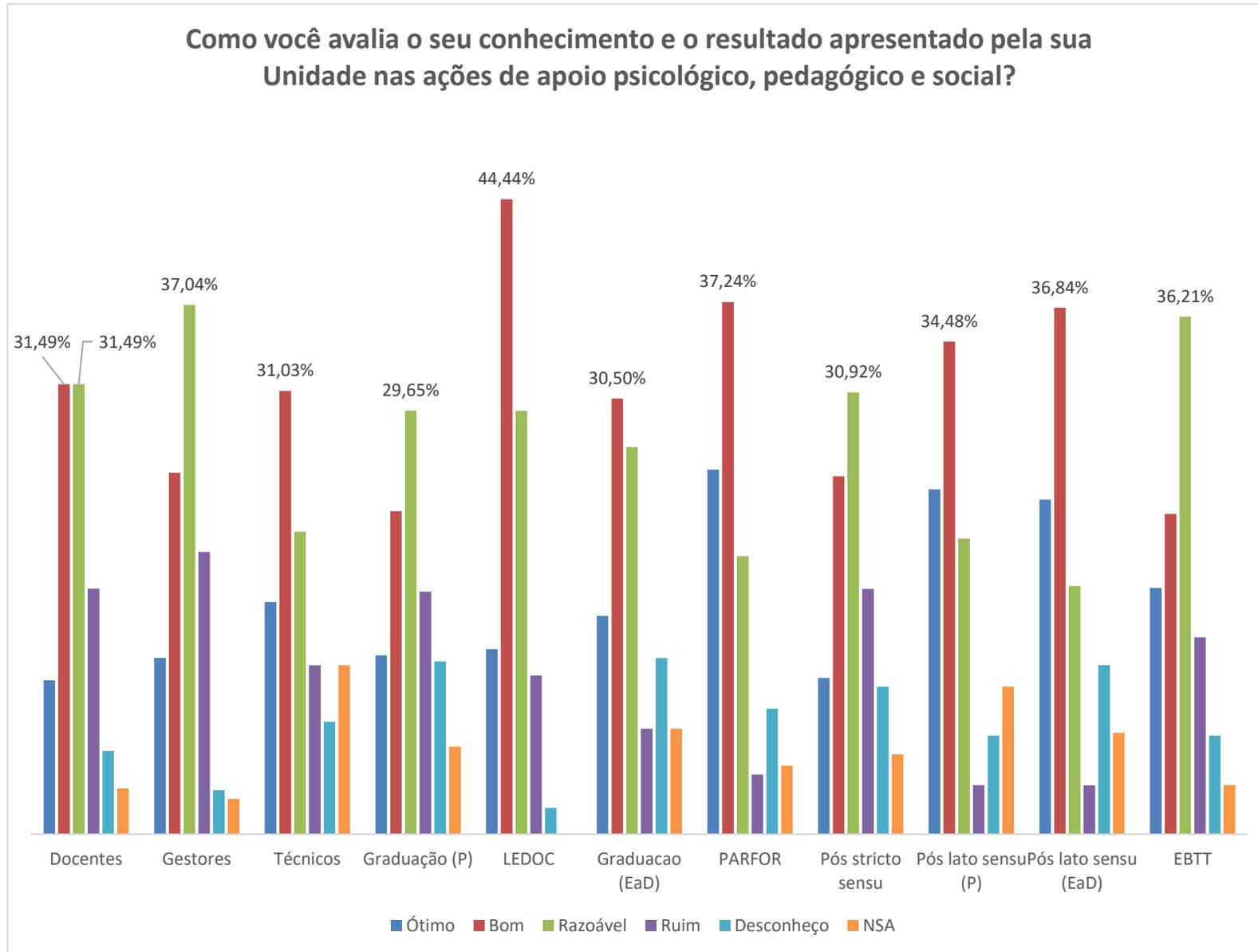
<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade nas ações de apoio psicológico, pedagógico e social?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	10,79%	<b>31,49%</b>	<b>31,49%</b>	17,20%	5,83%	3,21%
Gestores	12,35%	25,31%	<b>37,04%</b>	19,75%	3,09%	2,47%
Técnicos	16,26%	<b>31,03%</b>	21,18%	11,82%	7,88%	11,82%
Graduação (P)	12,53%	22,61%	<b>29,65%</b>	16,98%	12,09%	6,13%
LEDOC	12,96%	<b>44,44%</b>	29,63%	11,11%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	15,29%	<b>30,50%</b>	27,10%	7,39%	12,32%	7,39%
PARFOR	25,52%	<b>37,24%</b>	19,46%	4,18%	8,79%	4,81%
Pós <i>stricto sensu</i>	10,94%	25,06%	<b>30,92%</b>	17,18%	10,31%	5,60%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>34,48%</b>	20,69%	3,45%	6,90%	10,34%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	23,42%	<b>36,84%</b>	17,37%	3,42%	11,84%	7,11%
EBTT	17,24%	22,41%	<b>36,21%</b>	13,79%	6,90%	3,45%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no acolhimento aos alunos ingressantes, a maioria dos técnicos, discentes da LEDOC, PARFOR, graduação (EaD), pós-graduação lato sensu (P) e lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”. Já os docentes, gestores, graduação (P), discentes da pós-graduação stricto sensu e EBTT avaliaram como “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

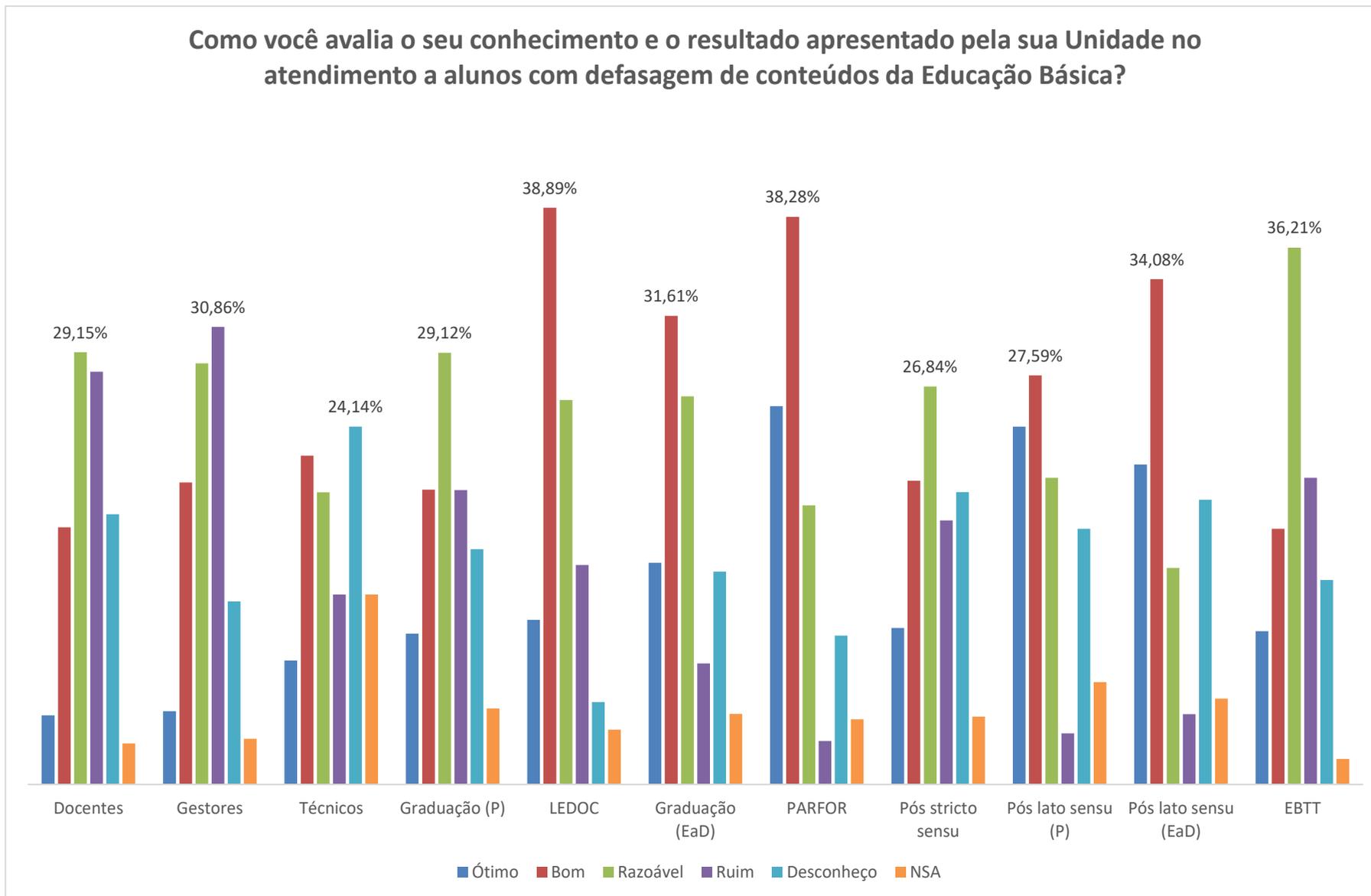
<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	4,66%	17,35%	<b>29,15%</b>	27,84%	18,22%	2,77%
Gestores	4,94%	20,37%	28,40%	<b>30,86%</b>	12,35%	3,09%
Técnicos	8,37%	22,17%	19,70%	12,81%	<b>24,14%</b>	12,81%
Graduação (P)	10,17%	19,88%	<b>29,12%</b>	19,85%	15,87%	5,12%
LEDOC	11,11%	<b>38,89%</b>	25,93%	14,81%	5,56%	3,70%
Graduação (EaD)	14,95%	<b>31,61%</b>	26,17%	8,16%	14,36%	4,76%
PARFOR	25,52%	<b>38,28%</b>	18,83%	2,93%	10,04%	4,39%
Pós <i>stricto sensu</i>	10,56%	20,48%	<b>26,84%</b>	17,81%	19,72%	4,58%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>27,59%</b>	20,69%	3,45%	17,24%	6,90%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	21,58%	<b>34,08%</b>	14,61%	4,74%	19,21%	5,79%
EBTT	10,34%	17,24%	<b>36,21%</b>	20,69%	13,79%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, a maioria dos discentes da LEDOC, PARFOR, graduação (EaD), pós-graduação lato sensu (P) e lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”. Já os docentes, discentes da graduação (P), discentes da pós-graduação stricto sensu e EBTT avaliaram como “razoável”. Os gestores avaliaram como “ruim” e os técnicos desconhecem.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

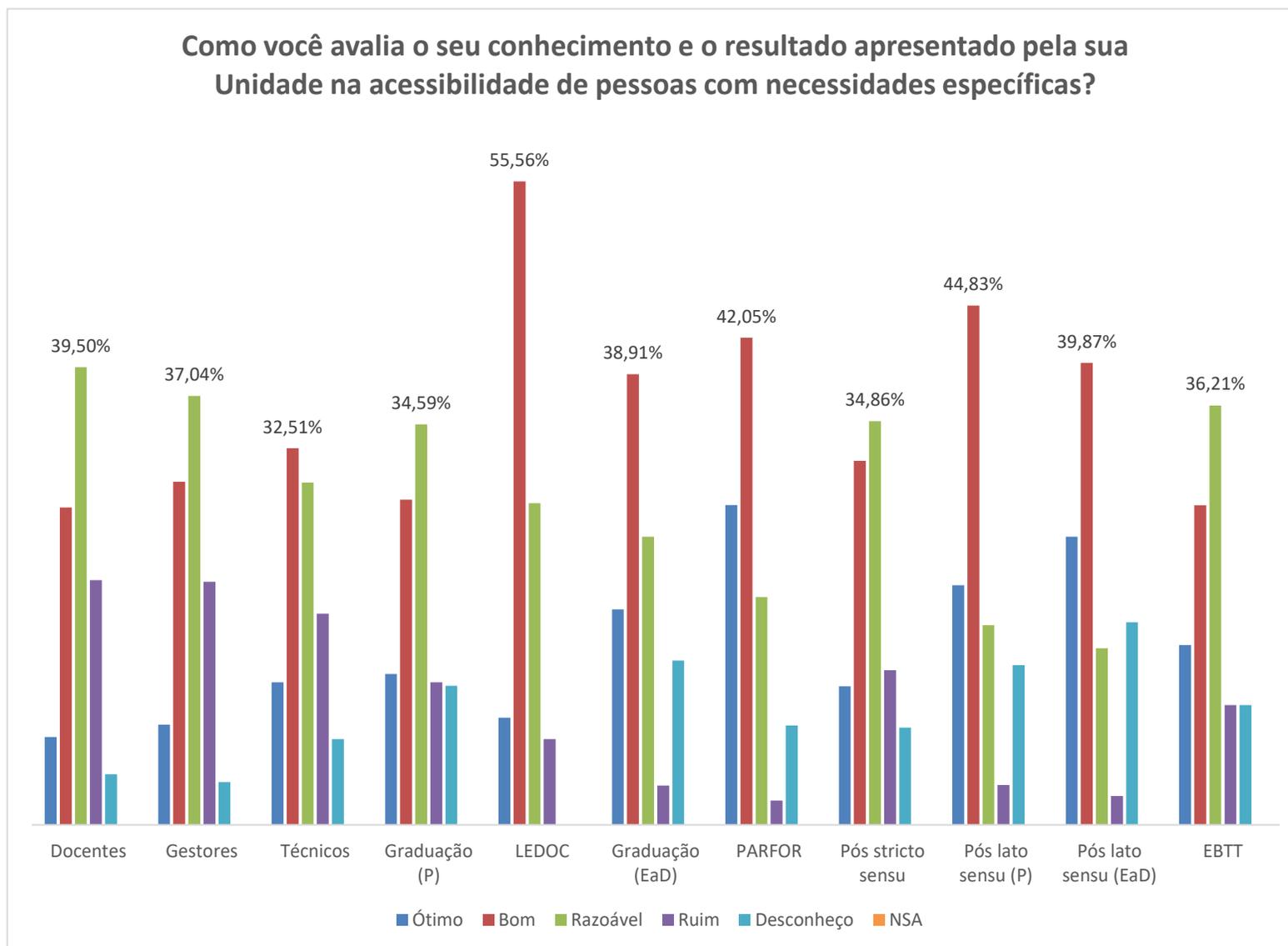
<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na acessibilidade de pessoas com necessidades específicas?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	7,58%	27,41%	<b>39,50%</b>	21,14%	4,37%	0,00%
Gestores	8,64%	29,63%	<b>37,04%</b>	20,99%	3,70%	0,00%
Técnicos	12,32%	<b>32,51%</b>	29,56%	18,23%	7,39%	0,00%
Graduação (P)	13,03%	28,08%	<b>34,59%</b>	12,30%	12,01%	0,00%
LEDOC	9,26%	<b>55,56%</b>	27,78%	7,41%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	18,61%	<b>38,91%</b>	24,89%	3,40%	14,19%	0,00%
PARFOR	27,62%	<b>42,05%</b>	19,67%	2,09%	8,58%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	11,96%	31,42%	<b>34,86%</b>	13,36%	8,40%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>44,83%</b>	17,24%	3,45%	13,79%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	24,87%	<b>39,87%</b>	15,26%	2,50%	17,50%	0,00%
EBTT	15,52%	27,59%	<b>36,21%</b>	10,34%	10,34%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na acessibilidade de pessoas com necessidades específicas, a maioria dos técnicos, discentes da LEDOC, PARFOR, graduação (EaD), pós-graduação lato sensu (P) e lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”. Já os docentes, gestores, discentes da graduação (P), discentes da pós-graduação stricto sensu e EBTT avaliaram como “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

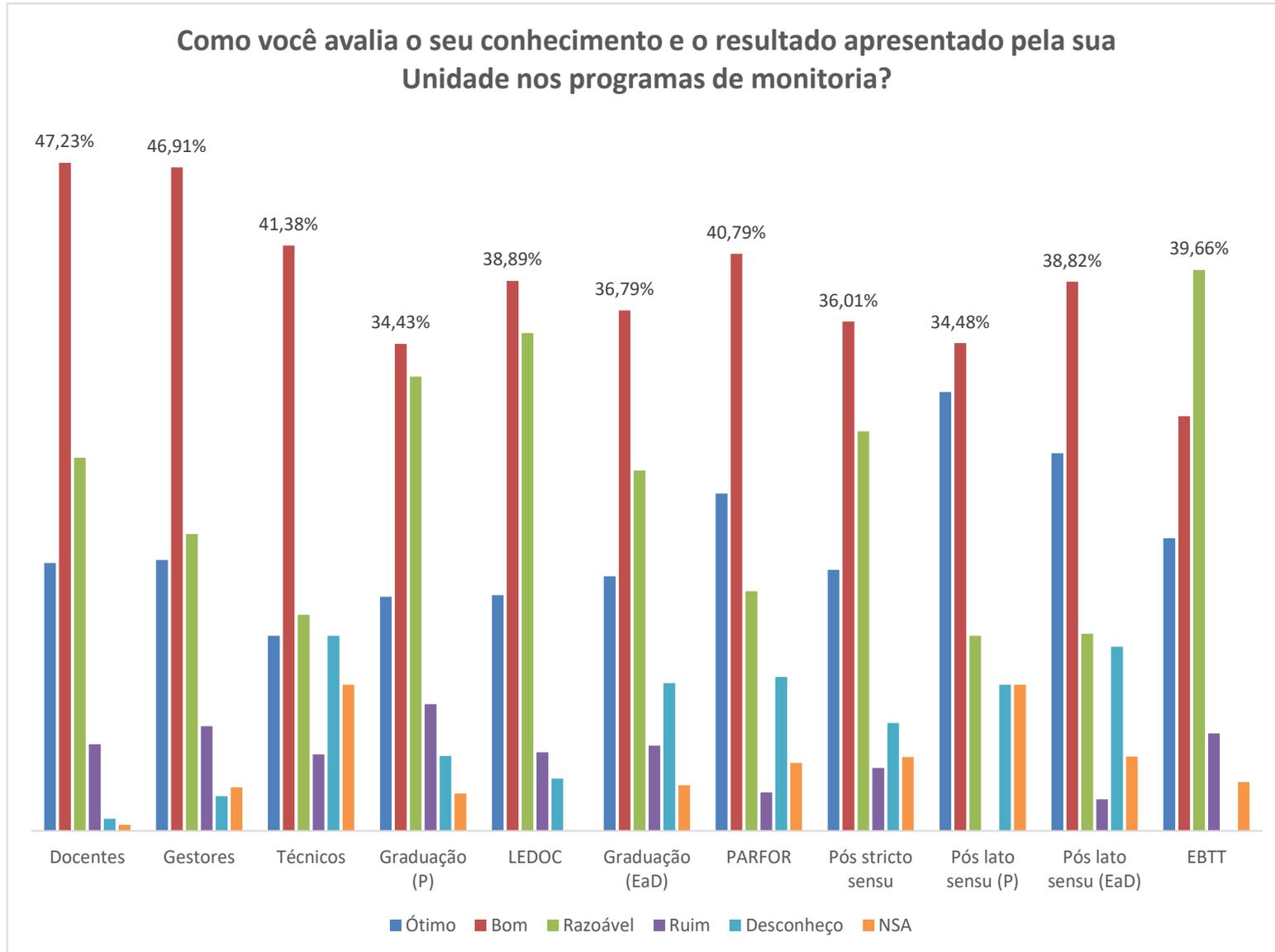
<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade nos programas de monitoria?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	18,95%	<b>47,23%</b>	26,38%	6,12%	0,87%	0,44%
Gestores	19,14%	<b>46,91%</b>	20,99%	7,41%	2,47%	3,09%
Técnicos	13,79%	<b>41,38%</b>	15,27%	5,42%	13,79%	10,34%
Graduação (P)	16,55%	<b>34,43%</b>	32,11%	8,97%	5,29%	2,65%
LEDOC	16,67%	<b>38,89%</b>	35,19%	5,56%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	18,01%	<b>36,79%</b>	25,49%	6,03%	10,45%	3,23%
PARFOR	23,85%	<b>40,79%</b>	16,95%	2,72%	10,88%	4,81%
Pós <i>stricto sensu</i>	18,45%	<b>36,01%</b>	28,24%	4,45%	7,63%	5,22%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	31,03%	<b>34,48%</b>	13,79%	0,00%	10,34%	10,34%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	26,71%	<b>38,82%</b>	13,95%	2,24%	13,03%	5,26%
EBTT	20,69%	29,31%	<b>39,66%</b>	6,90%	0,00%	3,45%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade nos programas de monitoria, a maioria dos técnicos, docentes, gestores, discentes da graduação (P), LEDOC, PARFOR, graduação (EaD), discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. Já a maioria dos discentes do EBTT avaliaram como “razoável”.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

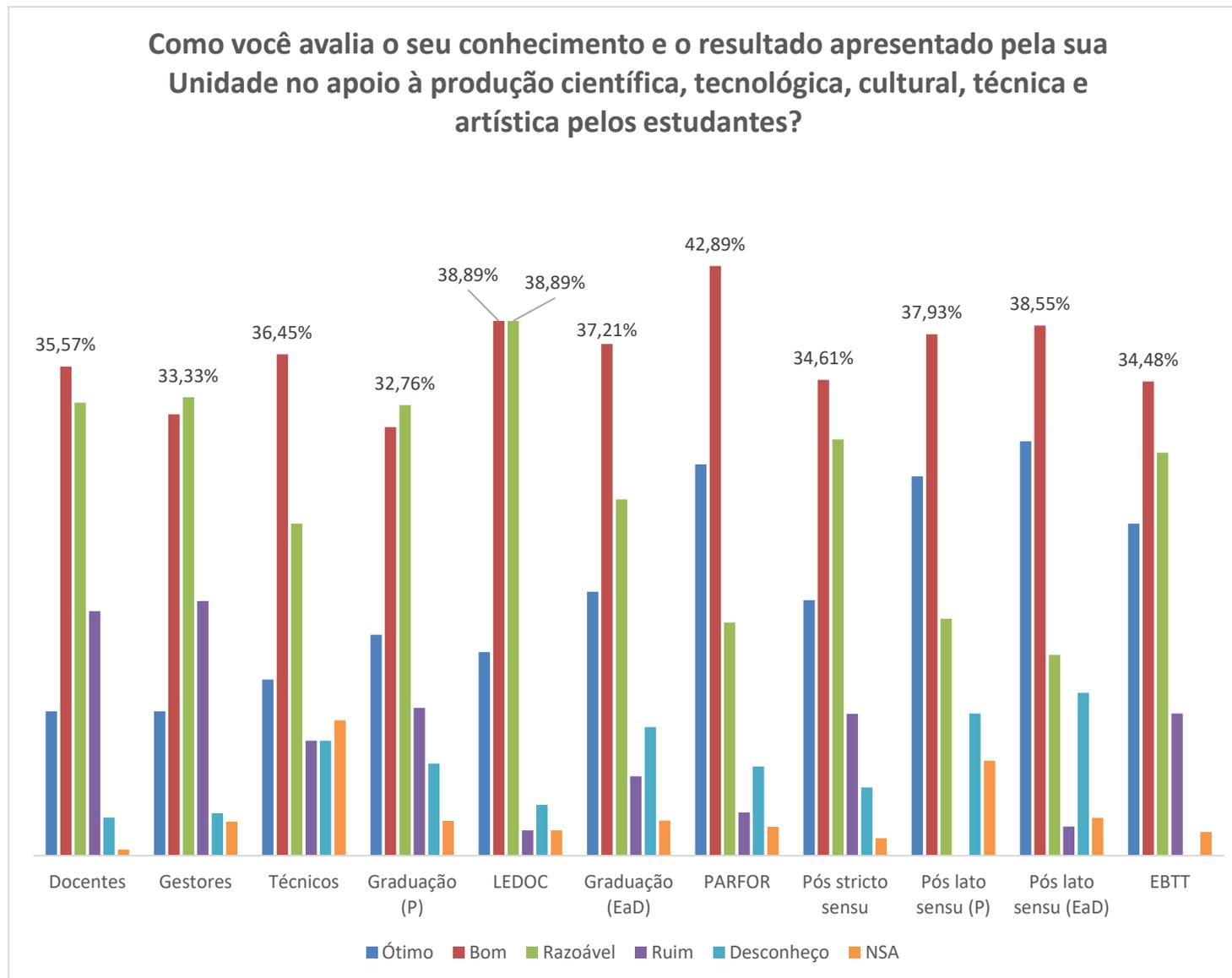
**Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes?**

SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	10,50%	<b>35,57%</b>	32,94%	17,78%	2,77%	0,44%
Gestores	10,49%	32,10%	<b>33,33%</b>	18,52%	3,09%	2,47%
Técnicos	12,81%	<b>36,45%</b>	24,14%	8,37%	8,37%	9,85%
Graduação (P)	16,06%	31,17%	<b>32,76%</b>	10,76%	6,71%	2,53%
LEDOC	14,81%	<b>38,89%</b>	<b>38,89%</b>	1,85%	3,70%	1,85%
Graduação (EaD)	19,20%	<b>37,21%</b>	25,91%	5,78%	9,35%	2,55%
PARFOR	28,45%	<b>42,89%</b>	16,95%	3,14%	6,49%	2,09%
Pós <i>stricto sensu</i>	18,58%	<b>34,61%</b>	30,28%	10,31%	4,96%	1,27%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>37,93%</b>	17,24%	0,00%	10,34%	6,90%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	30,13%	<b>38,55%</b>	14,61%	2,11%	11,84%	2,76%
EBTT	24,14%	<b>34,48%</b>	29,31%	10,34%	0,00%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade nos programas de monitoria, a maioria dos técnicos, docentes, discentes da graduação (EaD), PARFOR, EBTT, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. Já a maioria dos gestores e discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”. Os discentes da LEDOC avaliaram como “bom” e “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

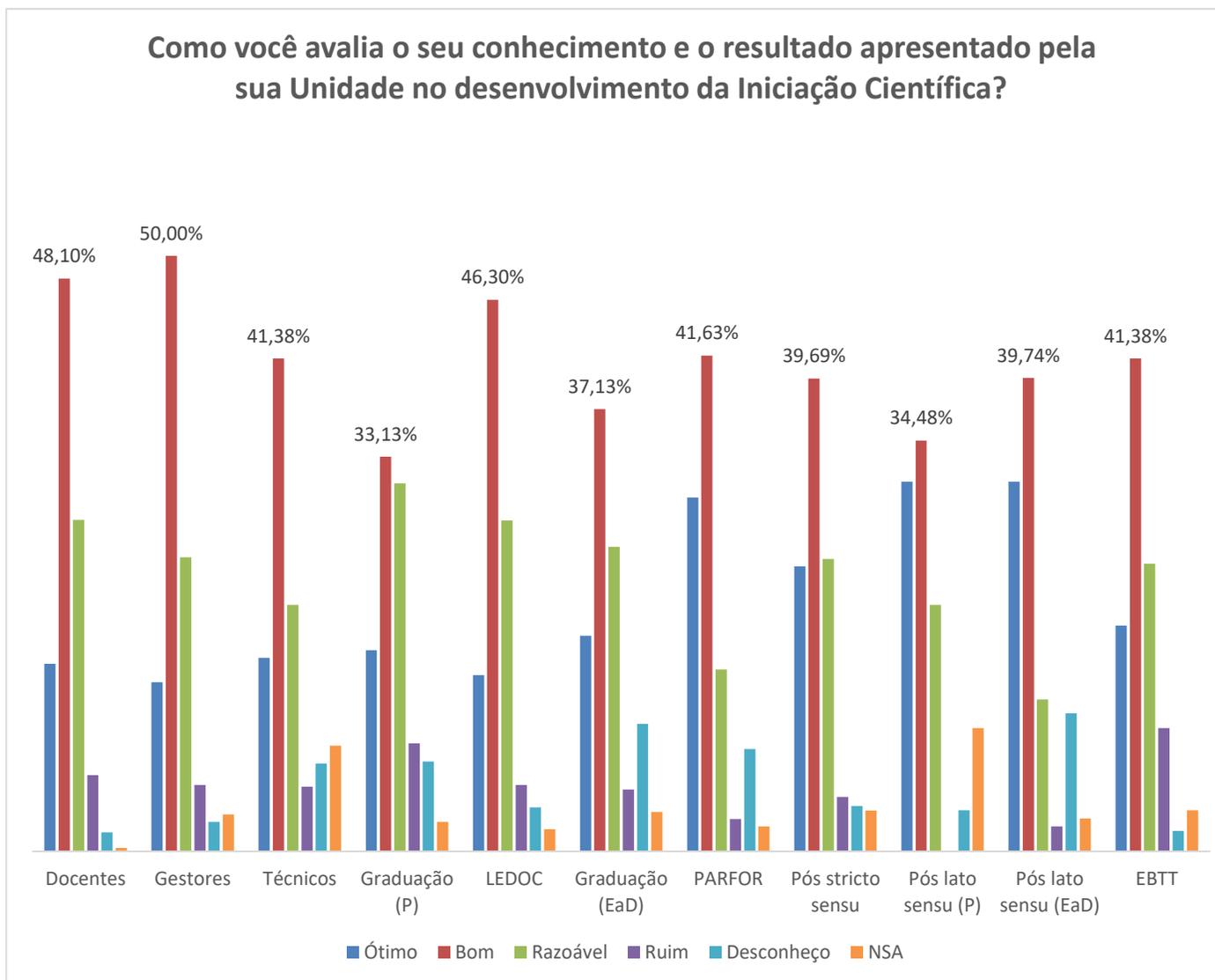
### Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no desenvolvimento da Iniciação Científica?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	15,74%	<b>48,10%</b>	27,84%	6,41%	1,60%	0,29%
Gestores	14,20%	<b>50,00%</b>	24,69%	5,56%	2,47%	3,09%
Técnicos	16,26%	<b>41,38%</b>	20,69%	5,42%	7,39%	8,87%
Graduação (P)	16,90%	<b>33,13%</b>	30,90%	9,06%	7,55%	2,47%
LEDOC	14,81%	<b>46,30%</b>	27,78%	5,56%	3,70%	1,85%
Graduação (EaD)	18,10%	<b>37,13%</b>	25,57%	5,18%	10,71%	3,31%
PARFOR	29,71%	<b>41,63%</b>	15,27%	2,72%	8,58%	2,09%
Pós <i>stricto sensu</i>	23,92%	<b>39,69%</b>	24,55%	4,58%	3,82%	3,44%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	31,03%	<b>34,48%</b>	20,69%	0,00%	3,45%	10,34%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	31,05%	<b>39,74%</b>	12,76%	2,11%	11,58%	2,76%
EBTT	18,97%	<b>41,38%</b>	24,14%	10,34%	1,72%	3,45%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no desenvolvimento da Iniciação Científica, a maioria de todos os segmentos avaliaram como “bom”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade nas ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	12,54%	<b>42,27%</b>	33,09%	8,45%	3,64%	0,00%
Gestores	11,11%	<b>43,21%</b>	32,72%	8,64%	4,32%	0,00%
Técnicos	13,30%	<b>40,39%</b>	25,62%	6,90%	13,79%	0,00%
Graduação (P)	17,00%	<b>33,40%</b>	31,61%	8,14%	9,85%	0,00%
LEDOC	12,96%	<b>53,70%</b>	22,22%	7,41%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	19,37%	<b>38,66%</b>	25,74%	4,84%	11,38%	0,00%
PARFOR	32,85%	<b>42,68%</b>	14,85%	1,46%	8,16%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	20,74%	<b>39,82%</b>	28,37%	5,98%	5,09%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	<b>37,93%</b>	34,48%	10,34%	0,00%	17,24%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	30,00%	<b>40,92%</b>	13,95%	1,97%	13,16%	0,00%
EBTT	20,69%	32,76%	<b>34,48%</b>	6,90%	5,17%	0,00%

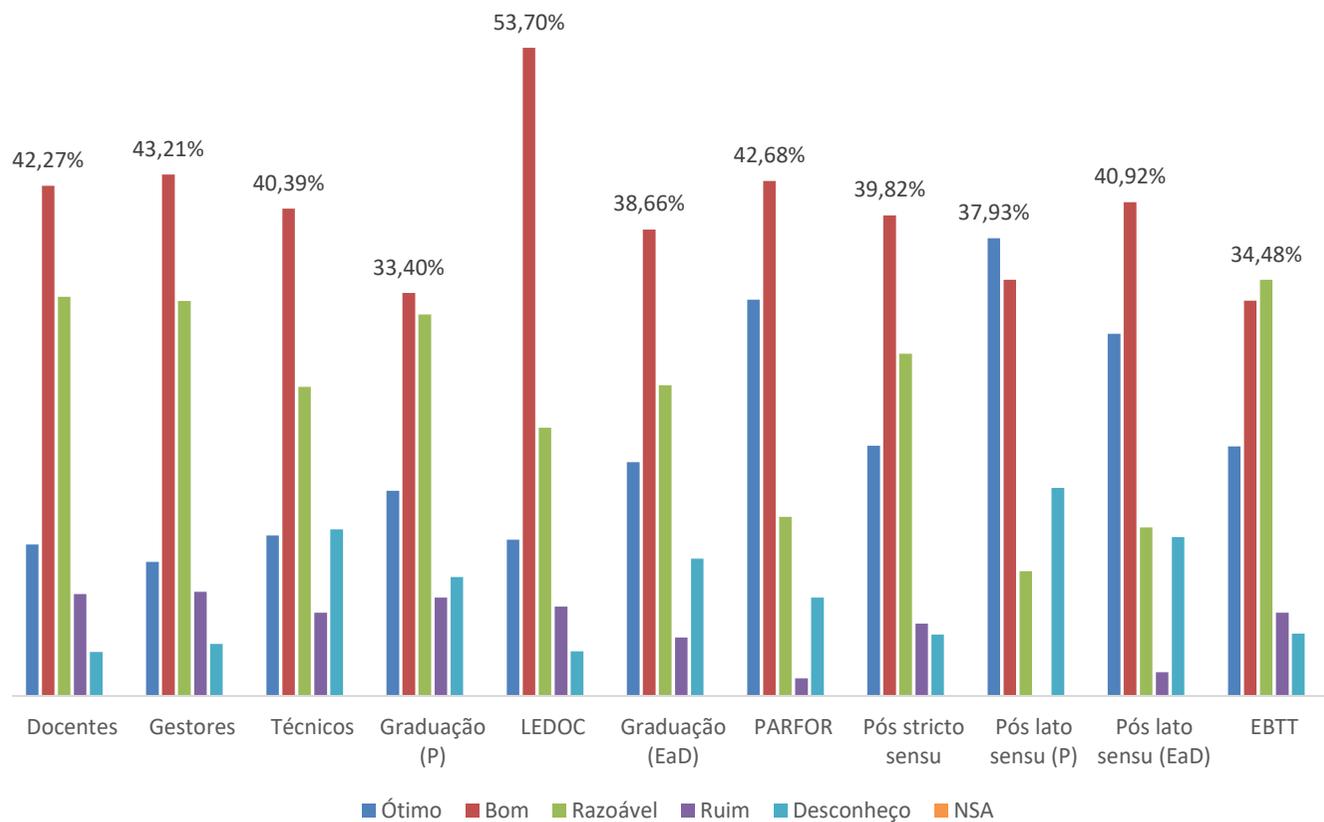
Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade nas ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias, a maioria dos gestores, técnicos, docentes, discentes da graduação (P), graduação (EaD), PARFOR, LEDOC, discentes da pós-graduação *stricto sensu* e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. Já a maioria dos EBTT avaliaram como “razoável” e discentes da pós-graduação *lato sensu* (P) avaliaram como “ótimo”.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

**Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade nas ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias?**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

**Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI?**

SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	9,48%	32,51%	<b>37,32%</b>	16,62%	4,08%	0,00%
Gestores	7,41%	<b>37,65%</b>	34,57%	14,20%	6,17%	0,00%
Técnicos	9,85%	<b>36,45%</b>	23,15%	12,81%	17,73%	0,00%
Graduação (P)	14,70%	28,50%	<b>33,55%</b>	13,09%	10,17%	0,00%
LEDOC	12,96%	<b>51,85%</b>	27,78%	3,70%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	18,27%	<b>38,15%</b>	24,30%	6,46%	12,83%	0,00%
PARFOR	27,82%	<b>44,14%</b>	17,36%	1,67%	9,00%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	19,08%	<b>35,75%</b>	29,39%	10,69%	5,09%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>34,48%</b>	20,69%	0,00%	17,24%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	25,39%	<b>39,21%</b>	16,05%	2,50%	16,84%	0,00%
EBTT	13,79%	27,59%	<b>32,76%</b>	13,79%	12,07%	0,00%

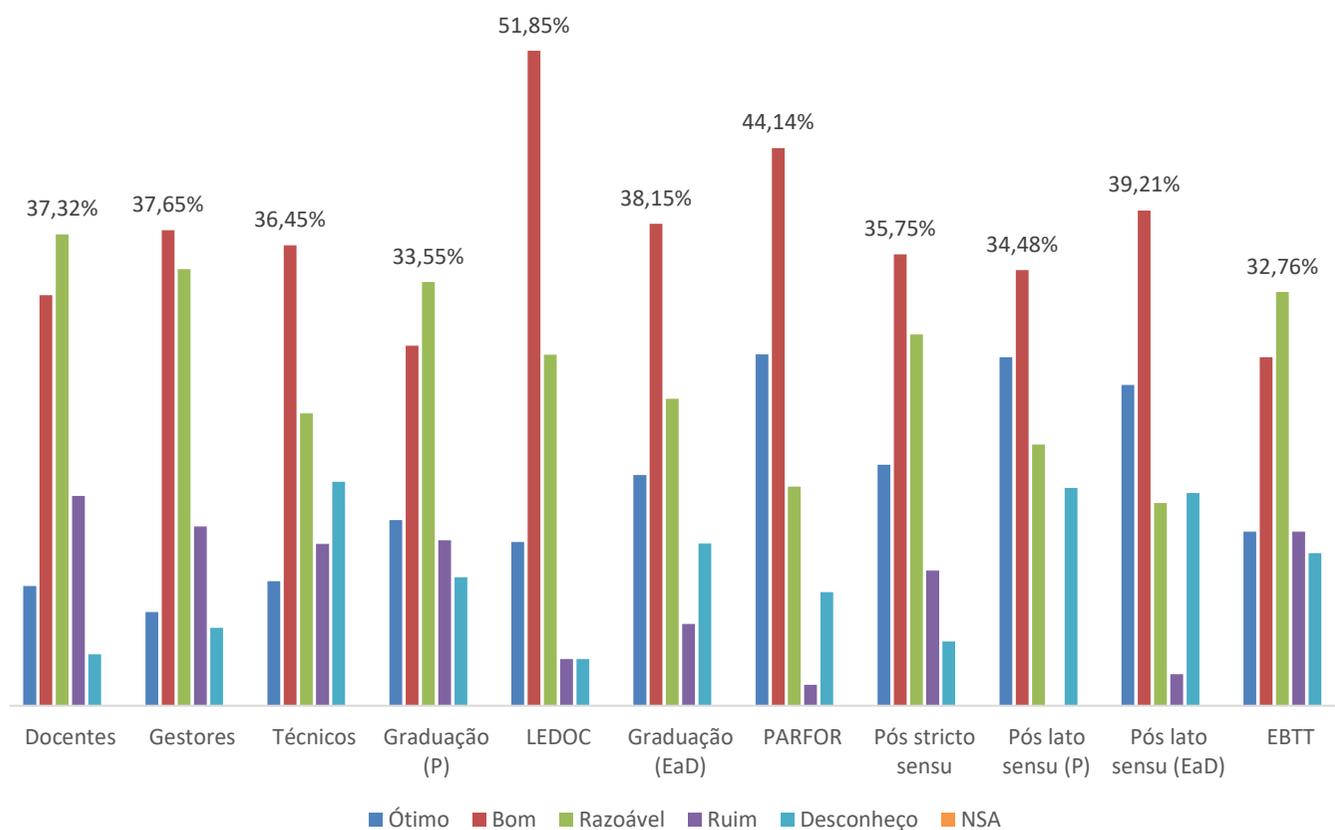
Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI, a maioria dos gestores, técnicos, discentes da graduação (EaD), PARFOR, LEDOC, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. Já a maioria dos docentes, discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

**Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI?**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

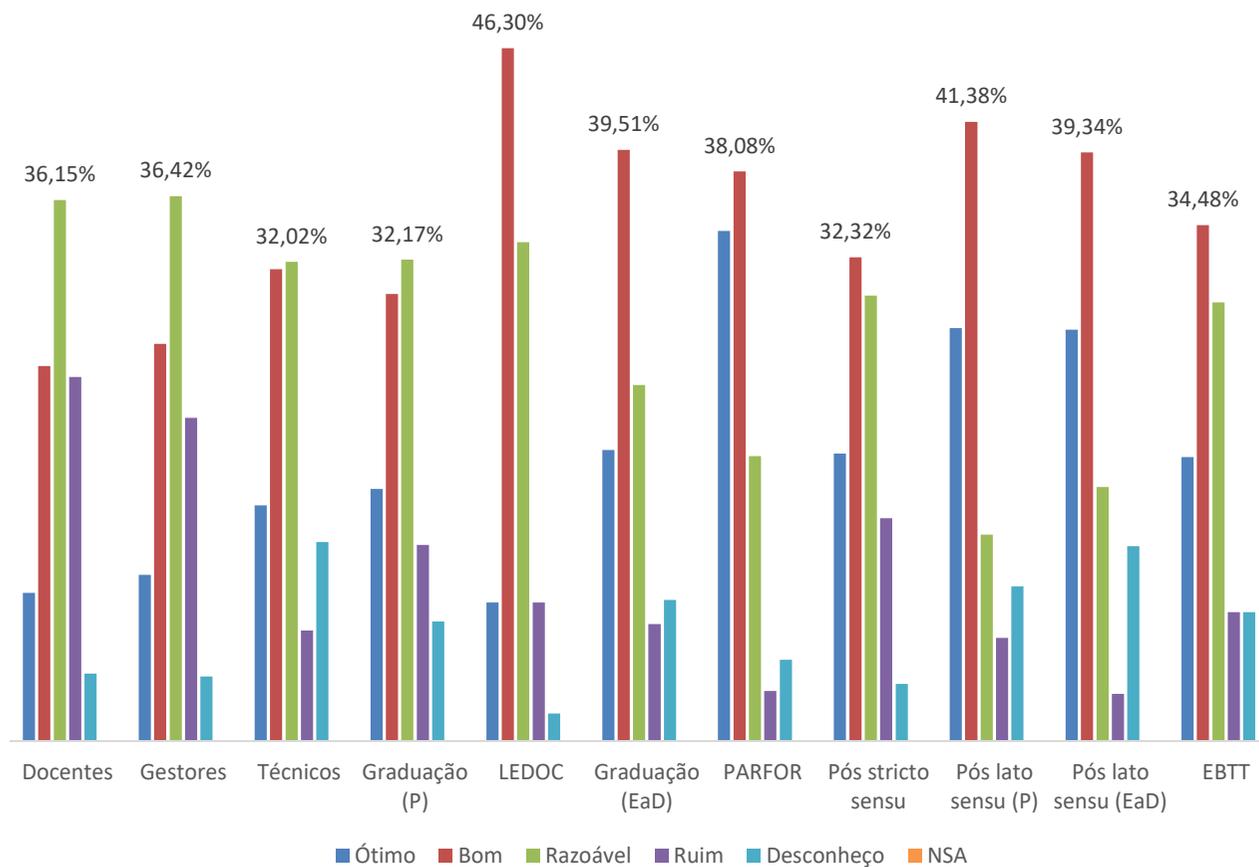
<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	9,91%	25,07%	<b>36,15%</b>	24,34%	4,52%	0,00%
Gestores	11,11%	26,54%	<b>36,42%</b>	21,60%	4,32%	0,00%
Técnicos	15,76%	31,53%	<b>32,02%</b>	7,39%	13,30%	0,00%
Graduação (P)	16,85%	29,87%	<b>32,17%</b>	13,11%	8,00%	0,00%
LEDOC	9,26%	<b>46,30%</b>	33,33%	9,26%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	19,46%	<b>39,51%</b>	23,79%	7,82%	9,43%	0,00%
PARFOR	34,10%	<b>38,08%</b>	19,04%	3,35%	5,44%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	19,21%	<b>32,32%</b>	29,77%	14,89%	3,82%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>41,38%</b>	13,79%	6,90%	10,34%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	27,50%	<b>39,34%</b>	16,97%	3,16%	13,03%	0,00%
EBTT	18,97%	<b>34,48%</b>	29,31%	8,62%	8,62%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas, a maioria dos discentes da graduação (EaD), PARFOR, LEDOC, EBTT, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. Já a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”.

**Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas?**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

**Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas?**

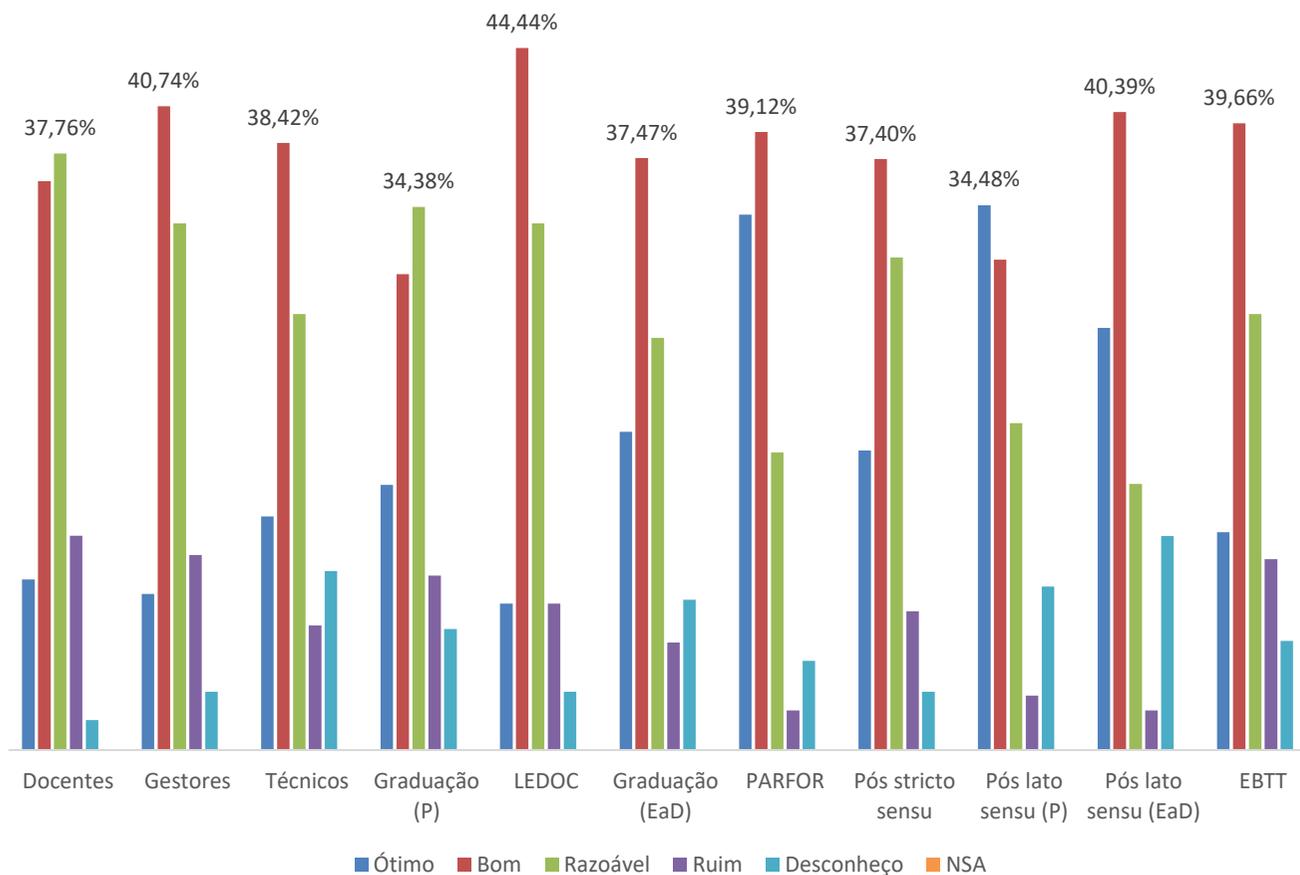
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	10,79%	36,01%	<b>37,76%</b>	13,56%	1,90%	0,00%
Gestores	9,88%	<b>40,74%</b>	33,33%	12,35%	3,70%	0,00%
Técnicos	14,78%	<b>38,42%</b>	27,59%	7,88%	11,33%	0,00%
Graduação (P)	16,78%	30,13%	<b>34,38%</b>	11,04%	7,67%	0,00%
LEDOC	9,26%	<b>44,44%</b>	33,33%	9,26%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	20,14%	<b>37,47%</b>	26,08%	6,80%	9,52%	0,00%
PARFOR	33,89%	<b>39,12%</b>	18,83%	2,51%	5,65%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	18,96%	<b>37,40%</b>	31,17%	8,78%	3,69%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	<b>34,48%</b>	31,03%	20,69%	3,45%	10,34%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	26,71%	<b>40,39%</b>	16,84%	2,50%	13,55%	0,00%
EBTT	13,79%	<b>39,66%</b>	27,59%	12,07%	6,90%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, a maioria dos gestores, técnicos, discentes da graduação (EaD), PARFOR, LEDOC, EBTT, discentes da pós-graduação *stricto sensu* e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. Já a maioria dos docentes e discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável” e os discentes da pós-graduação *lato sensu* (P) avaliaram como “ótimo”.

**Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas?**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	4,96%	19,24%	33,24%	<b>35,57%</b>	7,00%	0,00%
Gestores	6,79%	27,16%	<b>35,19%</b>	25,93%	4,94%	0,00%
Técnicos	8,87%	26,11%	<b>29,06%</b>	18,23%	17,73%	0,00%
Graduação (P)	12,93%	24,19%	<b>31,55%</b>	17,26%	14,07%	0,00%
LEDOC	9,26%	<b>38,89%</b>	37,04%	7,41%	7,41%	0,00%
Graduação (EaD)	18,27%	<b>32,88%</b>	24,64%	7,56%	16,65%	0,00%
PARFOR	28,45%	<b>38,08%</b>	17,99%	4,81%	10,67%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	13,87%	27,48%	<b>29,13%</b>	21,37%	8,14%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	<b>31,03%</b>	27,59%	20,69%	6,90%	13,79%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	20,92%	<b>36,05%</b>	17,37%	3,68%	21,97%	0,00%
EBTT	15,52%	<b>34,48%</b>	27,59%	13,79%	8,62%	0,00%

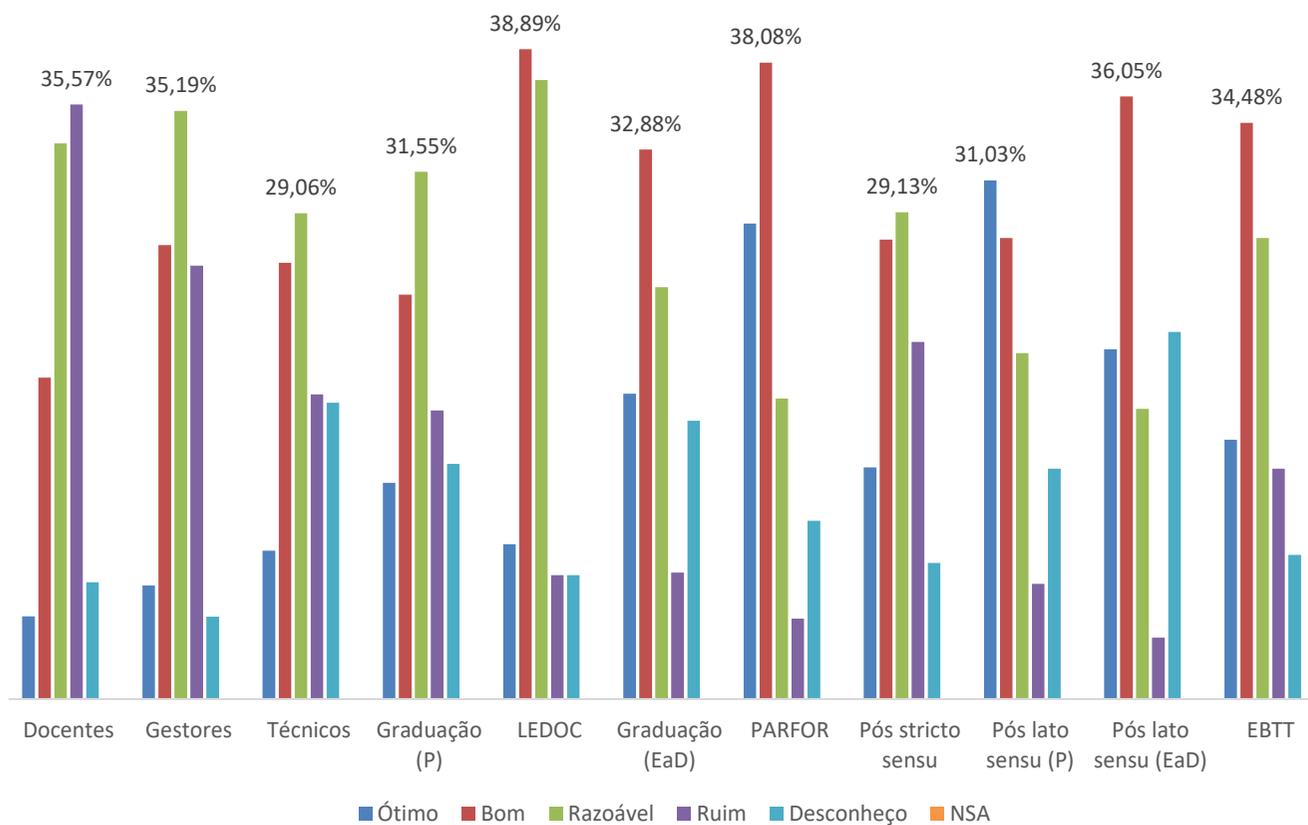
Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras, a maioria dos gestores, técnicos, discentes da graduação (EaD), PARFOR, LEDOC, EBTT, discentes da pós-graduação *stricto sensu* e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. Já a maioria dos docentes e discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável” e os discentes da pós-graduação *lato sensu* (P) avaliaram como “ótimo”.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

**Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras?**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

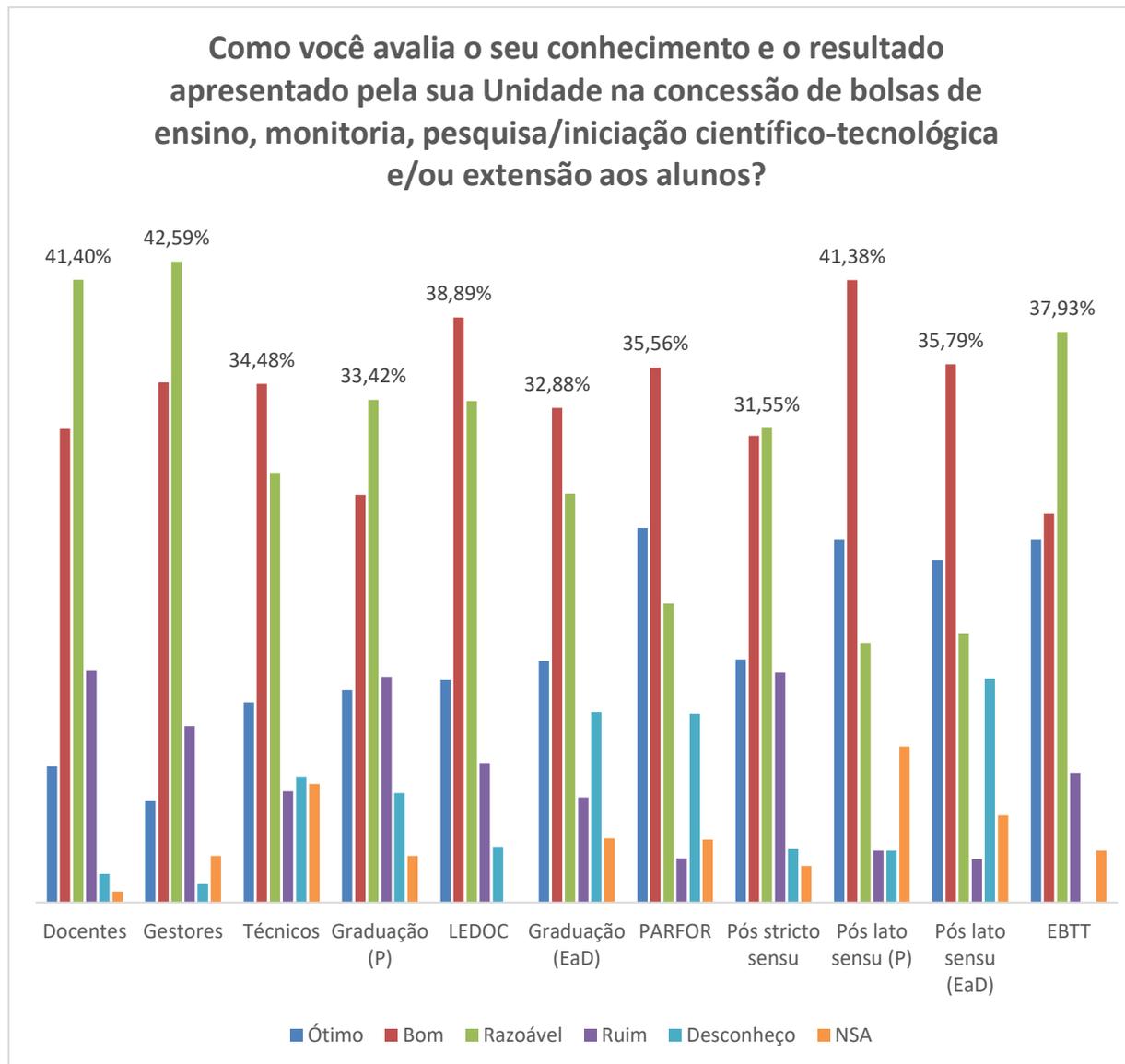
<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	9,04%	31,49%	<b>41,40%</b>	15,45%	1,90%	0,73%
Gestores	6,79%	34,57%	<b>42,59%</b>	11,73%	1,23%	3,09%
Técnicos	13,30%	<b>34,48%</b>	28,57%	7,39%	8,37%	7,88%
Graduação (P)	14,13%	27,11%	<b>33,42%</b>	14,97%	7,28%	3,10%
LEDOC	14,81%	<b>38,89%</b>	33,33%	9,26%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	16,06%	<b>32,88%</b>	27,19%	6,97%	12,66%	4,25%
PARFOR	24,90%	<b>35,56%</b>	19,87%	2,93%	12,55%	4,18%
Pós <i>stricto sensu</i>	16,16%	31,04%	<b>31,55%</b>	15,27%	3,56%	2,42%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>41,38%</b>	17,24%	3,45%	3,45%	10,34%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	22,76%	<b>35,79%</b>	17,89%	2,89%	14,87%	5,79%
EBTT	24,14%	25,86%	<b>37,93%</b>	8,62%	0,00%	3,45%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos, a maioria dos técnicos, discentes da graduação (EaD), PARFOR, LEDOC, discentes da pós-graduação lato sensu (P) e lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”. Já a maioria dos gestores, docentes, discentes da graduação (P), EBTT e discentes da pós-graduação stricto sensu avaliaram como “razoável”.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**



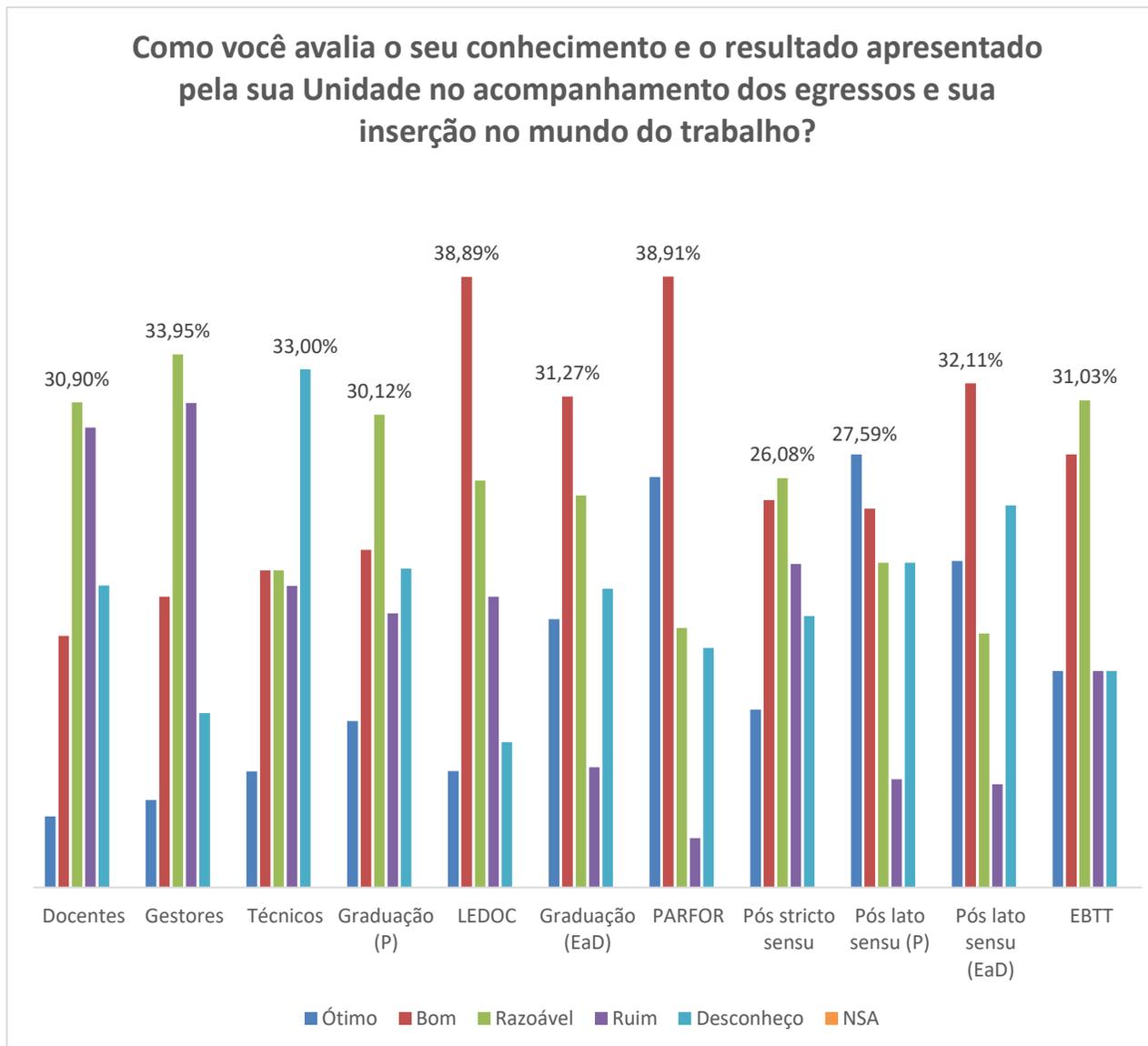
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	4,52%	16,03%	<b>30,90%</b>	29,30%	19,24%	0,00%
Gestores	5,56%	18,52%	<b>33,95%</b>	30,86%	11,11%	0,00%
Técnicos	7,39%	20,20%	20,20%	19,21%	<b>33,00%</b>	0,00%
Graduação (P)	10,60%	21,50%	<b>30,12%</b>	17,47%	20,31%	0,00%
LEDOC	7,41%	<b>38,89%</b>	25,93%	18,52%	9,26%	0,00%
Graduação (EaD)	17,08%	<b>31,27%</b>	24,98%	7,65%	19,03%	0,00%
PARFOR	26,15%	<b>38,91%</b>	16,53%	3,14%	15,27%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	11,32%	24,68%	<b>26,08%</b>	20,61%	17,30%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	<b>27,59%</b>	24,14%	20,69%	6,90%	20,69%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	20,79%	<b>32,11%</b>	16,18%	6,58%	24,34%	0,00%
EBTT	13,79%	27,59%	<b>31,03%</b>	13,79%	13,79%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, a maioria dos discentes da graduação (EaD), PARFOR, LEDOC e discentes da pós-graduação lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”. Já a maioria dos gestores, docentes, discentes da graduação (P), EBTT e discentes da pós-graduação stricto sensu avaliaram como “razoável”. A maioria dos técnicos desconhecem e os discentes da pós-graduação lato sensu (P) avaliaram como “ótimo”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

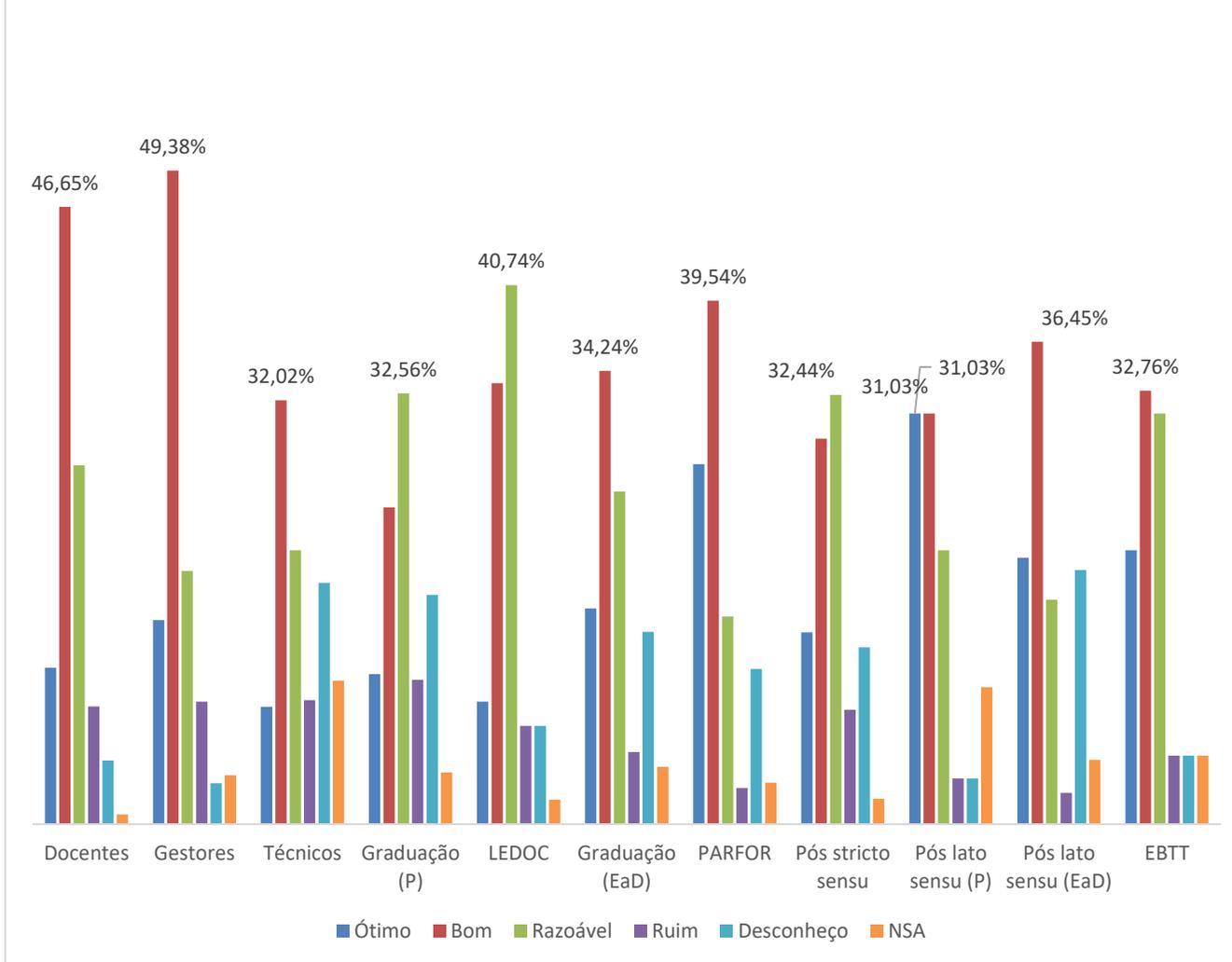
<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na representatividade dos Colegiados de Curso?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	11,81%	<b>46,65%</b>	27,11%	8,89%	4,81%	0,73%
Gestores	15,43%	<b>49,38%</b>	19,14%	9,26%	3,09%	3,70%
Técnicos	8,87%	<b>32,02%</b>	20,69%	9,36%	18,23%	10,84%
Graduação (P)	11,34%	23,94%	<b>32,56%</b>	10,92%	17,33%	3,91%
LEDOC	9,26%	33,33%	<b>40,74%</b>	7,41%	7,41%	1,85%
Graduação (EaD)	16,31%	<b>34,24%</b>	25,15%	5,44%	14,53%	4,33%
PARFOR	27,20%	<b>39,54%</b>	15,69%	2,72%	11,72%	3,14%
Pós <i>stricto sensu</i>	14,50%	29,13%	<b>32,44%</b>	8,65%	13,36%	1,91%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	<b>31,03%</b>	<b>31,03%</b>	20,69%	3,45%	3,45%	10,34%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	20,13%	<b>36,45%</b>	16,97%	2,37%	19,21%	4,87%
EBTT	20,69%	<b>32,76%</b>	31,03%	5,17%	5,17%	5,17%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na representatividade dos Colegiados de Curso, a maioria dos gestores, docentes, técnicos, discentes da graduação (EaD), PARFOR, EBTT e discentes da pós-graduação lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P), LEDOC e discentes da pós-graduação stricto sensu avaliaram como “razoável” e os discentes da pós-graduação lato sensu (P) avaliaram como “ótimo” e “bom”.

**Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na representatividade dos Colegiados de Curso?**



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

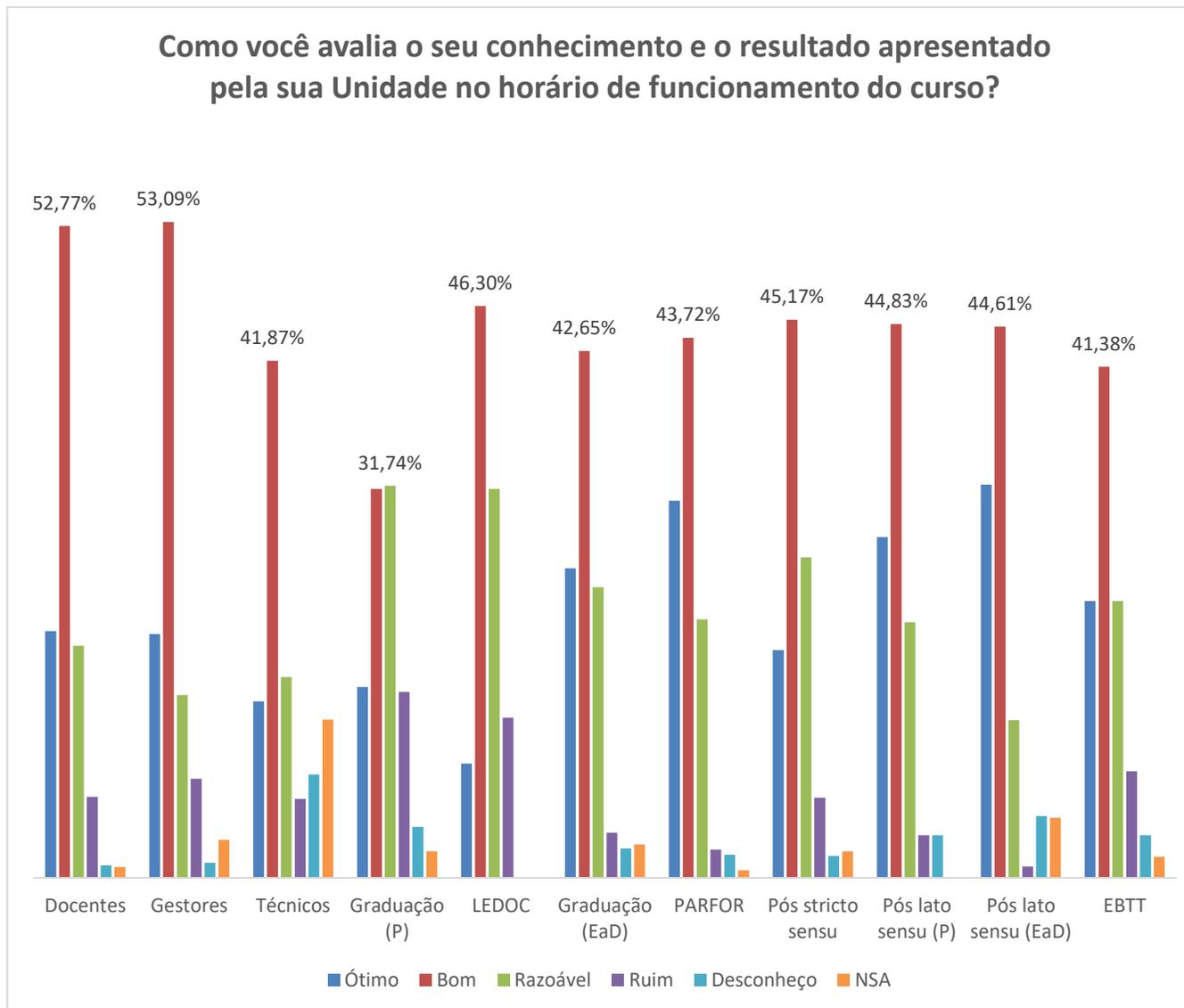
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no horário de funcionamento do curso?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	19,97%	<b>52,77%</b>	18,80%	6,56%	1,02%	0,87%
Gestores	19,75%	<b>53,09%</b>	14,81%	8,02%	1,23%	3,09%
Técnicos	14,29%	<b>41,87%</b>	16,26%	6,40%	8,37%	12,81%
Graduação (P)	15,45%	31,48%	<b>31,74%</b>	15,06%	4,12%	2,16%
LEDOC	9,26%	<b>46,30%</b>	31,48%	12,96%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	25,06%	<b>42,65%</b>	23,53%	3,65%	2,38%	2,72%
PARFOR	30,54%	<b>43,72%</b>	20,92%	2,30%	1,88%	0,63%
Pós <i>stricto sensu</i>	18,45%	<b>45,17%</b>	25,95%	6,49%	1,78%	2,16%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>44,83%</b>	20,69%	3,45%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	31,84%	<b>44,61%</b>	12,76%	0,92%	5,00%	4,87%
EBTT	22,41%	<b>41,38%</b>	22,41%	8,62%	3,45%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no horário de funcionamento do curso, a maioria dos gestores, docentes, técnicos, discentes da graduação (EaD), LEDOC, PARFOR, EBTT, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

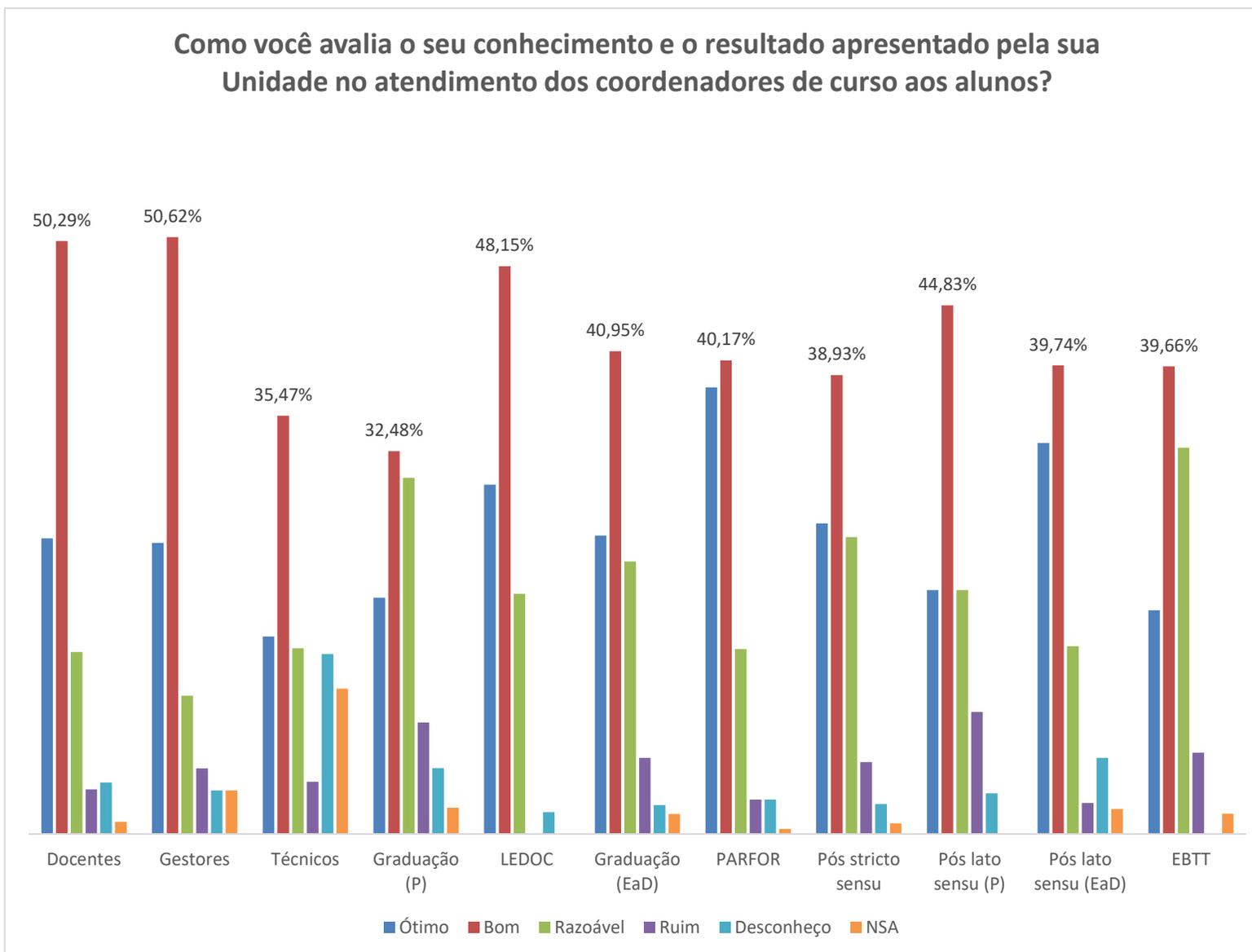
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no atendimento dos coordenadores de curso aos alunos?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	25,07%	<b>50,29%</b>	15,45%	3,79%	4,37%	1,02%
Gestores	24,69%	<b>50,62%</b>	11,73%	5,56%	3,70%	3,70%
Técnicos	16,75%	<b>35,47%</b>	15,76%	4,43%	15,27%	12,32%
Graduação (P)	20,05%	<b>32,48%</b>	30,20%	9,45%	5,58%	2,24%
LEDOC	29,63%	<b>48,15%</b>	20,37%	0,00%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	25,32%	<b>40,95%</b>	23,11%	6,46%	2,46%	1,70%
PARFOR	37,87%	<b>40,17%</b>	15,69%	2,93%	2,93%	0,42%
Pós <i>stricto sensu</i>	26,34%	<b>38,93%</b>	25,19%	6,11%	2,54%	0,89%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>44,83%</b>	20,69%	10,34%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	33,16%	<b>39,74%</b>	15,92%	2,63%	6,45%	2,11%
EBTT	18,97%	<b>39,66%</b>	32,76%	6,90%	0,00%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade no atendimento dos coordenadores de curso aos alunos, a maioria de todos os segmentos avaliaram como “bom”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

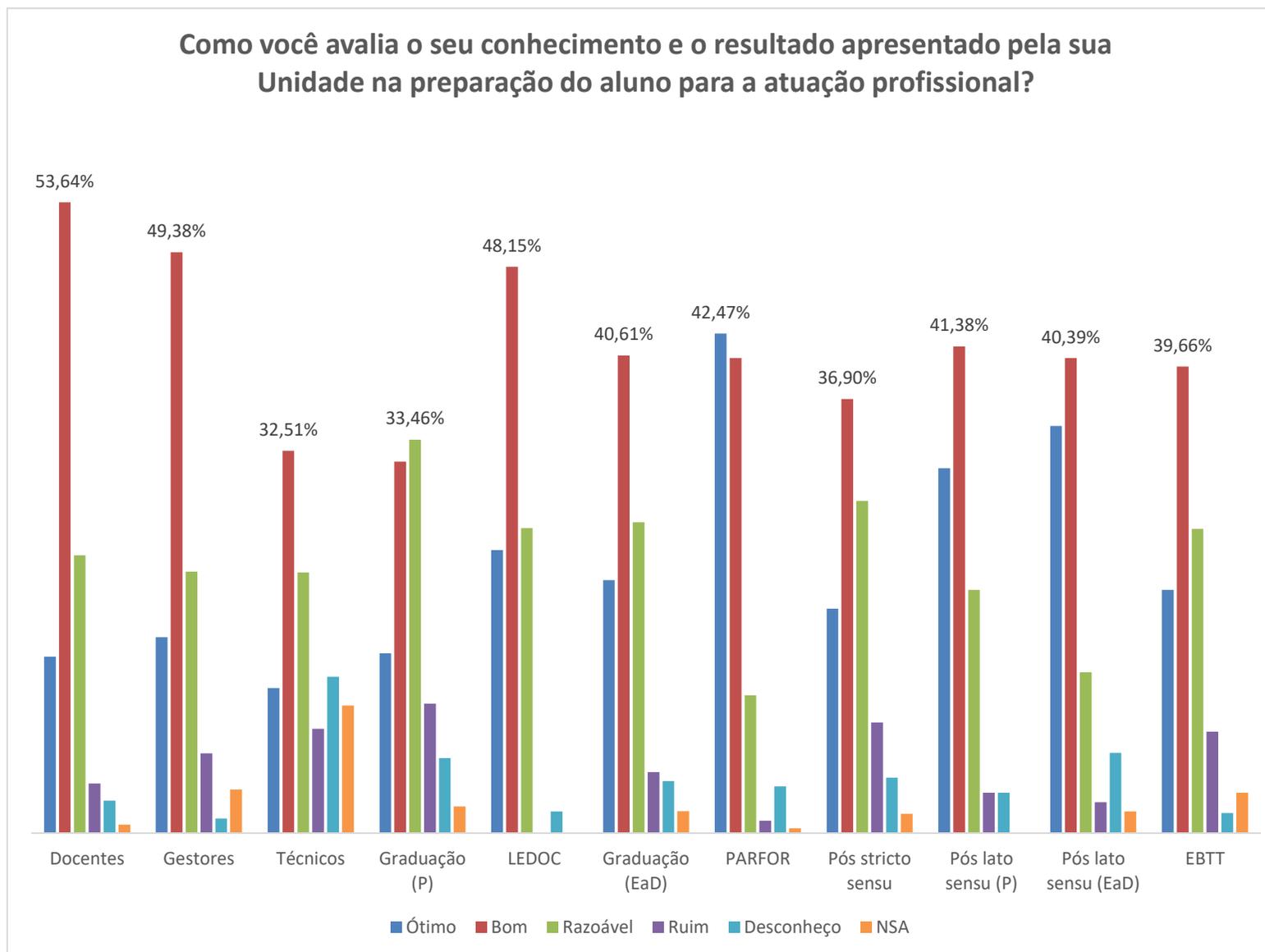
<b>Como você avalia o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na preparação do aluno para a atuação profissional?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	15,01%	<b>53,64%</b>	23,62%	4,23%	2,77%	0,73%
Gestores	16,67%	<b>49,38%</b>	22,22%	6,79%	1,23%	3,70%
Técnicos	12,32%	<b>32,51%</b>	22,17%	8,87%	13,30%	10,84%
Graduação (P)	15,30%	31,58%	<b>33,46%</b>	11,01%	6,38%	2,27%
LEDOC	24,07%	<b>48,15%</b>	25,93%	0,00%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	21,50%	<b>40,61%</b>	26,42%	5,18%	4,42%	1,87%
PARFOR	<b>42,47%</b>	40,38%	11,72%	1,05%	3,97%	0,42%
Pós <i>stricto sensu</i>	19,08%	<b>36,90%</b>	28,24%	9,41%	4,71%	1,65%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	31,03%	<b>41,38%</b>	20,69%	3,45%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	34,61%	<b>40,39%</b>	13,68%	2,63%	6,84%	1,84%
EBTT	20,69%	<b>39,66%</b>	25,86%	8,62%	1,72%	3,45%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento e o resultado apresentado pela sua Unidade na preparação do aluno para a atuação profissional, a maioria dos gestores, docentes, técnicos, discentes da graduação (EaD), LEDOC, EBTT, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável” e os discentes do PARFOR avaliaram como “ótimo”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

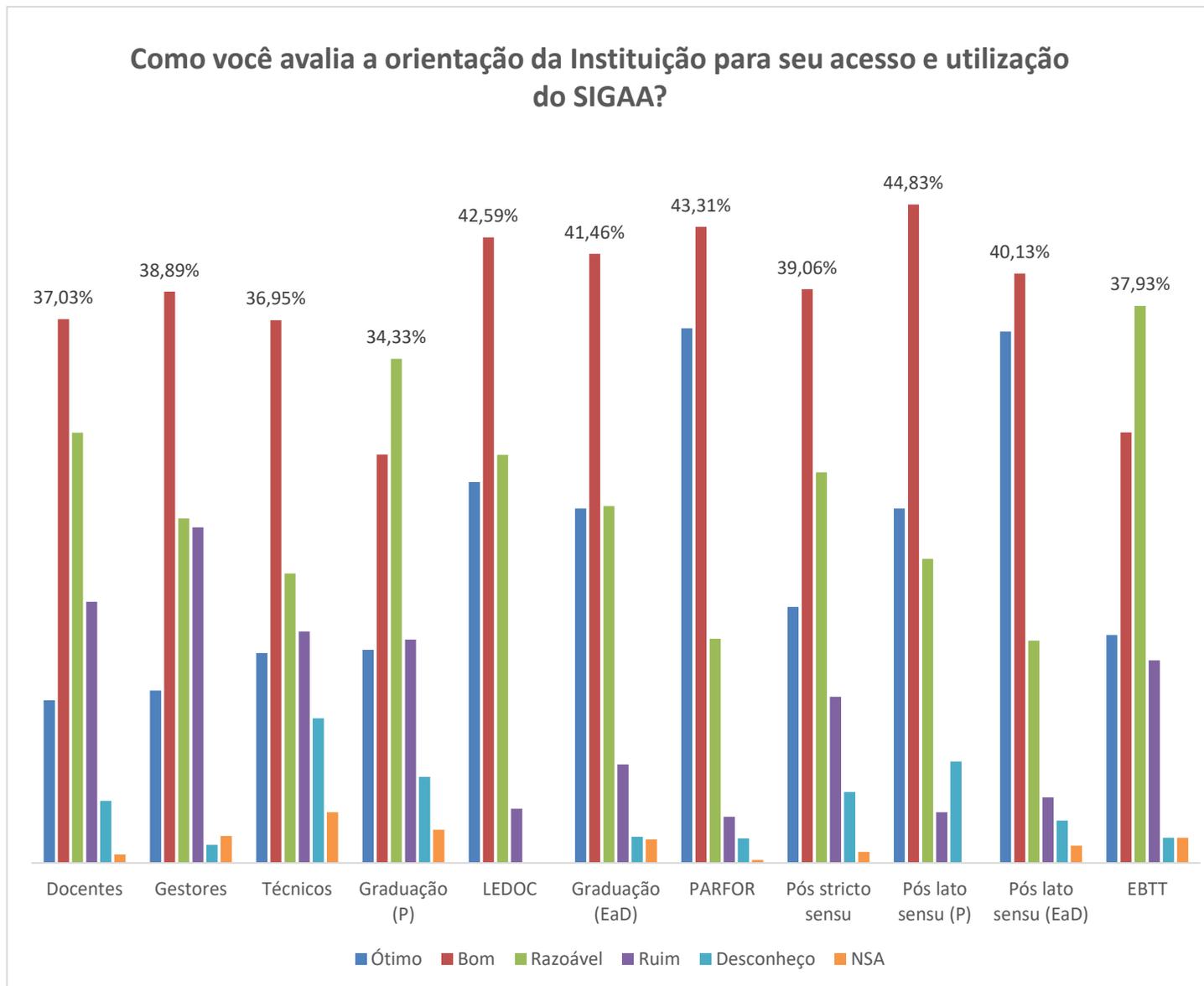
<b>Como você avalia a orientação da Instituição para seu acesso e utilização do SIGAA?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	11,08%	<b>37,03%</b>	29,30%	17,78%	4,23%	0,58%
Gestores	11,73%	<b>38,89%</b>	23,46%	22,84%	1,23%	1,85%
Técnicos	14,29%	<b>36,95%</b>	19,70%	15,76%	9,85%	3,45%
Graduação (P)	14,52%	27,80%	<b>34,33%</b>	15,20%	5,87%	2,27%
LEDOC	25,93%	<b>42,59%</b>	27,78%	3,70%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	24,13%	<b>41,46%</b>	24,30%	6,71%	1,78%	1,61%
PARFOR	36,40%	<b>43,31%</b>	15,27%	3,14%	1,67%	0,21%
Pós <i>stricto sensu</i>	17,43%	<b>39,06%</b>	26,59%	11,32%	4,83%	0,76%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>44,83%</b>	20,69%	3,45%	6,90%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	36,18%	<b>40,13%</b>	15,13%	4,47%	2,89%	1,18%
EBTT	15,52%	29,31%	<b>37,93%</b>	13,79%	1,72%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a orientação da Instituição para seu acesso e utilização do SIGAA, a maioria dos gestores, docentes, técnicos, discentes da graduação (EaD), LEDOC, PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da EBTT e graduação (P) avaliaram como “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

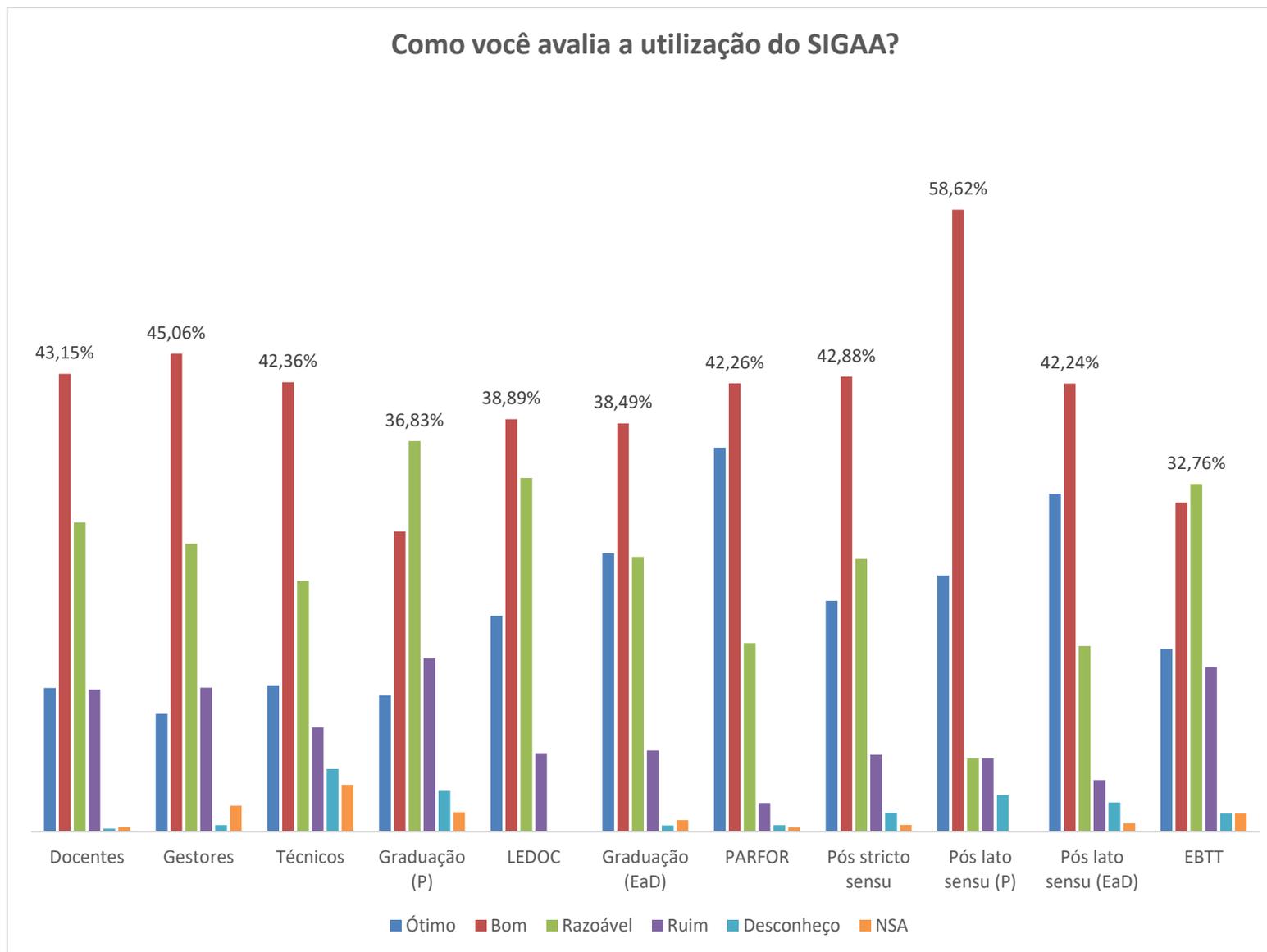
<b>Como você avalia a utilização do SIGAA?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	13,56%	<b>43,15%</b>	29,15%	13,41%	0,29%	0,44%
Gestores	11,11%	<b>45,06%</b>	27,16%	13,58%	0,62%	2,47%
Técnicos	13,79%	<b>42,36%</b>	23,65%	9,85%	5,91%	4,43%
Graduação (P)	12,86%	28,29%	<b>36,83%</b>	16,33%	3,85%	1,84%
LEDOC	20,37%	<b>38,89%</b>	33,33%	7,41%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	26,25%	<b>38,49%</b>	25,91%	7,65%	0,59%	1,10%
PARFOR	36,19%	<b>42,26%</b>	17,78%	2,72%	0,63%	0,42%
Pós <i>stricto sensu</i>	21,76%	<b>42,88%</b>	25,70%	7,25%	1,78%	0,64%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>58,62%</b>	6,90%	6,90%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	31,84%	<b>42,24%</b>	17,50%	4,87%	2,76%	0,79%
EBTT	17,24%	31,03%	<b>32,76%</b>	15,52%	1,72%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a utilização do SIGAA, a maioria dos gestores, docentes, técnicos, discentes da graduação (EaD), LEDOC, PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da EBTT e graduação (P) avaliaram como “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024

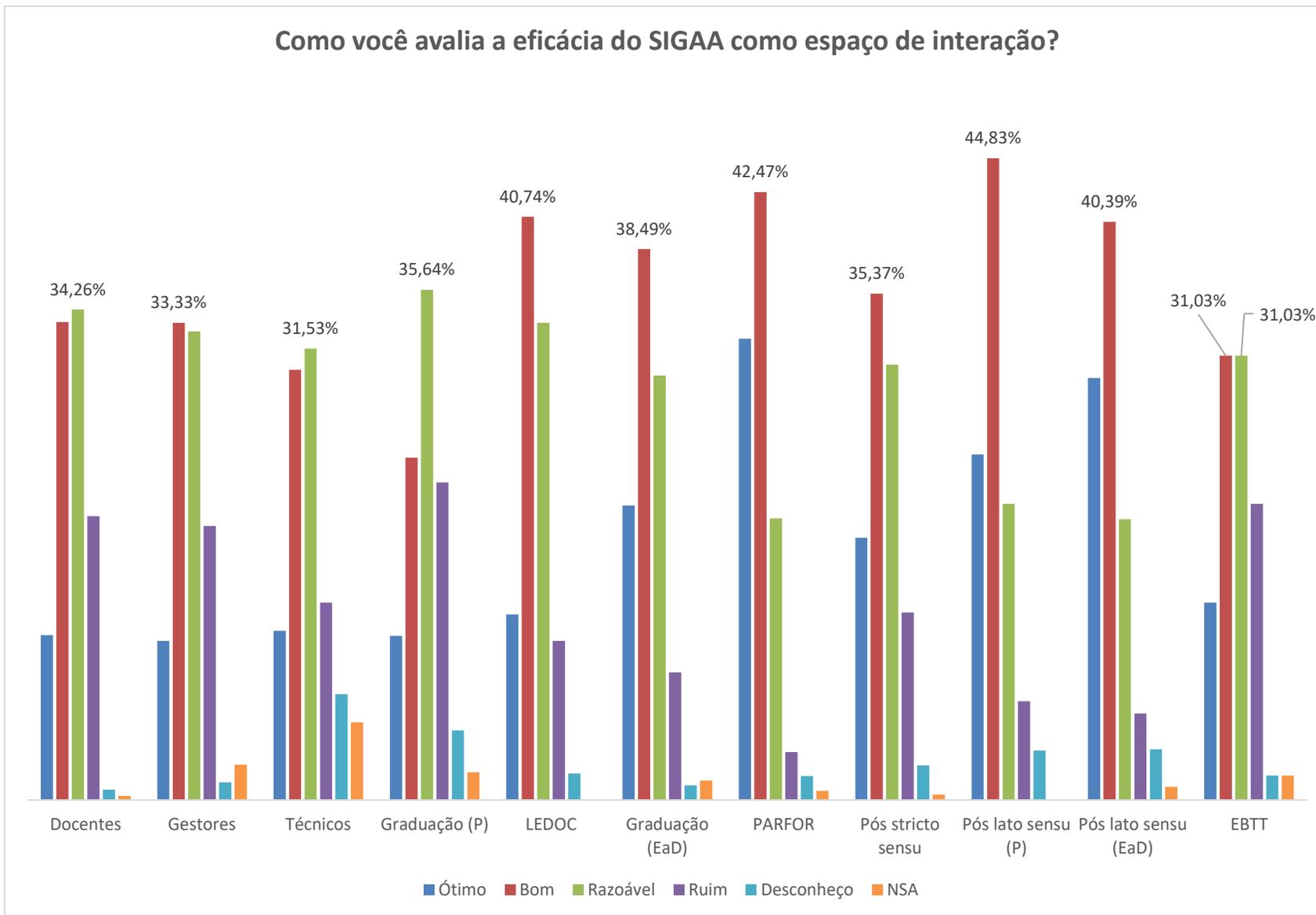
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia a eficácia do SIGAA como espaço de interação?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	11,52%	33,38%	<b>34,26%</b>	19,83%	0,73%	0,29%
Gestores	11,11%	<b>33,33%</b>	32,72%	19,14%	1,23%	2,47%
Técnicos	11,82%	30,05%	<b>31,53%</b>	13,79%	7,39%	5,42%
Graduação (P)	11,47%	23,91%	<b>35,64%</b>	22,18%	4,86%	1,94%
LEDOC	12,96%	<b>40,74%</b>	33,33%	11,11%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	20,56%	<b>38,49%</b>	29,65%	8,92%	1,02%	1,36%
PARFOR	32,22%	<b>42,47%</b>	19,67%	3,35%	1,67%	0,63%
Pós <i>stricto sensu</i>	18,32%	<b>35,37%</b>	30,41%	13,10%	2,42%	0,38%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>44,83%</b>	20,69%	6,90%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	29,47%	<b>40,39%</b>	19,61%	6,05%	3,55%	0,92%
EBTT	13,79%	<b>31,03%</b>	<b>31,03%</b>	20,69%	1,72%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a eficácia do SIGAA como espaço de interação, a maioria dos gestores, discentes da graduação (EaD), LEDOC, PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos docentes, técnicos, discentes da EBTT e graduação (P) avaliaram como “razoável”.



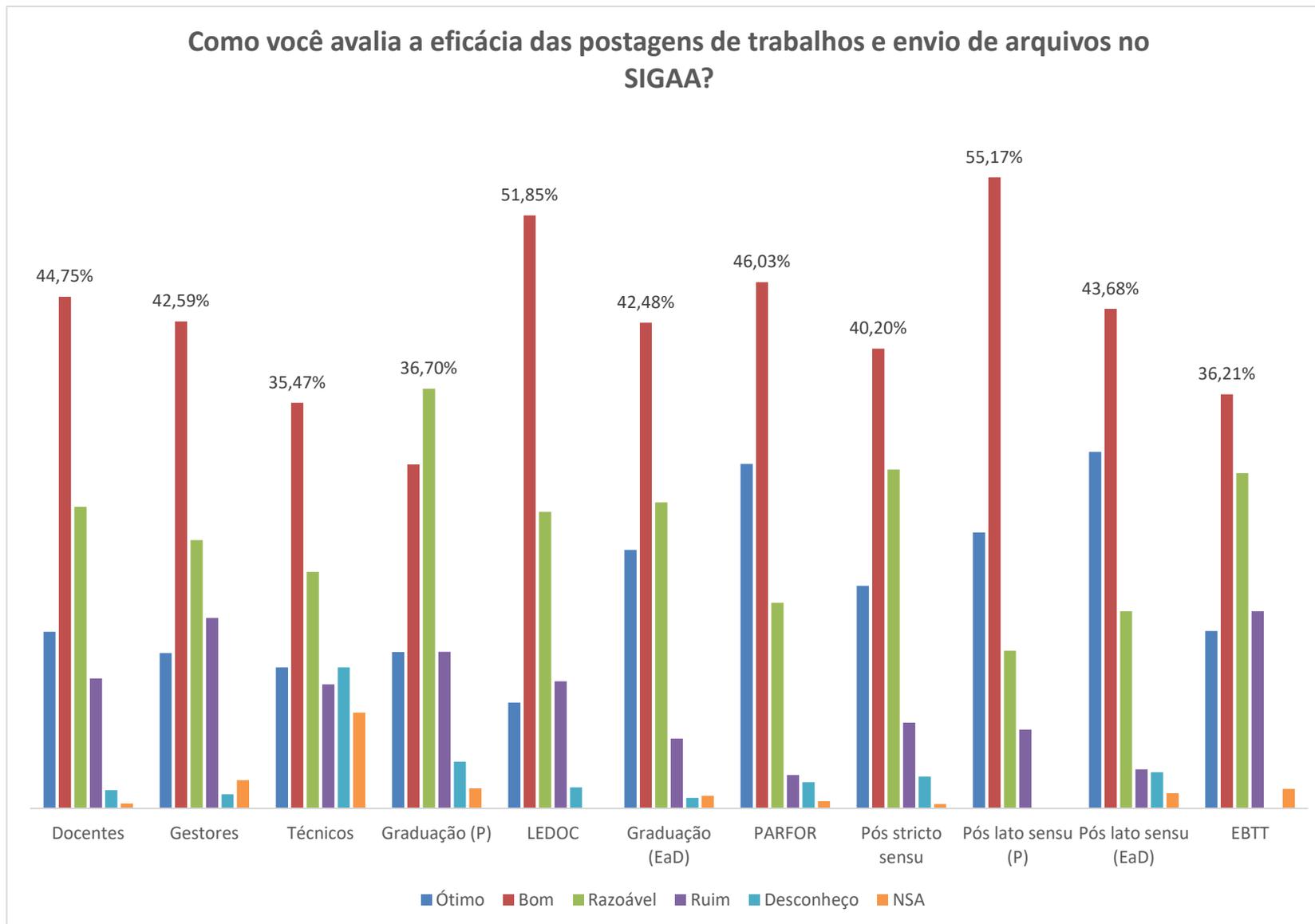
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024

<b>Como você avalia a eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	15,45%	<b>44,75%</b>	26,38%	11,37%	1,60%	0,44%
Gestores	13,58%	<b>42,59%</b>	23,46%	16,67%	1,23%	2,47%
Técnicos	12,32%	<b>35,47%</b>	20,69%	10,84%	12,32%	8,37%
Graduação (P)	13,67%	30,09%	<b>36,70%</b>	13,70%	4,09%	1,75%
LEDOC	9,26%	<b>51,85%</b>	25,93%	11,11%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	22,60%	<b>42,48%</b>	26,76%	6,12%	0,93%	1,10%
PARFOR	30,13%	<b>46,03%</b>	17,99%	2,93%	2,30%	0,63%
Pós <i>stricto sensu</i>	19,47%	<b>40,20%</b>	29,64%	7,51%	2,80%	0,38%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>55,17%</b>	13,79%	6,90%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	31,18%	<b>43,68%</b>	17,24%	3,42%	3,16%	1,32%
EBTT	15,52%	<b>36,21%</b>	29,31%	17,24%	0,00%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA, a maioria dos docentes, técnicos, gestores, discentes da graduação (EaD), EBTT, LEDOC, PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024

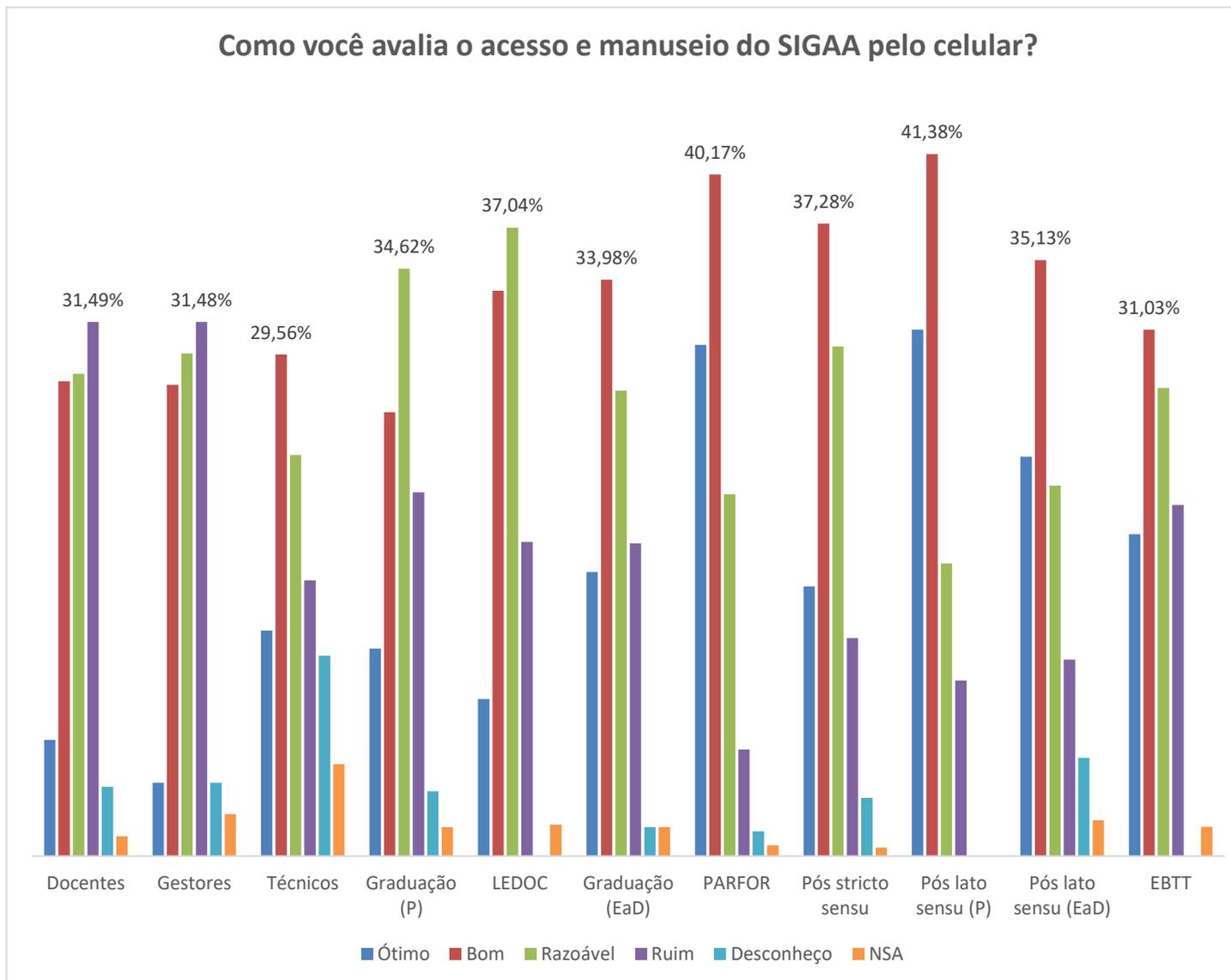
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia o acesso e manuseio do SIGAA pelo celular?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	6,85%	27,99%	28,43%	<b>31,49%</b>	4,08%	1,17%
Gestores	4,32%	27,78%	29,63%	<b>31,48%</b>	4,32%	2,47%
Técnicos	13,30%	<b>29,56%</b>	23,65%	16,26%	11,82%	5,42%
Graduação (P)	12,24%	26,17%	<b>34,62%</b>	21,44%	3,83%	1,71%
LEDOC	9,26%	33,33%	<b>37,04%</b>	18,52%	0,00%	1,85%
Graduação (EaD)	16,74%	<b>33,98%</b>	27,44%	18,44%	1,70%	1,70%
PARFOR	30,13%	<b>40,17%</b>	21,34%	6,28%	1,46%	0,63%
Pós <i>stricto sensu</i>	15,90%	<b>37,28%</b>	30,03%	12,85%	3,44%	0,51%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	31,03%	<b>41,38%</b>	17,24%	10,34%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	23,55%	<b>35,13%</b>	21,84%	11,58%	5,79%	2,11%
EBTT	18,97%	<b>31,03%</b>	27,59%	20,69%	0,00%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024. Dados expressos em %.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA, a maioria dos técnicos, discentes da graduação (EaD), EBTT, PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e LEDOC avaliaram como “razoável” e os docentes e gestores avaliaram como “ruim”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024

### 3.2.4 Eixo 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

O Eixo “Políticas de Gestão” tem como foco a verificação do desenvolvimento das políticas de pessoal e da organização e gestão da instituição. Abrange, ainda, elementos do planejamento e da sustentabilidade financeira da IES para garantir o seu pleno desenvolvimento de forma sustentável. Esse Eixo contempla as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira) do Sinaes. Nas questões a seguir foi avaliado a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos diferentes setores/serviços.

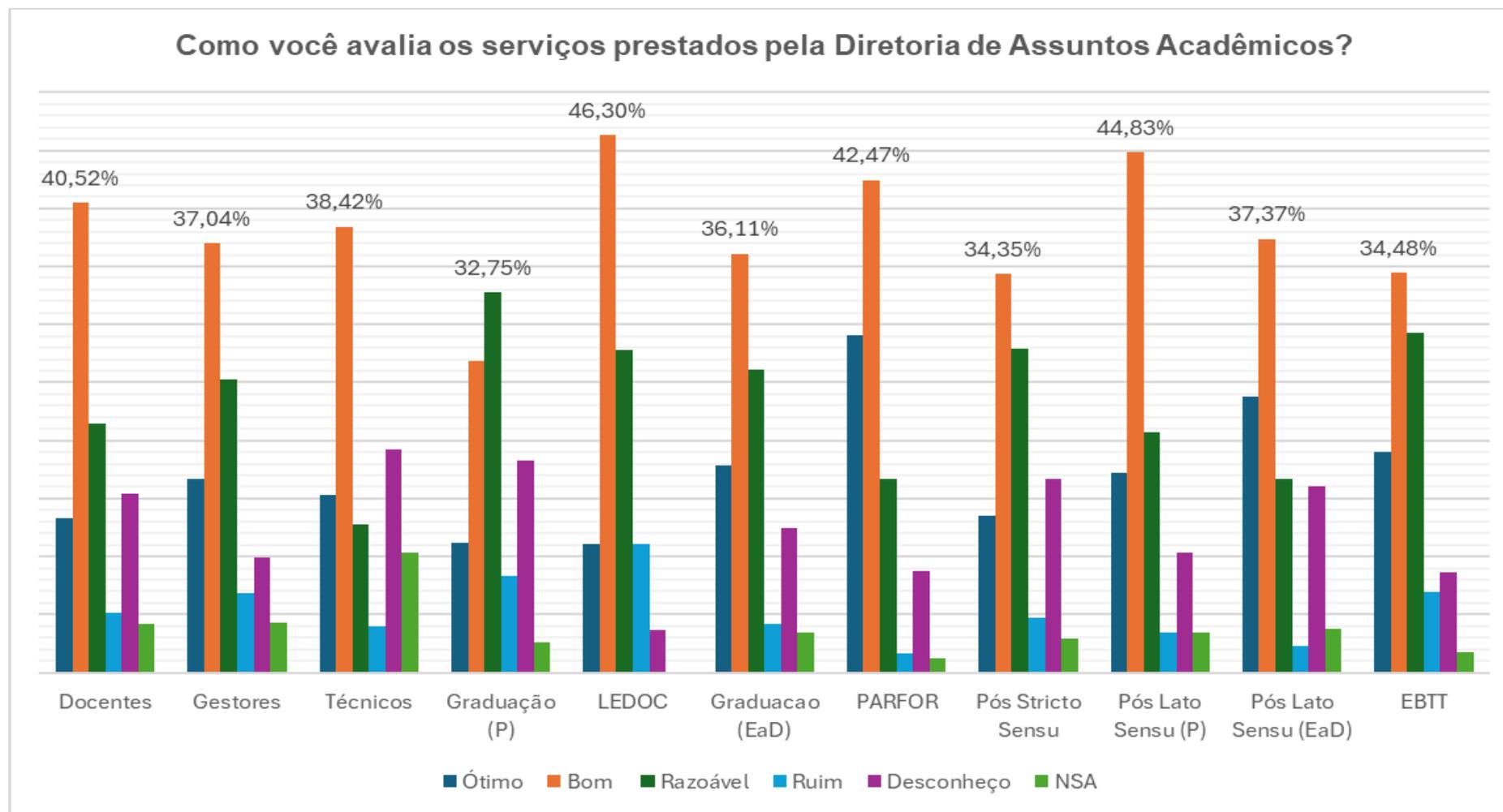
<b>Como você avalia os serviços prestados pela Diretoria de Assuntos Acadêmicos?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	13,27%	<b>40,52%</b>	21,43%	5,10%	15,45%	4,23%
Gestores	16,67%	<b>37,04%</b>	25,31%	6,79%	9,88%	4,32%
Técnicos	15,27%	<b>38,42%</b>	12,81%	3,94%	19,21%	10,34%
Graduação (P)	11,18%	26,85%	<b>32,75%</b>	8,29%	18,28%	2,65%
LEDOC	11,11%	<b>46,30%</b>	27,78%	11,11%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	17,84%	<b>36,11%</b>	26,08%	4,16%	12,40%	3,40%
PARFOR	29,08%	<b>42,47%</b>	16,74%	1,67%	8,79%	1,26%
Pós <i>stricto sensu</i>	13,49%	<b>34,35%</b>	27,86%	4,71%	16,67%	2,93%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>44,83%</b>	20,69%	3,45%	10,34%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	23,82%	<b>37,37%</b>	16,71%	2,24%	16,05%	3,82%
EBTT	18,97%	<b>34,48%</b>	29,31%	6,90%	8,62%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Diretoria de Assuntos Acadêmicos, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), EBTT, PARFOR, discentes da pós-graduação

stricto sensu, lato sensu (P) e lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”, somente a maioria dos discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”.



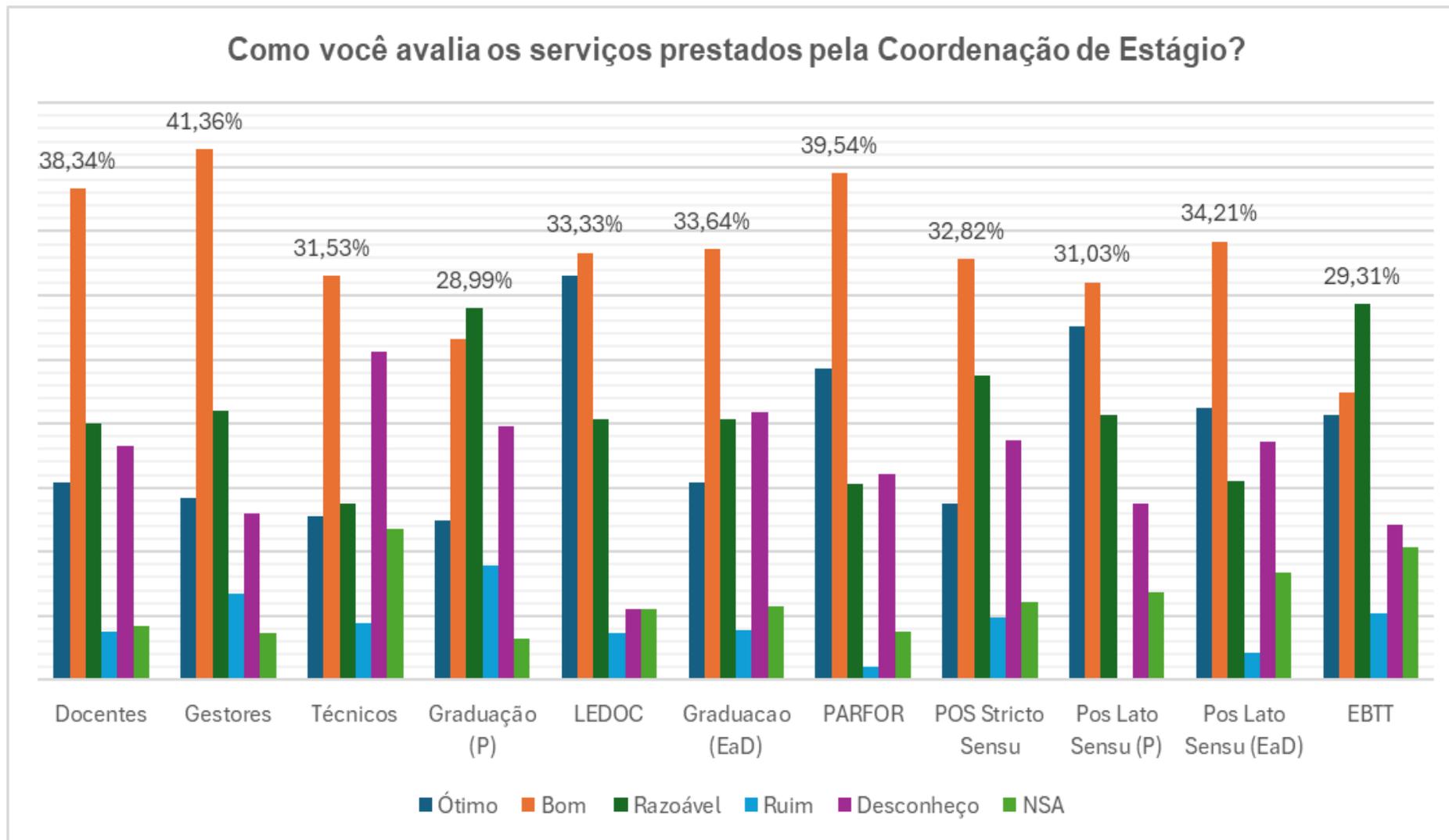
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia os serviços prestados pela Coordenação de Estágio?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	15,45%	<b>38,34%</b>	19,97%	3,79%	18,22%	4,23%
Gestores	14,20%	<b>41,36%</b>	20,99%	6,79%	12,96%	3,70%
Técnicos	12,81%	<b>31,53%</b>	13,79%	4,43%	25,62%	11,82%
Graduação (P)	12,40%	26,63%	<b>28,99%</b>	8,91%	19,80%	3,27%
LEDOC	31,48%	<b>33,33%</b>	20,37%	3,70%	5,56%	5,56%
Graduação (EaD)	15,38%	<b>33,64%</b>	20,39%	3,91%	20,90%	5,78%
PARFOR	24,27%	<b>39,54%</b>	15,27%	1,05%	16,11%	3,77%
Pós <i>stricto sensu</i>	13,74%	<b>32,82%</b>	23,79%	4,83%	18,70%	6,11%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>31,03%</b>	20,69%	0,00%	13,79%	6,90%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	21,18%	<b>34,21%</b>	15,53%	2,11%	18,55%	8,42%
EBTT	20,69%	22,41%	<b>29,31%</b>	5,17%	12,07%	10,34%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Coordenação de Estágios, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

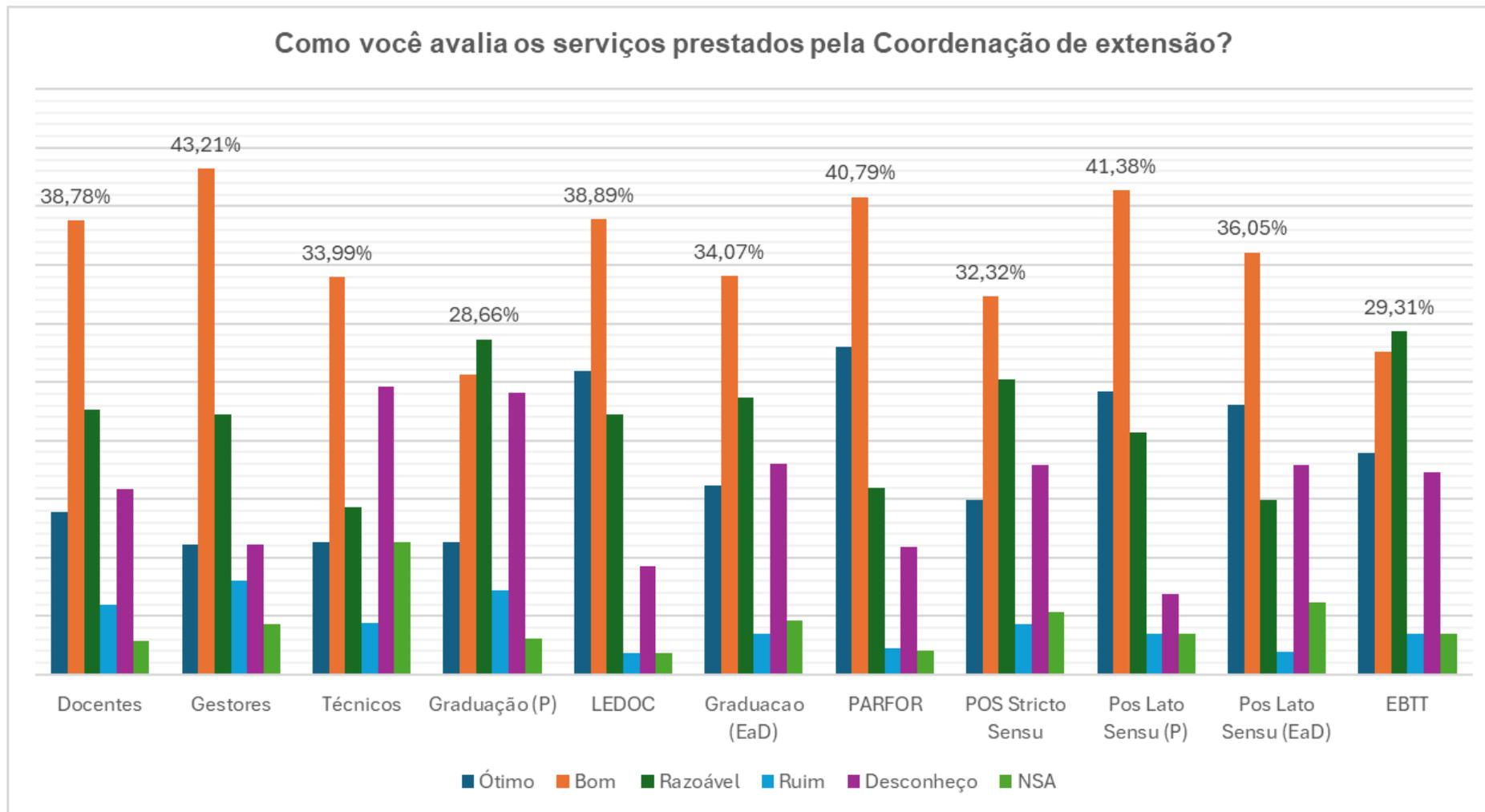
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia os serviços prestados pela Coordenação de extensão?</b>						
<b>SEGMENTOS</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Bom</b>	<b>Razoável</b>	<b>Ruim</b>	<b>Desconheço</b>	<b>NSA</b>
Docentes	13,85%	<b>38,78%</b>	22,59%	5,98%	15,89%	2,92%
Gestores	11,11%	<b>43,21%</b>	22,22%	8,02%	11,11%	4,32%
Técnicos	11,33%	<b>33,99%</b>	14,29%	4,43%	24,63%	11,33%
Graduação (P)	11,28%	25,60%	<b>28,66%</b>	7,20%	24,13%	3,12%
LEDOC	25,93%	<b>38,89%</b>	22,22%	1,85%	9,26%	1,85%
Graduação (EaD)	16,14%	<b>34,07%</b>	23,62%	3,48%	18,01%	4,67%
PARFOR	28,03%	<b>40,79%</b>	15,90%	2,30%	10,88%	2,09%
Pós <i>stricto sensu</i>	14,89%	<b>32,32%</b>	25,19%	4,33%	17,94%	5,34%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>41,38%</b>	20,69%	3,45%	6,90%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	23,03%	<b>36,05%</b>	14,87%	1,97%	17,89%	6,18%
EBTT	18,97%	27,59%	<b>29,31%</b>	3,45%	17,24%	3,45%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Coordenação de Extensão, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

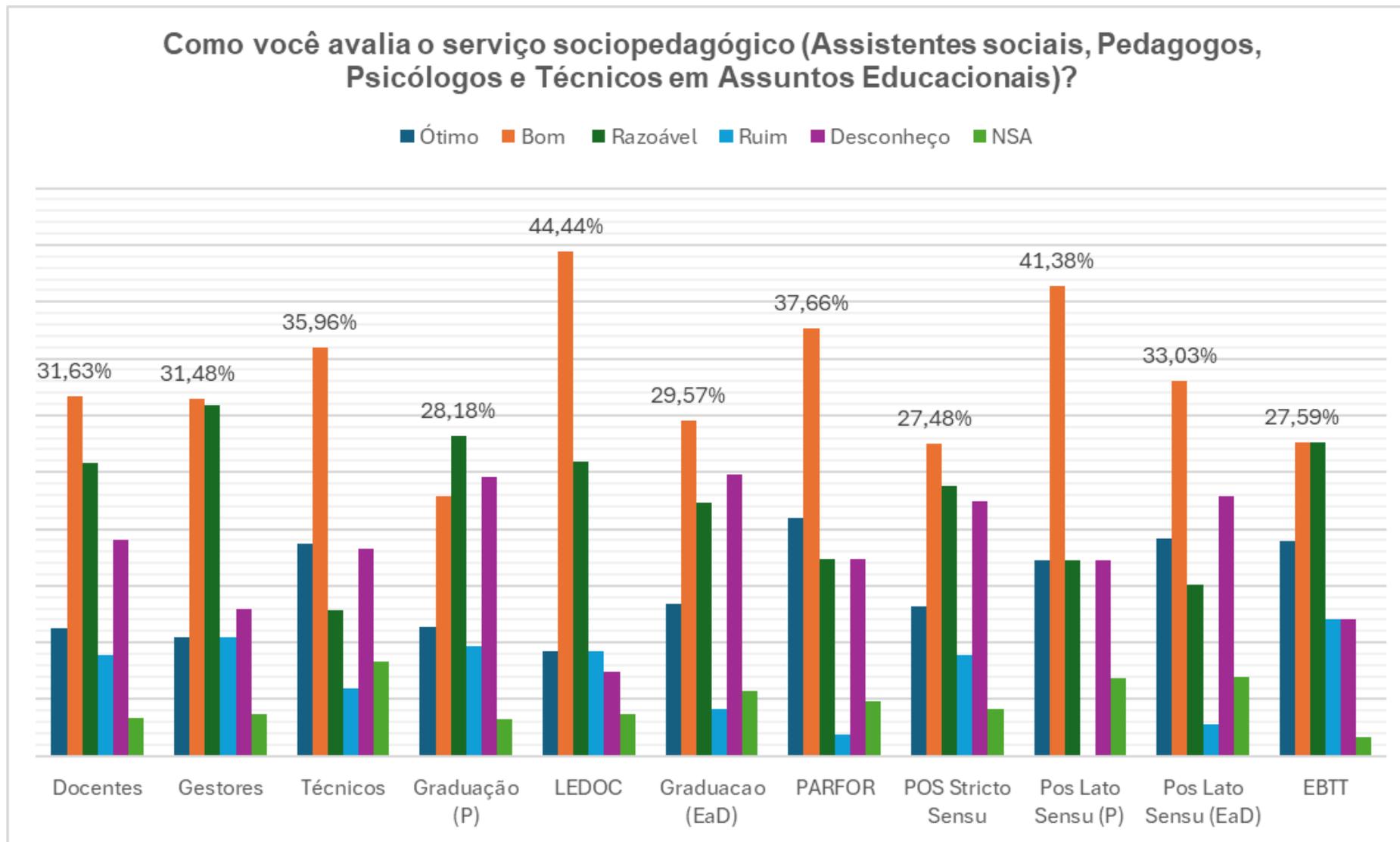
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia o serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais)?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	11,22%	<b>31,63%</b>	25,80%	8,89%	19,10%	3,35%
Gestores	10,49%	<b>31,48%</b>	30,86%	10,49%	12,96%	3,70%
Técnicos	18,72%	<b>35,96%</b>	12,81%	5,91%	18,23%	8,37%
Graduação (P)	11,43%	22,83%	<b>28,18%</b>	9,65%	24,62%	3,30%
LEDOC	9,26%	<b>44,44%</b>	25,93%	9,26%	7,41%	3,70%
Graduação (EaD)	13,42%	<b>29,57%</b>	22,34%	4,16%	24,81%	5,69%
PARFOR	20,92%	<b>37,66%</b>	17,36%	1,88%	17,36%	4,81%
Pós <i>stricto sensu</i>	13,23%	<b>27,48%</b>	23,79%	8,91%	22,39%	4,20%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>41,38%</b>	17,24%	0,00%	17,24%	6,90%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	19,21%	<b>33,03%</b>	15,13%	2,76%	22,89%	6,97%
EBTT	18,97%	<b>27,59%</b>	<b>27,59%</b>	12,07%	12,07%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Coordenação de Extensão, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável”, enquanto a maioria dos discentes de EBTT avaliaram tanto como “bom” como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

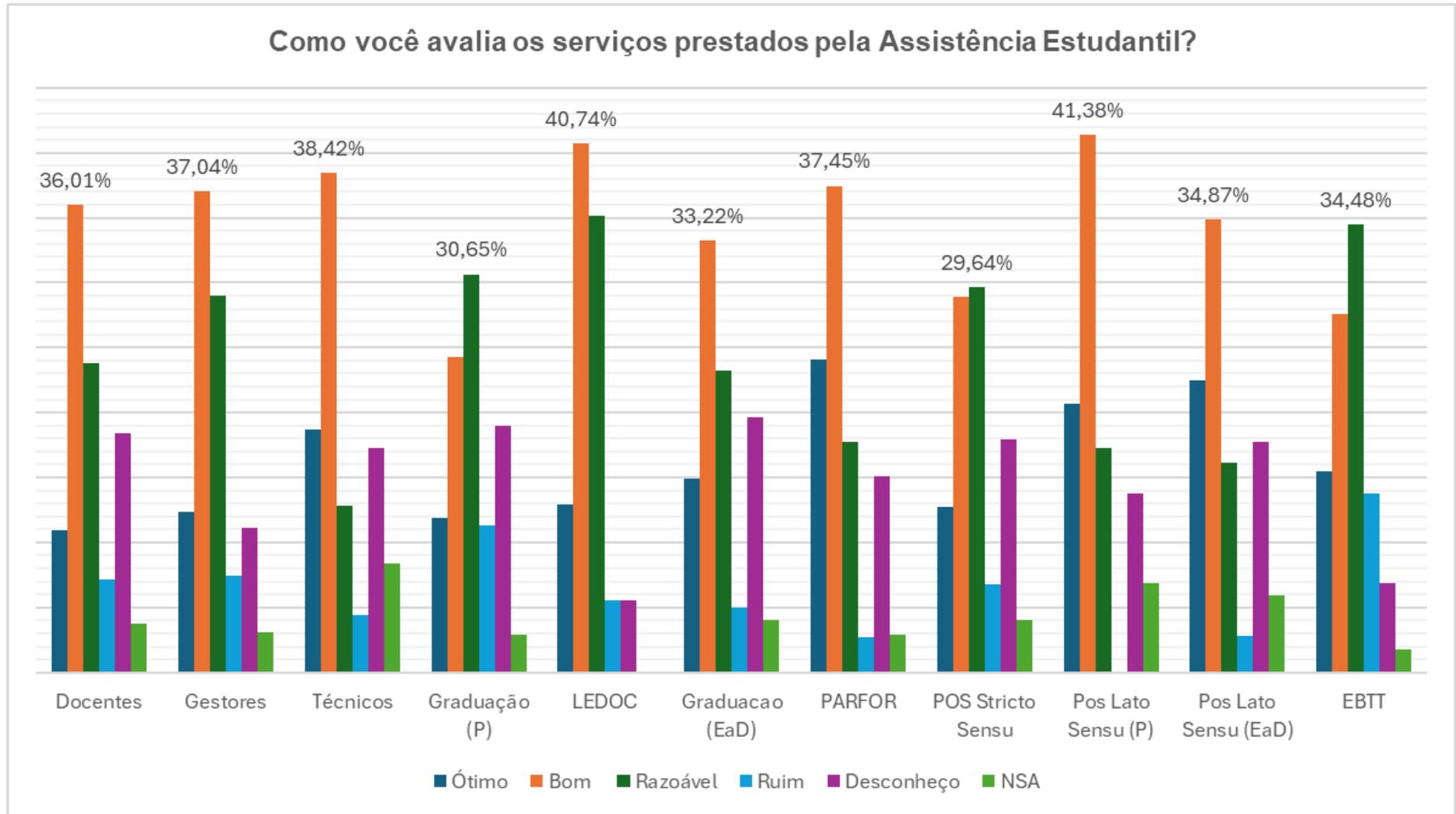
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia os serviços prestados pela Assistência Estudantil?</b>						
<b>SEGMENTOS</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Bom</b>	<b>Razoável</b>	<b>Ruim</b>	<b>Desconheço</b>	<b>NSA</b>
Docentes	10,93%	<b>36,01%</b>	23,76%	7,14%	18,37%	3,79%
Gestores	12,35%	<b>37,04%</b>	29,01%	7,41%	11,11%	3,09%
Técnicos	18,72%	<b>38,42%</b>	12,81%	4,43%	17,24%	8,37%
Graduação (P)	11,89%	24,26%	<b>30,65%</b>	11,28%	18,99%	2,92%
LEDOC	12,96%	<b>40,74%</b>	35,19%	5,56%	5,56%	0,00%
Graduação (EaD)	14,95%	<b>33,22%</b>	23,19%	5,01%	19,63%	3,99%
PARFOR	24,06%	<b>37,45%</b>	17,78%	2,72%	15,06%	2,93%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,72%	28,88%	<b>29,64%</b>	6,74%	17,94%	4,07%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>41,38%</b>	17,24%	0,00%	13,79%	6,90%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	22,50%	<b>34,87%</b>	16,18%	2,76%	17,76%	5,92%
EBTT	15,52%	27,59%	<b>34,48%</b>	13,79%	6,90%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Assistência Estudantil, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, lato sensu (P) e lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P), discentes da pós-graduação *stricto sensu* e EBTT avaliaram como “razoável”.



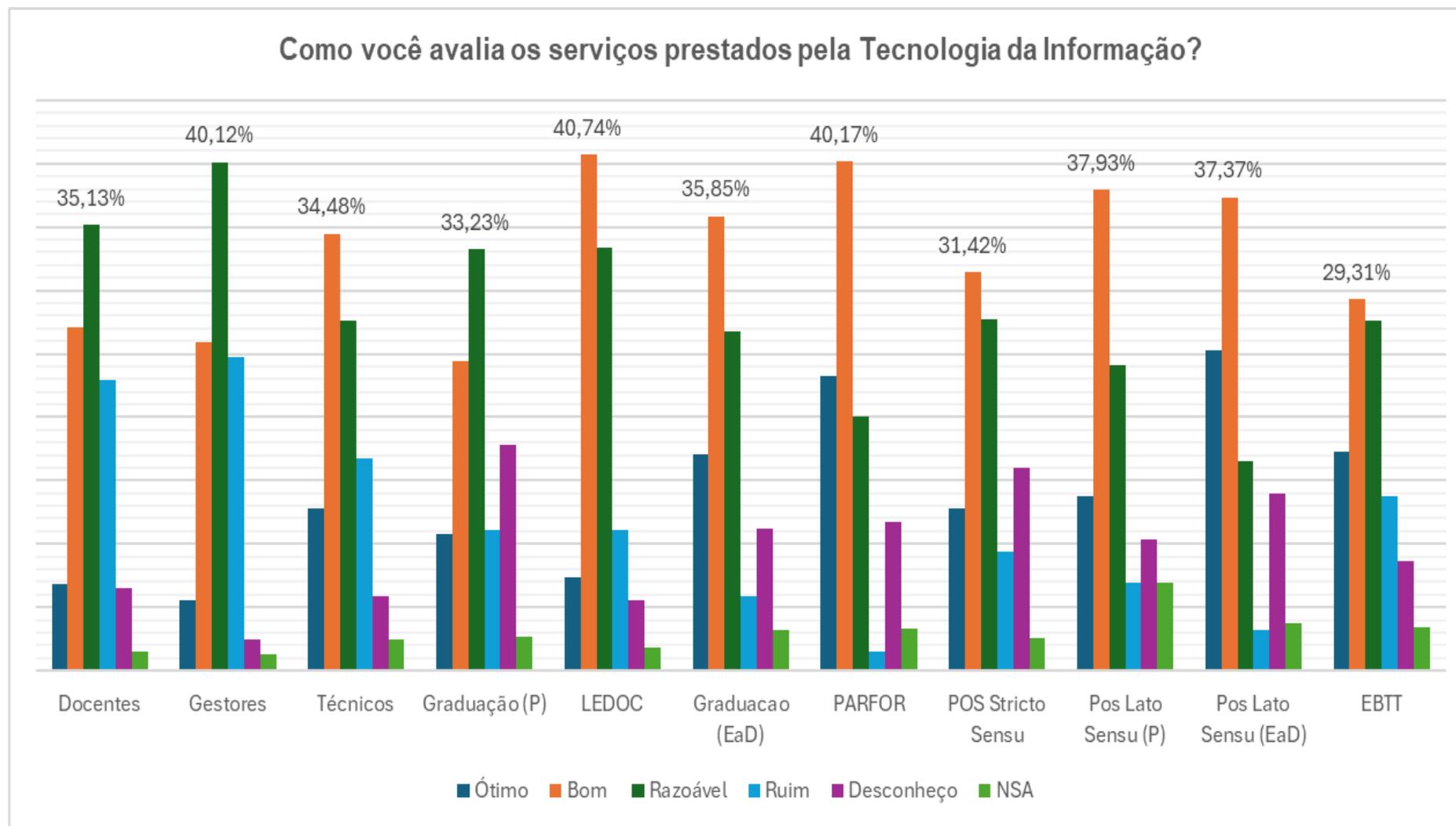
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia os serviços prestados pela Tecnologia da Informação?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	6,85%	27,11%	<b>35,13%</b>	22,89%	6,56%	1,46%
Gestores	5,56%	25,93%	<b>40,12%</b>	24,69%	2,47%	1,23%
Técnicos	12,81%	<b>34,48%</b>	27,59%	16,75%	5,91%	2,46%
Graduação (P)	10,82%	24,40%	<b>33,23%</b>	11,10%	17,81%	2,65%
LEDOC	7,41%	<b>40,74%</b>	33,33%	11,11%	5,56%	1,85%
Graduação (EaD)	17,08%	<b>35,85%</b>	26,76%	5,86%	11,21%	3,23%
PARFOR	23,22%	<b>40,17%</b>	20,08%	1,46%	11,72%	3,35%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,85%	<b>31,42%</b>	27,74%	9,41%	16,03%	2,54%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	13,79%	<b>37,93%</b>	24,14%	6,90%	10,34%	6,90%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	25,26%	<b>37,37%</b>	16,58%	3,16%	13,95%	3,68%
EBTT	17,24%	<b>29,31%</b>	27,59%	13,79%	8,62%	3,45%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Tecnologia de Informação, a maioria dos técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. A maioria dos docentes, gestores e dos discentes da graduação (P), avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

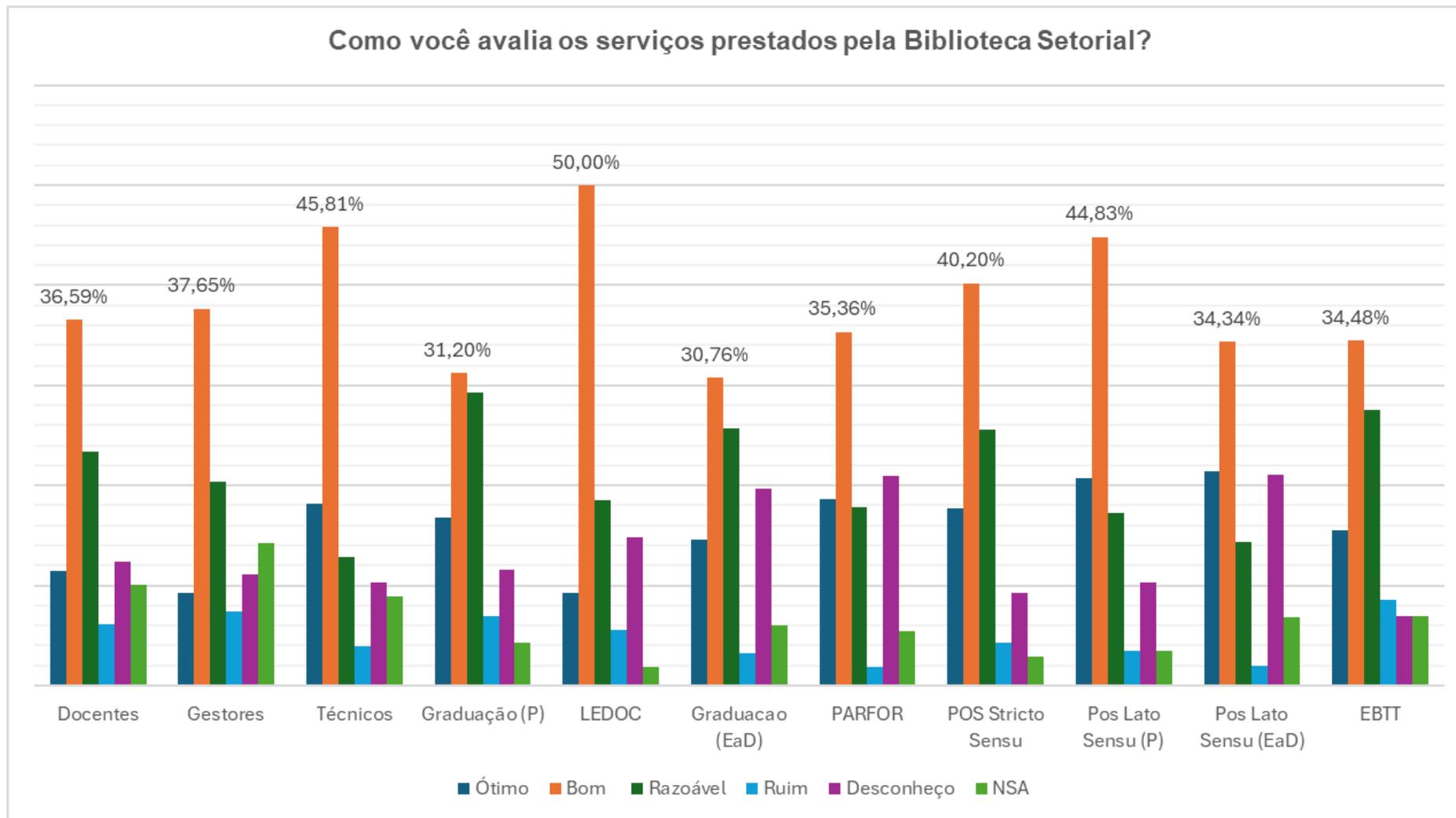
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia os serviços prestados pela Biblioteca Setorial?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	11,52%	<b>36,59%</b>	23,32%	6,12%	12,39%	10,06%
Gestores	9,26%	<b>37,65%</b>	20,37%	7,41%	11,11%	14,20%
Técnicos	18,23%	<b>45,81%</b>	12,81%	3,94%	10,34%	8,87%
Graduação (P)	16,74%	<b>31,20%</b>	29,26%	6,93%	11,57%	4,30%
LEDOC	9,26%	<b>50,00%</b>	18,52%	5,56%	14,81%	1,85%
Graduação (EaD)	14,53%	<b>30,76%</b>	25,74%	3,23%	19,71%	6,03%
PARFOR	18,62%	<b>35,36%</b>	17,78%	1,88%	20,92%	5,44%
Pós <i>stricto sensu</i>	17,68%	<b>40,20%</b>	25,57%	4,33%	9,29%	2,93%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>44,83%</b>	17,24%	3,45%	10,34%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	21,45%	<b>34,34%</b>	14,34%	1,97%	21,05%	6,84%
EBTT	15,52%	<b>34,48%</b>	27,59%	8,62%	6,90%	6,90%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Biblioteca Setorial, a maioria de todos os segmentos (docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) e EBTT) avaliaram como “bom”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

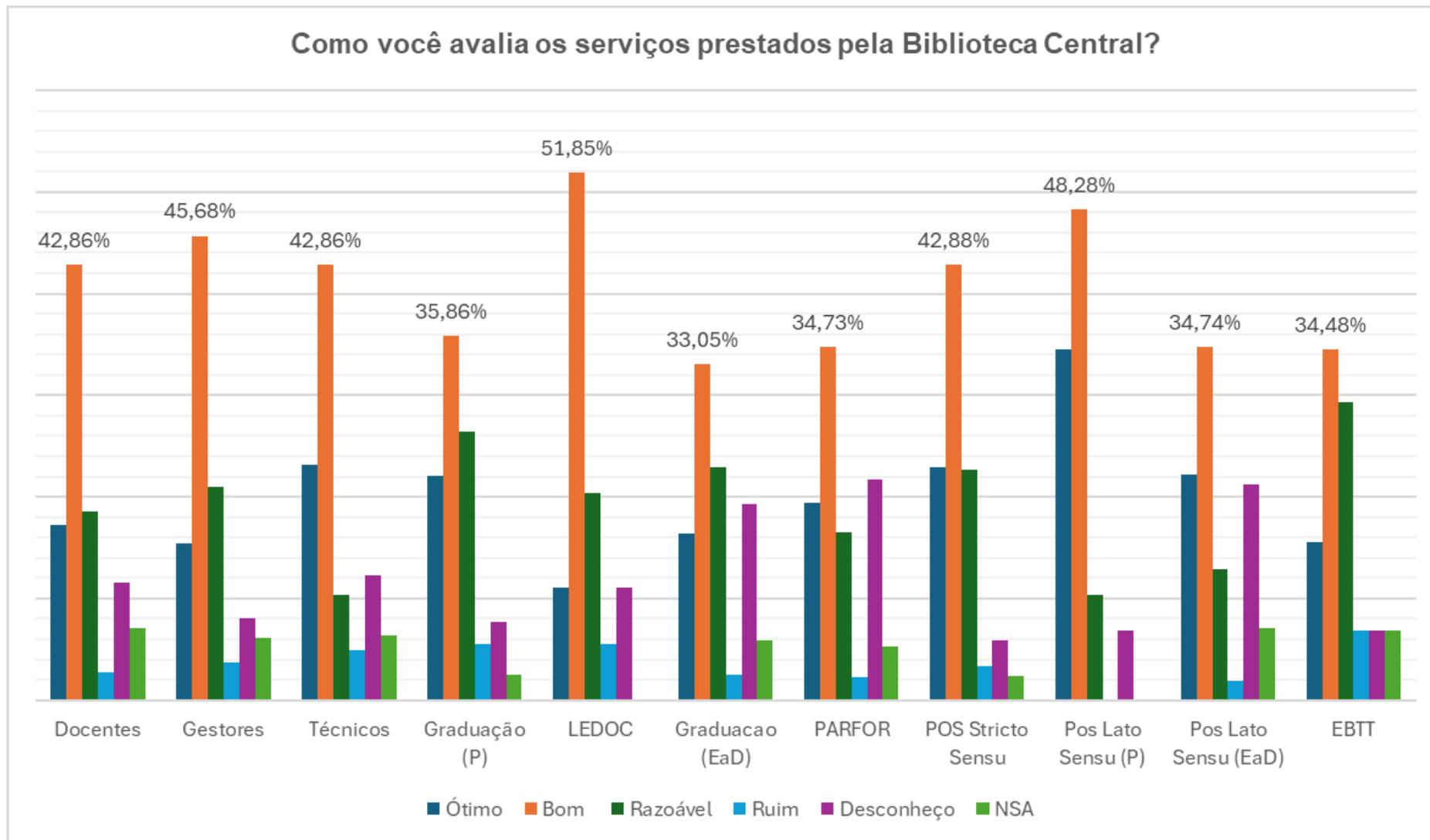
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia os serviços prestados pela Biblioteca Central?</b>						
<b>SEGMENTOS</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Bom</b>	<b>Razoável</b>	<b>Ruim</b>	<b>Desconheço</b>	<b>NSA</b>
Docentes	17,20%	<b>42,86%</b>	18,51%	2,77%	11,52%	7,14%
Gestores	15,43%	<b>45,68%</b>	20,99%	3,70%	8,02%	6,17%
Técnicos	23,15%	<b>42,86%</b>	10,34%	4,93%	12,32%	6,40%
Graduação (P)	22,06%	<b>35,86%</b>	26,37%	5,48%	7,74%	2,49%
LEDOC	11,11%	<b>51,85%</b>	20,37%	5,56%	11,11%	0,00%
Graduação (EaD)	16,40%	<b>33,05%</b>	22,94%	2,46%	19,29%	5,86%
PARFOR	19,46%	<b>34,73%</b>	16,53%	2,30%	21,76%	5,23%
Pós <i>stricto sensu</i>	22,90%	<b>42,88%</b>	22,65%	3,31%	5,85%	2,42%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	34,48%	<b>48,28%</b>	10,34%	0,00%	6,90%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	22,24%	<b>34,74%</b>	12,89%	1,84%	21,18%	7,11%
EBTT	15,52%	<b>34,48%</b>	29,31%	6,90%	6,90%	6,90%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Biblioteca Central, a maioria de todos os segmentos (docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) e EBTT) avaliaram como “bom”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

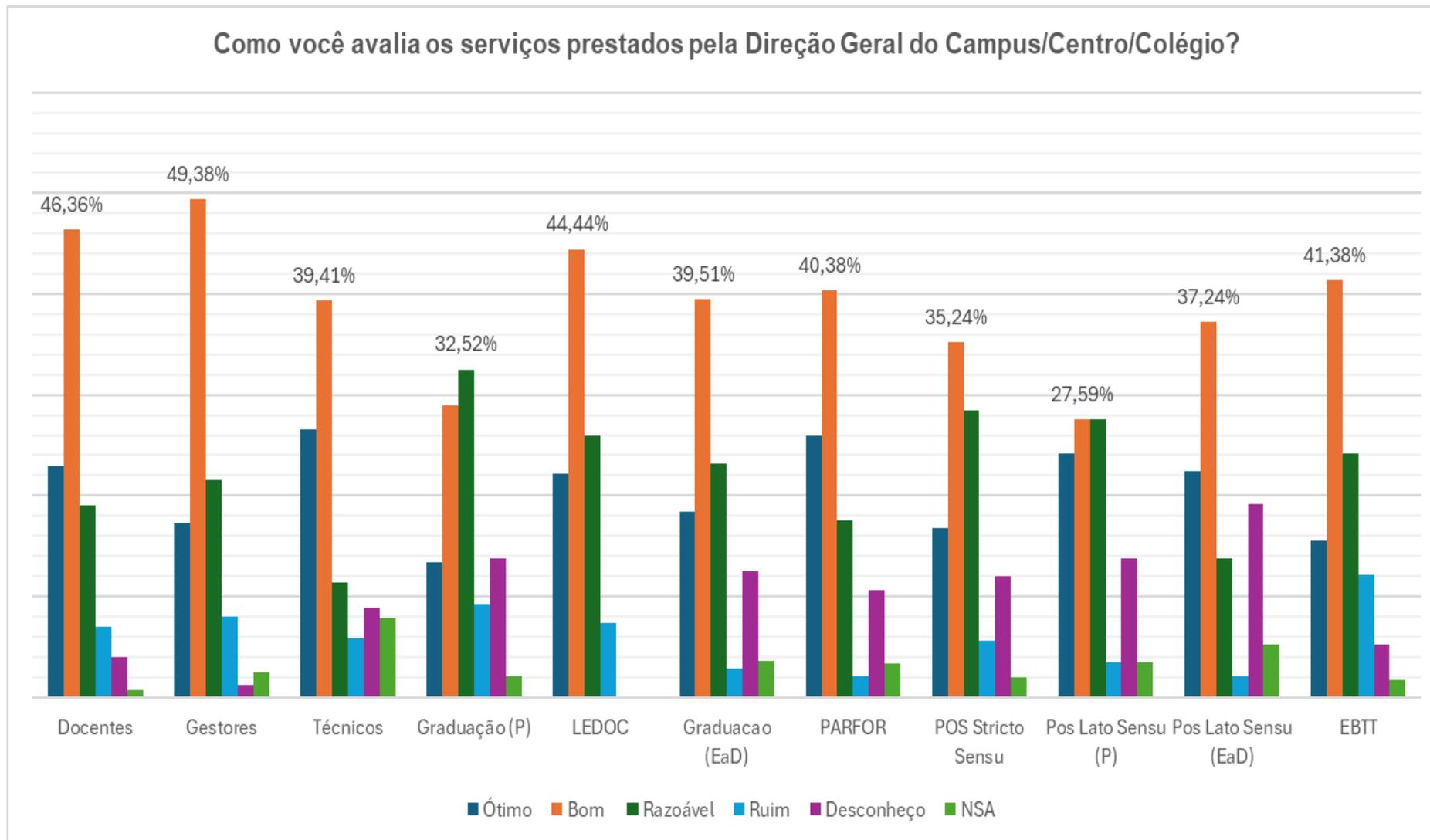
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

Como você avalia os serviços prestados pela Direção Geral do Campus/Centro/Colégio?						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	22,89%	<b>46,36%</b>	19,10%	7,00%	3,94%	0,73%
Gestores	17,28%	<b>49,38%</b>	21,60%	8,02%	1,23%	2,47%
Técnicos	26,60%	<b>39,41%</b>	11,33%	5,91%	8,87%	7,88%
Graduação (P)	13,40%	28,90%	<b>32,52%</b>	9,29%	13,81%	2,08%
LEDOC	22,22%	<b>44,44%</b>	25,93%	7,41%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	18,35%	<b>39,51%</b>	23,19%	2,89%	12,49%	3,57%
PARFOR	25,94%	<b>40,38%</b>	17,57%	2,09%	10,67%	3,35%
Pós <i>stricto sensu</i>	16,79%	<b>35,24%</b>	28,50%	5,60%	11,96%	1,91%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>27,59%</b>	<b>27,59%</b>	3,45%	13,79%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	22,37%	<b>37,24%</b>	13,82%	2,11%	19,21%	5,26%
EBTT	15,52%	<b>41,38%</b>	24,14%	12,07%	5,17%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Direção Geral do Campus/Centro/Colégio, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P), avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

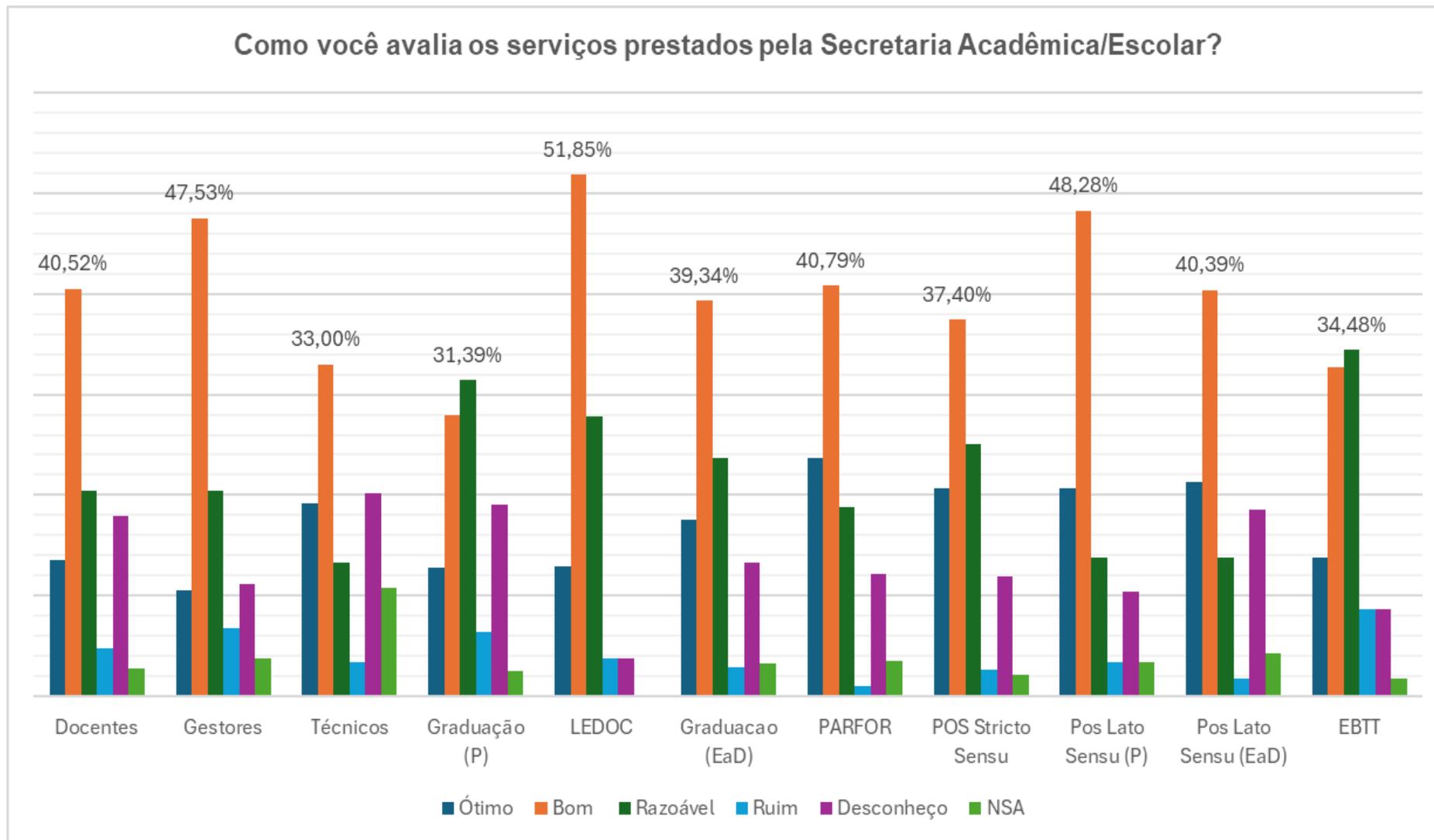
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia os serviços prestados pela Secretaria Acadêmica/Escolar?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	13,56%	<b>40,52%</b>	20,41%	4,81%	17,93%	2,77%
Gestores	10,49%	<b>47,53%</b>	20,37%	6,79%	11,11%	3,70%
Técnicos	19,21%	<b>33,00%</b>	13,30%	3,45%	20,20%	10,84%
Graduação (P)	12,73%	27,94%	<b>31,39%</b>	6,41%	19,01%	2,52%
LEDOC	12,96%	<b>51,85%</b>	27,78%	3,70%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	17,59%	<b>39,34%</b>	23,70%	2,89%	13,25%	3,23%
PARFOR	23,64%	<b>40,79%</b>	18,83%	1,05%	12,13%	3,56%
Pós <i>stricto sensu</i>	20,74%	<b>37,40%</b>	25,06%	2,67%	11,96%	2,16%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>48,28%</b>	13,79%	3,45%	10,34%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	21,32%	<b>40,39%</b>	13,82%	1,71%	18,55%	4,21%
EBTT	13,79%	32,76%	<b>34,48%</b>	8,62%	8,62%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os serviços prestados pela Secretaria Acadêmica/Escolar, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”.



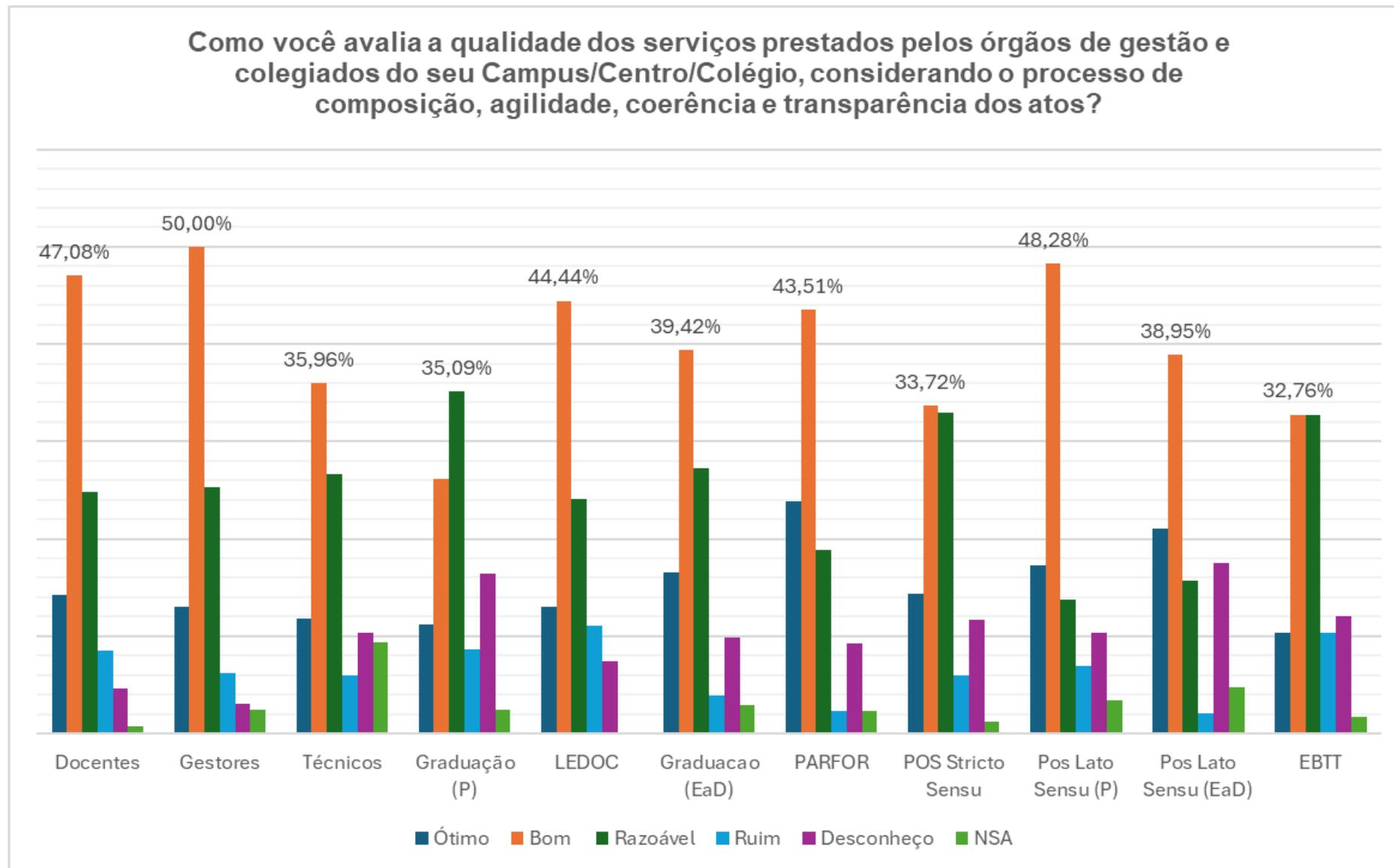
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia a qualidade dos serviços prestados pelos órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	14,29%	<b>47,08%</b>	24,78%	8,45%	4,66%	0,73%
Gestores	12,96%	<b>50,00%</b>	25,31%	6,17%	3,09%	2,47%
Técnicos	11,82%	<b>35,96%</b>	26,60%	5,91%	10,34%	9,36%
Graduação (P)	11,21%	26,20%	<b>35,09%</b>	8,65%	16,48%	2,37%
LEDOC	12,96%	<b>44,44%</b>	24,07%	11,11%	7,41%	0,00%
Graduação (EaD)	16,57%	<b>39,42%</b>	27,27%	3,91%	9,86%	2,97%
PARFOR	23,85%	<b>43,51%</b>	18,83%	2,30%	9,21%	2,30%
Pós <i>stricto sensu</i>	14,38%	<b>33,72%</b>	32,95%	5,98%	11,70%	1,27%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>48,28%</b>	13,79%	6,90%	10,34%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	21,05%	<b>38,95%</b>	15,66%	2,11%	17,50%	4,74%
EBTT	10,34%	<b>32,76%</b>	<b>32,76%</b>	10,34%	12,07%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a qualidade dos serviços prestados pelos órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) avaliou como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

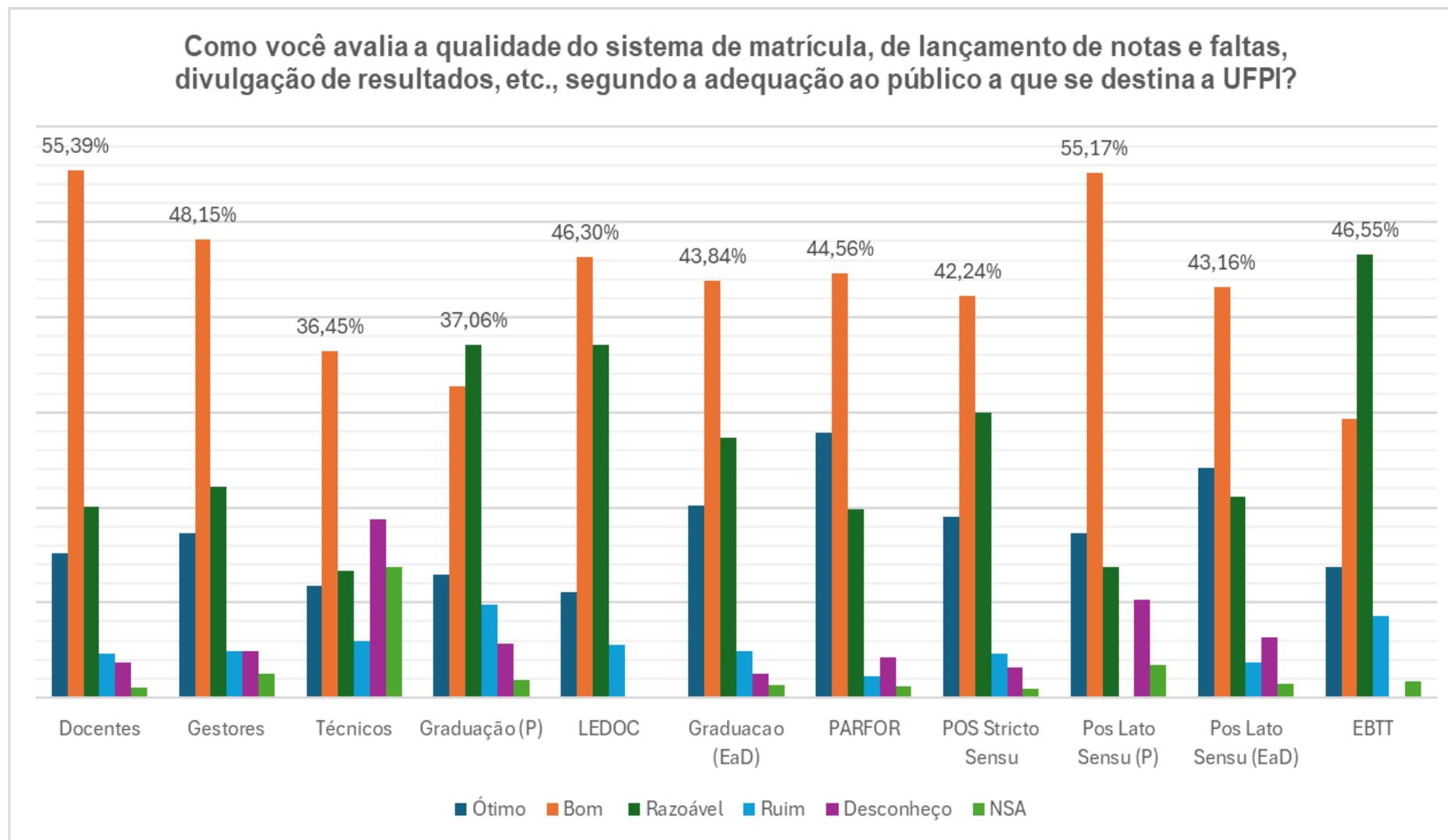
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia a qualidade do sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	15,16%	<b>55,39%</b>	20,12%	4,66%	3,64%	1,02%
Gestores	17,28%	<b>48,15%</b>	22,22%	4,94%	4,94%	2,47%
Técnicos	11,82%	<b>36,45%</b>	13,30%	5,91%	18,72%	13,79%
Graduação (P)	12,95%	32,69%	<b>37,06%</b>	9,76%	5,64%	1,89%
LEDOC	11,11%	<b>46,30%</b>	37,04%	5,56%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	20,22%	<b>43,84%</b>	27,27%	4,93%	2,46%	1,27%
PARFOR	27,82%	<b>44,56%</b>	19,87%	2,30%	4,18%	1,26%
Pós <i>stricto sensu</i>	19,08%	<b>42,24%</b>	30,03%	4,58%	3,18%	0,89%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>55,17%</b>	13,79%	0,00%	10,34%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	24,21%	<b>43,16%</b>	21,18%	3,68%	6,32%	1,45%
EBTT	13,79%	29,31%	<b>46,55%</b>	8,62%	0,00%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a qualidade do sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

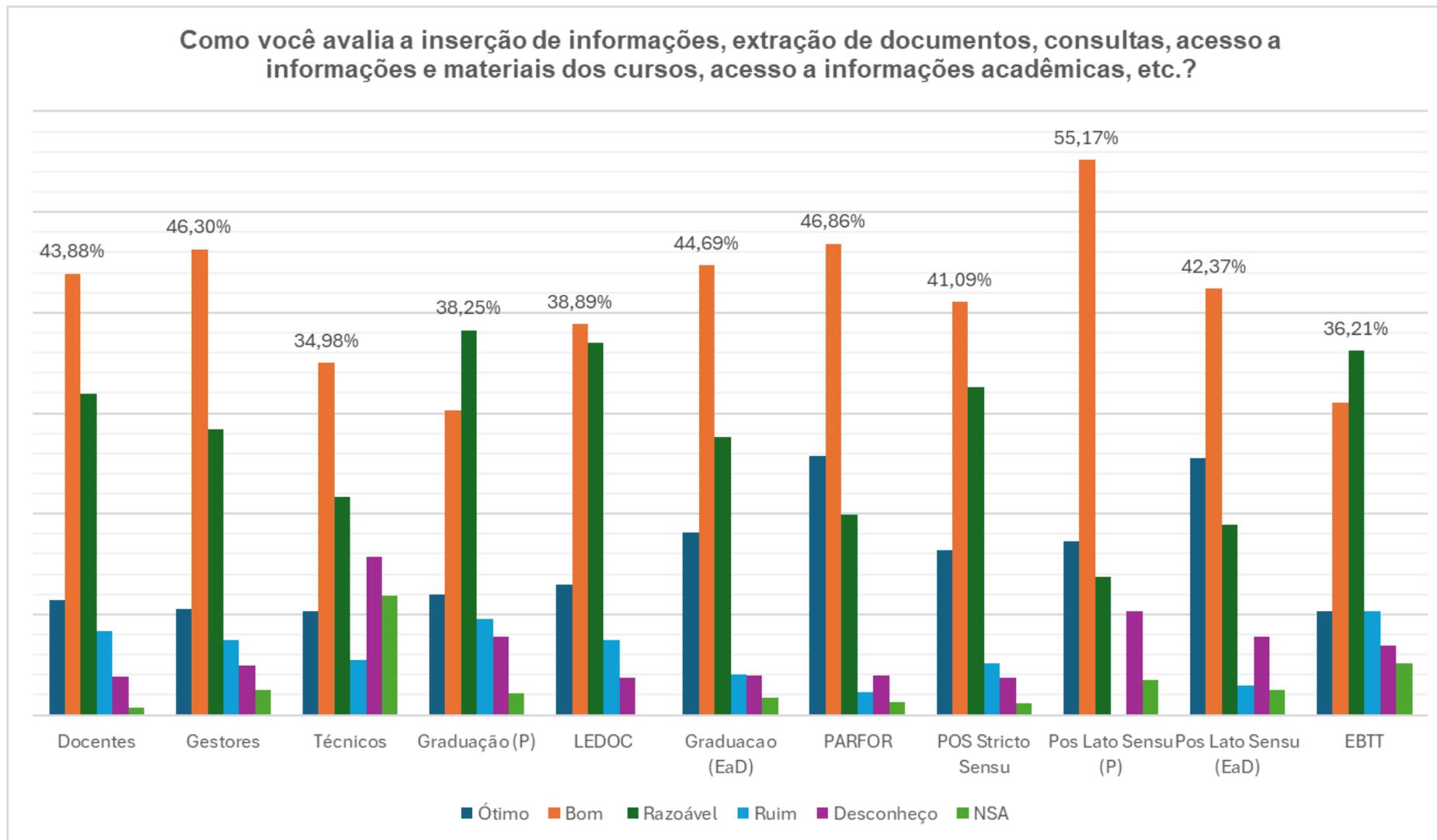
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia a inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	11,37%	<b>43,88%</b>	31,92%	8,31%	3,79%	0,73%
Gestores	10,49%	<b>46,30%</b>	28,40%	7,41%	4,94%	2,47%
Técnicos	10,34%	<b>34,98%</b>	21,67%	5,42%	15,76%	11,82%
Graduação (P)	12,02%	30,28%	<b>38,25%</b>	9,50%	7,81%	2,14%
LEDOC	12,96%	<b>38,89%</b>	37,04%	7,41%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	18,10%	<b>44,69%</b>	27,61%	3,99%	3,91%	1,70%
PARFOR	25,73%	<b>46,86%</b>	19,87%	2,30%	3,97%	1,26%
Pós <i>stricto sensu</i>	16,41%	<b>41,09%</b>	32,57%	5,09%	3,69%	1,15%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>55,17%</b>	13,79%	0,00%	10,34%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	25,53%	<b>42,37%</b>	18,95%	2,89%	7,76%	2,50%
EBTT	10,34%	31,03%	<b>36,21%</b>	10,34%	6,90%	5,17%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc., a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

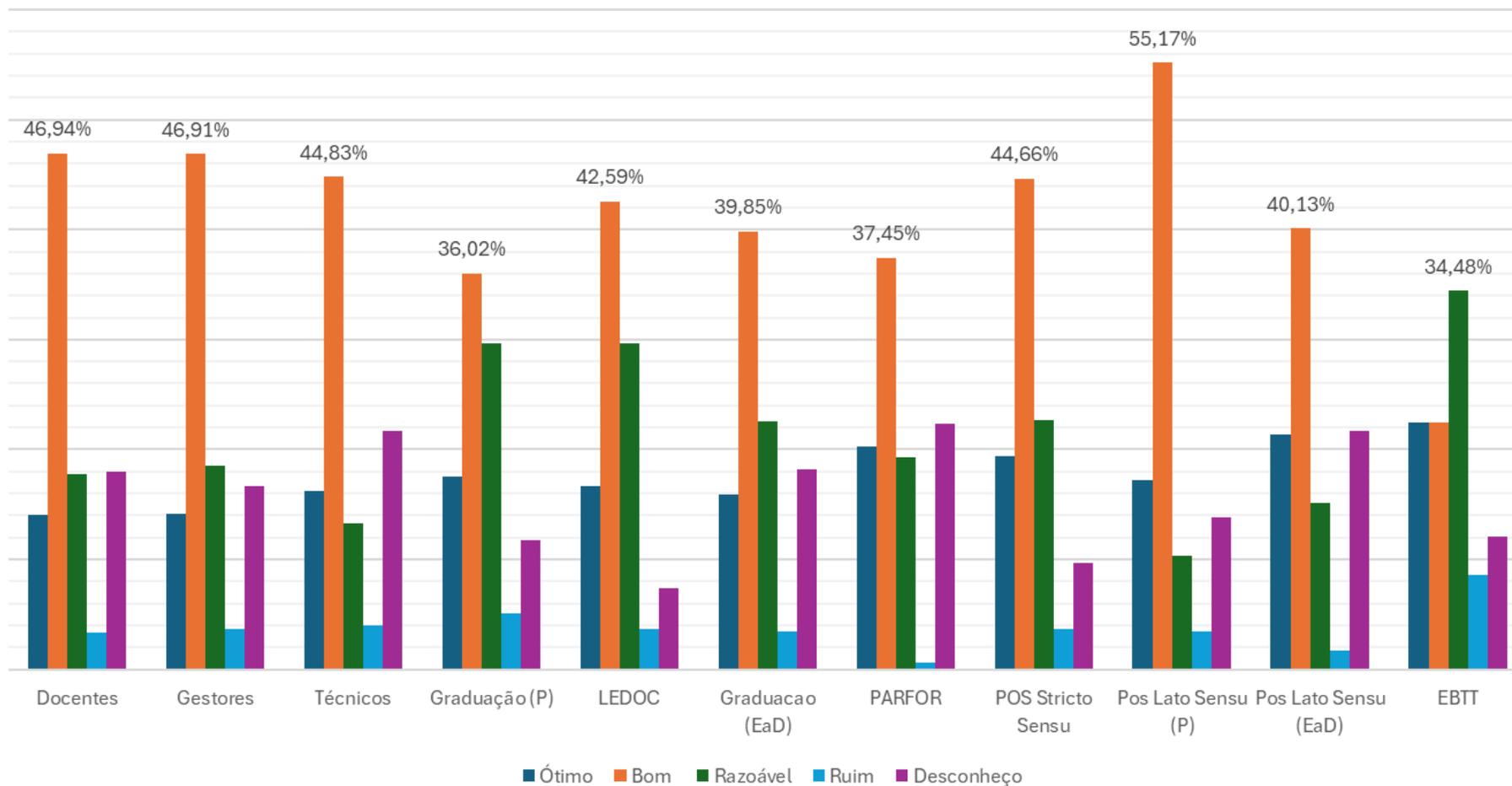
<b>Como você avalia a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	13,99%	<b>46,94%</b>	17,78%	3,35%	17,93%	0,00%
Gestores	14,20%	<b>46,91%</b>	18,52%	3,70%	16,67%	0,00%
Técnicos	16,26%	<b>44,83%</b>	13,30%	3,94%	21,67%	0,00%
Graduação (P)	17,52%	<b>36,02%</b>	29,70%	5,06%	11,70%	0,00%
LEDOC	16,67%	<b>42,59%</b>	29,63%	3,70%	7,41%	0,00%
Graduação (EaD)	15,89%	<b>39,85%</b>	22,60%	3,48%	18,18%	0,00%
PARFOR	20,29%	<b>37,45%</b>	19,25%	0,63%	22,38%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	19,34%	<b>44,66%</b>	22,65%	3,69%	9,67%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>55,17%</b>	10,34%	3,45%	13,79%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	21,32%	<b>40,13%</b>	15,13%	1,71%	21,71%	0,00%
EBTT	22,41%	22,41%	<b>34,48%</b>	8,62%	12,07%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, dos discentes da graduação (P), discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes EBTT avaliou como “razoável”.

Como você avalia a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência?



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

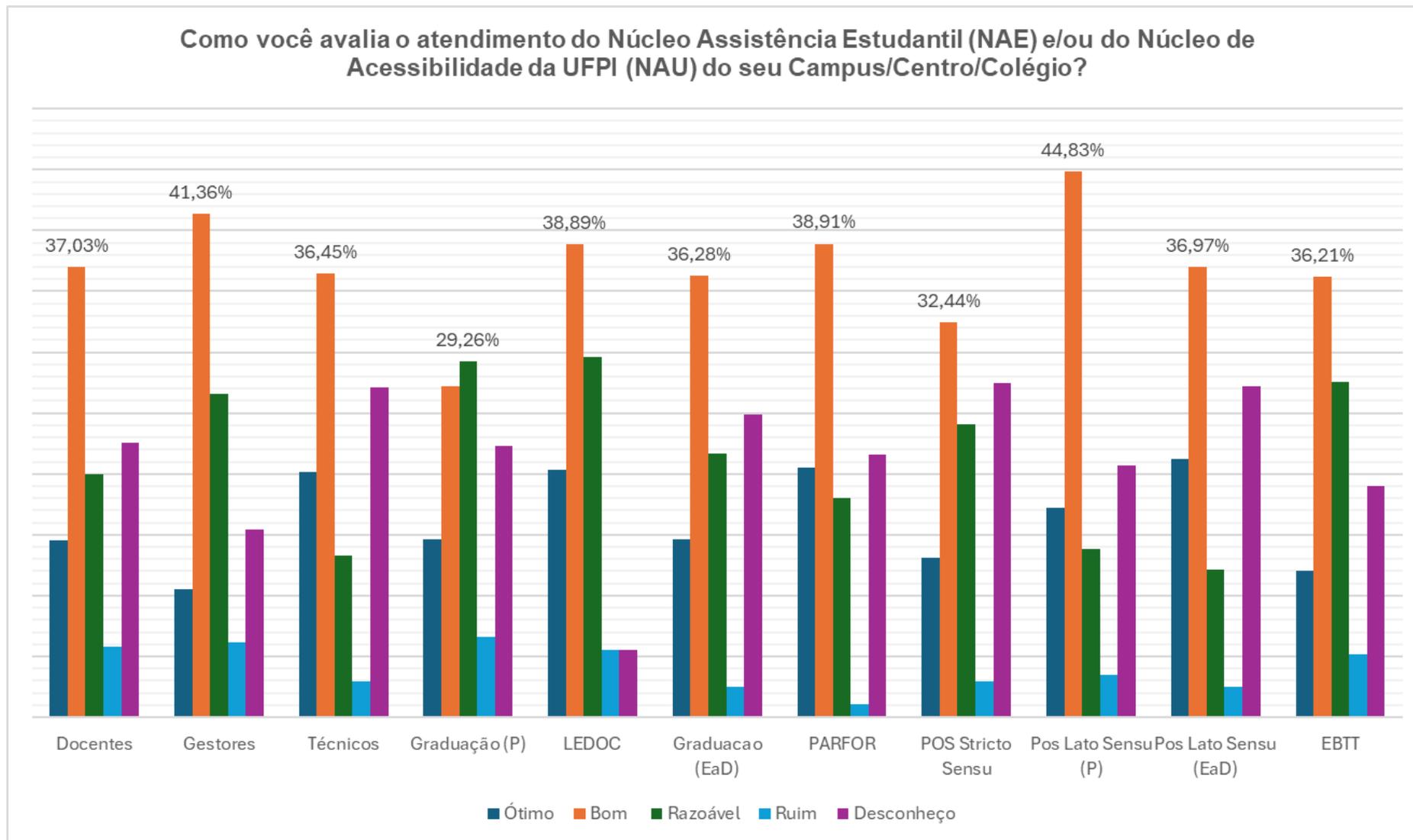
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia o atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	14,58%	<b>37,03%</b>	19,97%	5,83%	22,59%	0,00%
Gestores	10,49%	<b>41,36%</b>	26,54%	6,17%	15,43%	0,00%
Técnicos	20,20%	<b>36,45%</b>	13,30%	2,96%	27,09%	0,00%
Graduação (P)	14,60%	27,21%	<b>29,26%</b>	6,63%	22,31%	0,00%
LEDOC	20,37%	<b>38,89%</b>	29,63%	5,56%	5,56%	0,00%
Graduação (EaD)	14,61%	<b>36,28%</b>	21,67%	2,55%	24,89%	0,00%
PARFOR	20,50%	<b>38,91%</b>	17,99%	1,05%	21,55%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	13,10%	<b>32,44%</b>	24,05%	2,93%	27,48%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>44,83%</b>	13,79%	3,45%	20,69%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	21,18%	<b>36,97%</b>	12,11%	2,50%	27,24%	0,00%
EBTT	12,07%	<b>36,21%</b>	27,59%	5,17%	18,97%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, dos discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) avaliou como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

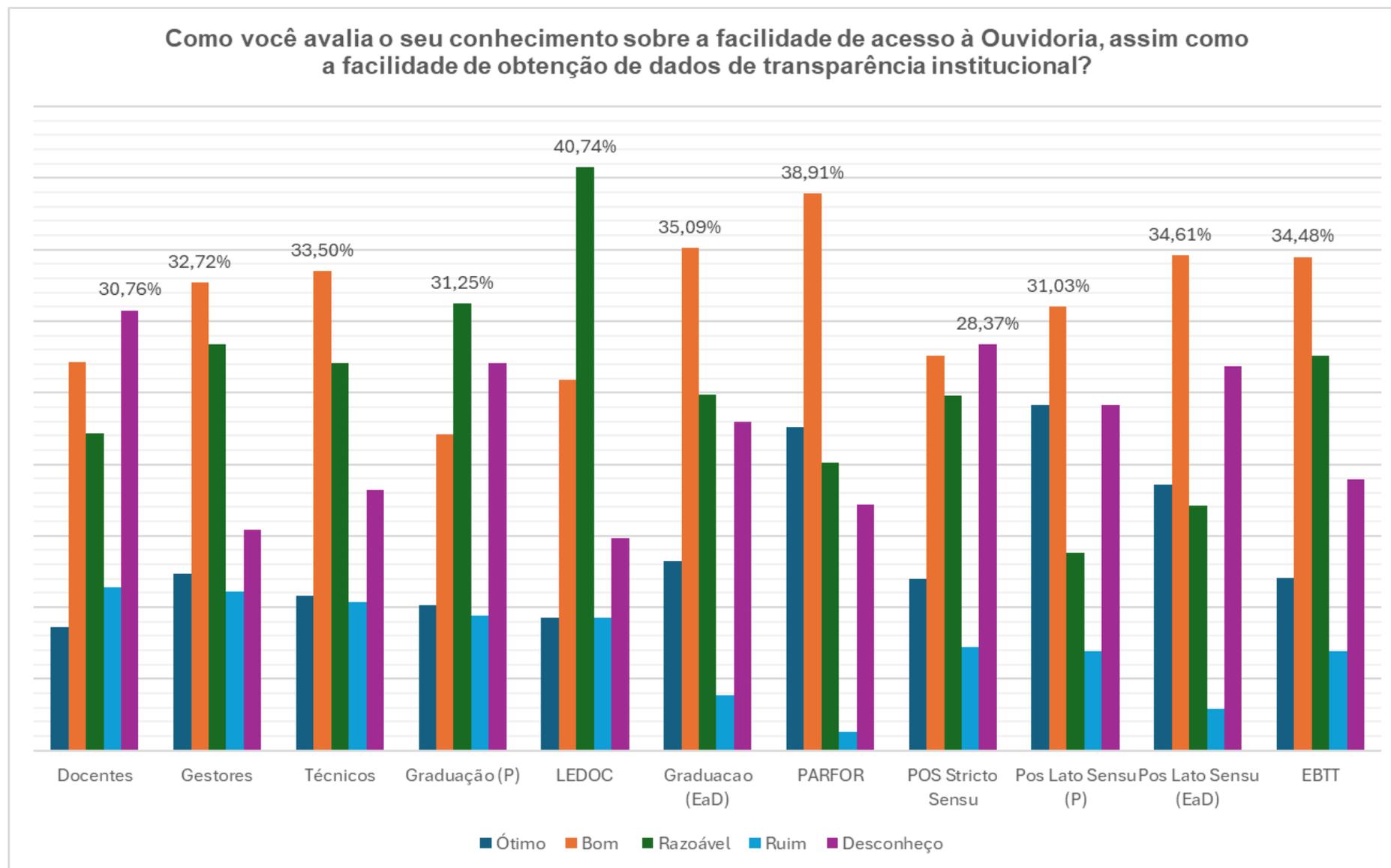
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia o seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	8,60%	27,11%	22,16%	11,37%	<b>30,76%</b>	0,00%
Gestores	12,35%	<b>32,72%</b>	28,40%	11,11%	15,43%	0,00%
Técnicos	10,84%	<b>33,50%</b>	27,09%	10,34%	18,23%	0,00%
Graduação (P)	10,13%	22,12%	<b>31,25%</b>	9,42%	27,09%	0,00%
LEDOC	9,26%	25,93%	<b>40,74%</b>	9,26%	14,81%	0,00%
Graduação (EaD)	13,25%	<b>35,09%</b>	24,89%	3,82%	22,94%	0,00%
PARFOR	22,59%	<b>38,91%</b>	20,08%	1,26%	17,15%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	11,96%	27,61%	24,81%	7,25%	<b>28,37%</b>	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>31,03%</b>	13,79%	6,90%	24,14%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	18,55%	<b>34,61%</b>	17,11%	2,89%	26,84%	0,00%
EBTT	12,07%	<b>34,48%</b>	27,59%	6,90%	18,97%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional, a maioria dos gestores, técnicos, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação lato sensu (P), lato sensu (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e LEDOC avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos docentes e discentes da pós-graduação stricto sensu avaliaram como “desconheço”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

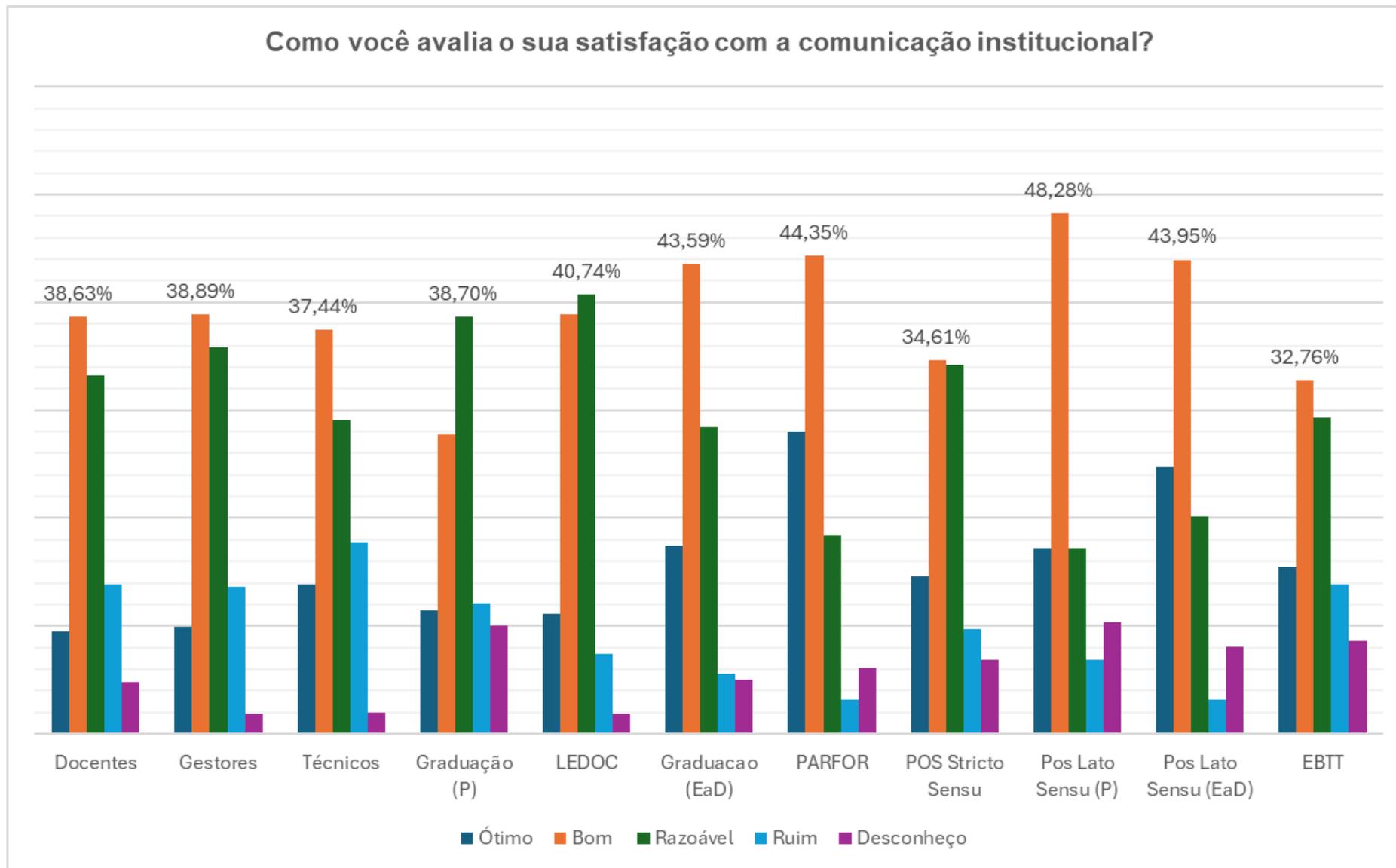
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia a sua satisfação com a comunicação institucional?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	9,48%	<b>38,63%</b>	33,24%	13,85%	4,81%	0,00%
Gestores	9,88%	<b>38,89%</b>	35,80%	13,58%	1,85%	0,00%
Técnicos	13,79%	<b>37,44%</b>	29,06%	17,73%	1,97%	0,00%
Graduação (P)	11,49%	27,73%	<b>38,70%</b>	12,09%	10,00%	0,00%
LEDOC	11,11%	38,89%	<b>40,74%</b>	7,41%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	17,42%	<b>43,59%</b>	28,46%	5,52%	5,01%	0,00%
PARFOR	28,03%	<b>44,35%</b>	18,41%	3,14%	6,07%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	14,63%	<b>34,61%</b>	34,22%	9,67%	6,87%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>48,28%</b>	17,24%	6,90%	10,34%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	24,74%	<b>43,95%</b>	20,13%	3,16%	8,03%	0,00%
EBTT	15,52%	<b>32,76%</b>	29,31%	13,79%	8,62%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre sua satisfação com a comunicação institucional, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e LEDOC avaliaram como “razoável”.



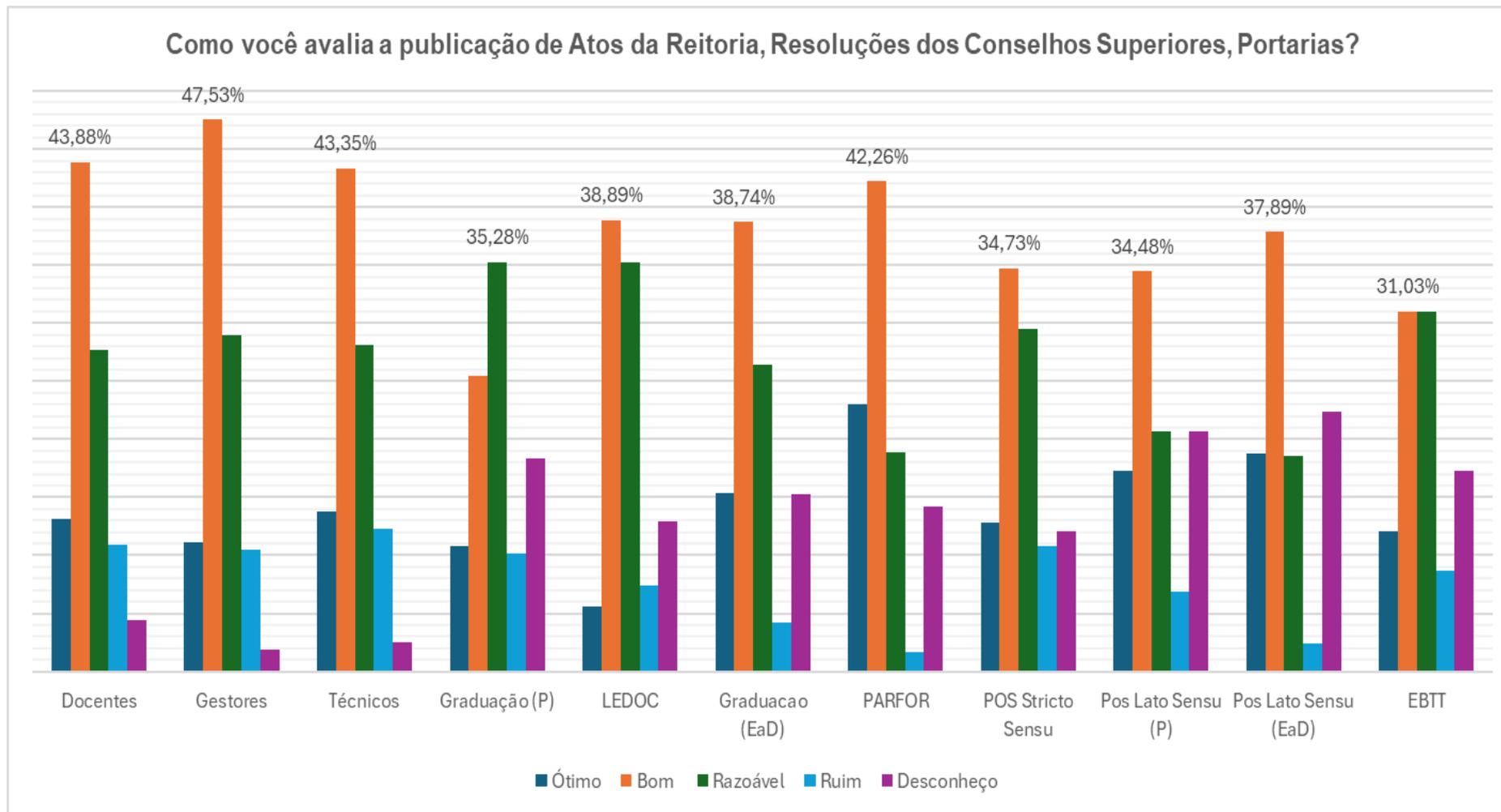
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia a publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	13,12%	<b>43,88%</b>	27,70%	10,93%	4,37%	0,00%
Gestores	11,11%	<b>47,53%</b>	29,01%	10,49%	1,85%	0,00%
Técnicos	13,79%	<b>43,35%</b>	28,08%	12,32%	2,46%	0,00%
Graduação (P)	10,76%	25,44%	<b>35,28%</b>	10,18%	18,33%	0,00%
LEDOC	5,56%	<b>38,89%</b>	35,19%	7,41%	12,96%	0,00%
Graduação (EaD)	15,38%	<b>38,74%</b>	26,42%	4,25%	15,21%	0,00%
PARFOR	23,01%	<b>42,26%</b>	18,83%	1,67%	14,23%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,85%	<b>34,73%</b>	29,52%	10,81%	12,09%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>34,48%</b>	20,69%	6,90%	20,69%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	18,82%	<b>37,89%</b>	18,55%	2,37%	22,37%	0,00%
EBTT	12,07%	<b>31,03%</b>	<b>31,03%</b>	8,62%	17,24%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) avaliou como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

### 3.2.5 Eixo 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

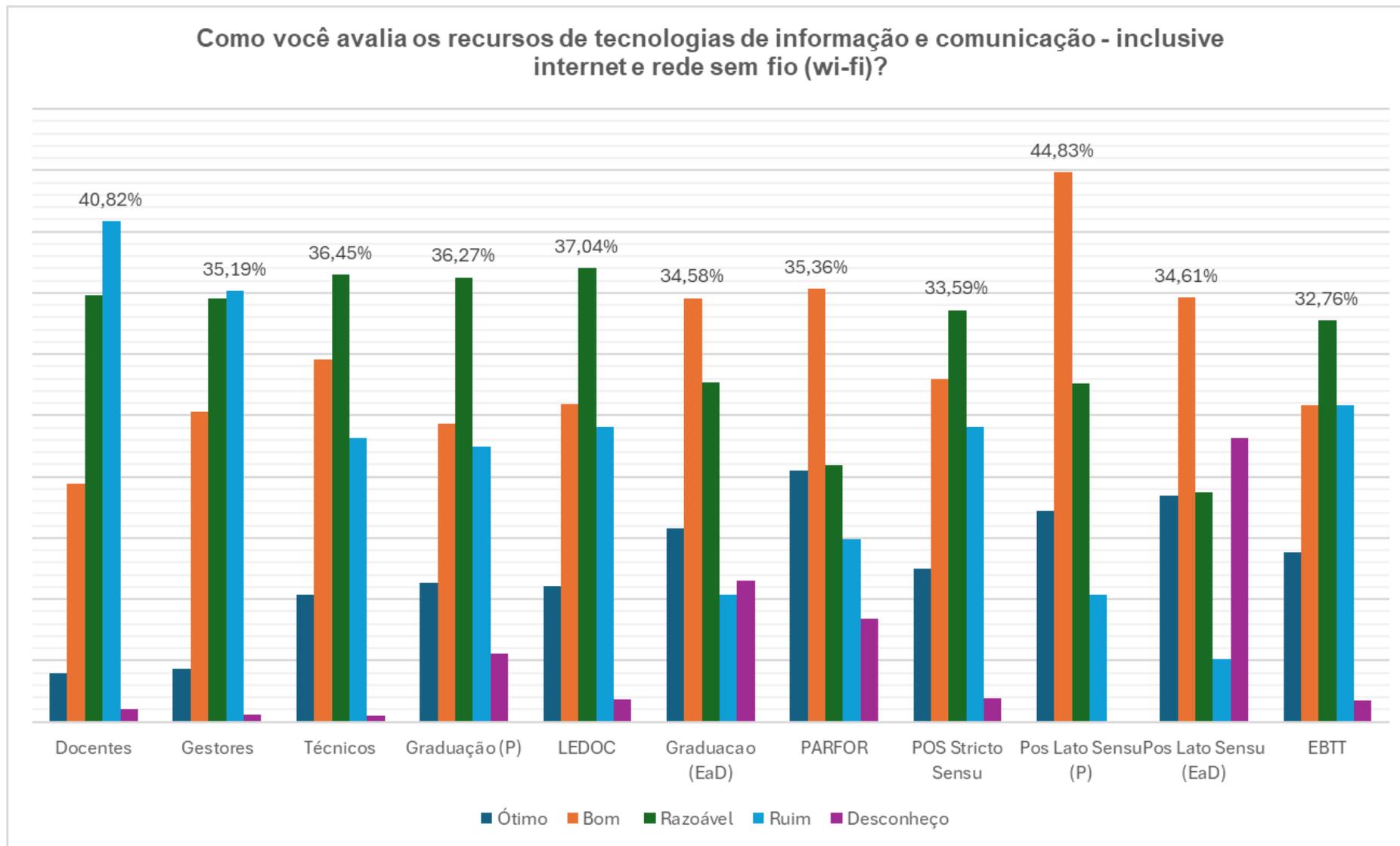
No Eixo “Infraestrutura Física”, verificam-se as condições que a IES apresenta para o desenvolvimento de suas atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão. Esse Eixo contempla a dimensão 7 (Infraestrutura Física) do Sinaes.

<b>Como você avalia os recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi)?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	3,94%	19,39%	34,84%	<b>40,82%</b>	1,02%	0,00%
Gestores	4,32%	25,31%	34,57%	<b>35,19%</b>	0,62%	0,00%
Técnicos	10,34%	29,56%	<b>36,45%</b>	23,15%	0,49%	0,00%
Graduação (P)	11,34%	24,36%	<b>36,27%</b>	22,49%	5,54%	0,00%
LEDOC	11,11%	25,93%	<b>37,04%</b>	24,07%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	15,80%	<b>34,58%</b>	27,70%	10,37%	11,55%	0,00%
PARFOR	20,50%	<b>35,36%</b>	20,92%	14,85%	8,37%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,47%	27,99%	<b>33,59%</b>	24,05%	1,91%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>44,83%</b>	27,59%	10,34%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	18,42%	<b>34,61%</b>	18,68%	5,13%	23,16%	0,00%
EBTT	13,79%	25,86%	<b>32,76%</b>	25,86%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (Wi-fi), a maioria dos discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação lato sensu (P) e lato sensu (EAD) avaliaram como “bom”. A maioria dos técnicos, discentes da graduação (P), discentes da graduação LEDOC e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos docentes e gestores avaliaram como “ruim”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

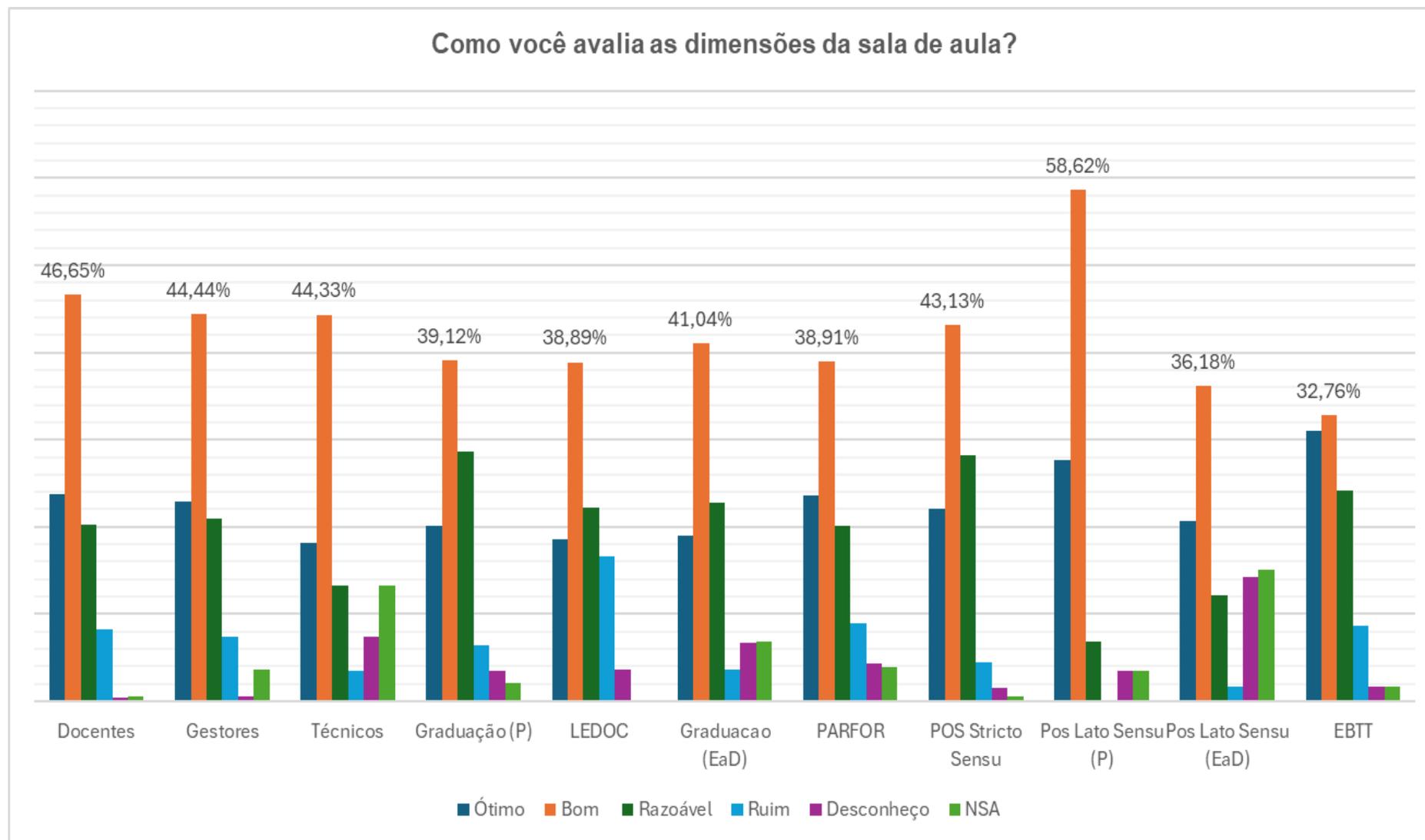
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia as dimensões da sala de aula?</b>						
<b>SEGMENTOS</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Bom</b>	<b>Razoável</b>	<b>Ruim</b>	<b>Desconheço</b>	<b>NSA</b>
Docentes	23,76%	<b>46,65%</b>	20,26%	8,31%	0,44%	0,58%
Gestores	22,84%	<b>44,44%</b>	20,99%	7,41%	0,62%	3,70%
Técnicos	18,23%	<b>44,33%</b>	13,30%	3,45%	7,39%	13,30%
Graduação (P)	20,08%	<b>39,12%</b>	28,67%	6,44%	3,54%	2,14%
LEDOC	18,52%	<b>38,89%</b>	22,22%	16,67%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	19,03%	<b>41,04%</b>	22,77%	3,57%	6,71%	6,88%
PARFOR	23,64%	<b>38,91%</b>	20,08%	9,00%	4,39%	3,97%
<i>Pós stricto sensu</i>	22,14%	<b>43,13%</b>	28,24%	4,45%	1,53%	0,51%
<i>Pós lato sensu (P)</i>	27,59%	<b>58,62%</b>	6,90%	0,00%	3,45%	3,45%
<i>Pós lato sensu (EaD)</i>	20,66%	<b>36,18%</b>	12,11%	1,71%	14,21%	15,13%
EBTT	31,03%	<b>32,76%</b>	24,14%	8,62%	1,72%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as dimensões da sala de aula, a maioria de todos os segmentos (docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação stricto sensu, lato sensu (P) e lato sensu (EAD) e EBTT) avaliaram como “bom”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

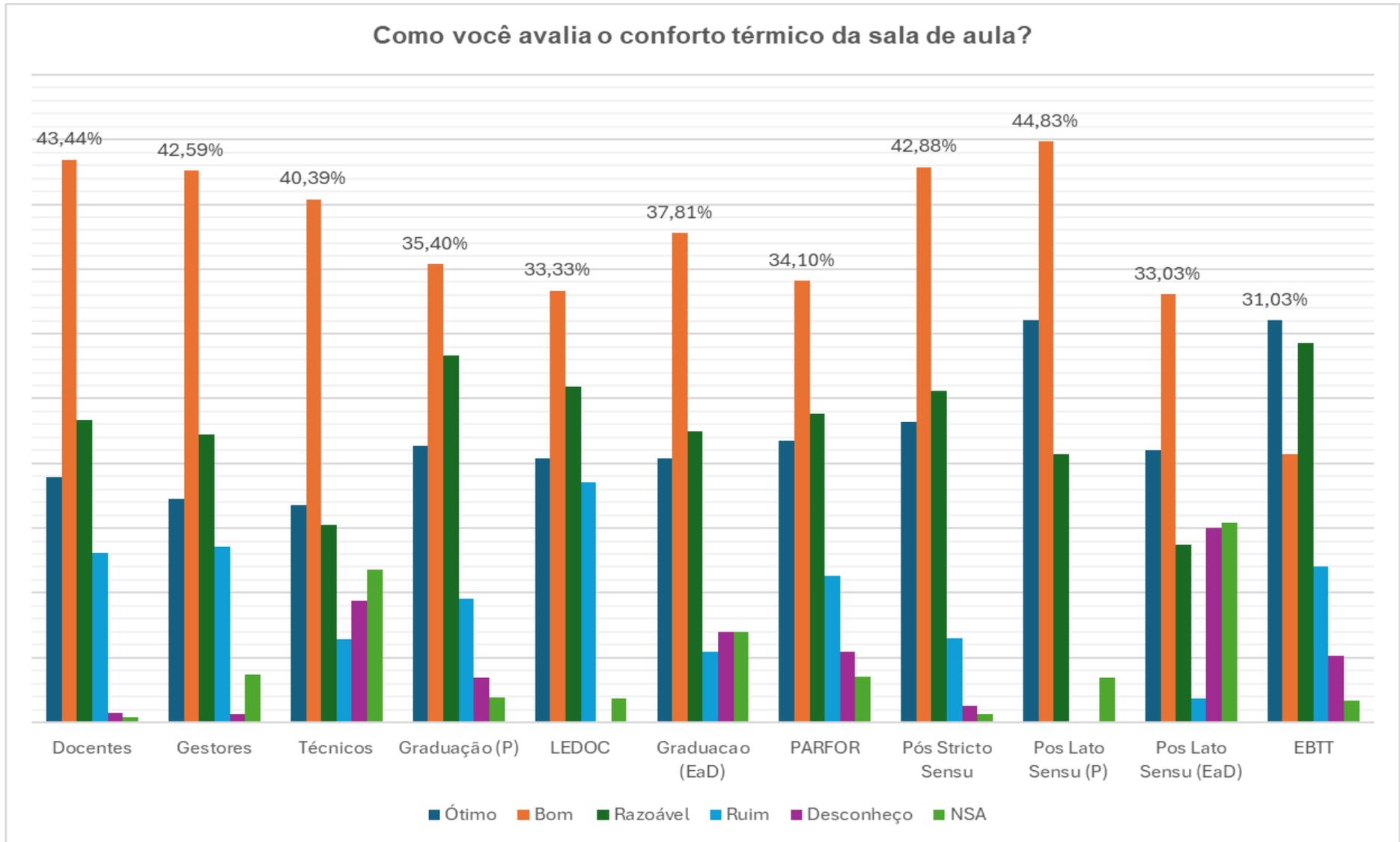
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

Como você avalia o conforto térmico da sala de aula?						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	18,95%	<b>43,44%</b>	23,32%	13,12%	0,73%	0,44%
Gestores	17,28%	<b>42,59%</b>	22,22%	13,58%	0,62%	3,71%
Técnicos	16,75%	<b>40,39%</b>	15,27%	6,40%	9,36%	11,82%
Graduação (P)	21,32%	<b>35,40%</b>	28,34%	9,55%	3,44%	1,95%
LEDOC	20,37%	<b>33,33%</b>	25,93%	18,52%	0,00%	1,85%
Graduação (EaD)	20,39%	<b>37,81%</b>	22,43%	5,44%	6,97%	6,97%
PARFOR	21,76%	<b>34,10%</b>	23,85%	11,30%	5,44%	3,56%
Pós <i>stricto sensu</i>	23,16%	<b>42,88%</b>	25,57%	6,49%	1,27%	0,64%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	31,03%	<b>44,83%</b>	20,69%	0,00%	0,00%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	21,05%	<b>33,03%</b>	13,68%	1,84%	15,00%	15,39%
EBTT	<b>31,03%</b>	20,69%	29,31%	12,07%	5,17%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o conforto térmico da sala de aula, a maioria dos discentes EBTT avaliou como “ótimo” enquanto a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

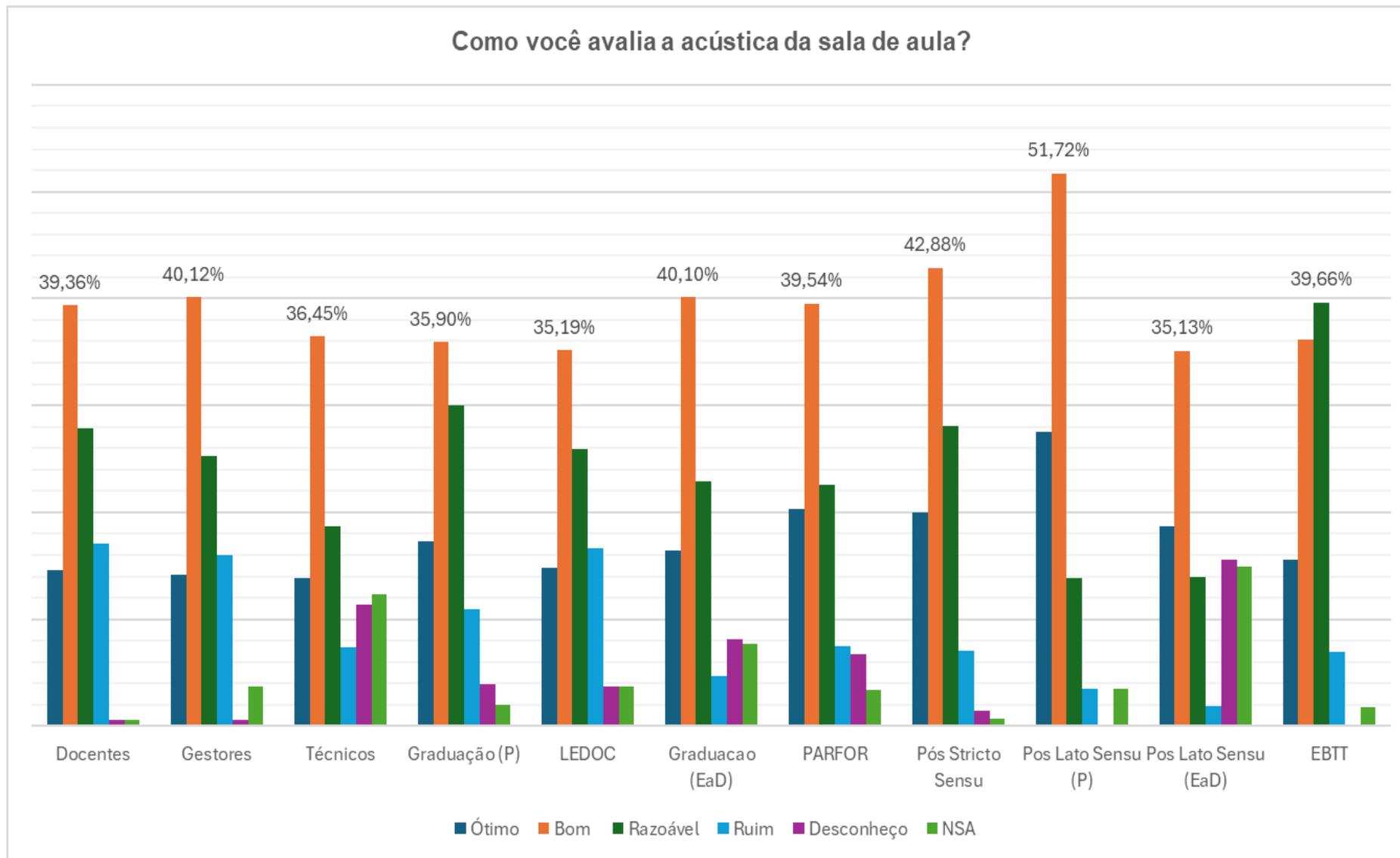
Como você avalia a acústica da sala de aula?						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	14,58%	<b>39,36%</b>	27,84%	17,06%	0,58%	0,58%
Gestores	14,20%	<b>40,12%</b>	25,31%	16,05%	0,62%	3,70%
Técnicos	13,79%	<b>36,45%</b>	18,72%	7,39%	11,33%	12,32%
Graduação (P)	17,27%	<b>35,90%</b>	30,03%	10,89%	3,89%	2,01%
LEDOC	14,81%	<b>35,19%</b>	25,93%	16,67%	3,70%	3,70%
Graduação (EaD)	16,48%	<b>40,10%</b>	22,94%	4,67%	8,16%	7,65%
PARFOR	20,29%	<b>39,54%</b>	22,59%	7,53%	6,69%	3,35%
Pós <i>stricto sensu</i>	19,97%	<b>42,88%</b>	28,12%	7,00%	1,40%	0,64%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>51,72%</b>	13,79%	3,45%	0,00%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	18,68%	<b>35,13%</b>	13,95%	1,84%	15,53%	14,87%
EBTT	15,52%	36,21%	<b>39,66%</b>	6,90%	0,00%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a acústica da sala de aula, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom” enquanto a maioria dos discentes EBTT avaliou como “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

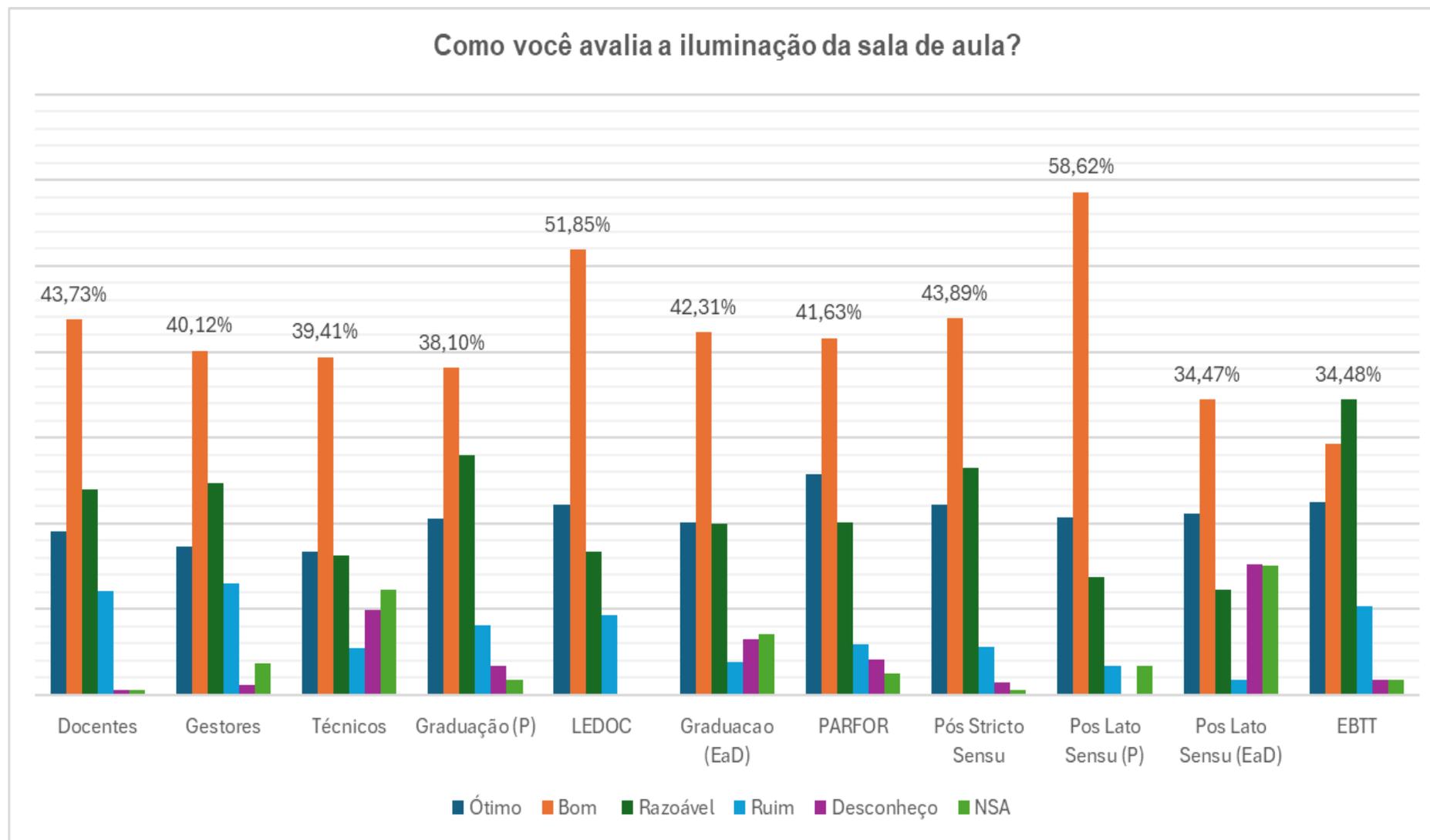
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia a iluminação da sala de aula?</b>						
<b>SEGMENTOS</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Bom</b>	<b>Razoável</b>	<b>Ruim</b>	<b>Desconheço</b>	<b>NSA</b>
Docentes	19,10%	<b>43,73%</b>	23,91%	12,10%	0,58%	0,58%
Gestores	17,28%	<b>40,12%</b>	24,69%	12,96%	1,23%	3,70%
Técnicos	16,75%	<b>39,41%</b>	16,26%	5,42%	9,85%	12,32%
Graduação (P)	20,51%	<b>38,10%</b>	28,01%	8,14%	3,46%	1,78%
LEDOC	22,22%	<b>51,85%</b>	16,67%	9,26%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	20,14%	<b>42,31%</b>	19,97%	3,91%	6,54%	7,14%
PARFOR	25,73%	<b>41,63%</b>	20,08%	5,86%	4,18%	2,51%
Pós <i>stricto sensu</i>	22,14%	<b>43,89%</b>	26,46%	5,60%	1,40%	0,51%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>58,62%</b>	13,79%	3,45%	0,00%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	21,18%	<b>34,47%</b>	12,24%	1,71%	15,26%	15,13%
EBTT	22,41%	29,31%	<b>34,48%</b>	10,34%	1,72%	1,72%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a iluminação da sala de aula, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) e EBTT) avaliaram como “bom” enquanto a maioria dos discentes EBTT avaliou como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

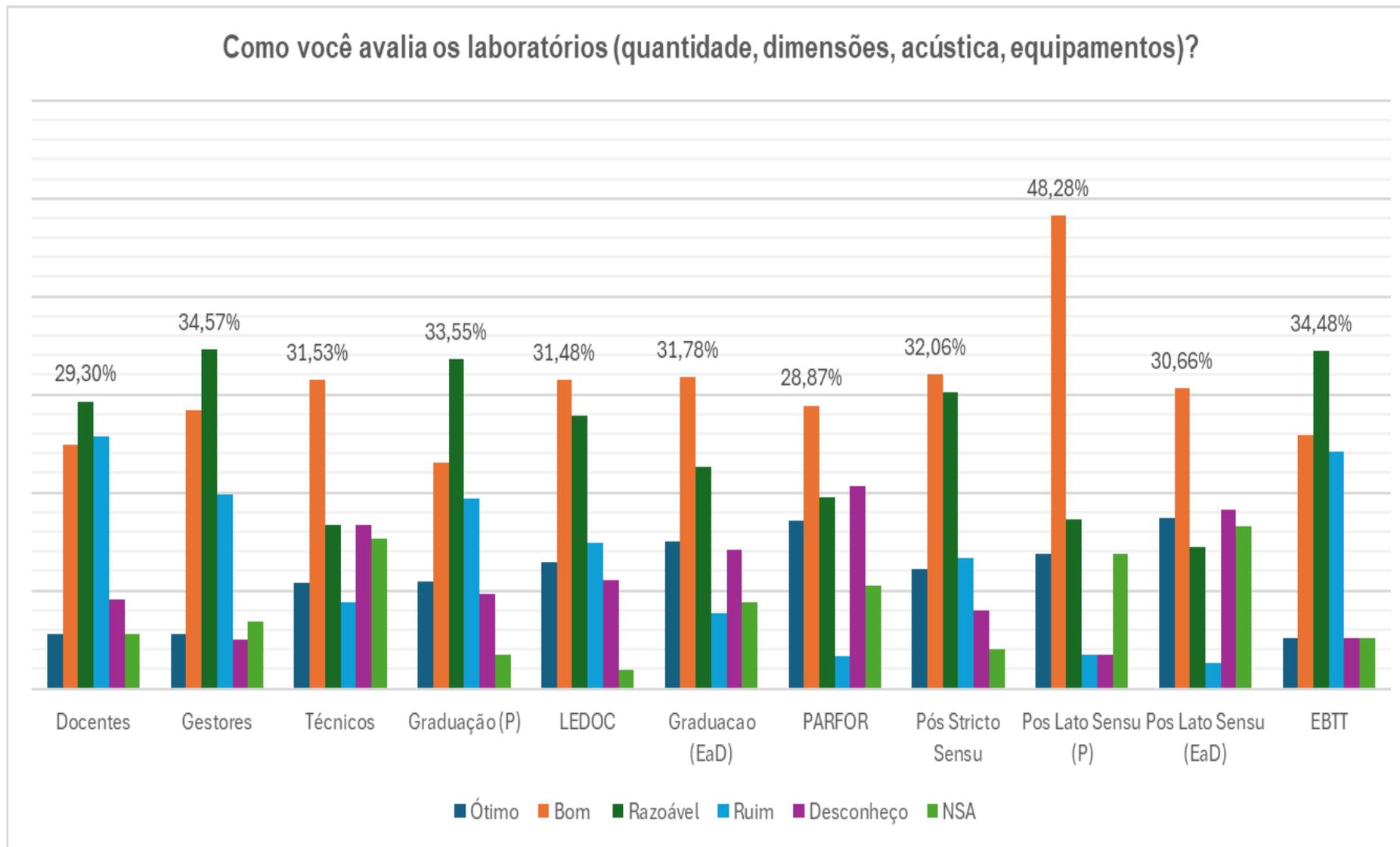
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia os laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos)?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	5,54%	24,93%	<b>29,30%</b>	25,66%	9,04%	5,54%
Gestores	5,56%	28,40%	<b>34,57%</b>	19,75%	4,94%	6,79%
Técnicos	10,84%	<b>31,53%</b>	16,75%	8,87%	16,75%	15,27%
Graduação (P)	10,88%	23,07%	<b>33,55%</b>	19,44%	9,59%	3,47%
LEDOC	12,96%	<b>31,48%</b>	27,78%	14,81%	11,11%	1,85%
Graduação (EaD)	14,95%	<b>31,78%</b>	22,68%	7,65%	14,10%	8,84%
PARFOR	17,15%	<b>28,87%</b>	19,46%	3,35%	20,71%	10,46%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,21%	<b>32,06%</b>	30,28%	13,36%	8,02%	4,07%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	13,79%	<b>48,28%</b>	17,24%	3,45%	3,45%	13,79%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	17,37%	<b>30,66%</b>	14,47%	2,63%	18,29%	16,58%
EBTT	5,17%	25,86%	<b>34,48%</b>	24,14%	5,17%	5,17%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos), a maioria dos técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD) avaliaram como “bom” enquanto a maioria dos docentes, gestores, discentes de graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

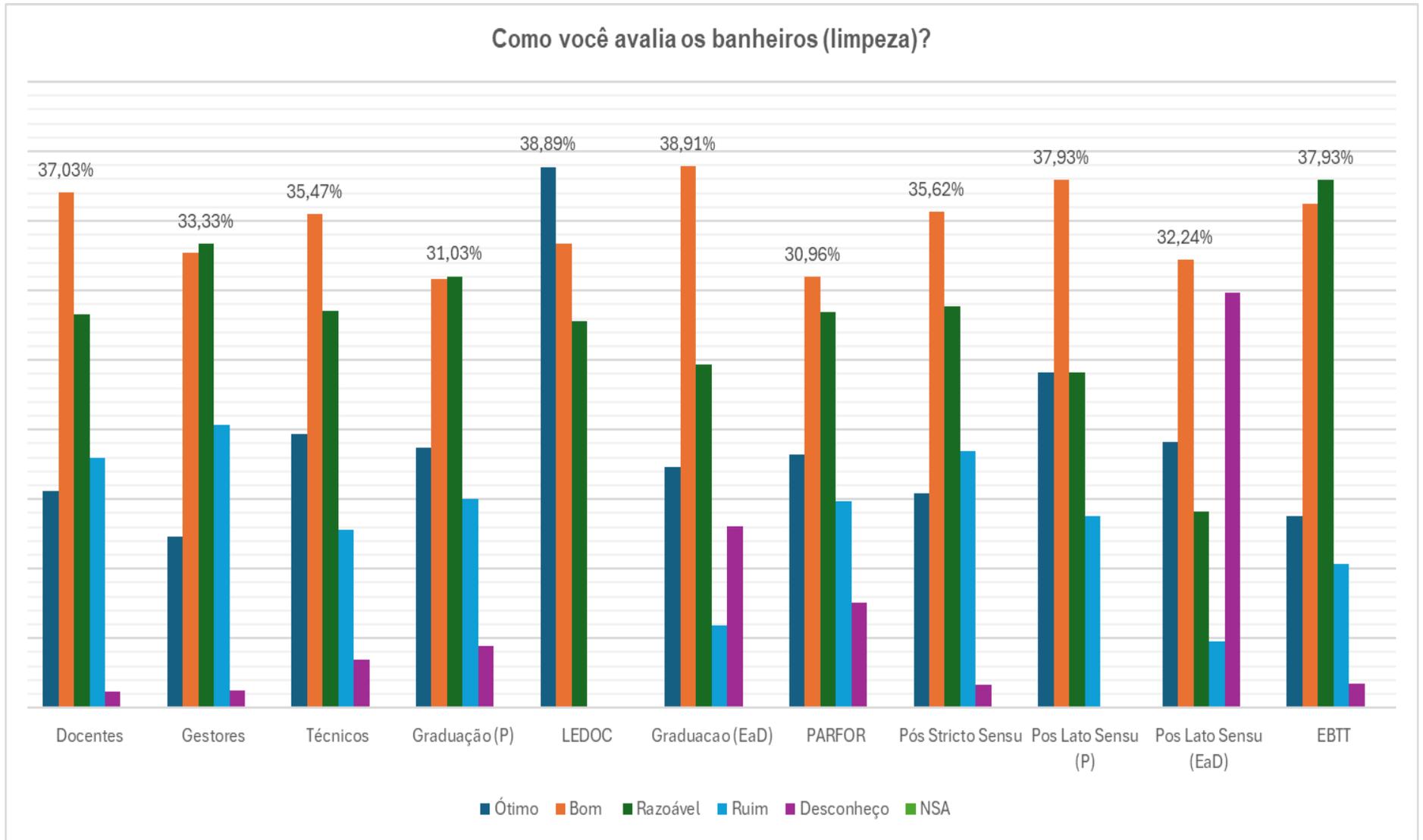
<b>Como você avalia os banheiros (limpeza)?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	15,60%	<b>37,03%</b>	28,28%	17,93%	1,17%	0,00%
Gestores	12,35%	32,72%	<b>33,33%</b>	20,37%	1,23%	0,00%
Técnicos	19,70%	<b>35,47%</b>	28,57%	12,81%	3,45%	0,00%
Graduação (P)	18,69%	30,81%	<b>31,03%</b>	15,03%	4,44%	0,00%
LEDOC	38,89%	<b>33,33%</b>	27,78%	0,00%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	17,33%	<b>38,91%</b>	24,72%	5,95%	13,08%	0,00%
PARFOR	18,20%	<b>30,96%</b>	28,45%	14,85%	7,53%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	15,39%	<b>35,62%</b>	28,88%	18,45%	1,65%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>37,93%</b>	24,14%	13,79%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	19,08%	<b>32,24%</b>	14,08%	4,74%	29,87%	0,00%
EBTT	13,79%	<b>36,21%</b>	37,93%	10,34%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a limpeza dos banheiros, a maioria dos docentes, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT avaliaram como “bom” enquanto a maioria dos gestores e discentes de graduação (P) avaliaram como “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

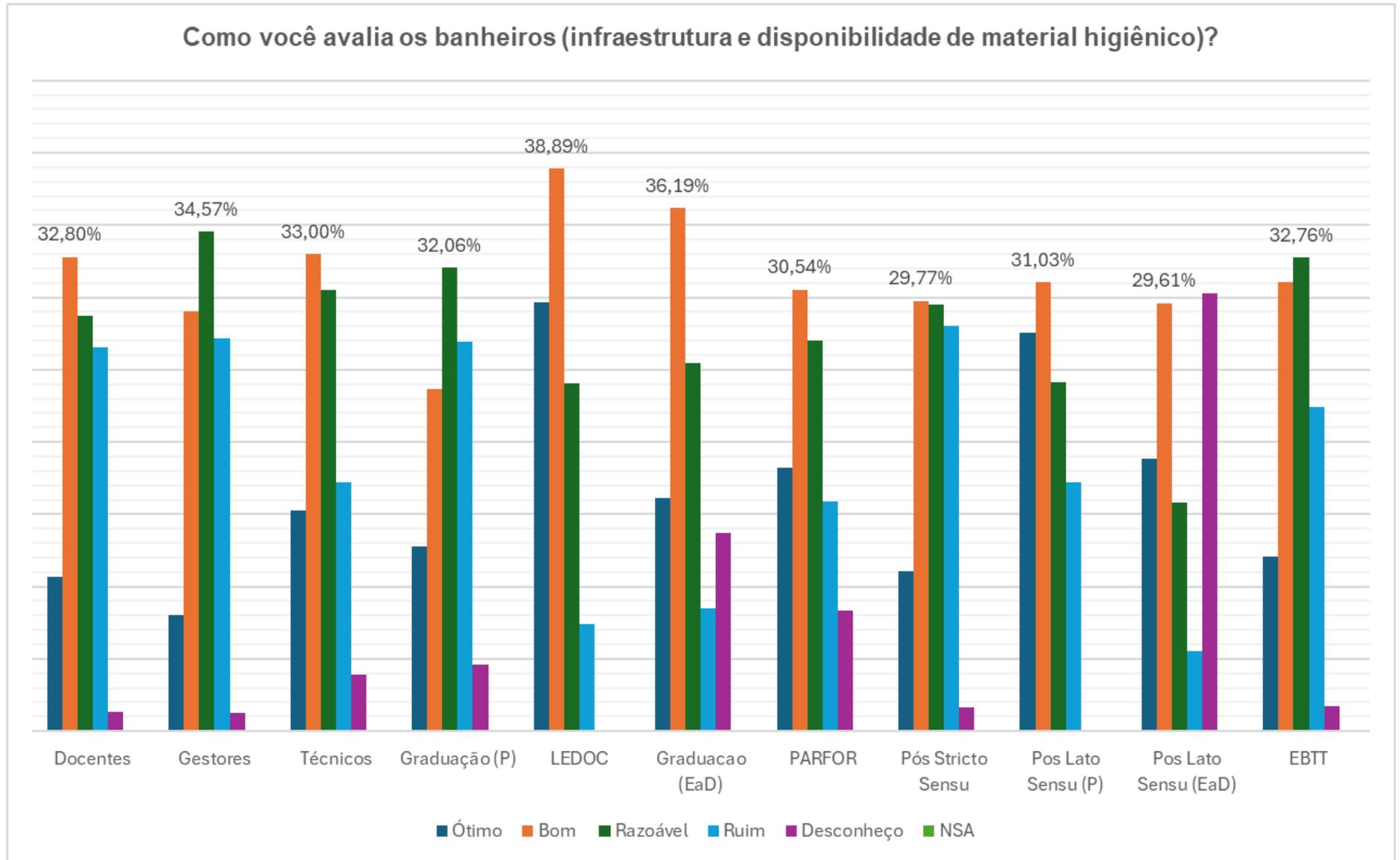
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia os banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico)?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	10,64%	<b>32,80%</b>	28,72%	26,53%	1,31%	0,00%
Gestores	8,02%	29,01%	<b>34,57%</b>	27,16%	1,23%	0,00%
Técnicos	15,27%	<b>33,00%</b>	30,54%	17,24%	3,94%	0,00%
Graduação (P)	12,74%	23,67%	<b>32,06%</b>	26,95%	4,59%	0,00%
LEDOC	29,63%	<b>38,89%</b>	24,07%	7,41%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	16,14%	<b>36,19%</b>	25,49%	8,50%	13,68%	0,00%
PARFOR	18,20%	<b>30,54%</b>	26,99%	15,90%	8,37%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	11,07%	<b>29,77%</b>	29,52%	27,99%	1,65%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>31,03%</b>	24,14%	17,24%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	18,82%	29,61%	15,79%	5,53%	<b>30,26%</b>	0,00%
EBTT	12,07%	31,03%	<b>32,76%</b>	22,41%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico), a maioria dos docentes, técnicos, discentes da graduação LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu* e *lato sensu* (P) avaliaram como “bom” enquanto a maioria dos gestores, discentes de graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos discentes da pós-graduação *lato sensu* (EAD) avaliou como “desconheço”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

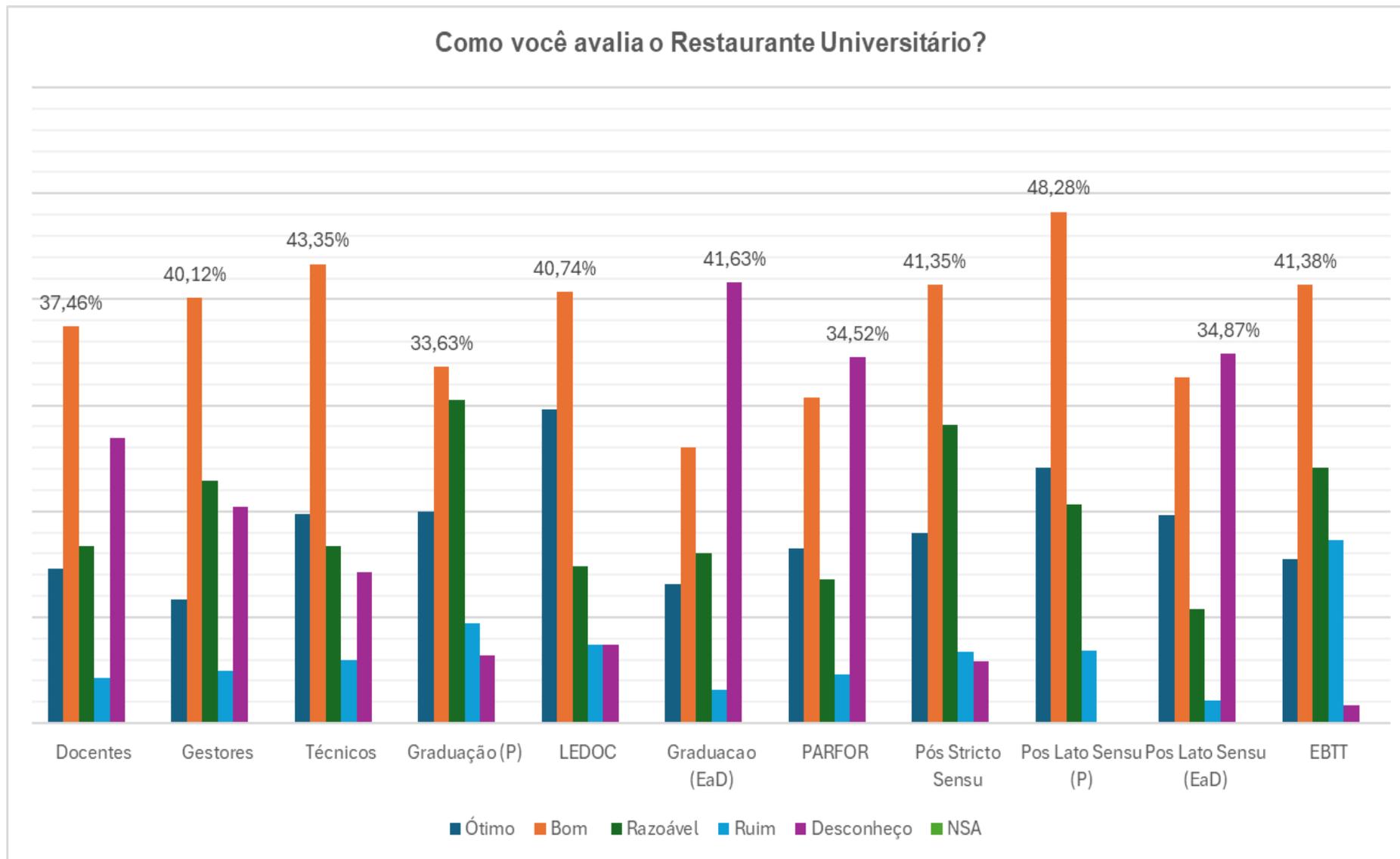
**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

<b>Como você avalia o Restaurante Universitário?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	14,58%	<b>37,46%</b>	16,76%	4,23%	26,97%	0,00%
Gestores	11,73%	<b>40,12%</b>	22,84%	4,94%	20,37%	0,00%
Técnicos	19,70%	<b>43,35%</b>	16,75%	5,91%	14,29%	0,00%
Graduação (P)	20,02%	<b>33,63%</b>	30,49%	9,40%	6,45%	0,00%
LEDOC	29,63%	<b>40,74%</b>	14,81%	7,41%	7,41%	0,00%
Graduação (EaD)	13,08%	26,08%	16,06%	3,14%	<b>41,63%</b>	0,00%
PARFOR	16,53%	30,75%	13,60%	4,60%	<b>34,52%</b>	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	17,94%	<b>41,35%</b>	28,12%	6,74%	5,85%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>48,28%</b>	20,69%	6,90%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	19,61%	32,63%	10,79%	2,11%	<b>34,87%</b>	0,00%
EBTT	15,52%	<b>41,38%</b>	24,14%	17,24%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o restaurante universitário, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), LEDOC, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e EBTT avaliaram como “bom” enquanto a maioria dos discentes de graduação (EaD), PARFOR e discentes da pós-graduação *lato sensu* (EAD) avaliaram como “desconheço”.



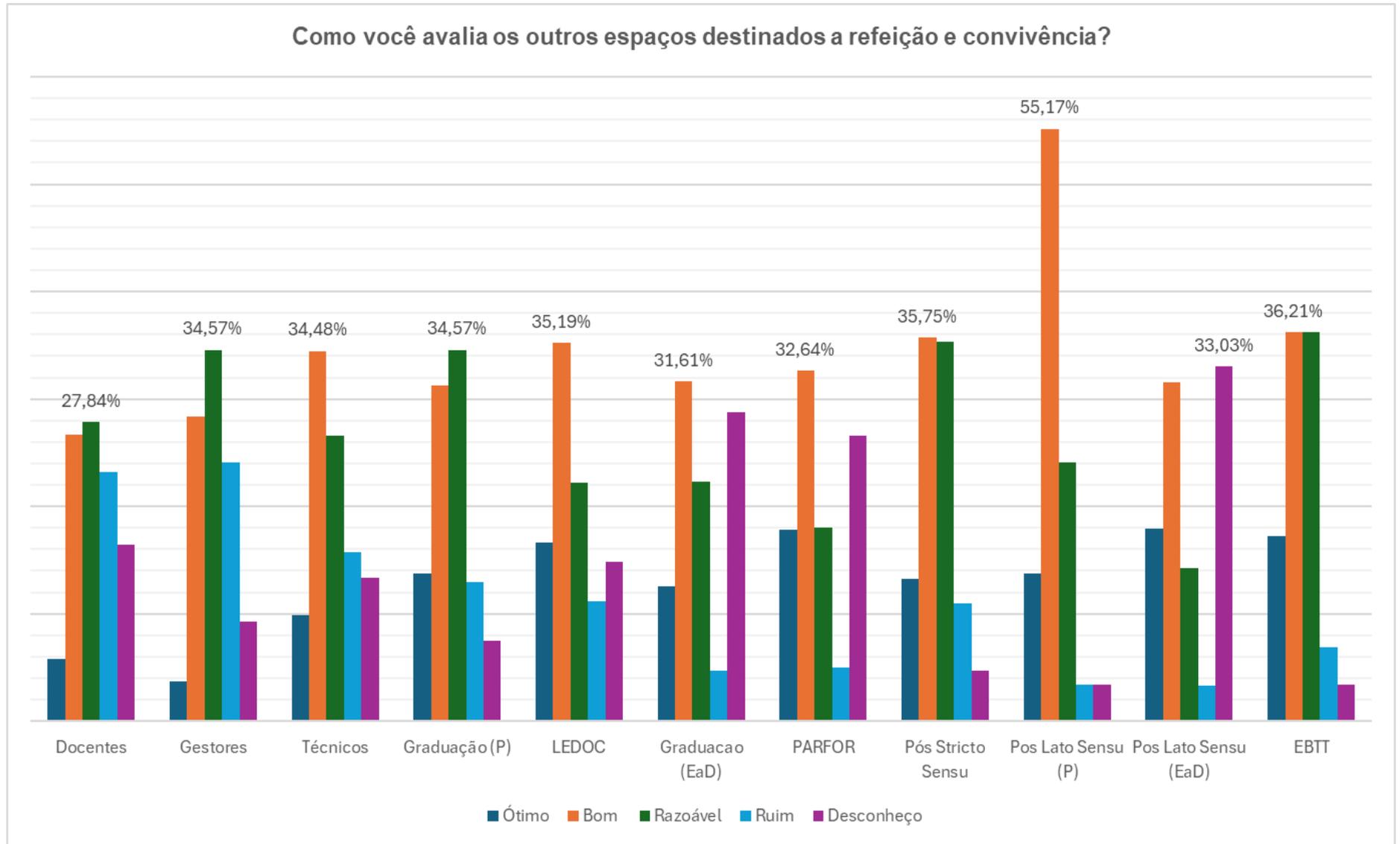
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia os outros espaços destinados a refeição e convivência?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	5,83%	26,68%	<b>27,84%</b>	23,18%	16,47%	0,00%
Gestores	3,70%	28,40%	<b>34,57%</b>	24,07%	9,26%	0,00%
Técnicos	9,85%	<b>34,48%</b>	26,60%	15,76%	13,30%	0,00%
Graduação (P)	13,73%	31,30%	<b>34,57%</b>	12,96%	7,44%	0,00%
LEDOC	16,67%	<b>35,19%</b>	22,22%	11,11%	14,81%	0,00%
Graduação (EaD)	12,57%	<b>31,61%</b>	22,34%	4,67%	28,80%	0,00%
PARFOR	17,78%	<b>32,64%</b>	17,99%	5,02%	26,57%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	13,23%	<b>35,75%</b>	35,37%	10,94%	4,71%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	13,79%	<b>55,17%</b>	24,14%	3,45%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	17,89%	31,58%	14,21%	3,29%	<b>33,03%</b>	0,00%
EBTT	17,24%	<b>36,21%</b>	<b>36,21%</b>	6,90%	3,45%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os outros espaços destinados a refeição e convivência, a maioria dos técnicos, discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e EBTT avaliaram como “bom” enquanto a maioria dos docentes, gestores, discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos discentes da pós-graduação *lato sensu* (EAD) avaliaram como “desconheço”.



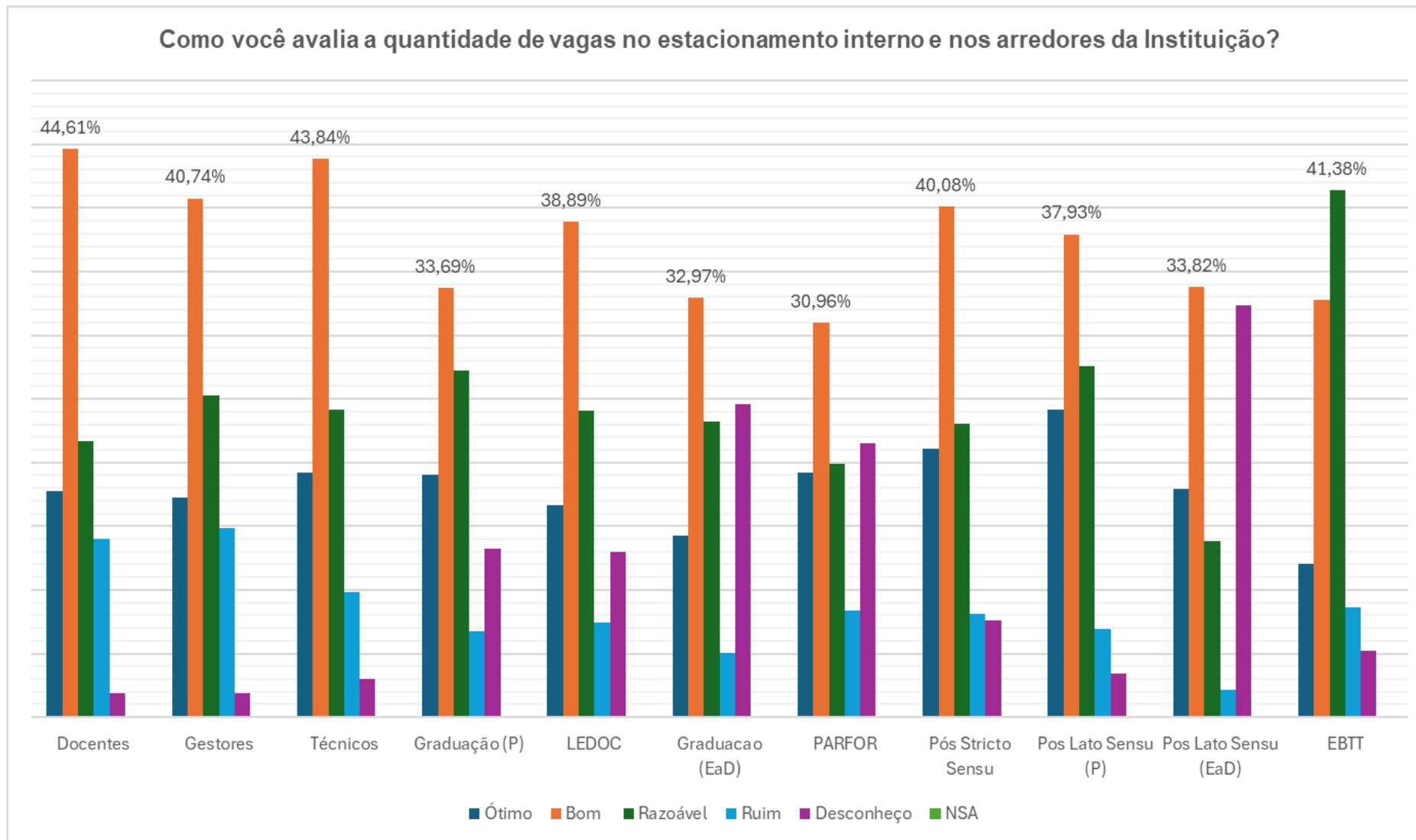
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia a quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	17,78%	<b>44,61%</b>	21,72%	13,99%	1,90%	0,00%
Gestores	17,28%	<b>40,74%</b>	25,31%	14,81%	1,85%	0,00%
Técnicos	19,21%	<b>43,84%</b>	24,14%	9,85%	2,96%	0,00%
Graduação (P)	19,05%	<b>33,69%</b>	27,27%	6,78%	13,21%	0,00%
LEDOC	16,67%	<b>38,89%</b>	24,07%	7,41%	12,96%	0,00%
Graduação (EaD)	14,27%	<b>32,97%</b>	23,19%	5,01%	24,55%	0,00%
PARFOR	19,25%	<b>30,96%</b>	19,87%	8,37%	21,55%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	21,12%	<b>40,08%</b>	23,03%	8,14%	7,63%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	24,14%	<b>37,93%</b>	27,59%	6,90%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	17,89%	<b>33,82%</b>	13,82%	2,11%	32,37%	0,00%
EBTT	12,07%	32,76%	<b>41,38%</b>	8,62%	5,17%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, a maioria de todos os segmentos (docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD)) avaliaram como “bom”. Apenas a maioria dos discentes EBTT avaliou como “razoável”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

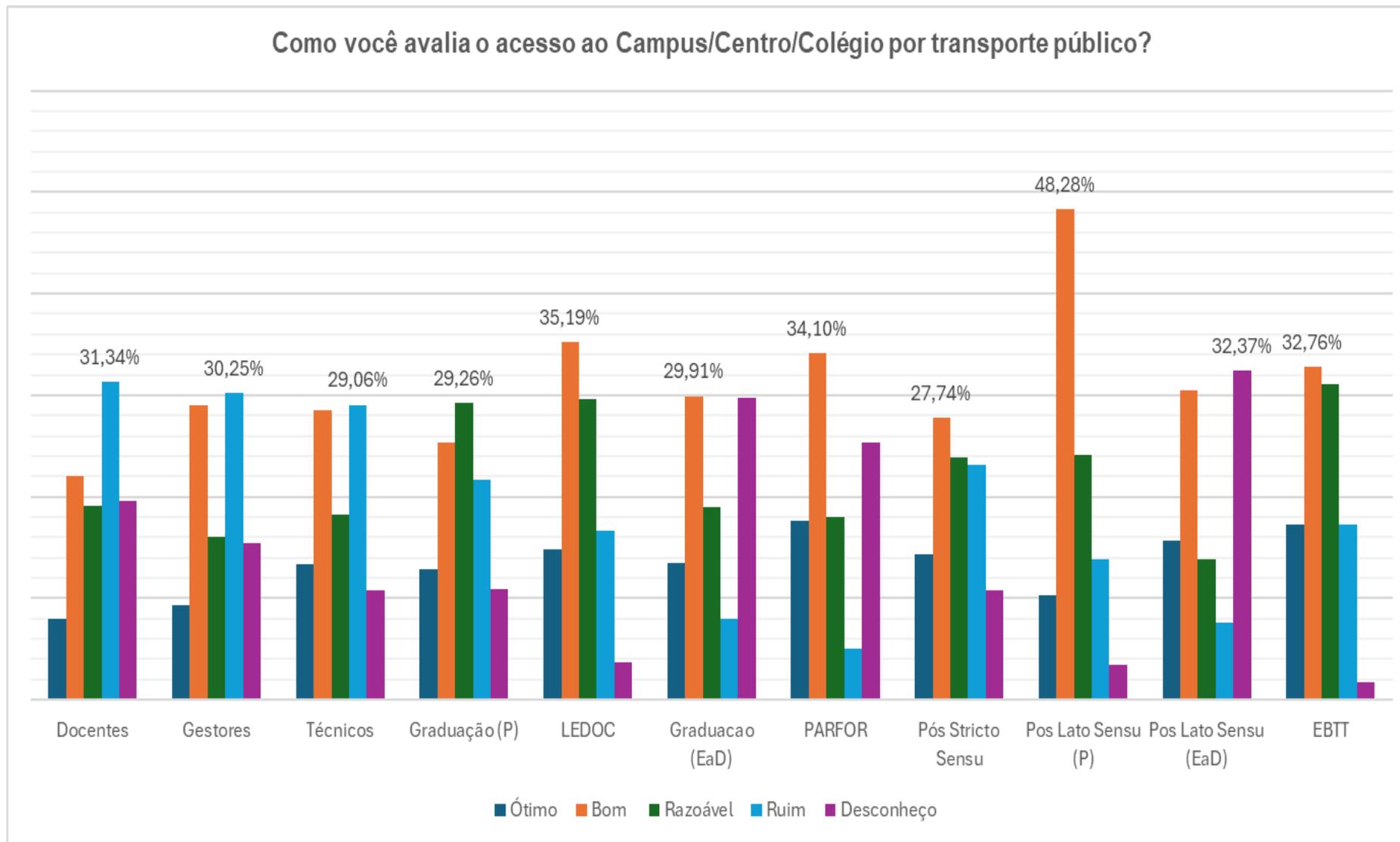
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia o acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	8,02%	22,01%	19,10%	<b>31,34%</b>	19,53%	0,00%
Gestores	9,26%	29,01%	16,05%	<b>30,25%</b>	15,43%	0,00%
Técnicos	13,30%	28,57%	18,23%	<b>29,06%</b>	10,84%	0,00%
Graduação (P)	12,90%	25,29%	<b>29,26%</b>	21,65%	10,89%	0,00%
LEDOC	14,81%	<b>35,19%</b>	29,63%	16,67%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	13,42%	<b>29,91%</b>	18,95%	7,99%	29,74%	0,00%
PARFOR	17,57%	<b>34,10%</b>	17,99%	5,02%	25,31%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	14,38%	<b>27,74%</b>	23,92%	23,16%	10,81%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	10,34%	<b>48,28%</b>	24,14%	13,79%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	15,66%	30,53%	13,82%	7,63%	<b>32,37%</b>	0,00%
EBTT	17,24%	<b>32,76%</b>	31,03%	17,24%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público, a maioria dos discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e EBTT avaliaram como “bom”. Apenas a maioria dos discentes da graduação (P) avaliaram como “razoável” e a maioria dos docentes, gestores e técnicos avaliaram como “ruim”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

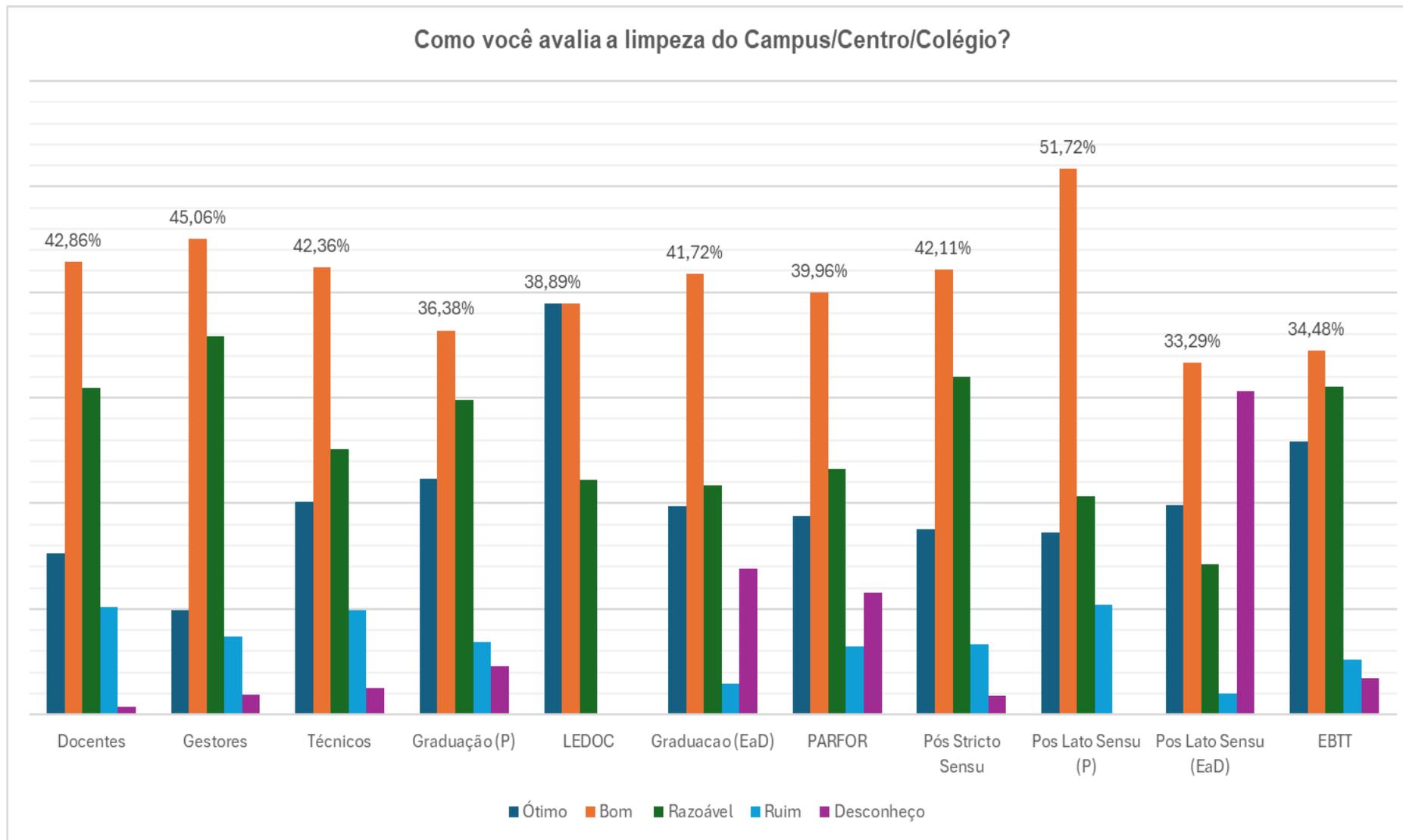
<b>Como você avalia a limpeza do Campus/Centro/Colégio?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	15,31%	<b>42,86%</b>	30,90%	10,20%	0,73%	0,00%
Gestores	9,88%	<b>45,06%</b>	35,80%	7,41%	1,85%	0,00%
Técnicos	20,20%	<b>42,36%</b>	25,12%	9,85%	2,46%	0,00%
Graduação (P)	22,32%	<b>36,38%</b>	29,81%	6,91%	4,57%	0,00%
LEDOC	<b>38,89%</b>	<b>38,89%</b>	22,22%	0,00%	0,00%	0,00%
Graduação (EaD)	19,71%	<b>41,72%</b>	21,75%	2,97%	13,85%	0,00%
PARFOR	18,83%	<b>39,96%</b>	23,22%	6,49%	11,51%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	17,56%	<b>42,11%</b>	31,93%	6,62%	1,78%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>51,72%</b>	20,69%	10,34%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	19,87%	<b>33,29%</b>	14,21%	1,97%	30,66%	0,00%
EBTT	25,86%	<b>34,48%</b>	31,03%	5,17%	3,45%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a limpeza do Campus/Centro/Colégio, a maioria de todos os segmentos (docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P), *lato sensu* (EAD) e EBTT) avaliaram como “bom”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

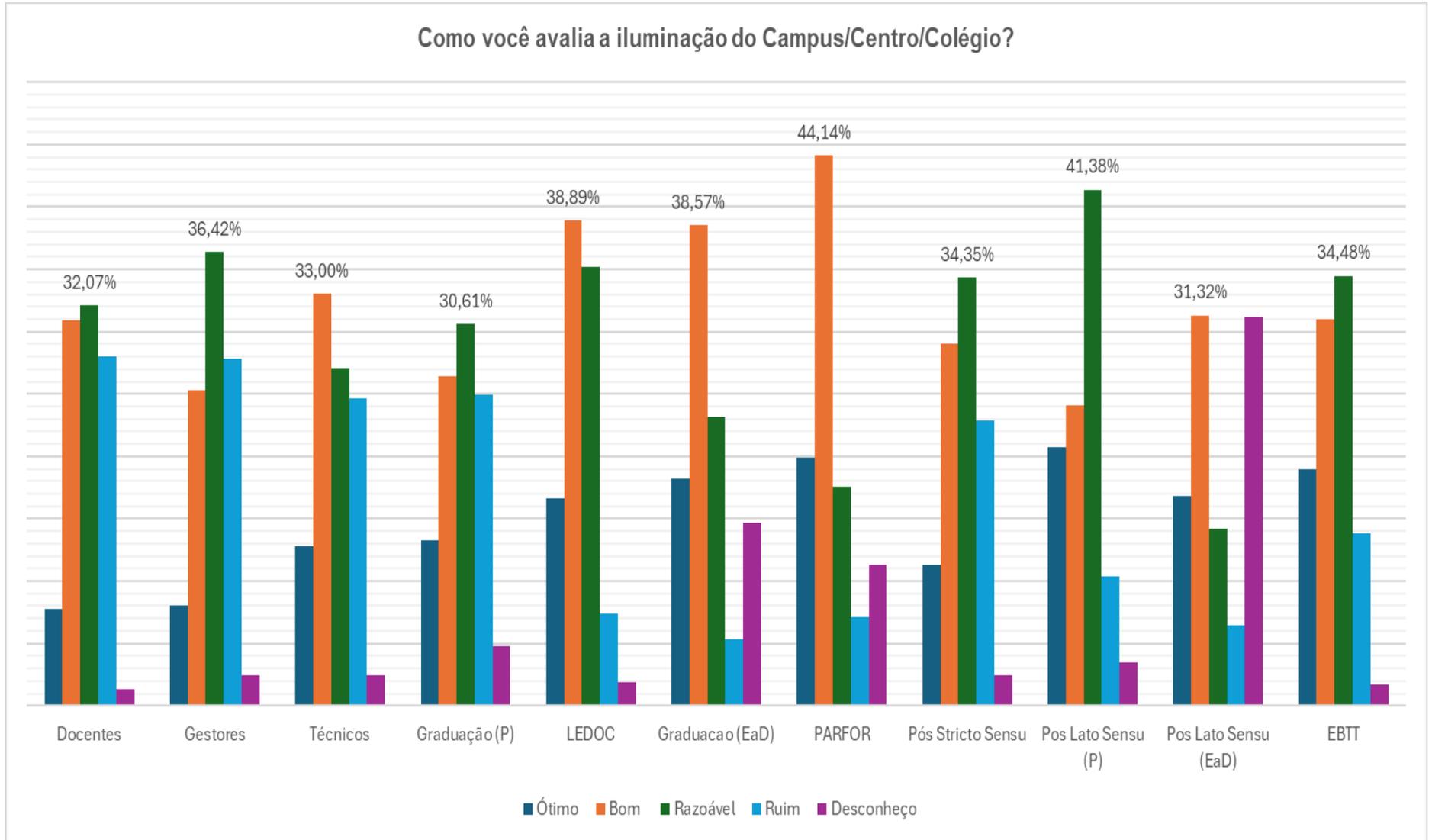
<b>Como você avalia a iluminação do Campus/Centro/Colégio?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	7,73%	30,90%	<b>32,07%</b>	27,99%	1,31%	0,00%
Gestores	8,02%	25,31%	<b>36,42%</b>	27,78%	2,47%	0,00%
Técnicos	12,81%	<b>33,00%</b>	27,09%	24,63%	2,46%	0,00%
Graduação (P)	13,25%	26,40%	<b>30,61%</b>	24,92%	4,82%	0,00%
LEDOC	16,67%	<b>38,89%</b>	35,19%	7,41%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	18,18%	<b>38,57%</b>	23,19%	5,35%	14,70%	0,00%
PARFOR	19,87%	<b>44,14%</b>	17,57%	7,11%	11,30%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	11,32%	29,01%	<b>34,35%</b>	22,90%	2,42%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	24,14%	<b>41,38%</b>	10,34%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	16,84%	<b>31,32%</b>	14,21%	6,45%	31,18%	0,00%
EBTT	18,97%	31,03%	<b>34,48%</b>	13,79%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a iluminação do Campus/Centro/Colégio, a maioria dos técnicos, discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR e discentes da pós-graduação lato sensu (EaD) avaliaram como “bom”. A maioria dos docentes, gestores, discentes da graduação (P), discentes da pós-graduação stricto sensu e lato sensu (P) avaliaram como “razoável”.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**



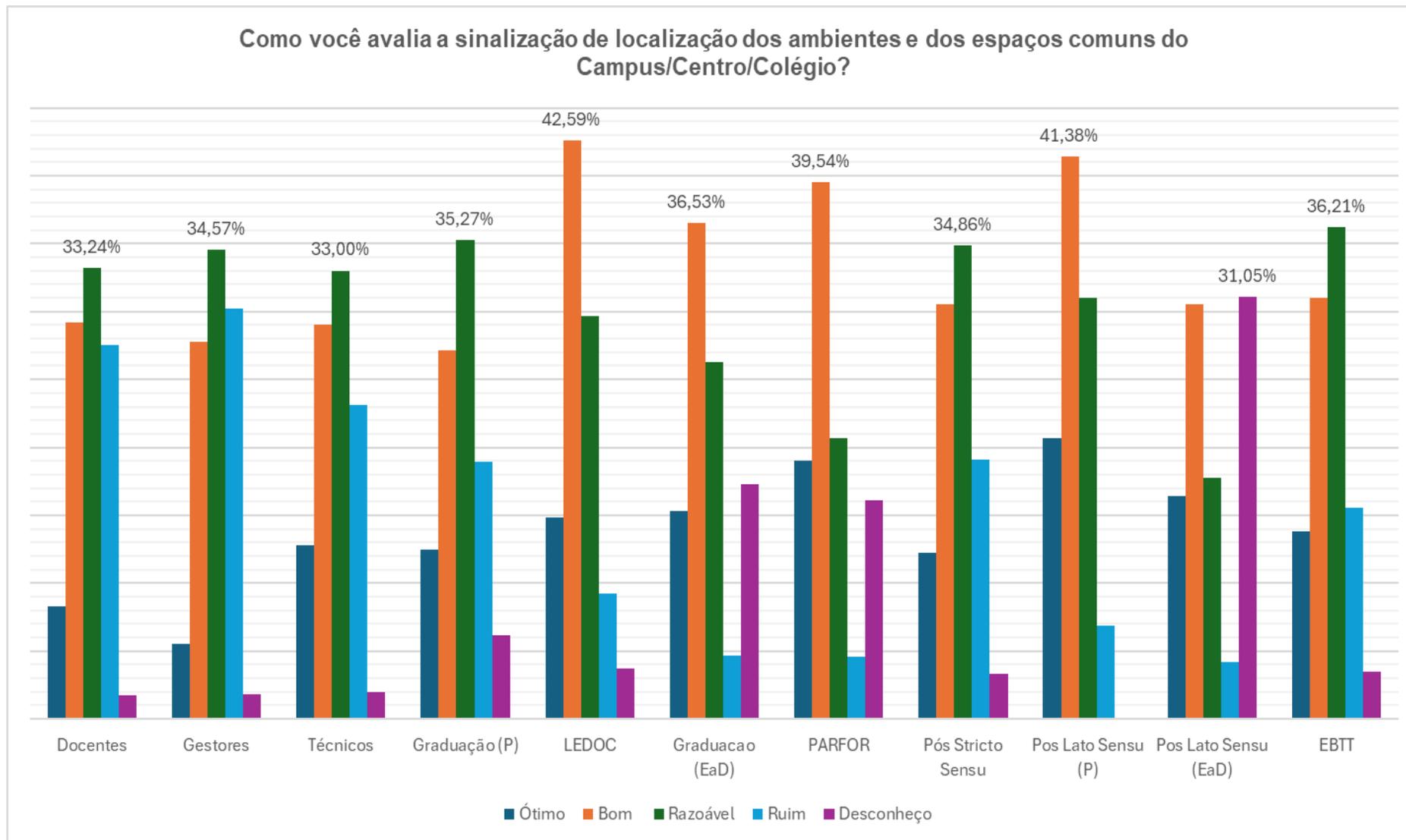
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia a sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	8,31%	29,15%	<b>33,24%</b>	27,55%	1,75%	0,00%
Gestores	5,56%	27,78%	<b>34,57%</b>	30,25%	1,85%	0,00%
Técnicos	12,81%	29,06%	<b>33,00%</b>	23,15%	1,97%	0,00%
Graduação (P)	12,45%	27,14%	<b>35,27%</b>	18,95%	6,19%	0,00%
LEDOC	14,81%	<b>42,59%</b>	29,63%	9,26%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	15,29%	<b>36,53%</b>	26,25%	4,67%	17,25%	0,00%
PARFOR	19,04%	<b>39,54%</b>	20,71%	4,60%	16,11%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,21%	30,53%	<b>34,86%</b>	19,08%	3,31%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>41,38%</b>	31,03%	6,90%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	16,45%	30,53%	17,76%	4,21%	<b>31,05%</b>	0,00%
EBTT	13,79%	31,03%	<b>36,21%</b>	15,52%	3,45%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio, a maioria dos discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR e discentes da pós-graduação lato sensu (P) avaliaram como “bom”. A maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da pós-graduação stricto sensu e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos discentes da pós-graduação lato sensu (EaD) avaliou como “desconheço”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

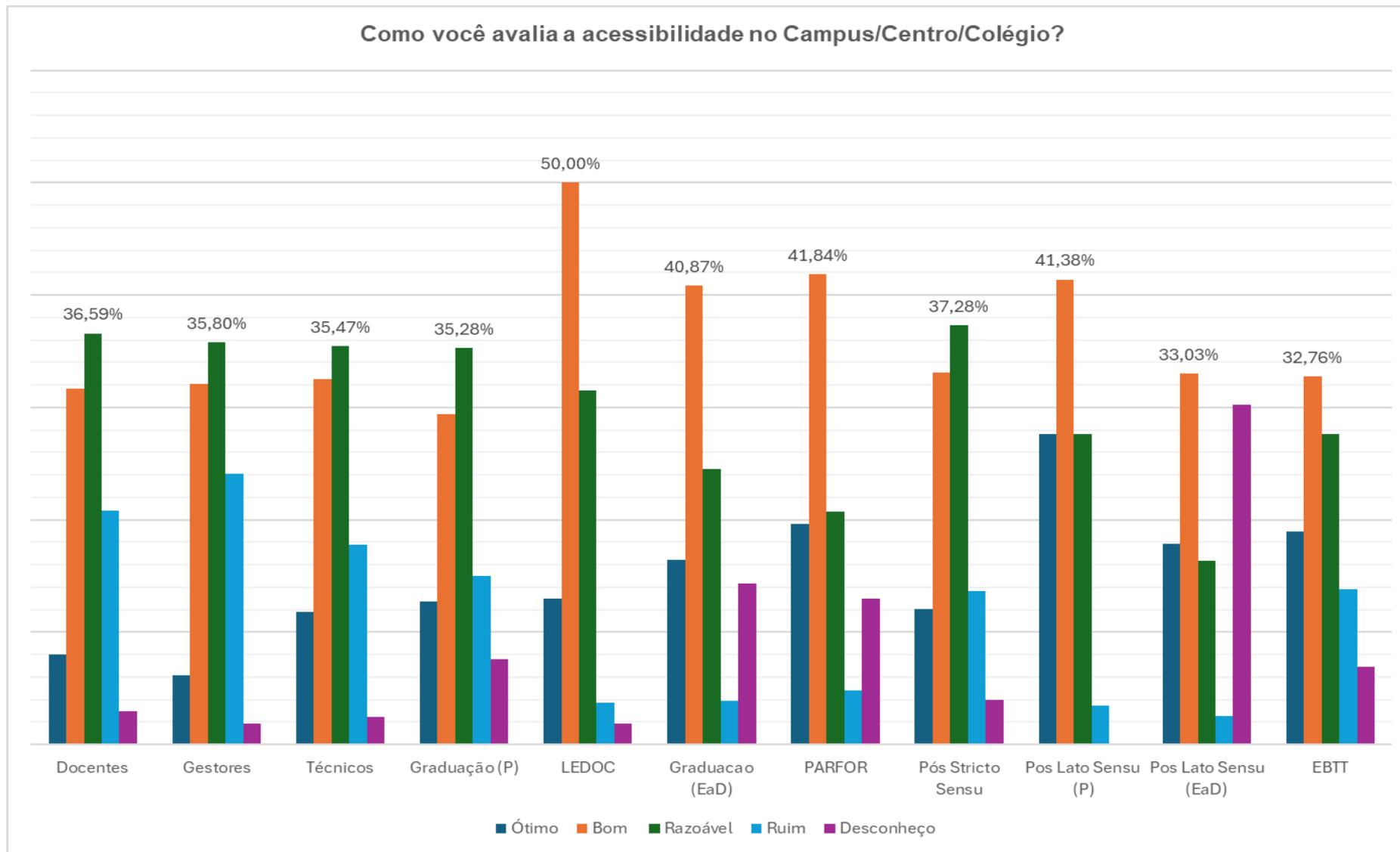
<b>Como você avalia a acessibilidade no Campus/Centro/Colégio?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	8,02%	31,63%	<b>36,59%</b>	20,85%	2,92%	0,00%
Gestores	6,17%	32,10%	<b>35,80%</b>	24,07%	1,85%	0,00%
Técnicos	11,82%	32,51%	<b>35,47%</b>	17,73%	2,46%	0,00%
Graduação (P)	12,74%	29,36%	<b>35,28%</b>	14,99%	7,62%	0,00%
LEDOC	12,96%	<b>50,00%</b>	31,48%	3,70%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	16,40%	<b>40,87%</b>	24,47%	3,91%	14,36%	0,00%
PARFOR	19,67%	<b>41,84%</b>	20,71%	4,81%	12,97%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,09%	33,08%	<b>37,28%</b>	13,61%	3,94%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	27,59%	<b>41,38%</b>	27,59%	3,45%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	17,89%	<b>33,03%</b>	16,32%	2,50%	30,26%	0,00%
EBTT	18,97%	<b>32,76%</b>	27,59%	13,79%	6,90%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a acessibilidade no Campus/Centro/Colégio, a maioria dos discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR e discentes da pós-graduação lato sensu (P), lato sensu (EaD) e EBTT avaliaram como “bom”. A maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P) e discentes da pós-graduação stricto sensu avaliaram como “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



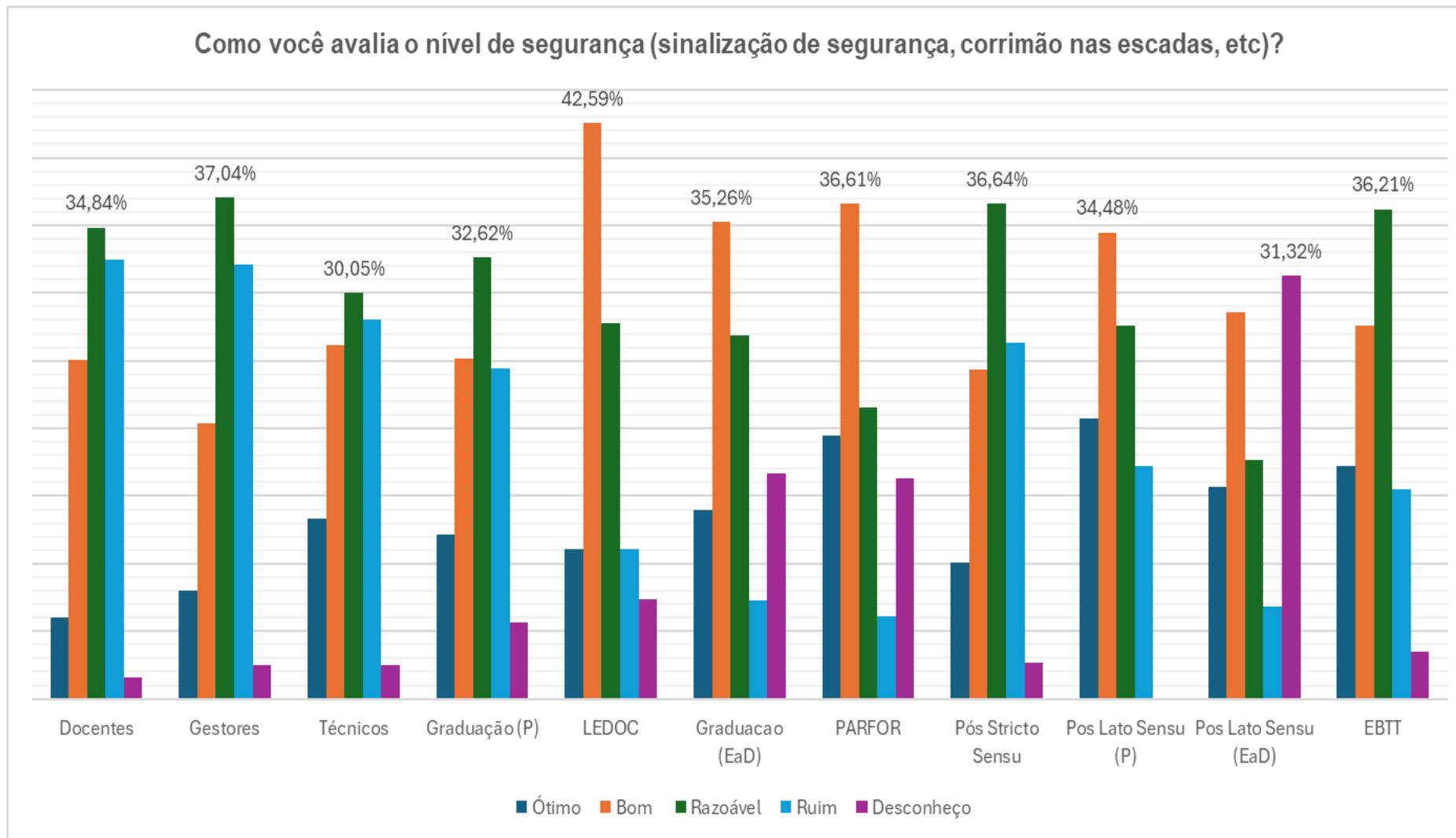
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia o nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas etc.)?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	5,98%	25,07%	<b>34,84%</b>	32,51%	1,60%	0,00%
Gestores	8,02%	20,37%	<b>37,04%</b>	32,10%	2,47%	0,00%
Técnicos	13,30%	26,11%	<b>30,05%</b>	28,08%	2,46%	0,00%
Graduação (P)	12,15%	25,11%	<b>32,62%</b>	24,43%	5,68%	0,00%
LEDOC	11,11%	<b>42,59%</b>	27,78%	11,11%	7,41%	0,00%
Graduação (EaD)	13,93%	<b>35,26%</b>	26,85%	7,31%	16,65%	0,00%
PARFOR	19,46%	<b>36,61%</b>	21,55%	6,07%	16,32%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	10,05%	24,30%	<b>36,64%</b>	26,34%	2,67%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>34,48%</b>	27,59%	17,24%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	15,66%	28,55%	17,63%	6,84%	<b>31,32%</b>	0,00%
EBTT	17,24%	27,59%	<b>36,21%</b>	15,52%	3,45%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc) no Campus/Centro/Colégio, a maioria dos discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR e discentes da pós-graduação lato sensu (P) avaliaram como “bom”. A maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da pós-graduação stricto sensu e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos discentes da pós-graduação lato sensu (EaD) avaliou como “desconheço”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

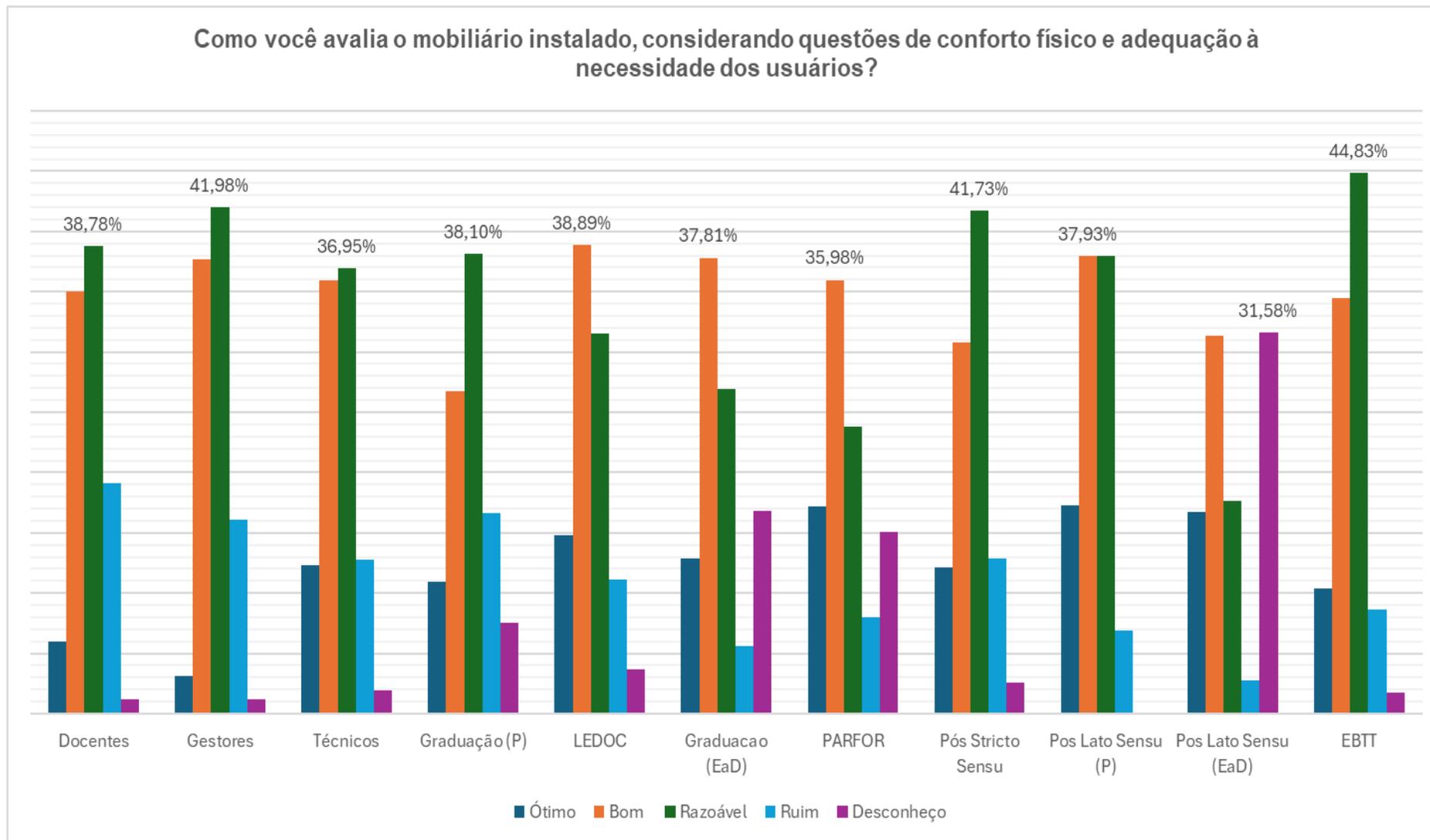
<b>Como você avalia o mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	5,98%	34,99%	<b>38,78%</b>	19,10%	1,17%	0,00%
Gestores	3,09%	37,65%	<b>41,98%</b>	16,05%	1,23%	0,00%
Técnicos	12,32%	35,96%	<b>36,95%</b>	12,81%	1,97%	0,00%
Graduação (P)	10,94%	26,79%	<b>38,10%</b>	16,68%	7,49%	0,00%
LEDOC	14,81%	<b>38,89%</b>	31,48%	11,11%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	12,83%	<b>37,81%</b>	26,93%	5,61%	16,82%	0,00%
PARFOR	17,15%	<b>35,98%</b>	23,85%	7,95%	15,06%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,09%	30,79%	<b>41,73%</b>	12,85%	2,54%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>37,93%</b>	<b>37,93%</b>	6,90%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	16,71%	31,32%	17,63%	2,76%	<b>31,58%</b>	0,00%
EBTT	10,34%	34,48%	<b>44,83%</b>	8,62%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, a maioria dos discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR e discentes da pós-graduação lato sensu (P) avaliaram como “bom”. A maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da pós-graduação stricto sensu e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos discentes da pós-graduação lato sensu (EaD) avaliou como “desconheço”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

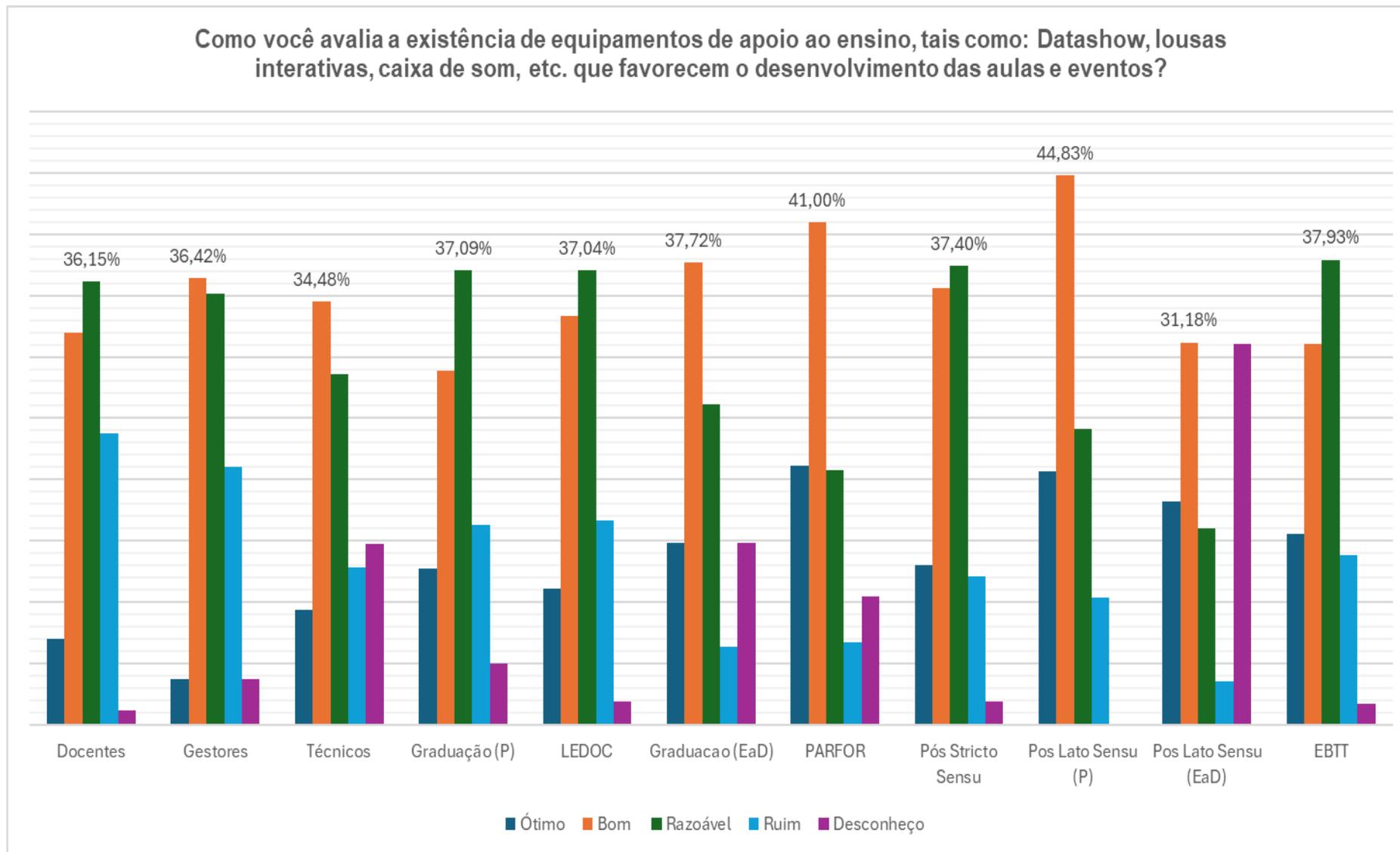
<b>Como você avalia a existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	7,00%	31,92%	<b>36,15%</b>	23,76%	1,17%	0,00%
Gestores	3,70%	<b>36,42%</b>	35,19%	20,99%	3,70%	0,00%
Técnicos	9,36%	<b>34,48%</b>	28,57%	12,81%	14,78%	0,00%
Graduação (P)	12,73%	28,87%	<b>37,09%</b>	16,29%	5,02%	0,00%
LEDOC	11,11%	33,33%	<b>37,04%</b>	16,67%	1,85%	0,00%
Graduação (EaD)	14,87%	<b>37,72%</b>	26,17%	6,37%	14,87%	0,00%
PARFOR	21,13%	<b>41,00%</b>	20,71%	6,69%	10,46%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,98%	<b>35,62%</b>	37,40%	12,09%	1,91%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>44,83%</b>	24,14%	10,34%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	18,16%	<b>31,18%</b>	16,05%	3,55%	31,05%	0,00%
EBTT	15,52%	31,03%	<b>37,93%</b>	13,79%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos, a maioria dos gestores, técnicos, discentes de graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, discentes da pós-graduação *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EaD) avaliaram como “bom”. A maioria dos docentes, discentes da graduação (P), LEDOC e EBTT avaliaram como “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



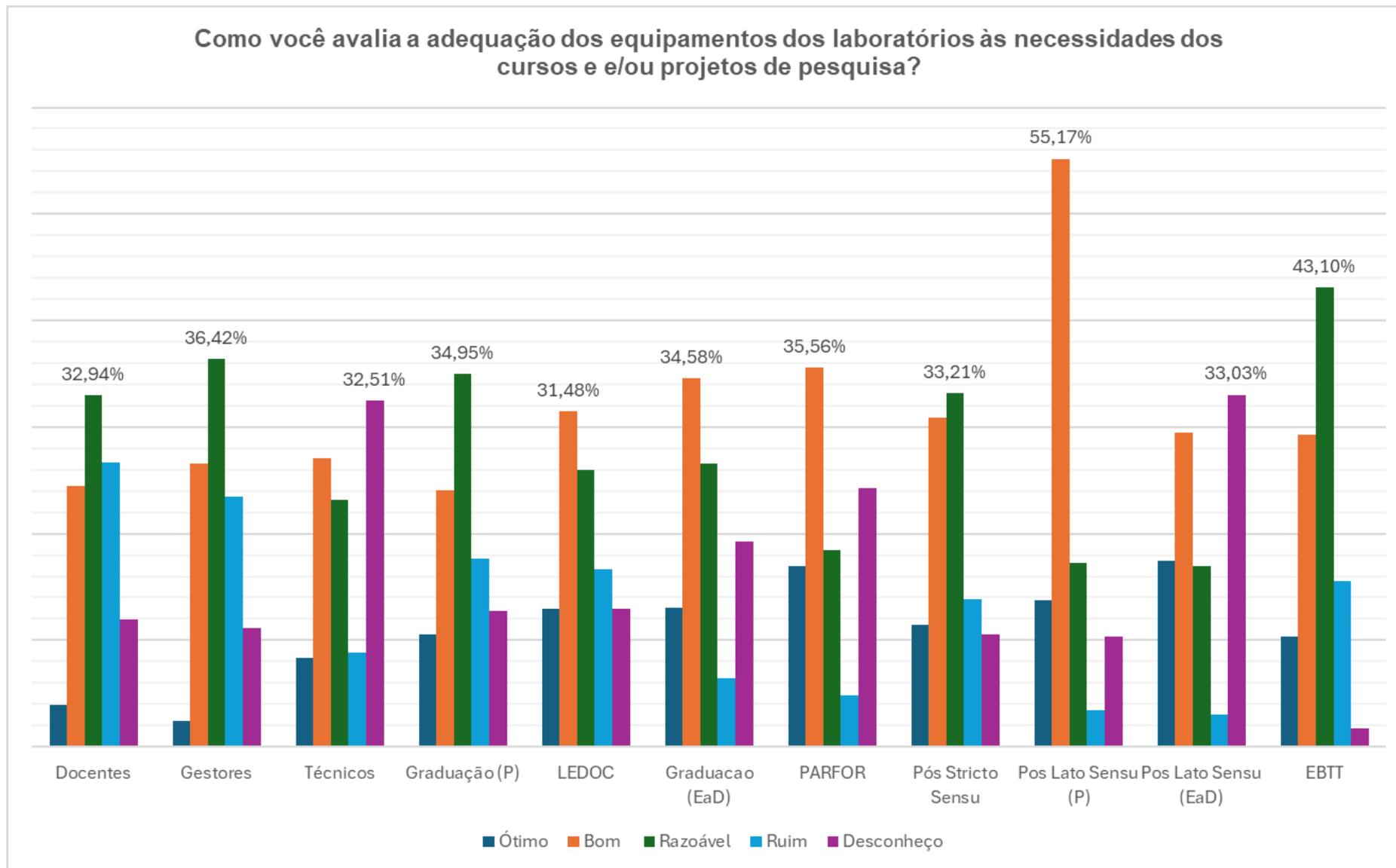
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	3,94%	24,49%	<b>32,94%</b>	26,68%	11,95%	0,00%
Gestores	2,47%	26,54%	<b>36,42%</b>	23,46%	11,11%	0,00%
Técnicos	8,37%	27,09%	23,15%	8,87%	<b>32,51%</b>	0,00%
Graduação (P)	10,59%	24,07%	<b>34,95%</b>	17,66%	12,73%	0,00%
LEDOC	12,96%	<b>31,48%</b>	25,93%	16,67%	12,96%	0,00%
Graduação (EaD)	13,08%	<b>34,58%</b>	26,59%	6,46%	19,29%	0,00%
PARFOR	16,95%	<b>35,56%</b>	18,41%	4,81%	24,27%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	11,45%	30,92%	<b>33,21%</b>	13,87%	10,56%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	13,79%	<b>55,17%</b>	17,24%	3,45%	10,34%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	17,50%	29,47%	16,97%	3,03%	<b>33,03%</b>	0,00%
EBTT	10,34%	29,31%	<b>43,10%</b>	15,52%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa, a maioria dos discentes do LEDOC, de graduação (EaD), PARFOR e discentes da pós-graduação lato sensu (P) avaliaram como “bom”. A maioria dos docentes, gestores, discentes da graduação (P), discentes da pós-graduação stricto sensu e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos técnicos e discentes da pós-graduação lato sensu (EaD) avaliaram como “desconheço”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

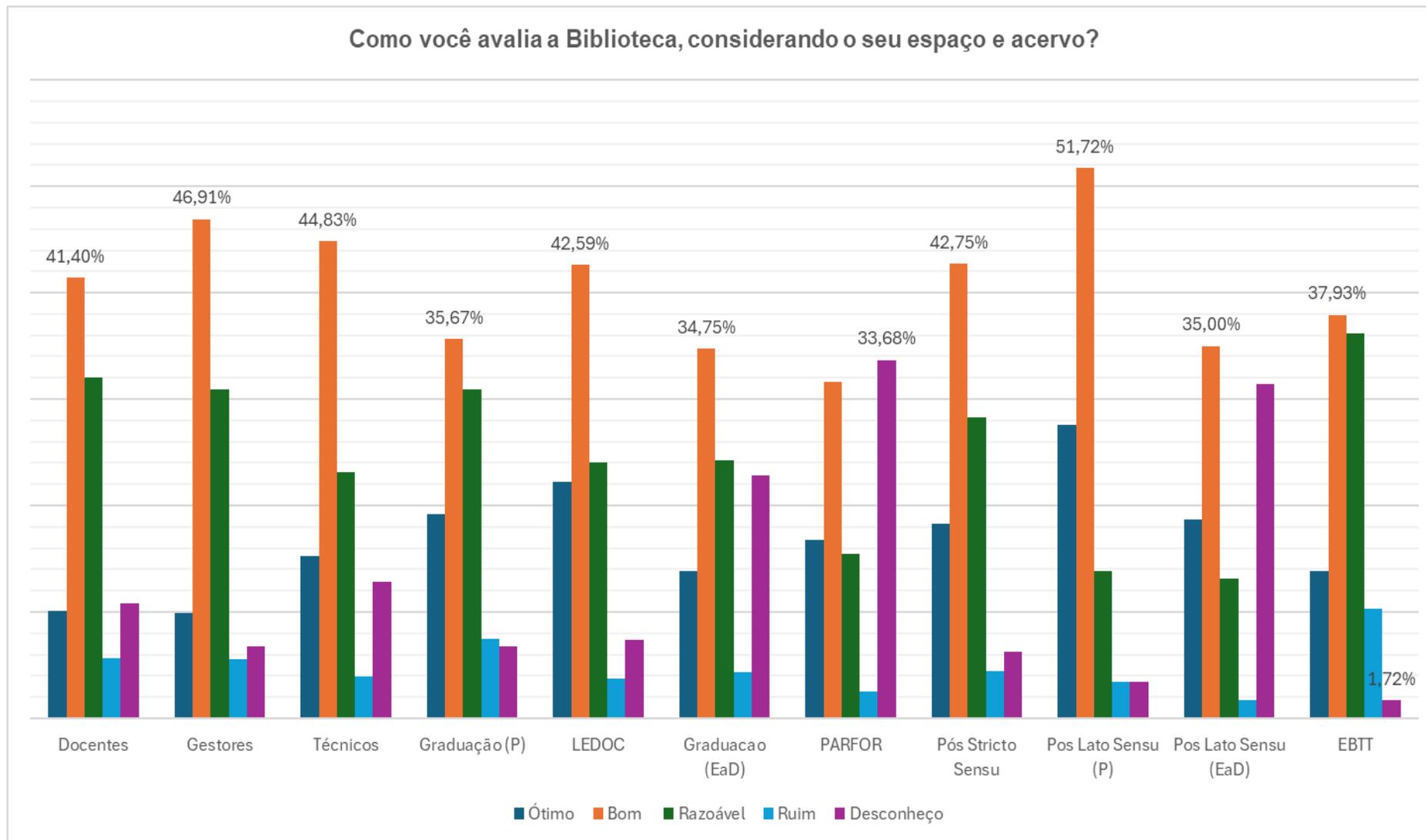
<b>Como você avalia a Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	10,06%	<b>41,40%</b>	32,07%	5,69%	10,79%	0,00%
Gestores	9,88%	<b>46,91%</b>	30,86%	5,56%	6,79%	0,00%
Técnicos	15,27%	<b>44,83%</b>	23,15%	3,94%	12,81%	0,00%
Graduação (P)	19,18%	<b>35,67%</b>	30,90%	7,48%	6,77%	0,00%
LEDOC	22,22%	<b>42,59%</b>	24,07%	3,70%	7,41%	0,00%
Graduação (EaD)	13,85%	<b>34,75%</b>	24,21%	4,33%	22,85%	0,00%
PARFOR	16,74%	31,59%	15,48%	2,51%	<b>33,68%</b>	0,00%
Pós Stricto Sensu	18,32%	<b>42,75%</b>	28,24%	4,45%	6,23%	0,00%
Pós Lato Sensu (P)	27,59%	<b>51,72%</b>	13,79%	3,45%	3,45%	0,00%
Pós Lato Sensu (EaD)	18,68%	<b>35,00%</b>	13,16%	1,71%	31,45%	0,00%
EBTT	13,79%	<b>37,93%</b>	36,21%	10,34%	1,72%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes do LEDOC, de graduação (EaD), discentes da pós-graduação stricto sensu, discentes da pós-graduação lato sensu (P), lato sensu (EaD) e EBTT avaliaram como “bom”. No entanto, a maioria dos discentes do PARFOR avaliou como “desconheço”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

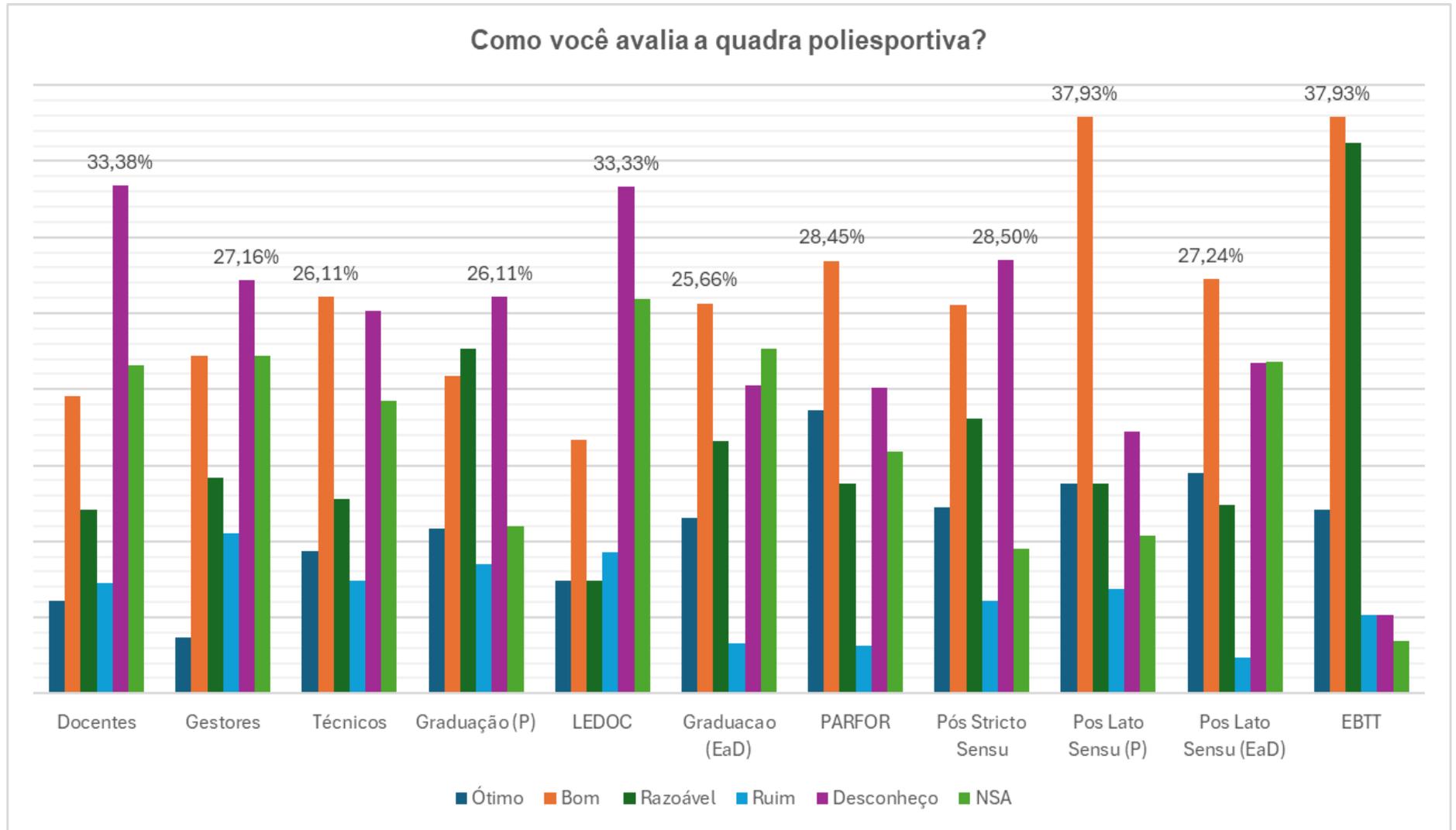
Como você avalia a quadra poliesportiva?						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	6,12%	19,53%	12,10%	7,29%	<b>33,38%</b>	21,57%
Gestores	3,70%	22,22%	14,20%	10,49%	<b>27,16%</b>	22,22%
Técnicos	9,36%	<b>26,11%</b>	12,81%	7,39%	25,12%	19,21%
Graduação (P)	10,81%	20,87%	22,65%	8,53%	<b>26,11%</b>	11,02%
LEDOC	7,41%	16,67%	7,41%	9,26%	<b>33,33%</b>	25,93%
Graduação (EaD)	11,55%	<b>25,66%</b>	16,57%	3,31%	20,22%	22,68%
PARFOR	18,62%	<b>28,45%</b>	13,81%	3,14%	20,08%	15,90%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,21%	25,57%	18,07%	6,11%	<b>28,50%</b>	9,54%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	13,79%	<b>37,93%</b>	13,79%	6,90%	17,24%	10,34%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	14,47%	27,24%	12,37%	2,37%	21,71%	<b>21,84%</b>
EBTT	12,07%	<b>37,93%</b>	36,21%	5,17%	5,17%	3,45%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a quadra poliesportiva, a maioria dos técnicos, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação lato sensu (P) e EBTT avaliaram como “bom”. No entanto, a maioria dos docentes, gestores, discentes da graduação (P), LEDOC e discentes da pós-graduação stricto sensu avaliaram como “desconheço”. E a maioria dos discentes da pós-graduação (EaD) avaliou como “NSA”, ou seja, “não se aplica”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

**Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024**

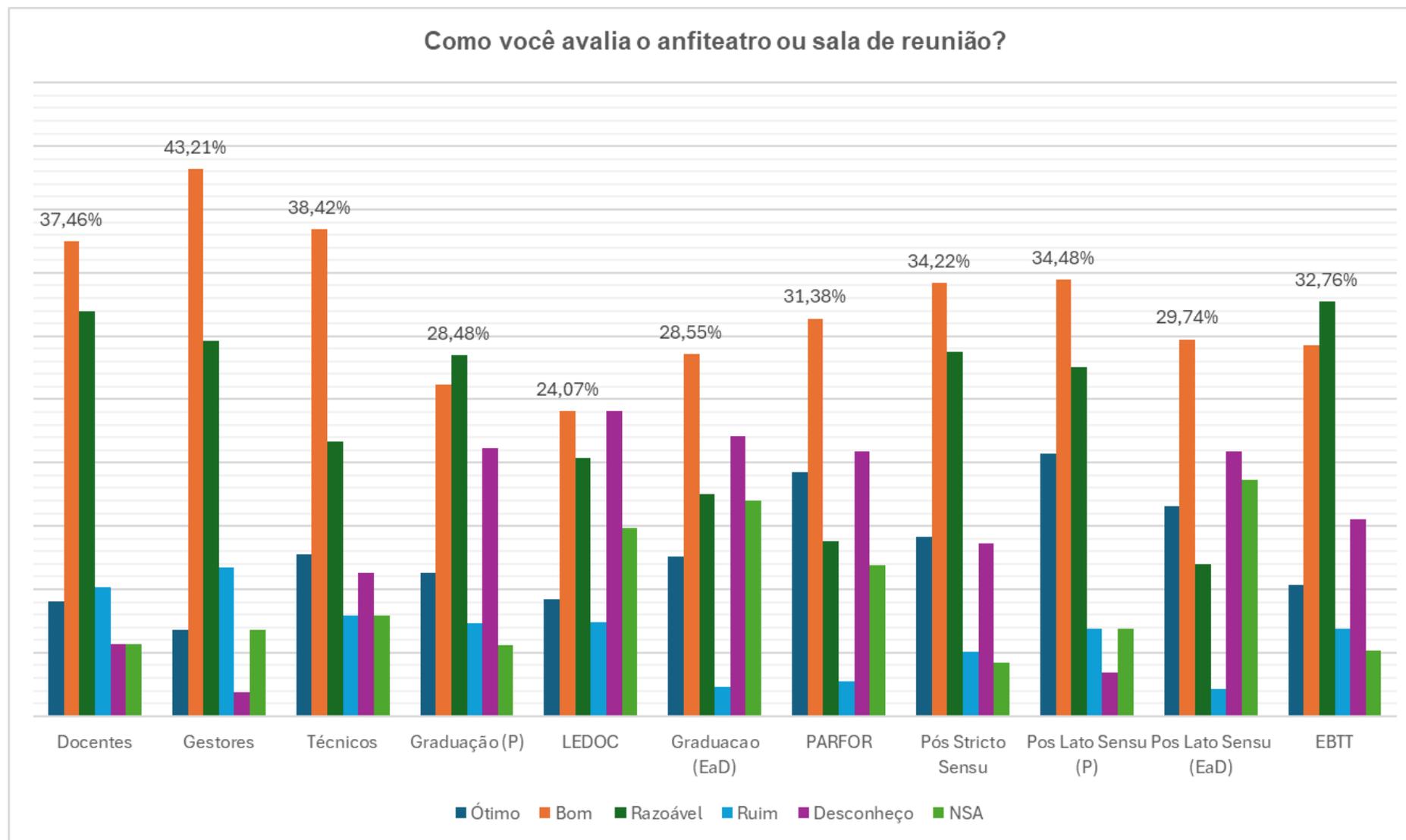
<b>Como você avalia o anfiteatro ou sala de reunião?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	9,04%	<b>37,46%</b>	31,92%	10,20%	5,69%	5,69%
Gestores	6,79%	<b>43,21%</b>	29,63%	11,73%	1,85%	6,79%
Técnicos	12,81%	<b>38,42%</b>	21,67%	7,88%	11,33%	7,88%
Graduação (P)	11,28%	26,17%	<b>28,48%</b>	7,33%	21,12%	5,61%
LEDOC	9,26%	<b>24,07%</b>	20,37%	7,41%	24,07%	14,81%
Graduação (EaD)	12,57%	<b>28,55%</b>	17,50%	2,29%	22,09%	16,99%
PARFOR	19,25%	<b>31,38%</b>	13,81%	2,72%	20,92%	11,92%
Pós <i>stricto sensu</i>	14,12%	<b>34,22%</b>	28,75%	5,09%	13,61%	4,20%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>34,48%</b>	27,59%	6,90%	3,45%	6,90%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	16,58%	<b>29,74%</b>	11,97%	2,11%	20,92%	18,68%
EBTT	10,34%	29,31%	<b>32,76%</b>	6,90%	15,52%	5,17%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre o anfiteatro ou sala de reunião, a maioria dos docentes, gestores, técnicos, discentes da LEDOC, de graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, discentes da pós-graduação *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EaD) avaliaram como “bom”. No entanto, a maioria dos discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”.

Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024



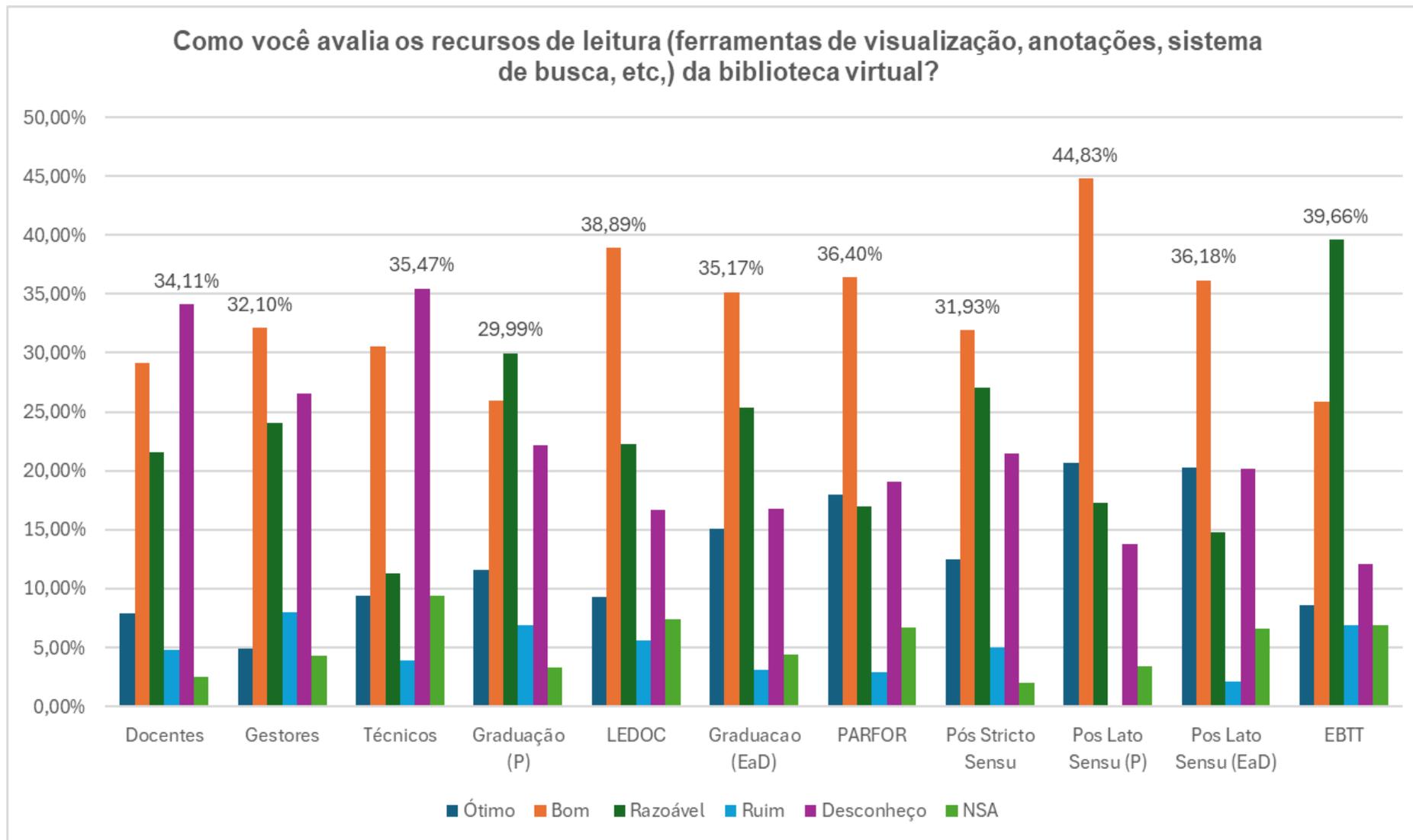
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia os recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca etc.) da biblioteca virtual?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	7,87%	29,15%	21,57%	4,81%	<b>34,11%</b>	2,48%
Gestores	4,94%	<b>32,10%</b>	24,07%	8,02%	26,54%	4,32%
Técnicos	9,36%	30,54%	11,33%	3,94%	<b>35,47%</b>	9,36%
Graduação (P)	11,62%	25,99%	<b>29,99%</b>	6,89%	22,19%	3,33%
LEDOC	9,26%	<b>38,89%</b>	22,22%	5,56%	16,67%	7,41%
Graduação (EaD)	15,12%	<b>35,17%</b>	25,40%	3,06%	16,82%	4,42%
PARFOR	17,99%	<b>36,40%</b>	16,95%	2,93%	19,04%	6,69%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,47%	<b>31,93%</b>	27,10%	4,96%	21,50%	2,04%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>44,83%</b>	17,24%	0,00%	13,79%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	20,26%	<b>36,18%</b>	14,74%	2,11%	20,13%	6,58%
EBTT	8,62%	25,86%	<b>39,66%</b>	6,90%	12,07%	6,90%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual, a maioria dos gestores, discentes da LEDOC, de graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, discentes da pós-graduação *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EaD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos docentes e técnicos avaliaram como “desconheço”.



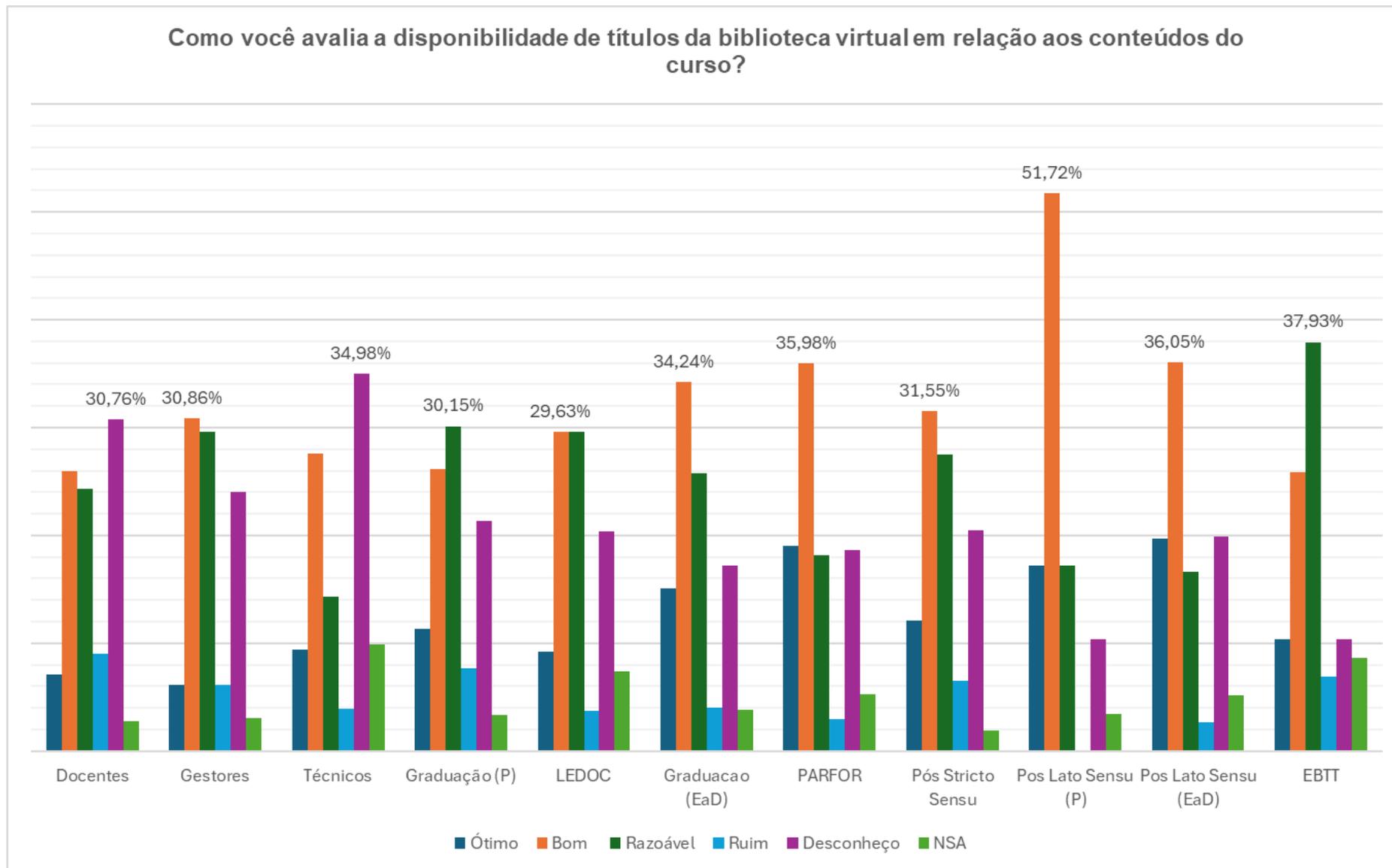
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia a disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	7,14%	25,95%	24,34%	9,04%	<b>30,76%</b>	2,77%
Gestores	6,17%	<b>30,86%</b>	29,63%	6,17%	24,07%	3,09%
Técnicos	9,36%	27,59%	14,29%	3,94%	<b>34,98%</b>	9,85%
Graduação (P)	11,31%	26,17%	<b>30,15%</b>	7,68%	21,38%	3,31%
LEDOC	9,26%	<b>29,63%</b>	29,63%	3,70%	20,37%	7,41%
Graduação (EaD)	15,04%	<b>34,24%</b>	25,74%	3,99%	17,16%	3,82%
PARFOR	19,04%	<b>35,98%</b>	18,20%	2,93%	18,62%	5,23%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,09%	<b>31,55%</b>	27,48%	6,49%	20,48%	1,91%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	17,24%	<b>51,72%</b>	17,24%	0,00%	10,34%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	19,74%	<b>36,05%</b>	16,58%	2,63%	19,87%	5,13%
EBTT	10,34%	25,86%	<b>37,93%</b>	6,90%	10,34%	8,62%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso, a maioria dos gestores, discentes da LEDOC, de graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, discentes da pós-graduação *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EaD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P) e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos docentes e técnicos avaliaram como “desconheço”.



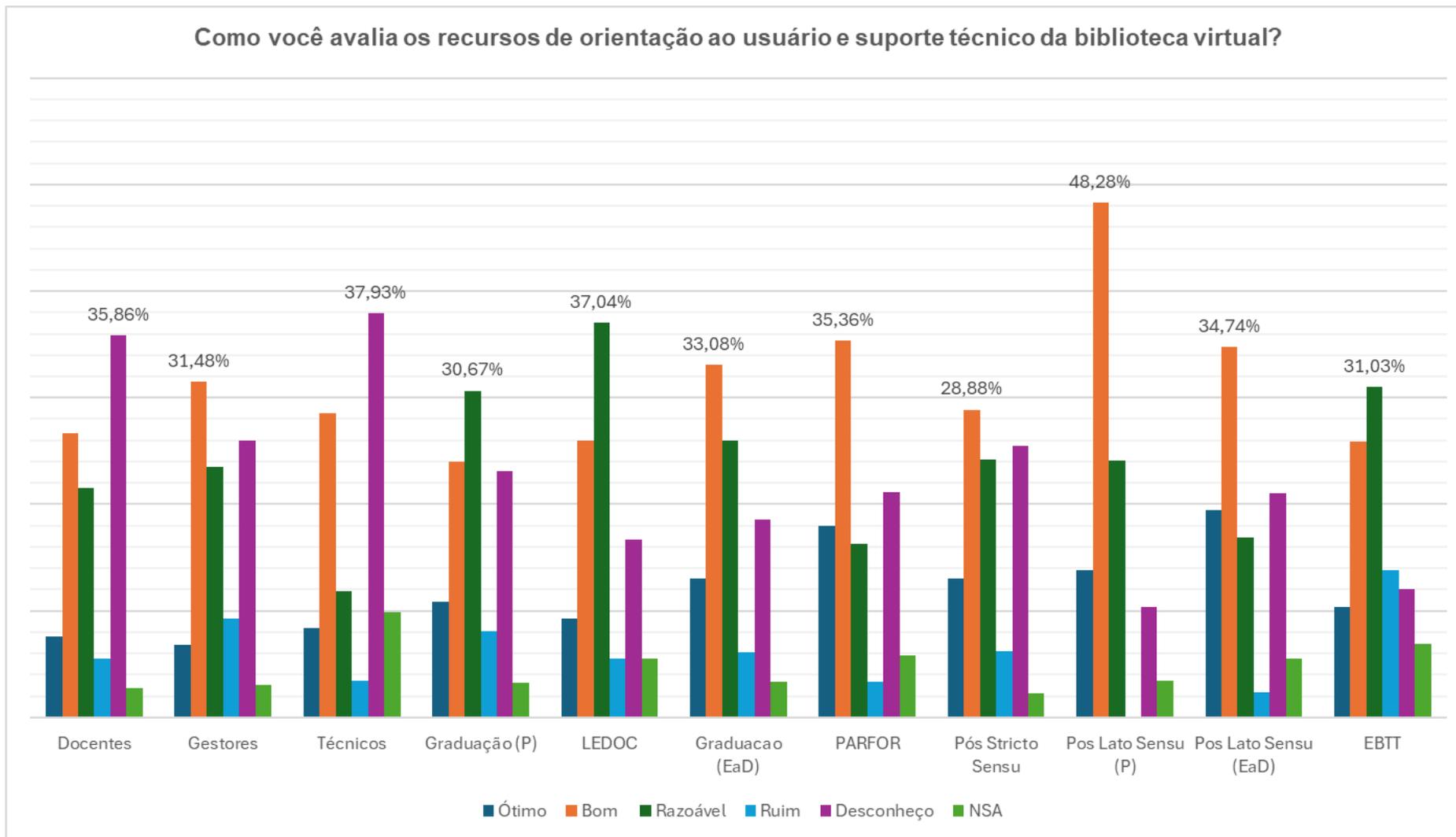
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	7,58%	26,68%	21,57%	5,54%	<b>35,86%</b>	2,77%
Gestores	6,79%	<b>31,48%</b>	23,46%	9,26%	25,93%	3,09%
Técnicos	8,37%	28,57%	11,82%	3,45%	<b>37,93%</b>	9,85%
Graduação (P)	10,89%	24,00%	<b>30,67%</b>	8,07%	23,09%	3,28%
LEDOC	9,26%	25,93%	<b>37,04%</b>	5,56%	16,67%	5,56%
Graduação (EaD)	13,01%	<b>33,08%</b>	25,94%	6,12%	18,54%	3,32%
PARFOR	17,99%	<b>35,36%</b>	16,32%	3,35%	21,13%	5,86%
Pós <i>stricto sensu</i>	12,98%	<b>28,88%</b>	24,17%	6,23%	25,45%	2,29%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	13,79%	<b>48,28%</b>	24,14%	0,00%	10,34%	3,45%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	19,47%	<b>34,74%</b>	16,84%	2,37%	21,05%	5,53%
EBTT	10,34%	25,86%	<b>31,03%</b>	13,79%	12,07%	6,90%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, a maioria dos gestores, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, discentes da pós-graduação *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EaD) avaliaram como “bom”. A maioria dos discentes da graduação (P), LEDOC e EBTT avaliaram como “razoável”. No entanto, a maioria dos docentes e técnicos avaliaram como “desconheço”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

### 3.2.6 META-AVALIAÇÃO

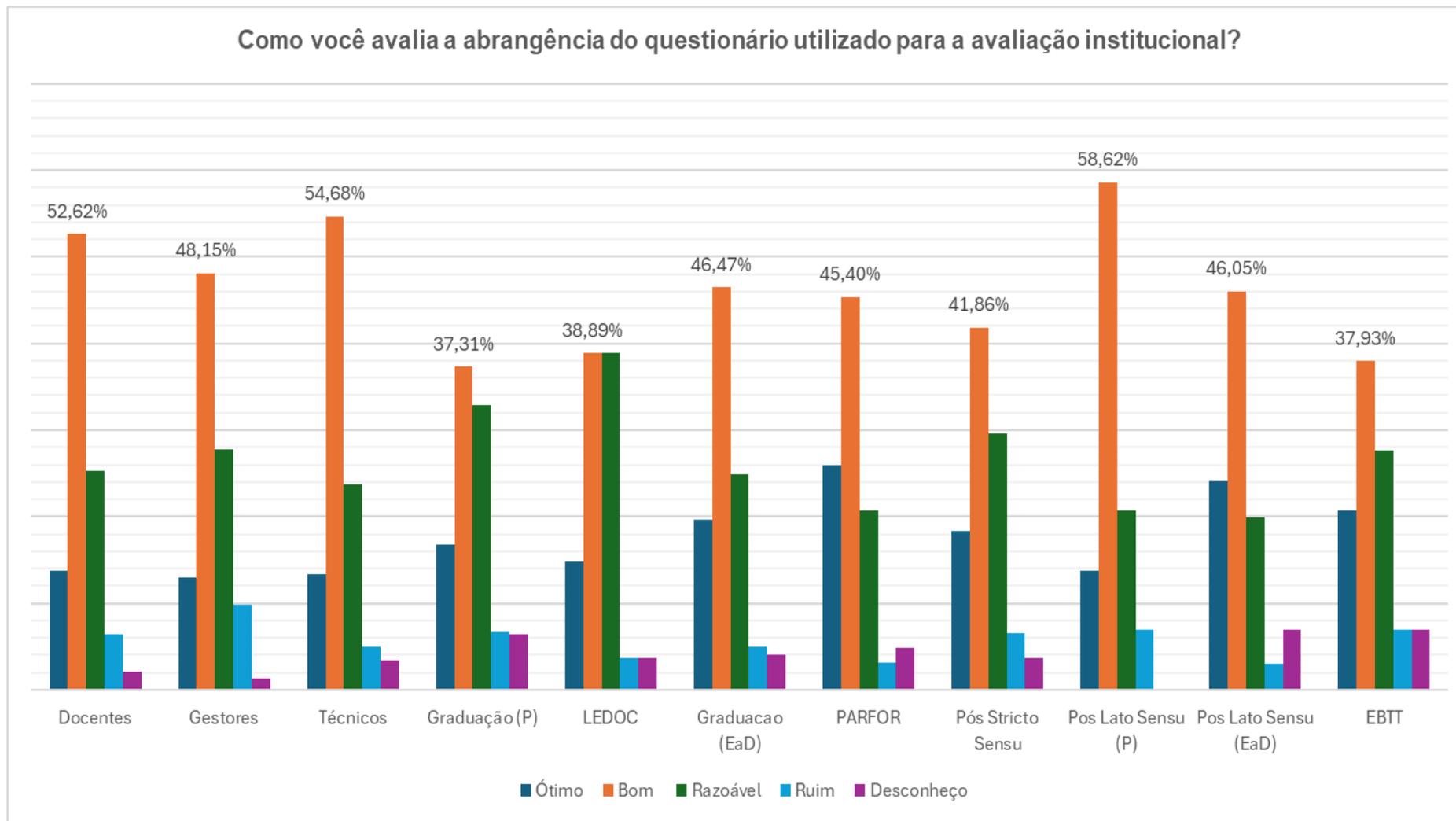
A meta-avaliação leva em consideração a avaliação da abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional, bem como a forma como foi divulgado o processo de avaliação e as orientações das perguntas que compuseram este questionário.

Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	13,70%	<b>52,62%</b>	25,22%	6,41%	2,04%	0,00%
Gestores	12,96%	<b>48,15%</b>	27,78%	9,88%	1,23%	0,00%
Técnicos	13,30%	<b>54,68%</b>	23,65%	4,93%	3,45%	0,00%
Graduação (P)	16,75%	<b>37,31%</b>	32,82%	6,65%	6,47%	0,00%
LEDOC	14,81%	<b>38,89%</b>	38,89%	3,70%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	19,71%	<b>46,47%</b>	24,89%	4,93%	3,99%	0,00%
PARFOR	25,94%	<b>45,40%</b>	20,71%	3,14%	4,81%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	18,32%	<b>41,86%</b>	29,64%	6,49%	3,69%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	13,79%	<b>58,62%</b>	20,69%	6,90%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	24,08%	<b>46,05%</b>	19,87%	3,03%	6,97%	0,00%
EBTT	20,69%	<b>37,93%</b>	27,59%	6,90%	6,90%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional, a maioria de todos os segmentos (docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, discentes da pós-graduação *lato sensu* (P), *lato sensu* (EaD) e EBTT) avaliaram como “bom”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

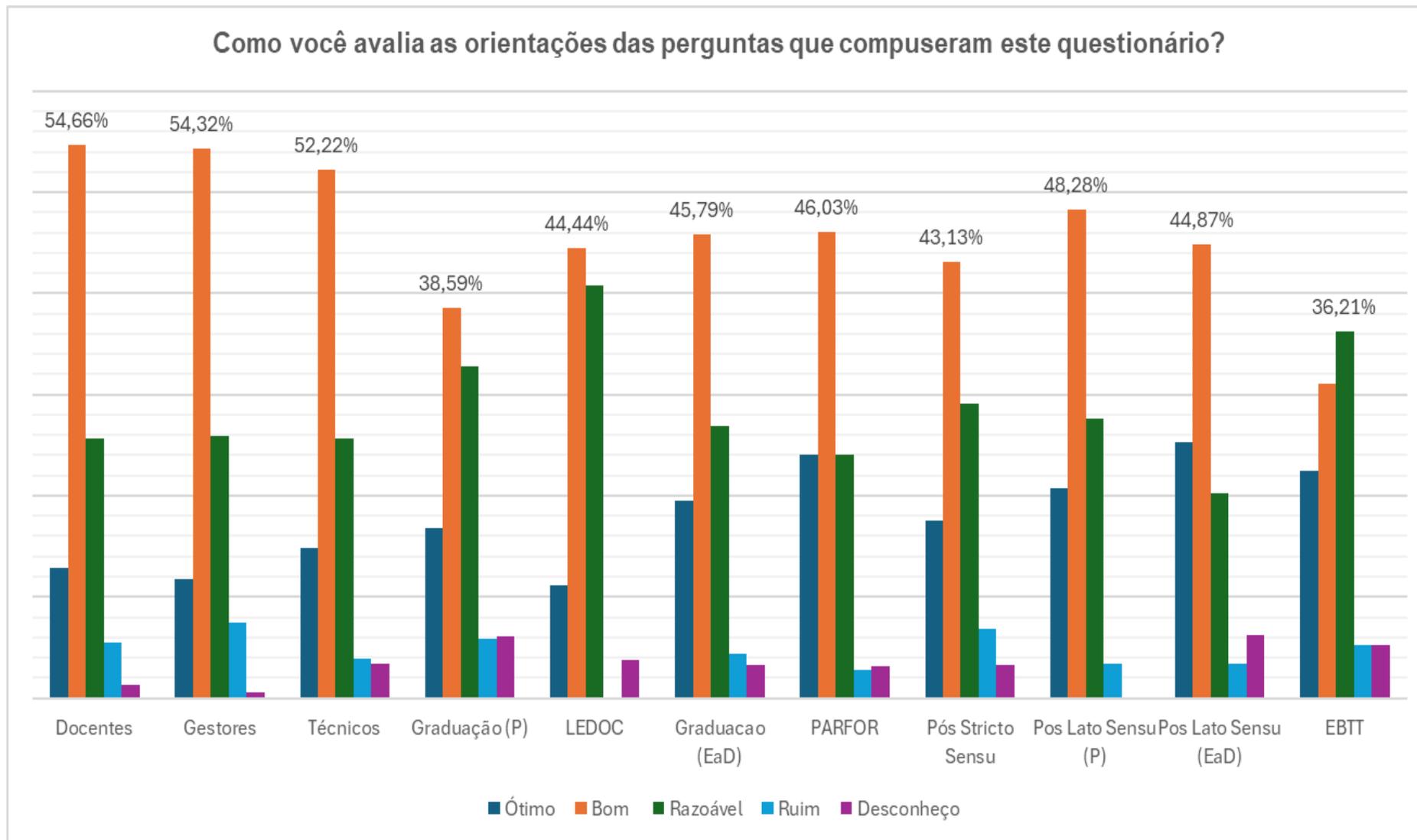
## Relatório de Autoavaliação Institucional da UFPI – 2024

<b>Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	12,83%	<b>54,66%</b>	25,66%	5,54%	1,31%	0,00%
Gestores	11,73%	<b>54,32%</b>	25,93%	7,41%	0,62%	0,00%
Técnicos	14,78%	<b>52,22%</b>	25,62%	3,94%	3,45%	0,00%
Graduação (P)	16,79%	<b>38,59%</b>	32,74%	5,80%	6,08%	0,00%
LEDOC	11,11%	<b>44,44%</b>	40,74%	0,00%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	19,54%	<b>45,79%</b>	26,93%	4,42%	3,31%	0,00%
PARFOR	24,06%	<b>46,03%</b>	24,06%	2,72%	3,14%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	17,56%	<b>43,13%</b>	29,13%	6,87%	3,31%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>48,28%</b>	27,59%	3,45%	0,00%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	25,26%	<b>44,87%</b>	20,26%	3,42%	6,18%	0,00%
EBTT	22,41%	31,03%	<b>36,21%</b>	5,17%	5,17%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre as orientações das perguntas que compuseram este questionário, a maioria de quase todos os segmentos (docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), discentes da LEDOC, discentes de graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, *lato sensu* (P) e *lato sensu* (EAD)) avaliaram como “bom”. Apenas a maioria dos discentes EBTT avaliou como “razoável”.



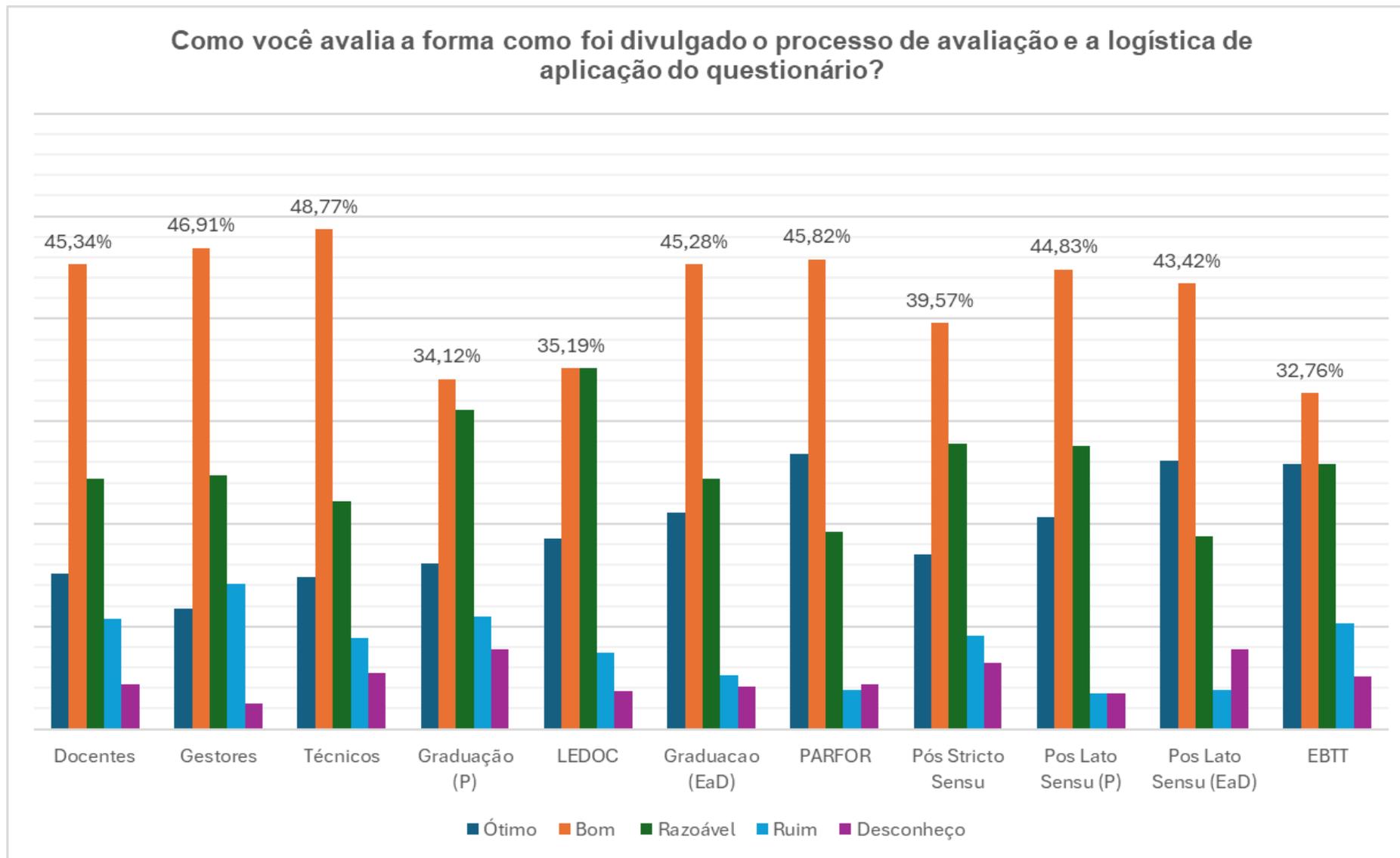
Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

<b>Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário?</b>						
SEGMENTOS	Ótimo	Bom	Razoável	Ruim	Desconheço	NSA
Docentes	15,16%	<b>45,34%</b>	24,34%	10,79%	4,37%	0,00%
Gestores	11,73%	<b>46,91%</b>	24,69%	14,20%	2,47%	0,00%
Técnicos	14,78%	<b>48,77%</b>	22,17%	8,87%	5,42%	0,00%
Graduação (P)	16,09%	<b>34,12%</b>	31,07%	10,96%	7,75%	0,00%
LEDOC	18,52%	<b>35,19%</b>	35,19%	7,41%	3,70%	0,00%
Graduação (EaD)	21,07%	<b>45,28%</b>	24,38%	5,18%	4,08%	0,00%
PARFOR	26,78%	<b>45,82%</b>	19,25%	3,77%	4,39%	0,00%
Pós <i>stricto sensu</i>	17,05%	<b>39,57%</b>	27,86%	9,03%	6,49%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (P)	20,69%	<b>44,83%</b>	27,59%	3,45%	3,45%	0,00%
Pós <i>lato sensu</i> (EaD)	26,18%	<b>43,42%</b>	18,82%	3,82%	7,76%	0,00%
EBTT	25,86%	<b>32,76%</b>	25,86%	10,34%	5,17%	0,00%

Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

NSA: não se aplica. P: presencial. LEDOC: Licenciatura em Educação do Campo. EaD: ensino a distância. PARFOR: Plano Nacional de Formação de Professores da Escola Básica. EBTT: ensino básico, técnico e tecnológico.

Quando questionados sobre a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário, a maioria de todos os segmentos (docentes, gestores, técnicos, discentes da graduação (P), LEDOC, discentes da graduação (EaD), PARFOR, discentes da pós-graduação *stricto sensu*, discentes da pós-graduação *lato sensu* (P), *lato sensu* (EaD) e EBTT) avaliaram como “bom”.



Dados expressos em %. Fonte: Autoavaliação Institucional 2024.

---

## 4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

---

A autoavaliação institucional é fundamentalmente concebida nesta instituição como um instrumento estratégico para aprimorar a qualidade de todos os processos, tanto acadêmicos quanto administrativos. Este compromisso visa fortalecer nossa responsabilidade social e assegurar o cumprimento de nossa missão institucional.

Este documento elaborado pela CPA será apresentado à Administração Superior, garantindo que os dados aqui apresentados sejam efetivamente utilizados como instrumento de gestão. Além disso, os resultados da autoavaliação serão amplamente divulgados em reuniões dos departamentos, chefias de cursos e conselhos departamentais e de *Campus*.

Ao analisar os resultados da autoavaliação de 2024, a CPA destaca e reitera algumas das proposições mencionadas no relatório anterior, considerando que nem todas foram colocadas em prática):

1. Solicitação de um bolsista da Superintendência de Tecnologia da Informação para integrar a comissão, auxiliando no cadastro de questionários e na coleta de dados, facilitando os processos da CPA.
2. Formação de grupos de estudo sobre a legislação da educação superior para promover uma cultura avaliativa contínua.
3. Ampliação da divulgação nas redes sociais, site e mídia televisiva das ações específicas de cada eixo da autoavaliação institucional da UFPI.
4. Envolvimento mais ativo das comissões central e setoriais na divulgação do processo de autoavaliação e dos resultados em diferentes fóruns acadêmicos.
5. Organização de fóruns regionais para compartilhar experiências entre as CPAs das instituições de ensino superior do estado e da região.
6. Incentivo à participação de mais alunos e servidores técnico-administrativos nas atividades da CPA e divulgação de sua representação nos órgãos colegiados da UFPI.
7. Divulgação dos resultados da pós-graduação por curso ou programa, permitindo uma análise mais específica das potencialidades e fragilidades de cada um.



8. Participação contínua das comissões setoriais na sensibilização para a autoavaliação e na análise dos relatórios setoriais ao longo do ano.
9. Ampliação da divulgação de documentos e serviços oferecidos pela instituição, com a criação de uma cartilha eletrônica e impressa para acesso fácil e disseminação nos diversos departamentos e setores.

---

## REFERÊNCIAS

---

BRASIL. Lei Nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996. Estabelece as diretrizes e bases da educação nacional. **Diário Oficial República Federativa do Brasil**. Brasília, p. 27833, 23 dez. 1996.

BRASIL. Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES. **Diário Oficial [da] República Federativa do Brasil**. Brasília, DF, n. 72, seção 1, p. 3-4, 15 jan. 2004.

BRASIL. **Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior**: da concepção à regulamentação. 5. ed. ampl. Brasília: Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira, 2009.

BRASIL. Ministério da Educação. Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior. SINAES –**Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior**: Orientações Gerais para o Roteiro da Autoavaliação das Instituições. Brasília: INEP, 2004.

INEP. Ministério da Educação. **Nota técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014 de 9 de outubro de 2014**.

PLATAFORMA SUCUPIRA. Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior. Cursos Avaliados e Reconhecidos da UFPI. Disponível em: <https://sucupira.capes.gov.br/sucupira/public/consultas/coleta/programa/quantitativos/quantitativoPrograma.jsf?areaAvaliacao=0&cdRegiao=2&sgUf=PI&ies=338364>.

UFPI. Universidade Federal do Piauí. **Estatuto da UFPI**. Teresina: UFPI, 2004. Disponível em: [http://www.leg.ufpi.br/arquivos/File/estatutos\\_e\\_regimentos/estatuto\\_ufpi.pdf](http://www.leg.ufpi.br/arquivos/File/estatutos_e_regimentos/estatuto_ufpi.pdf).

UFPI. Universidade Federal do Piauí. **Plano de Desenvolvimento Institucional –PDI 2020-2024**. Teresina: UFPI, 2020b. Disponível em: [https://proplan.ufpi.br/images/conteudo/PROPLAN/PDI/PDI\\_2020\\_2024\\_UFPI\\_vf3.pdf](https://proplan.ufpi.br/images/conteudo/PROPLAN/PDI/PDI_2020_2024_UFPI_vf3.pdf).