



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO PETRÔNIO PORTELLA
CENTRO DE EDUCAÇÃO ABERTA E A DISTÂNCIA**

**RELATÓRIO SINTÉTICO
AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL CEAD/UFPI
ANO BASE 2023**

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO

**Teresina
Março / 2024**

CENTRO DE EDUCAÇÃO ABERTA E A DISTÂNCIA - CEAD

AR 1338/23 de 10 de agosto de 2023

Coordenação

Lívia Fernanda Nery da Silva (Diretora do CEAD)

Representantes Docentes

Eliesé Idalino Rodrigues (Titular)

Cledinaldo Borges Leal (Suplente)

Representantes Técnico-Administrativos

Whittemberg da Silva Oliveira (Titular)

Milena Firmo de Moura Sousa (Suplente)

Representante Discente

Luana Silva Monteiro (Titular)

RELATÓRIO SINTÉTICO DO CEAD/UFPI

Aqui são apresentados, de forma resumida, e para cada eixo do PDI, as principais potencialidades e fragilidades evidenciadas nos resultados da Avaliação Institucional do CEAD/UFPI referente ao ano 2023, bem como são apresentadas recomendações para uma melhoria institucional (Quadro 1).

Quadro 1 – Relatório sintético, com potencialidades, fragilidades e recomendações, por eixo do PDI, a respeito das respostas de cada segmento do CEAD/UFPI no processo de Avaliação Institucional, questões aplicadas em relação ao ano 2023.

Centro de Educação Aberta e a Distância (CEAD)				
SEGMENTO	Respostas	TOTAL	% Respondido	% Não-Respondido
Docentes	10	28	35,71	64,29
Técnicos	25	79	31,65	68,35
Discentes Pós <i>Lato Sensu</i>		Dados não disponibilizados pela CPA		
Discentes Pós <i>Stricto Sensu</i>	24	133	18,05	81,95
Discentes de Graduação	973	11.097* (3.669)	8,77* (26,52)	91,23* (73,48)

*Quando a pesquisa foi realizada, o CEAD tinha apenas 3.669 discentes de graduação matriculados (matrícula curricular em disciplinas, frequentando), o que corrige a % “Respondido” para **26,52%**. Como a UFPI nunca concluiu a execução de nenhum edital de cancelamento de matrículas institucionais para discentes do CEAD, resulta em um total de discentes cuja maioria não frequentam mais, não são atingidos com as divulgações feitas para a Avaliação Institucional e conseqüentemente não a realizaram.

Tendo em vista a grande reformulação pela qual passaram os questionários da Avaliação Docente em 2023, tornou-se difícil traçar uma comparação dos resultados com os dos anos anteriores, entretanto as reformulações trouxeram um maior dinamismo e adequação dos questionários.

No quadro abaixo, serão focados os principais aspectos de potencialidades e fragilidades apontados pelos resultados dos Docentes, dos Técnicos e dos Discentes de Graduação do CEAD. É importante lembrar que a avaliação dos docentes e técnicos é pautada na UFPI e mais precisamente na percepção enquanto CEAD, um Centro da IES, enquanto a avaliação dos discentes provavelmente confunde um pouco o que seria a instituição, o polo de apoio presencial (espaço físico real que frequentam, mas que não depende diretamente da UFPI) e o seu curso.

Eixo 1 - Planejamento e avaliação institucional (Dimensão 8)	
POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
<p>PONTOS NEGATIVOS Enquanto docentes e técnicos se mostraram muito conhecedores sobre a CPA, os resultados da avaliação institucional e a divulgação destes, os discentes apresentaram alto índice de desconhecimento.</p> <p>PONTOS POSITIVOS O bom nível de conhecimento dos servidores, sobretudo dos docentes, quanto às ações da CPA.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ativar os meios de comunicação e redes sociais de uso institucional para alcançar todo o público da Comunidade Acadêmica da UFPI, inclusive os discentes da EAD, mobilizando-os para maior participação junto à CPA/CSA. - Realizar Seminários sobre a Avaliação Institucional, a CPA e a CSA inserindo-os nos eventos e encontros presenciais com os discentes e docentes para estimular o preenchimento da avaliação no prazo estabelecido. Isto já está sendo feito por alguns cursos. - Uma outra sugestão é haver uma divulgação sintética dos resultados e uma apresentação

	<p>melhor explicada sobre a CSA e CPA logo que o discente acessasse o SIGAA no período de Avaliação Institucional. E nas redes sociais.</p> <p>- Uma maior divulgação dos resultados entre os docentes e técnicos do CEAD, pois alguns ainda afirmam não conhecerem os resultados. Isso já está sendo feito.</p>
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional (Dimensões 1 e 3)	
POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
<p>PONTOS NEGATIVOS Há ainda uma incidência significativa de discentes que não conhecem o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e muito menos o Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU).</p> <p>Docentes divergiram quanto à opinião sobre a TI, enquanto os técnicos divergiram quanto às ações de desenvolvimento de pessoas e profissional.</p> <p>PONTOS POSITIVOS Boa parte dos discentes conhece a missão da UFPI, enquanto docentes e técnicos apresentam alto grau de conhecimento e satisfação sobre o PDU, embora os técnicos não estejam tão satisfeitos com o PDI.</p> <p>Sobre acessibilidade, importância e qualidade da UFPI, TI e governança, os discentes se mostraram satisfeitos, com opiniões tendendo a "bom" ou "ótimo".</p> <p>Os docentes avaliaram positivamente as ações de desenvolvimento de pessoas e profissional. Os técnicos avaliaram a TI como bom ou ótimo.</p>	<p>- Criar estratégias de divulgação do PDI/UFPI e PDU/CEAD junto à Comunidade Acadêmica por meios digitais de rápido acesso e alto alcance. Isso de modo contínuo e regular dentro de um calendário.</p> <p>- Outra sugestão seria que, no primeiro semestre do curso, eles fossem levados a ler informações sobre o PDI/UFPI e o PDU/CEAD em uma tela inicial sempre que acessassem o SIGAA. Alguns cursos já estão aplicando esta solução.</p> <p>- A UFPI precisa traçar estratégias sobre como reduzir as perdas na sua equipe de TI.</p>
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas (Dimensão 2, 4, 9)	
POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
<p>PONTOS NEGATIVOS Os docentes apontaram insatisfação com o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, a acessibilidade, falta de auxílio para participação em eventos e outros auxílios e bolsas; todos os segmentos divergiram ou estão insatisfeitos sobre a opinião com relação ao acompanhamento de egressos.</p> <p>PONTOS POSITIVOS A respeito da divulgação de cursos, acolhimento aos discentes ingressantes, ações de apoio psicológico, monitoria, produção científica, pesquisa, extensão, horário de funcionamento dos</p>	<p>- As respostas têm melhorado bastante em relação ao biênio pandêmico (2020 e 2021) e em relação a 2022, porém ainda é preciso os docentes investirem mais na realização de iniciação científica / grupos de pesquisa.</p> <p>- Promover cursos como Atividades Curriculares de Extensão (ACE), ministrados por discentes com maior facilidade nos conteúdos, direcionados a discentes com mais defasagem.</p> <p>- Divulgar o já implantado Programa de Acompanhamento de Egressos da UFPI, pois aparentemente ainda está subutilizado e ainda é</p>

<p> cursos, atendimento dado pelos coordenadores, preparação do discente para a atuação profissional, todos os segmentos avaliaram de forma positiva.</p> <p> O SIGAA foi avaliado por docentes e técnicos como ótimo ou bom, e pelos discentes como bom ou regular.</p>	<p> desconhecido por boa parte de todos os segmentos.</p>
--	---

Eixo 4 - Políticas de gestão (Dimensão 5, 6, 10)

POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
<p>PONTOS NEGATIVOS Para os docentes, os pontos negativos são o serviço socio-pedagógico, os de TI e o plano de carreira; ainda para os docentes, são pontos de divergência de opiniões: a biblioteca, licitações e contratos, contabilidade e finanças, a ouvidoria e a comunicação institucional.</p> <p> Para os discentes, a divergência de opiniões ocorreu no que se refere a estágio, extensão, biblioteca e secretaria.</p> <p>PONTOS POSITIVOS Foram avaliados positivamente pelos três segmentos, a Diretoria de Assuntos Acadêmicos, a assistência estudantil, a direção do centro, a coordenação do polo, gestão de pessoa, almoxarifado/patrimônio, o sistema de matrícula, o NDE e a publicação de atos da instituição.</p> <p> Os técnicos avaliaram positivamente todos os itens sobre política de gestão.</p>	<p>- Encontrar uma forma de melhor divulgar a utilização dos recursos por parte dos mantenedores, que são os gestores municipais e estaduais, na infraestrutura dos polos de apoio presencial, e divulgar também melhor o uso de recursos da UFPI.</p> <p>- Traçar estratégias para melhor aproximar os discentes, os polos de apoio presenciais e a instituição, por meio de consultas e tomada de sugestões.</p>

Eixo 5 - Infraestrutura Física (Dimensão 7)

POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
<p>PONTOS NEGATIVOS Os problemas relatados são de internet, laboratórios, sala de professores, restaurante universitário, acesso ao CEAD e aos polos, sinalização no CEAD e nos polos, quadra poliesportiva (muitos responderam não haver ou desconhecer), anfiteatro / sala de reunião.</p> <p>PONTOS POSITIVOS Receberam avaliações positivas dos três segmentos: dimensões da sala de aula, conforto térmico, acústica, iluminação, banheiros, limpeza, segurança, mobiliário, equipamentos e disponibilidade de títulos da biblioteca virtual.</p>	<p>- Conscientizar os discentes de que a infraestrutura física é de responsabilidade dos mantenedores (municipais ou estaduais) parceiros da EaD e de que é necessário cobrar melhorias. Tal parceria trata-se de um consórcio onde a universidade tem a competência de ofertar e gerenciar os cursos, enquanto os governos municipais ou estaduais assumem a gestão da infraestrutura física.</p> <p>- Solicitar a colaboração dos coordenadores dos polos de apoio presencial nos esclarecimentos aos discentes nos encontros presenciais sobre o papel dos mantenedores junto à EaD.</p>