



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO



SÍNTESE DO RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL  
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ  
CAMPUS MINISTRO PETRÔNIO PORTELLA

---

**CENTRO DE CIÊNCIAS DA NATUREZA**

---

ANO BASE 2025



**CPA**

Comissão Própria de Avaliação

TERESINA - PIAUÍ  
2026

# UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ

Nadir do Nascimento Nogueira

*Reitora*

Edmilson Miranda de Moura

*Vice-Reitor*

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA)

### Comissão Central

#### **Representantes Docentes do Ensino Presencial**

Thatianny Jasmine Castro Martins de Carvalho – CCE (Titular)

Antônia Dalva França Carvalho – CCE (Suplente)

#### **Representantes Docentes do Ensino a Distância**

Anísia Maria da Rocha Nogueira – CEAD (Titular)

Patricia Medyna Lauritzen de Lucena Drumond – CEAD (Suplente)

#### **Representantes dos Servidores Técnico-Administrativos**

Tarianna Lustosa Santos – PROPLAN (Titular)

Cristina Gomes de Brito – PRAD (Suplente)

#### **Representantes Discentes**

Antônio Victor Leão – CCHL (Titular)

Petrus Henrique de Araújo Sousa – CCS (Suplente)

#### **Representantes da Sociedade Civil**

Francisca Eudeilane da Silva Pereira – SEDUC (Titular)

Wedson Alves Ferraz – PPGED (Suplente)

# CENTRO DE CIÊNCIAS DA NATUREZA

Carlos Humberto Soares Junior

*Diretor*

Fábio Barros Britto

*Vice-Diretor*

## COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO DO CCN

Fábio Barros Britto – Coordenador

Valmária Rocha da Silva Ferraz – Representante Docente Titular

Caryne Maria da Silva Gomes – Representante Técnica Administrativa Titular

Luana Letícia Oliveira de Meneses – Representante Discente Titular

**contato**

[ccn\\_diretoria@ufpi.edu.br](mailto:ccn_diretoria@ufpi.edu.br)

# Sumário

<b>1</b>	<b>Síntese Eixo 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL</b>	<b>1</b>
1.1	Dimensão: Planejamento e Avaliação . . . . .	1
1.2	Síntese das Avaliações - Eixo 1 (Planejamento e Avaliação Institucional) . . . . .	2
<b>2</b>	<b>Síntese Eixo 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</b>	<b>3</b>
2.1	Dimensão: Missão e Desenvolvimento Institucional . . . . .	3
2.2	Dimensão: Responsabilidade Social . . . . .	3
2.3	Síntese das Avaliações - Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) . . . . .	5
<b>3</b>	<b>Síntese Eixo 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS</b>	<b>6</b>
3.1	Dimensão: Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão . . . . .	6
3.2	Dimensão: Comunicação com a sociedade . . . . .	7
3.3	Dimensão: Política de atendimento aos Discentes . . . . .	7
3.4	Dimensão: SIGAA . . . . .	8
3.5	Síntese das Avaliações - Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) . . . . .	9
<b>4</b>	<b>Síntese Eixo 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO</b>	<b>10</b>
4.1	Dimensão: Políticas de Pessoal . . . . .	10
4.2	Dimensão: Organização e Gestão da Instituição . . . . .	10
4.3	Dimensão: Sustentabilidade Financeira . . . . .	11
4.4	Síntese das Avaliações - Eixo 4 (Políticas de Gestão) . . . . .	12
<b>5</b>	<b>Síntese Eixo 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA</b>	<b>13</b>

## SUMÁRIO

---

5.1	Dimensão: Infraestrutura Física . . . . .	13
5.2	Dimensão: Biblioteca Virtual . . . . .	14
5.3	Síntese das Avaliações - Eixo 5 (Infraestrutura) . . . . .	15
<b>6</b>	<b>Síntese da Meta-Avaliação</b>	<b>16</b>
6.1	Síntese das Avaliações - Meta Avaliação . . . . .	17

# Síntese Eixo 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

## 1.1 Dimensão: Planejamento e Avaliação

### Pontos Positivos

- Aumento expressivo da participação geral na autoavaliação, com 1.392 respondentes (43,1% do total de ativos), superando os 793 respondentes de 2018.
- Os técnicos administrativos consolidaram-se como o segmento com maior representatividade (61,5%), com crescimento expressivo em relação a 2018.
- Os discentes de pós-graduação *stricto sensu* apresentaram participação de 45,6%, superando largamente os percentuais anteriores.
- O conhecimento declarado sobre a CPA entre docentes melhorou, com 11,1% de avaliações *Ótimo* (contra 3,3% em 2024).

### Pontos Negativos

- Elevado desconhecimento sobre os relatórios da CPA: 45,7% dos docentes e 47,1% dos gestores declaram não conhecê-los.
- Processo de divulgação dos resultados da CPA foi mal avaliado: 27,2% dos docentes e 35,3% dos gestores classificaram

como *Ruim*.

- Participação dos gestores ainda baixa (37,8%), considerando seu papel central nas ações administrativas.
- Discentes de pós-graduação *lato sensu* apresentaram a menor participação (23,4%).

### Recomendações

- Reestruturar as estratégias de comunicação da CPA, utilizando linguagem acessível, infográficos e múltiplos canais de disseminação.
- Promover espaços dialógicos para discussão dos resultados, envolvendo todos os segmentos da comunidade acadêmica.
- Fortalecer a articulação entre os relatórios produzidos e o planejamento das unidades de ensino.
- Investigar as causas do elevado desconhecimento sobre os relatórios da CPA, especialmente entre docentes e gestores.

## 1.2 Síntese das Avaliações - Eixo 1 (Planejamento e Avaliação Institucional)

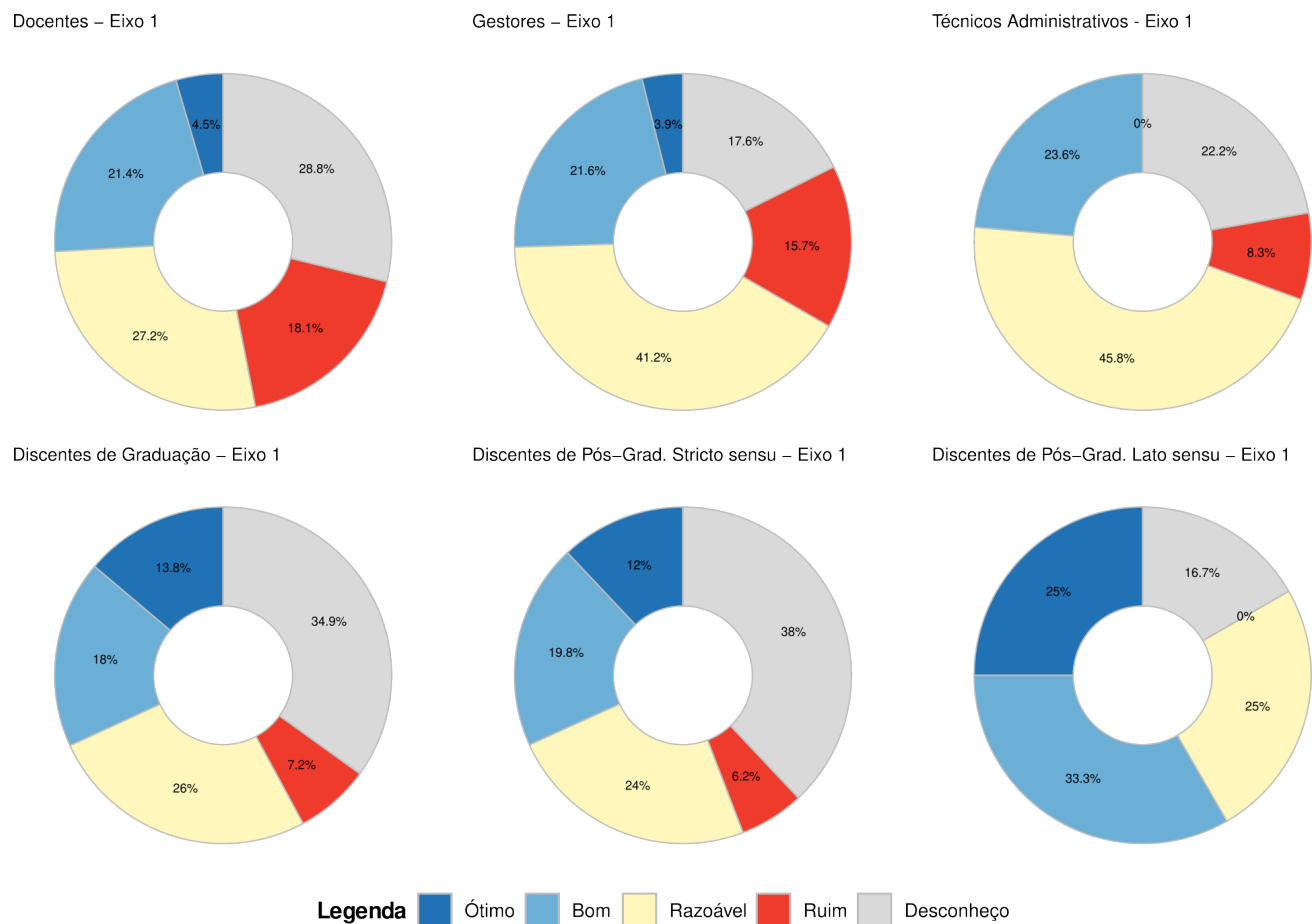


Figura 1.1: Porcentagens de conceitos “ótimo”, “bom”, “razoável”, “ruim” e “desconheço” obtidos na **somatória de questões referentes ao Eixo 1** da avaliação do CCN.

## Síntese Eixo 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

### 2.1 Dimensão: Missão e Desenvolvimento Institucional

#### Pontos Positivos

- A Missão da UFPI é amplamente conhecida pelos docentes (70,4% de Ótimo/Bom) e gestores (76,5%).
- Imagem institucional bem avaliada: 66,6% dos docentes e 70,8% dos técnicos administrativos avaliaram positivamente.
- Indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão alcançou 79,2% de aprovação entre técnicos administrativos.

#### Pontos Negativos

- Conhecimento sobre o PDI entre discentes de graduação é baixo: apenas 37,4% de aprovação e 23,7% de desconhecimento.

- Conhecimento sobre o PDU entre discentes de graduação é ainda menor: 35,2% de aprovação e 28,2% de desconhecimento.
- Adequação orçamentária e infraestrutural foi o pior avaliado: apenas 29,6% dos docentes aprovam, com 37,0% de avaliações negativas.

#### Recomendações

- Ampliar a divulgação do PDI e PDU junto aos discentes, utilizando linguagem clara e canais acessíveis.
- Priorizar investimentos em infraestrutura física e tecnológica, área mais criticada por todos os segmentos.
- Fortalecer a comunicação sobre ações de TI e governança.

### 2.2 Dimensão: Responsabilidade Social

#### Pontos Positivos

- Contribuição da UFPI para o desenvolvimento regional bem avaliada: 64,2% dos docentes e 75,0% dos técnicos adminis-

trativos aprovaram.

- Garantia do ensino de qualidade, laico, público e gratuito obteve 70,9% de aprovação entre técnicos administrativos.

### **Pontos Negativos**

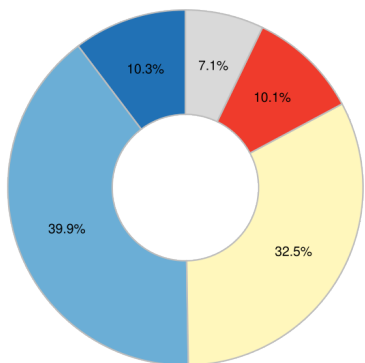
- Políticas de acessibilidade avaliadas como críticas: apenas 40,8% dos docentes aprovaram; 25,0% de avaliações ruins entre técnicos administrativos.
- Economia solidária e sustentabilidade ambiental com altos índices de desconhecimento entre docentes (22,2% de avaliações negativas).
- Tecnologia da informação e governança com apenas 35,8% de aprovação entre docentes.

### **Recomendações**

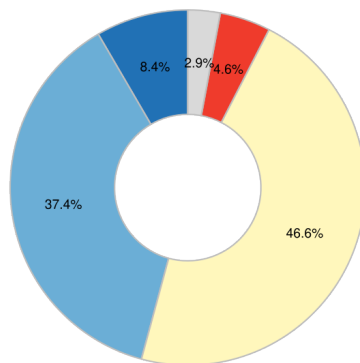
- Melhorar as políticas de acessibilidade, ampliando recursos e formação para atendimento às necessidades específicas.
- Fortalecer ações de economia solidária e sustentabilidade ambiental com maior divulgação e envolvimento da comunidade.
- Aprimorar soluções de TI para governança, com foco em eficiência e transparência.

## 2.3 Síntese das Avaliações - Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional)

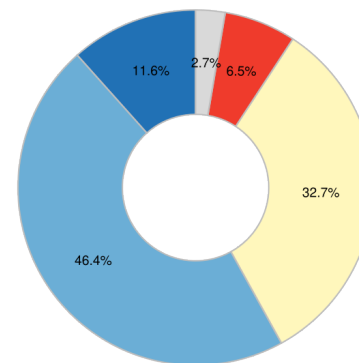
Docentes – Eixo 2



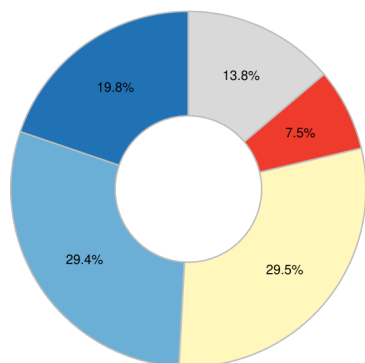
Gestores – Eixo 2



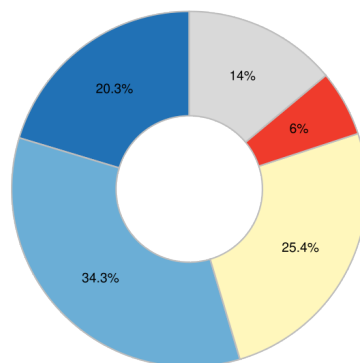
Técnicos Administrativos - Eixo 2



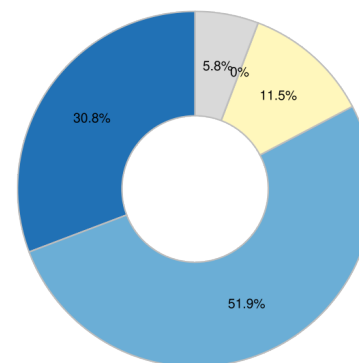
Discentes de Graduação – Eixo 2



Discentes de Pós-Grad. Stricto sensu – Eixo 2



Discentes de Pós-Grad. Lato sensu – Eixo 2



Legenda: Ótimo (Azul Escuro), Bom (Azul Claro), Razoável (Amarelo), Ruim (Vermelho), Desconheço (Cinza)

Figura 2.1: Porcentagens de conceitos “ótimo”, “bom”, “razoável”, “ruim” e “desconheço” obtidos na somatória de questões referentes ao Eixo 2 da avaliação do CCN.

## Síntese Eixo 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

### 3.1 Dimensão: Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão

#### Pontos Positivos

- Atendimento dos coordenadores de curso é o ponto mais forte: 71,6% de aprovação entre docentes e 69,3% entre discentes de pós-graduação *stricto sensu*.
- Iniciação científica consolidada: 69,1% de aprovação entre docentes e 81,2% entre gestores.
- Programas de monitoria bem avaliados: 67,9% de aprovação entre docentes.
- Acolhimento aos ingressantes: 61,7% de aprovação entre docentes e 60,3% entre discentes de graduação.

#### Pontos Negativos

- Atendimento a alunos com defasagem da Educação Básica é o mais crítico: apenas 21,0% de aprovação entre docentes; 30,9% de avaliações ruins.

- Auxílio para participação em eventos: apenas 19,7% de aprovação entre docentes; 40,7% de avaliações ruins.
- Acompanhamento de egressos: 51,9% de avaliações negativas ou desconhecimento entre docentes.
- Acessibilidade: 28,4% de avaliações negativas entre docentes.

#### Recomendações

- Fortalecer políticas de nivelamento e apoio pedagógico para estudantes com defasagem.
- Ampliar recursos para participação discente em eventos acadêmicos.
- Implementar programa efetivo de acompanhamento de egressos.
- Melhorar condições de acessibilidade física e atitudinal.

## 3.2 Dimensão: Comunicação com a sociedade

### Pontos Positivos

- Divulgação dos cursos oferecidos bem avaliada: 58,3% de aprovação entre discentes de graduação.
- Imagem institucional consolidada: 66,6% de aprovação entre docentes.

### Pontos Negativos

- Comunicação institucional com apenas 48,1% de aprovação entre docentes; 16,0% de avaliações ruins.
- Ouvidoria e transparência: 37,0% de desconhecimento entre docentes; 23,4% entre discentes de graduação.

- Divulgação de grupos de pesquisa: apenas 32,1% de aprovação entre docentes.

### Recomendações

- Fortalecer canais de comunicação institucional com linguagem acessível e periodicidade regular.
- Ampliar divulgação da Ouvidoria e dos mecanismos de transparência.
- Melhorar divulgação dos grupos de pesquisa e oportunidades de participação.

## 3.3 Dimensão: Política de atendimento aos Discentes

### Pontos Positivos

- Acolhimento aos ingressantes: 60,3% de aprovação entre discentes de graduação.
- Bibliotecas central e setorial: 64,1% e 58,3% de aprovação entre discentes de graduação.
- Atendimento dos coordenadores de curso: 61,5% de aprovação entre discentes de graduação.

### Pontos Negativos

- Apoio psicológico, pedagógico e social: 25,4% de avaliações negativas ou desconhecimento entre docentes.
- Serviço Sociopedagógico: 37,0% de desconhecimento entre docentes; 22,6% entre discentes de graduação.
- Atendimento NAE/NAU: 37,0% de desconhecimento entre docentes.

### Recomendações

- Ampliar ações de apoio psicológico, pedagógico e social.
- Melhorar divulgação dos serviços do NAE, NAU e Serviço

Sociopedagógico.

- Criar canais permanentes de escuta discente para avaliação dos serviços.

## 3.4 Dimensão: SIGAA

### Pontos Positivos

- Utilização do SIGAA é universal e amplamente positiva: 54,3% de aprovação entre docentes.
- Eficácia das postagens e envio de arquivos: 56,2% de aprovação entre gestores.

liações negativas entre docentes.

- Orientação para uso do SIGAA: 23,4% de avaliações negativas ou desconhecimento entre docentes.

### Pontos Negativos

- Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular: apenas 27,2% de aprovação entre docentes; 43,2% de avaliações ruins.
- Eficácia do SIGAA como espaço de interação: 29,6% de ava-

### Recomendações

- Modernizar o SIGAA com foco em responsividade para dispositivos móveis.
- Realizar capacitações periódicas sobre o uso do sistema.
- Aprimorar funcionalidades de interação para tornar o SIGAA mais efetivo como espaço de comunicação.

### 3.5 Síntese das Avaliações - Eixo 3 (Políticas Acadêmicas)

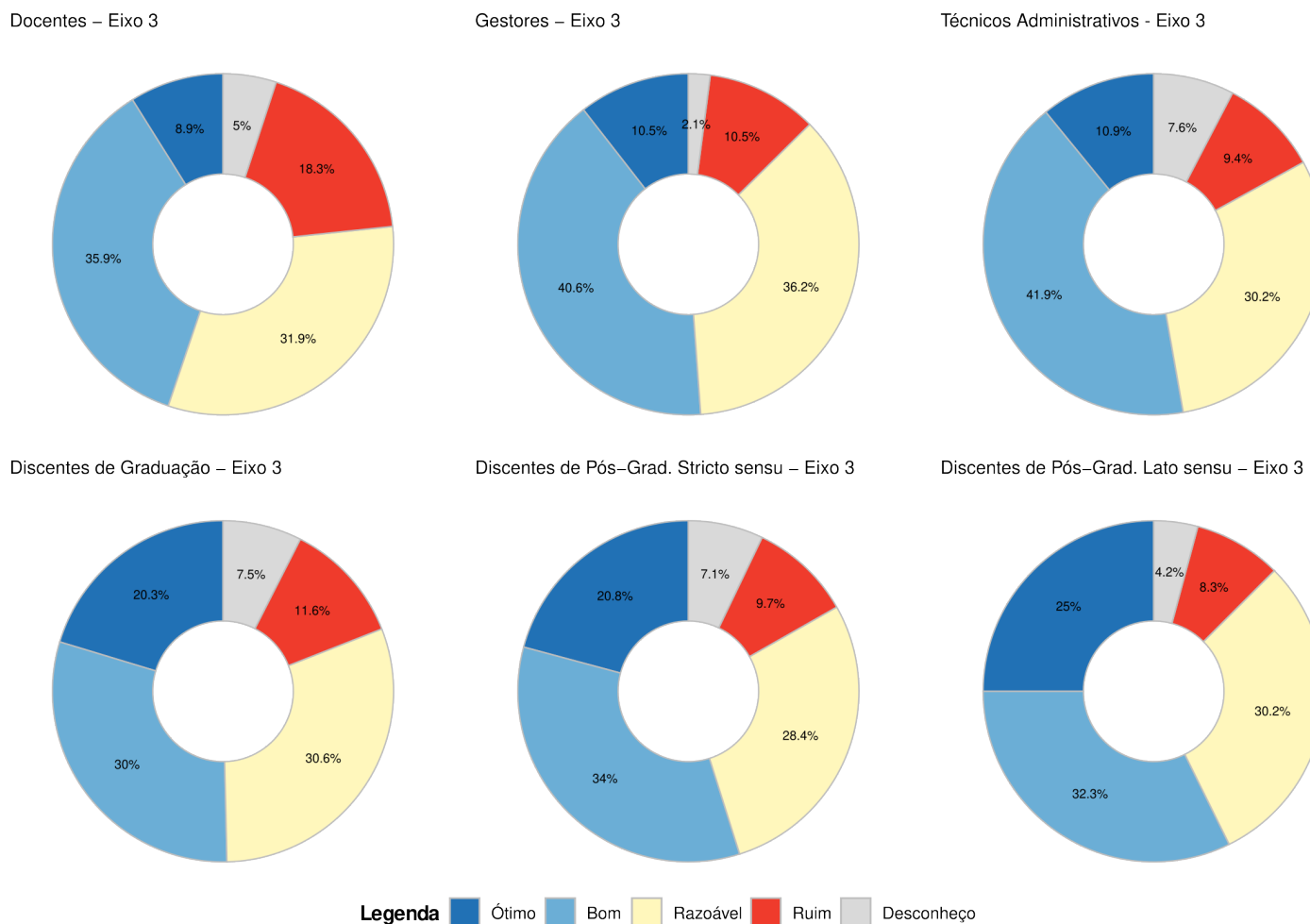


Figura 3.1: Porcentagens de conceitos “ótimo”, “bom”, “razoável”, “ruim” e “desconheço” obtidos na **somatória de questões referentes ao Eixo 3** da avaliação do CCN.

## Síntese Eixo 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

### 4.1 Dimensão: Políticas de Pessoal

#### Pontos Positivos

- Satisfação no trabalho: 74,0% entre docentes e 75,0% entre técnicos administrativos.
- Política de capacitação: 53,0% de aprovação entre gestores.
- Plano de carreira: 58,8% de aprovação entre gestores.

#### Pontos Negativos

- Serviço Sociopedagógico: 37,0% de desconhecimento entre docentes e gestores.
- Gestão de Pessoas: apenas 18,8% de aprovação entre gestores.

- Desenvolvimento profissional: 45,8% de aprovação entre técnicos administrativos.

#### Recomendações

- Fortalecer programas de capacitação com foco nas necessidades dos técnicos administrativos.
- Melhorar divulgação dos serviços de apoio à comunidade universitária.
- Implantar ações integradas de valorização e desenvolvimento dos servidores.

### 4.2 Dimensão: Organização e Gestão da Instituição

#### Pontos Positivos

- Direção Geral bem avaliada: 63,8% de aprovação entre docentes e 70,0% entre técnicos administrativos.
- Sistema de matrículas e notas: 64,6% de aprovação entre docentes e 80,0% entre técnicos administrativos.

- Biblioteca Central: 61,3% de aprovação entre docentes.

#### Pontos Negativos

- Licitação e Contratos: 52,6% de desconhecimento entre docentes.

- Contabilidade e Finanças: 51,9% de desconhecimento entre docentes.
- Tecnologia da Informação: apenas 33,8% de aprovação entre docentes.
- Comunicação institucional: apenas 48,1% de aprovação entre docentes.

### **Recomendações**

- Ampliar transparência e divulgação dos serviços administrativos.
- Fortalecer serviços de Tecnologia da Informação.
- Melhorar comunicação institucional.

## **4.3 Dimensão: Sustentabilidade Financeira**

### **Pontos Positivos**

- Nenhum ponto positivo significativo identificado nesta dimensão.

### **Pontos Negativos**

- Execução financeira: apenas 24,7% de aprovação entre docentes; 50,7% de avaliações negativas ou desconhecimento.
- Licitação e Contratos: desconhecimento superior a 50% entre docentes e gestores.

- Contabilidade e Finanças: desconhecimento superior a 50% entre docentes.

### **Recomendações**

- Promover maior transparência nos processos financeiros e orçamentários.
- Realizar ações de formação sobre orçamento público e funcionamento dos setores estratégicos.
- Criar indicadores de desempenho orçamentário por unidade.

## 4.4 Síntese das Avaliações - Eixo 4 (Políticas de Gestão)

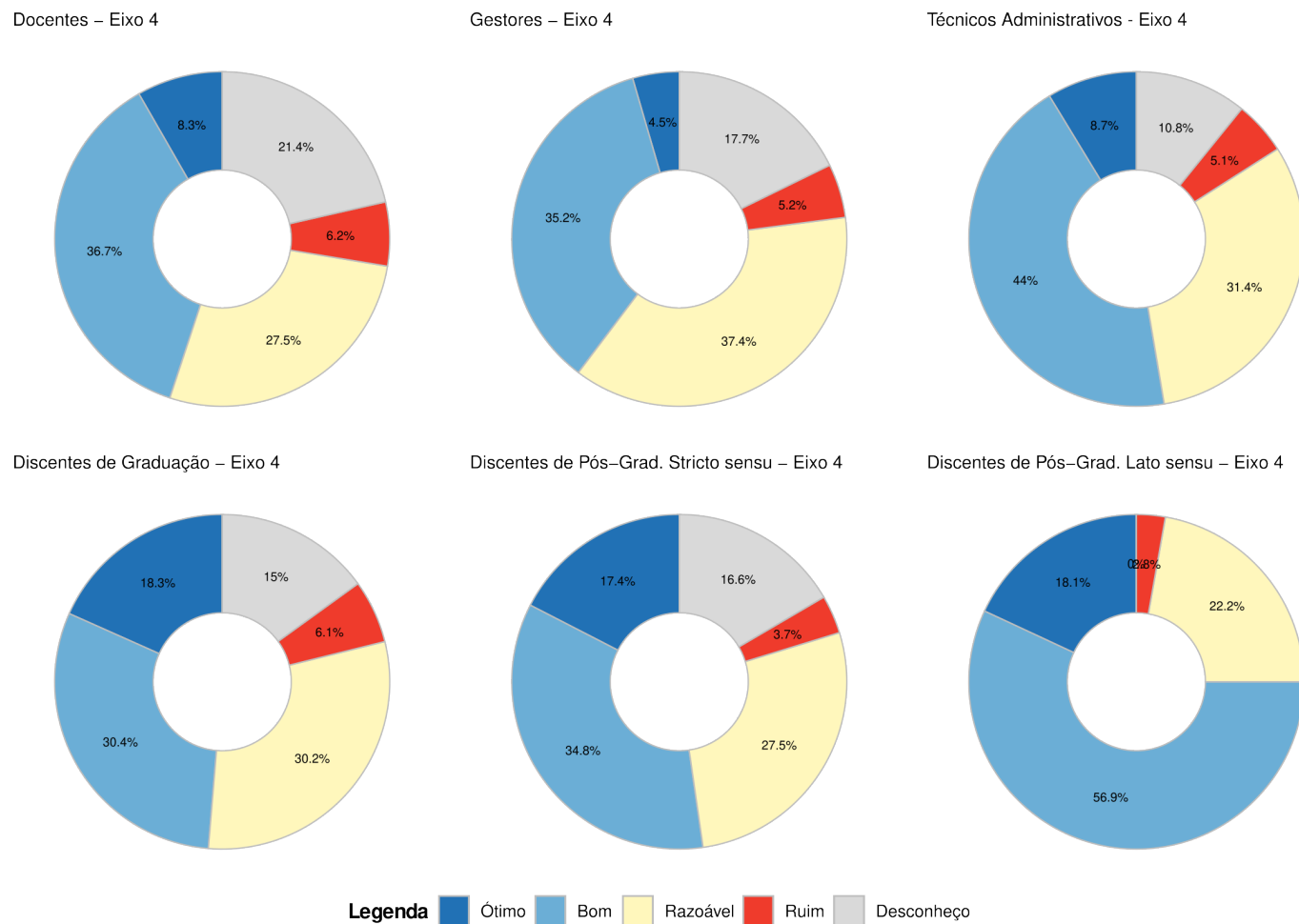


Figura 4.1: Porcentagens de conceitos “ótimo”, “bom”, “razoável”, “ruim” e “desconheço” obtidos na **somatória de questões referentes ao Eixo 4** da avaliação do CCN.

## Síntese Eixo 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

### 5.1 Dimensão: Infraestrutura Física

#### Pontos Positivos

- Dimensões das salas de aula: 62,9% de aprovação entre docentes.
- Sala de professores: 64,6% de aprovação entre docentes e 75,0% entre gestores.
- Restaurante Universitário: 62,0% de aprovação entre discentes de graduação.
- Limpeza do campus: 63,8% de aprovação entre discentes de pós-graduação *lato sensu*.

#### Pontos Negativos

- Segurança: o pior indicador — apenas 13,6% de aprovação entre docentes; 51,9% de avaliações ruins.
- Sinalização: 44,4% de avaliações ruins entre docentes.
- Iluminação do campus: 43,2% de avaliações ruins entre docentes.
- Laboratórios: apenas 22,8% de aprovação entre docentes; 36,7% de avaliações ruins.
- Adequação de equipamentos laboratoriais: apenas 16,1% de aprovação entre docentes; 42,0% de avaliações ruins.

- Internet e wi-fi: apenas 19,8% de aprovação entre docentes; 33,3% de avaliações ruins.
- Acesso por transporte público: 58,1% de avaliações negativas ou desconhecimento entre docentes.
- Infraestrutura dos banheiros: 29,6% de avaliações ruins entre docentes.

#### Recomendações

- Priorizar investimentos em segurança das instalações (corrimãos, sinalização de emergência).
- Melhorar sinalização de localização dos ambientes.
- Revitalizar laboratórios e adequar equipamentos às necessidades dos cursos.
- Ampliar e modernizar infraestrutura de internet e wi-fi.
- Melhorar iluminação dos espaços externos.
- Investir na limpeza e infraestrutura dos banheiros.
- Ampliar oferta de equipamentos de apoio ao ensino.

## 5.2 Dimensão: Biblioteca Virtual

### Pontos Positivos

- Entre os que conhecem e utilizam, a avaliação é majoritariamente positiva ou razoável.

### Pontos Negativos

- Recursos de leitura: 47,4% de desconhecimento entre docentes.
- Disponibilidade de títulos: 36,7% de desconhecimento entre docentes.
- Orientação e suporte técnico: 43,8% de desconhecimento entre docentes.

- Aprovação geral abaixo de 31% em todas as dimensões entre docentes.

### Recomendações

- Ampliar divulgação dos recursos e funcionalidades da biblioteca virtual, principalmente entre os docentes.
- Promover capacitações e oficinas de orientação ao usuário, principalmente entre os docentes.
- Avaliar adequação do acervo de títulos às necessidades dos cursos.
- Investigar barreiras que impedem maior utilização desses recursos.

### 5.3 Síntese das Avaliações - Eixo 5 (Infraestrutura)

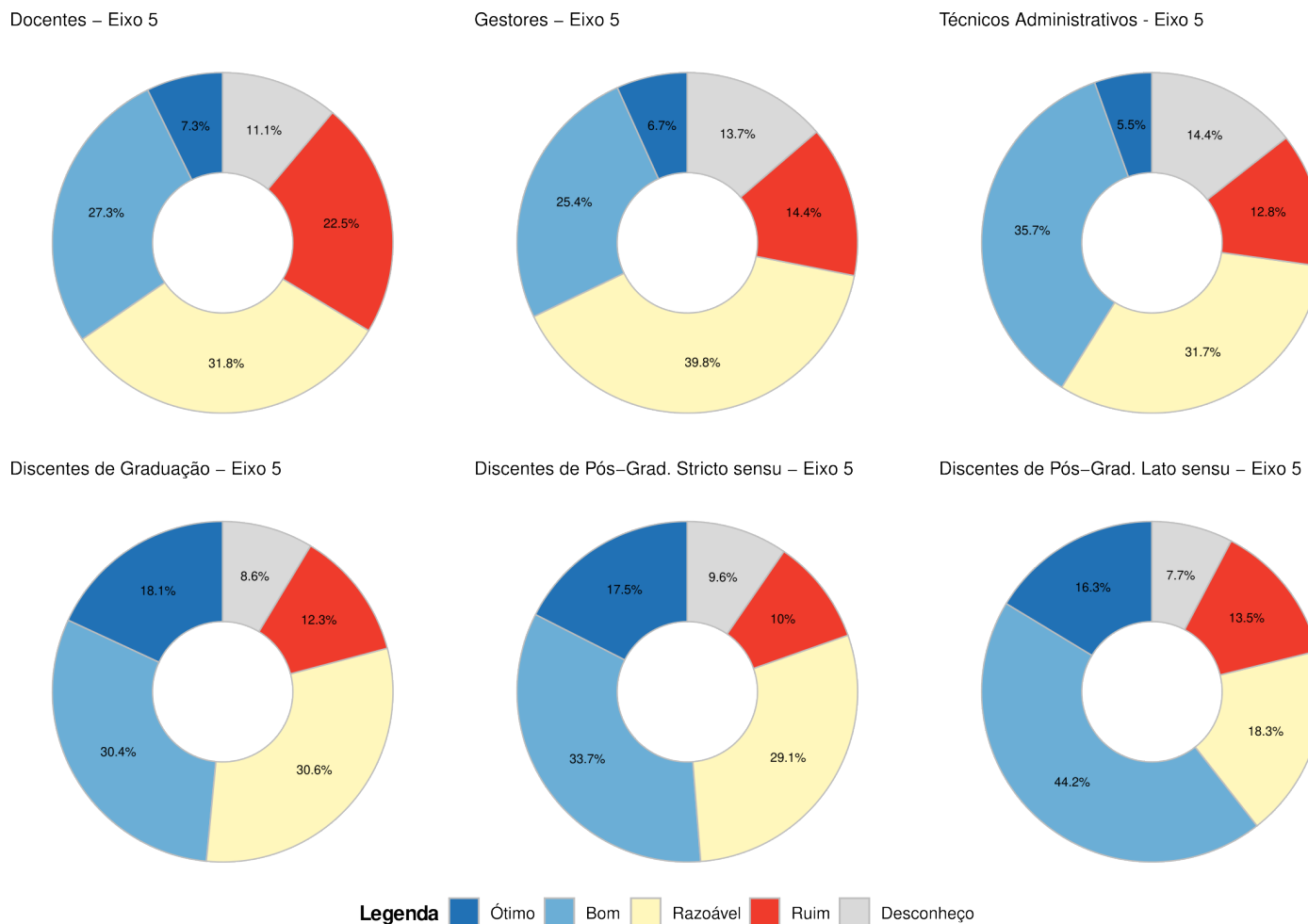


Figura 5.1: Porcentagens de conceitos “ótimo”, “bom”, “razoável”, “ruim” e “desconheço” obtidos na **somatória de questões referentes ao Eixo 5** da avaliação do CCN.

## Síntese da Meta-Avaliação

### Pontos Positivos

- Abrangência do questionário: aprovação média de 58% entre os segmentos.
- Orientações das perguntas: aprovação média de 59% entre os segmentos.
- Instrumento bem aceito em termos de estrutura e linguagem.
- Percepção homogênea entre os segmentos (sem diferenças estatisticamente significativas).

### Pontos Negativos

- Divulgação e logística de aplicação: 19,8% de avaliações ruins entre docentes; 17,6% entre gestores.

- Ainda há percentuais de desconhecimento sobre o processo (3,7% a 8,7% entre os segmentos).

### Recomendações

- Manter a qualidade e abrangência do instrumento de avaliação.
- Aprimorar estratégias de divulgação do processo, reduzindo percentuais de insatisfação.
- Investir em canais de comunicação mais efetivos para alcançar a totalidade dos segmentos.

## 6.1 Síntese das Avaliações - Meta Avaliação

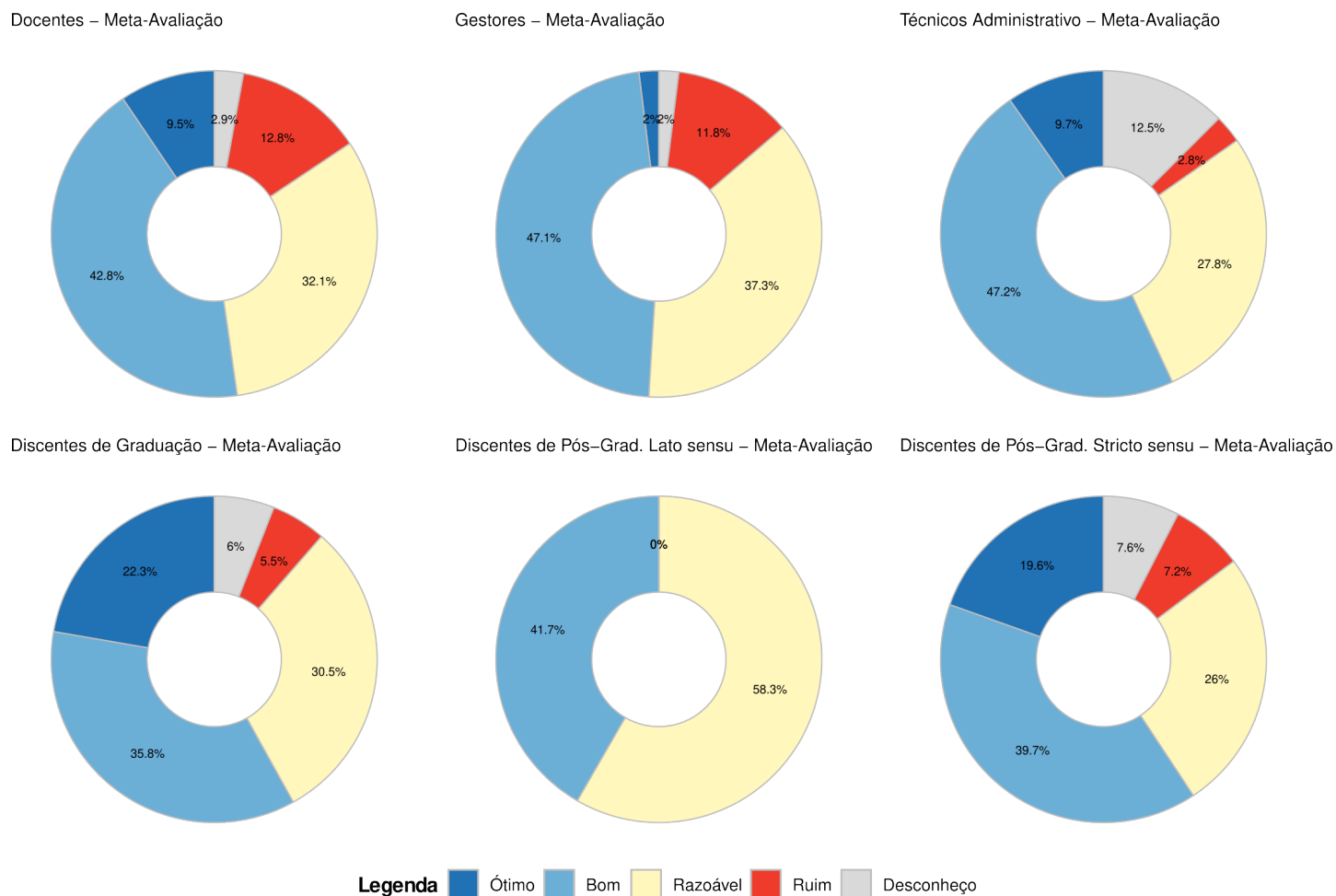


Figura 6.1: Porcentagens de conceitos “ótimo”, “bom”, “razoável”, “ruim” e “desconheço” obtidos na **somatória de questões referentes à Meta-Avaliação** do CCN.

# CCN

Centro de Ciências da Natureza



## COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO

contato

*[ccn\\_diretoria@ufpi.edu.br](mailto:ccn_diretoria@ufpi.edu.br)*