



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO PETRÔNIO PORTELLA
CENTRO DE EDUCAÇÃO ABERTA E A DISTÂNCIA**

**RELATÓRIO SINTÉTICO
AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL SETORIAL CEAD/UFPI
ANO BASE 2025**

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO

**Teresina
Março / 2026**

CENTRO DE EDUCAÇÃO ABERTA E A DISTÂNCIA - CEAD

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

AR 21/2026, de 7 de janeiro de 2026

Coordenação

Leomá Albuquerque Matos (Vice-Diretor do CEAD)

Representantes Docentes

Eliesé Idalino Rodrigues (Titular)

Cledinaldo Borges Leal (Suplente)

Representantes Técnico-Administrativos

Whittemberg da Silva Oliveira (Titular)

Milena Firmo de Moura Sousa (Suplente)

Representante Discente

Lucas Ferraz dos Santos (Titular)

1 Apresentação geral dos resultados da avaliação institucional setorial CEAD/UFPI

Aqui são apresentados, de forma resumida, e para cada um dos eixos do PDI UFPI 2020-2024, as principais potencialidades e fragilidades evidenciadas nos resultados da Avaliação Institucional do CEAD/UFPI referente ao ano 2025, bem como são apresentadas recomendações para uma melhoria institucional. Os questionários aplicados em 2025 foram os mesmos aplicados desde 2023, no pós-pandemia de Covid-19, sendo compostos por 87 questões (gestores e docentes) e 97 questões (alunos).

De início, um descritivo da participação de cada segmento do CEAD na avaliação institucional (Quadro 1).

Quadro 1 – Relatório sintético, com potencialidades, fragilidades e recomendações, por eixo do PDI, a respeito das respostas de cada segmento do CEAD/UFPI no processo de Avaliação Institucional, questões aplicadas em relação ao ano 2024.

Centro de Educação Aberta e a Distância (CEAD)				
SEGMENTO	Respostas	TOTAL	% Respondido	% Não-Respondido
Gestores	7	23	30,43	69,57
Docentes (efetivos e substitutos Reuni Digital)	12	34	35,29	64,71
Técnicos	29	95	30,53	69,47
Discentes Pós <i>Lato Sensu</i> EaD	636	4.443	14,31	85,69
Discentes Pós <i>Lato Sensu</i> Presencial	6	54	11,11	88,89
Discentes Pós <i>Stricto Sensu</i>	56	177	31,64	68,36
Discentes de Graduação	2.016	13.254* (4.765)	15,21* (42,31)	84,79* (57,69)

*Quando a pesquisa foi realizada, o CEAD tinha apenas 4.765 discentes de graduação matriculados (matrícula curricular em disciplinas, frequentando), o que corrige a % “Respondido” para 42,31%. Como a UFPI nunca concluiu a execução de nenhum edital de cancelamento de matrículas institucionais para discentes do CEAD, resulta em um total de discentes cuja maioria não frequentam mais, não são atingidos com as divulgações feitas para a Avaliação Institucional e consequentemente não a realizaram.

É oportuno destacar que os gestores do CEAD também são normalmente docentes (e vice-versa), não sendo muito comum o mesmo indivíduo se dispor a realizar a mesma avaliação mais de uma vez, então o percentual de participação desses dois segmentos pode estar subestimado. Os resultados são semelhantes aos obtidos no ano anterior (2024).

Também são semelhantes aos obtidos no ano anterior, os resultados corrigidos dos discentes de graduação do CEAD, que havia sido de 44,80% em 2024, mantendo assim o padrão de aumento dos dois últimos anos em relação ao ano de 2023, que foi de 26,52%.

2 Os resultados obtidos nos questionários da avaliação institucional setorial CEAD/UFPI

Tendo em vista a grande reformulação pela qual passaram os questionários da Avaliação Institucional da UFPI em 2023, após o período mais crítico da pandemia de Covid-19, tornou-se difícil traçar uma comparação dos resultados com os dos anos anteriores, entretanto as reformulações trouxeram um maior dinamismo e adequação dos questionários.

Os pontos mais notáveis da avaliação feita pelos gestores, docentes, técnicos e estudantes de pós-graduação do CEAD referente ao ano de 2025, que tendem a ser mais equiparáveis aos do restante da UFPI, serão apresentados mais à frente, no quadro-resumo.

Já os resultados das respostas dos discentes de graduação EaD do CEAD serão tratados aqui com mais detalhamento e, tal qual previsto no relatório setorial do CEAD referente ao ano de 2024, será feita uma comparação com os resultados de 2023 a 2025, uma vez que o questionário aplicado foi exatamente o mesmo.

As opções de respostas (alternativas) no questionário são constantes entre as questões: “a) ótimo”, “b) bom”, “c) razoável”, “d) ruim”, “e) desconheço” e, em algumas questões há uma última opção denominada “f) não se aplica”. Desta forma, as 4 primeiras opções (a - d) significam um gradiente de percepção do participante, enquanto as outras duas significam uma quebra total nesse padrão, trazendo a ideia de desconhecimento ou de que o item não se aplica ao seu caso.

Para facilitar, então, o entendimento das respostas, de forma mais visual e comparativa, cada pergunta do questionário do discente de graduação (que são as mesmas aplicadas para qualquer discente da UFPI) foi resumida em palavras-chaves e acompanhadas da numeração da questão, para cada eixo do PDI (Figuras 2 a 5). As quatro primeiras opções de respostas foram codificadas com números de 1 (ruim) a 4 (ótimo) e para cada questão e cada alternativa, a percentagem de participantes que responderam em relação ao total de participantes daquele ano foi multiplicada pelo código numérico quantitativo de 1 a 4.

Assim, o percentual na coluna do “ótimo” foi multiplicado por 4, na coluna do “bom” foi multiplicado por 3, e assim por diante, de forma que se tivesse ao final um resultado numérico que fosse moldado ao percentual de respostas e ao mesmo tempo ao “peso” da alternativa escolhida como resposta.
$$=((\%a*4)+(\%b*3)+(\%c*2)+(\%d*1))/(\%a+\%b+\%c+\%d)$$
. Cada célula, a depender desse gradiente de nota entre 1 e 4, recebeu um tom de coloração automática no Excel, que representasse o quanto estaria mais alinhada ou não com cada uma das 4 primeiras opções de resposta.

De fora dessa contagem, ficaram então o percentual de “desconheço” e o de “não se aplica”, que foram analisados à parte, pois já representam a informação a que se propõem, sendo possível uma análise mais direta dessa informação (Figura 1).

Figura 1 – Codificação numérica e visual utilizado nos gráficos.

4	Nota	Ótimo
3	Nota	Bom
2	Nota	Razoável
1	Nota	Ruim
	%	Desconheço
	%	Não se aplica

Figura 2 – Resultado às respostas dos Eixos 1 e 2, representado de forma gráfica.

			2023			2024			2025		
			%resp/Matr 26,5			%resp/Matr 44,8			%resp/Matr 47,9		
DISCENTE GRADUAÇÃO EAD CEAD			NOTA	DESC	N.APLICA	NOTA	DESC	N.APLICA	NOTA	DESC	N.APLICA
Questão Eixo 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL											
1	Noção sobre a CPA UFPI		2,5	34,6		2,6	23,8		2,8	19,7	
2	Divulgação e discussão dos resultados		2,7	36,9		2,7	25,2		2,8	20,3	
3	Percepção sobre os relatórios da CPA no CEAD		2,7	38,1		2,8	27,4		2,9	21,4	
Questão Eixo 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL											
4	Conhecimento sobre a Missão da UFPI		2,8	15,7		2,8	9,7		2,9	8,3	
5	Conhecimento sobre o PDI UFPI		2,7	26,0		2,7	17,2		2,8	14,5	
6	Conhecimento sobre o PDU CEAD		2,7	29,2		2,7	20,1		2,8	16,3	
7	Percepção sobre o PDU CEAD		2,8	31,6		2,8	21,2		2,9	17,7	
Ações da UFPI:											
8	Acessibilidade física, cultural e ao currículo		2,9	14,0		2,9	8,2		2,9	7,0	
9	Desenvolvimento da região		3,0	12,6		3,0	7,5		3,0	5,6	
10	Imagem da UFPI: qualidade, abrangência, história		3,1	9,4		3,1	5,2		3,1	4,1	
11	Indissociabilidade ensino/pesquisa/extensão		3,0	11,8		3,0	6,8		3,0	4,9	
12	Flexibilização curricular, empreendedorismo, inovação e tecnologia		2,9	12,0		2,9	7,6		3,0	5,2	
13	Economia solidária e sustentabilidade ambiental da região		2,9	15,5		2,9	9,9		3,0	6,9	
14	Soluções de TI e governança		2,9	14,9		2,9	8,9		2,9	6,6	
15	Uso eficiente dos recursos para a infraestrutura física e tecnológica		2,8	14,0		2,8	8,8		2,9	7,3	
16	Garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito		3,0	10,2		3,0	5,6		3,0	4,9	

Os resultados para o Eixo 1 (Planejamento e avaliação institucional), questões 1 a 3, tiveram uma pequena melhora em relação a 2023, mas ainda não estão satisfatórios, pois um percentual ainda grande (maior que 20%) de participantes afirma desconhecer a comissão, o processo, os resultados e os relatórios e os que conhecem ainda assim estão insatisfeitos.

No Eixo 2 (Desenvolvimento institucional), tem sido notadas duas situações diferentes: um desconhecimento e avaliação negativa em relação ao PDI/UFPI e PDU/CEAD (questões 4 a 7), entretanto itens como a imagem da UFPI (questão 10) e a qualidade do ensino (questão 16) são avaliados de forma positiva.

Comparando os resultados entre os 3 últimos anos, houve uma leve melhora na avaliação pelos participantes.

Figura 3 – Resultado às respostas do Eixo 3, representado de forma gráfica.

			2023			2024			2025		
			%resp/Matr 26,5			%resp/Matr 44,8			%resp/Matr 47,9		
DISCENTE GRADUAÇÃO EAD CEAD			NOTA	DESC	N.APLICA	NOTA	DESC	N.APLICA	NOTA	DESC	N.APLICA
Eixo 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS											
Questão Ações do CEAD:											
17	Divulgação dos cursos oferecidos		3,0	3,7	2,8	3,0	1,4	1,6	3,0	2,2	1,3
18	Acolhimento aos alunos ingressantes		2,9	3,9	2,5	3,0	2,0	2,1	3,0	2,3	1,6
19	Ações de apoio psicológico, pedagógico e social		2,6	14,9	9,3	2,7	12,3	7,4	2,8	11,6	5,3
20	Atendimento a alunos com defasagem inicial de conteúdos		2,6	18,3	6,1	2,7	14,4	4,8	2,8	13,3	3,5
21	Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas		2,8	18,5		2,8	14,2		2,9	13,2	
22	Programas de monitoria		2,8	14,0	4,3	2,8	10,5	3,2	2,9	10,7	3,2
23	Apoio à produção científica, tecnológica, cultural pelos estudantes		2,8	12,9	3,2	2,8	9,4	2,6	2,9	10,0	2,1
24	Desenvolvimento da Iniciação Científica		2,8	14,7	3,3	2,8	10,7	3,3	2,8	9,8	2,5
25	Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização		2,8	16,7		2,8	11,4		2,9	9,8	
26	Divulgação de grupos de pesquisa e possibilidade de participação		2,7	19,4		2,8	12,8		2,9	11,7	
27	Oportunização de participação em eventos (congressos, visitas)		2,8	12,5		2,8	9,4		2,9	9,7	
28	Realização desses eventos		2,8	14,4		2,8	9,5		2,9	10,1	
29	Auxílio para participação em eventos		2,7	20,7		2,7	16,7		2,8	16,5	
30	Concessão de bolsas (monitoria, pesquisa, extensão)		2,7	15,8	5,3	2,7	12,7	4,3	2,8	13,8	3,9
31	Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho		2,6	24,0		2,7	19,0		2,8	18,3	
32	Representatividade dos Colegiados de Curso		2,7	20,3	6,1	2,8	14,5	4,3	2,9	14,3	3,0
33	Horário de funcionamento do curso		2,9	3,9	4,6	2,9	2,4	2,7	3,0	2,6	2,6
34	Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos		2,8	3,9	3,1	2,9	2,5	1,7	2,9	2,8	1,4
35	Preparação do aluno para a atuação profissional		2,8	6,8	3,3	2,8	4,4	1,9	2,9	4,4	1,5
Sobre o SIGAA:											
36	Orientação sobre acesso e uso		2,9	2,8	2,6	2,9	1,8	1,6	2,9	2,3	0,7
37	Utilização		2,9	1,9	2,3	2,8	0,6	1,1	2,9	1,4	0,4
38	Eficácia como espaço de interação		2,8	2,2	2,2	2,7	1,0	1,4	2,8	1,8	0,4
39	Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos		2,9	2,1	2,2	2,8	0,9	1,1	2,9	1,4	0,4
40	Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular		2,6	3,8	2,6	2,5	1,7	1,7	2,6	2,3	0,6

Para o Eixo 3 (Políticas acadêmicas), os resultados dos três últimos anos têm sido bem semelhantes, mas apontam uma avaliação positiva da divulgação dos cursos (questão 17), do acolhimento aos alunos ingressantes (questão 18), do horário de funcionamento dos cursos (questão 33) e do atendimento dos alunos pelos coordenadores de cursos (questão 34). Por outro lado, o acesso e manuseio do SIGAA pelo

celular (questão 40), ações de apoio psicológico, pedagógico e social (questão 19), bem como o atendimento a alunos com defasagem inicial de conteúdos (questão 20) foram avaliados negativamente.

O acompanhamento dos egressos (questão 31), cuja política institucional mais incisiva foi iniciada em 2022, ainda se mostra mal divulgada para os alunos, futuros egressos da UFPI.

Figura 4 – Resultado às respostas do Eixo 4, representado de forma gráfica.

				2023			2024			2025		
DISCENTE GRADUAÇÃO EAD CEAD				%resp/Matr 26,5			%resp/Matr 44,8			%resp/Matr 47,9		
				NOTA	DESC	N.APLICA	NOTA	DESC	N.APLICA	NOTA	DESC	N.APLICA
Eixo 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO												
Questão Percepção sobre cordialidade, eficiência e horário de atendimento:												
41	Diretoria de Assuntos Acadêmicos	2,8	16,1	4,4	2,8	12,4	3,4	2,9	10,9	1,5		
42	Coordenação de Estágio	2,9	20,0	6,5	2,8	20,9	5,8	2,9	15,0	3,1		
43	Coordenação de extensão	2,8	21,2	5,9	2,8	18,0	4,7	2,9	15,2	2,7		
44	Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos)	2,8	28,0	7,3	2,8	24,8	5,7	2,9	22,5	4,3		
45	Assistência Estudantil	2,7	21,9	6,2	2,8	19,6	4,0	2,8	16,8	3,4		
46	Tecnologia da Informação	2,8	16,1	4,9	2,7	11,2	3,2	2,8	11,4	2,0		
47	Biblioteca Setorial (do polo)	2,8	23,8	6,9	2,8	19,7	6,0	2,9	20,4	3,8		
48	Biblioteca Central	2,9	24,9	7,1	2,8	19,3	5,9	2,9	19,7	4,2		
49	Coordenador do polo	2,8	18,8	4,3	2,9	12,5	3,6	2,9	13,1	2,2		
50	Secretaria do polo	2,9	19,9	4,6	2,9	13,3	3,2	2,9	13,8	2,1		
Qualidade de mais alguns serviços:												
51	Órgãos de gestão e colegiados: composição, agilidade e transparência	2,8	15,6	4,3	2,8	9,9	3,0	2,9	10,2	2,1		
52	Sistema de matrícula, lançamento de notas	2,8	4,0	2,9	2,8	2,5	1,3	2,9	2,9	0,7		
53	Extração de informações e documentos, consultas sobre os cursos	2,8	5,3	2,8	2,8	3,9	1,7	2,9	4,5	0,8		
54	Biblioteca: empréstimo, acesso, consultas, reserva, acessibilidade	2,8	24,3		2,8	18,2		2,9	16,7			
55	Atendimento NAE e NAU	2,8	31,6		2,8	24,9		2,9	22,2			
56	Percepção sobre a Ouvidoria e transparência institucional	2,7	26,9		2,7	22,9		2,8	19,2			
57	Sua satisfação com a comunicação institucional	2,7	8,7		2,8	5,0		2,8	4,0			
58	Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos, Portarias	2,8	21,2		2,8	15,2		2,8	13,2			

É possível perceber, no Eixo 4 (Políticas de gestão), que nos últimos 3 anos houve uma leve melhora porém os resultados não são bons e ainda exibem um grande desconhecimento no que se refere à gestão dos recursos da UFPI e aos serviços prestados (cordialidade, eficiência e horário de atendimento), destacando-se a insatisfação com a comunicação institucional (questão 57), a assistência estudantil (questão 45) e a ouvidoria (questão 56).

Figura 5 – Resultado às respostas do Eixo 5 e da meta-avaliação (sobre o questionário em si), representado de forma gráfica.

			2023			2024			2025		
DISCENTE GRADUAÇÃO EAD CEAD			%resp/Matr 26,5			%resp/Matr 44,8			%resp/Matr 47,9		
			NOTA	DESC	N.APLICA	NOTA	DESC	N.APLICA	NOTA	DESC	N.APLICA
Eixo 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA											
Questão Condições físicas do polo:											
59 Recursos TIC - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi)	2,7	18,7				2,6	11,6		2,7	11,8	
60 Dimensões da sala de aula	2,8	8,9	9,6			2,9	6,7	6,9	2,9	6,0	7,1
61 Conforto térmico da sala de aula	2,8	9,7	9,3			2,8	7,0	7,0	2,9	6,5	7,1
62 Acústica da sala de aula	2,8	11,2	10,0			2,8	8,2	7,7	2,9	7,4	7,7
63 Iluminação da sala de aula	2,9	9,3	9,9			2,9	6,5	7,1	3,0	6,5	7,2
64 Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos)	2,7	19,9	11,7			2,7	14,1	8,8	2,8	15,3	9,3
65 Banheiros (limpeza)	2,8	17,9				2,8	13,1		2,9	13,3	
66 Banheiros (infraestrutura e material higiênico)	2,7	18,0				2,7	13,7		2,8	13,4	
67 Restaurante Universitário	2,9	42,8				2,8	41,6		2,9	38,8	
68 Outros espaços destinados a refeição e convivência	2,8	34,7				2,7	28,8		2,8	28,0	
69 Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores	2,7	29,3				2,7	24,6		2,8	21,7	
70 Acesso ao polo por transporte público	2,7	34,1				2,7	29,7		2,8	29,2	
71 Limpeza do polo	2,9	20,1				2,9	13,9		3,0	14,0	
72 Iluminação do polo	2,8	20,8				2,8	14,7		2,9	14,4	
73 Sinalização de localização dos ambientes do polo	2,7	22,1				2,8	17,3		2,9	15,5	
74 Acessibilidade no polo	2,8	20,4				2,8	14,4		2,9	14,2	
75 Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas)	2,6	22,1				2,7	16,7		2,8	16,4	
76 Mobiliário instalado,; conforto físico e adequação	2,7	22,4				2,7	16,8		2,8	15,1	
77 Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc	2,8	21,0				2,7	14,9		2,9	14,6	
78 Adequação dos equipamentos dos laboratórios ao ensino e à pesquisa	2,7	29,2				2,7	19,3		2,8	21,2	
79 Biblioteca: espaço e acervo	2,8	29,1				2,8	22,9		2,9	22,7	
80 Quadra poliesportiva	2,8	24,8	23,7			2,8	20,2	22,7	2,9	20,1	20,3
81 Anfiteatro, auditório ou sala de reunião	2,8	26,5	18,9			2,8	22,1	17,0	2,9	21,9	14,0
Sobre a Biblioteca Virtual:											
82 Recursos de leitura, visualização, busca	2,8	20,3	7,2			2,8	16,8	4,4	2,8	16,6	4,1
83 Disponibilidade de títulos em relação ao curso	2,8	21,5	7,0			2,8	17,2	3,8	2,8	17,5	3,7
84 Orientação e suporte técnico	2,7	22,7	6,2			2,7	18,5	3,3	2,8	17,6	3,7
Questão META-AVALIAÇÃO											
85 Abrangência deste questionário	2,8	7,4				2,8	4,0		2,9	4,0	
86 Orientações das perguntas deste questionário	2,8	7,0				2,8	3,3		2,9	3,2	
87 Divulgação da avaliação institucional e sua realização no SIGAA	2,8	7,7				2,9	4,1		2,9	4,1	

Os resultados para o Eixo 5 (Infraestrutura física) expõem, no geral, uma insatisfação e desconhecimento a esse respeito, sendo os itens pior avaliados os recursos de TI, inclusive internet e wifi (questão 59), a segurança (questão 75) e a orientação de acesso à biblioteca virtual (questão 84); por outro lado, a iluminação da sala de aula (questão 63) e a limpeza do polo (questão 71) têm sido cada vez melhor avaliadas.

Sobre o desconhecimento, destacam-se os itens sobre restaurante universitário (questão 67), outros espaços de alimentação e conveniência (questão 68), vagas de estacionamento (questão 69) e transporte público para o polo (questão 70). Estes são itens que realmente deixam a desejar para esse público da modalidade a distância, pois a democratização do ensino e das oportunidades muitas vezes não é acompanhada de todos os cuidados fornecidos na modalidade presencial, que fica mais concentrada em grandes centros e assim com mais eficiência nos investimentos de recursos.

De forma mais sintética, é importante notar que, considerando somente as alternativas que avaliam a satisfação do aluno de graduação do CEAD (“a” a “d”) que participou da avaliação, e excluindo-se as que afirmam desconhecer (“e”) ou não se aplicar (“f”), a nota média de 1 a 4 fica 2,8 em 2023, 2,8 em 2024 e 2,9 em 2025; de fato, são avaliações positivas, pois o “1” foi atribuído aqui como ruim e o “4” como “ótimo”, portanto 2,8 e 2,9 ficam entre “razoável” e “bom”, mas se aproximando mais do “bom”. Pode-se dizer que o mais preocupante seria o desconhecimento de alguns itens da avaliação, o que algumas vezes pode significar a inexistência ou percepção de inexistência por parte do alunado, como no caso do restaurante universitário (questão 67).

A respeito da participação de cada curso de graduação do CEAD na avaliação institucional referente ao ano 2025 (Figura 6), agora considerando todos (EaD e presenciais/PRIL), fica bem claro o contraste em se considerar a proporção de respondentes/ participantes (R) em relação ao total de ativos (A) ou de realmente matriculados (M) em alguma disciplina no período letivo, ou seja, realmente frequentando o curso. E na última coluna, percebe-se que o fato de nunca ter havido edital de cancelamento de matrícula

institucional para os alunos do CEAD fez com que um grande número de alunos evadidos dos cursos permanecesse no sistema, muitos deles a avaliação institucional nem chegando ao conhecimento.

Figura 6 – Resultado às respostas do Eixo 5 e da meta-avaliação (sobre o questionário em si), representado de forma gráfica.

Curso	Resp	Mat 2025.2	Ativos	R/M	R/A	M/A
Bach. Administração EaD	163	221	1073	0,74	0,15	0,21
Bach. Administração Pública EaD	83	196	589	0,42	0,14	0,33
Lic. Ciências Biológicas EaD	175	378	600	0,46	0,29	0,63
Lic. Ciências Contábeis EaD	141	179	315	0,79	0,45	0,57
Lic. Ciências da Natureza	41	116	253	0,35	0,16	0,46
Lic. Ciências da Natureza PRIL Picos		20				
Lic. Ciências da Natureza PRIL Teresina		19				
Lic. Computação EaD	151	283	965	0,53	0,16	0,29
Tec. Energias Renováveis EaD	132	335	563	0,39	0,23	0,60
Lic. Filosofia EaD	76	129	1091	0,59	0,07	0,12
Lic. Física EaD	83	144	427	0,58	0,19	0,34
Lic. Geografia EaD	117	348	1128	0,34	0,10	0,31
Tec. Gestão Dados EaD	171	402	593	0,43	0,29	0,68
Lic. História EaD	62	238	451	0,26	0,14	0,53
Lic. Letras Inglês EaD	65	128	924	0,51	0,07	0,14
Lic. Letras Português PRIL Floriano		36				
Lic. Letras Português PRIL Picos		39				
Lic. letras Português EaD	207	365	1140	0,57	0,18	0,32
Lic. Matemática EaD	100	132	1223	0,76	0,08	0,11
Lic. Pedagogia EaD	206	408	947	0,50	0,22	0,43
Lic. Pedagogia PRIL Floriano		34				
Lic. Pedagogia PRIL Pedro II		54				
Lic. Pedagogia PRIL Teresina		43				
Lic. Química EaD	128	220	668	0,58	0,19	0,33
Lic. Química PRIL Teresina		25				
Bach. Sistemas de Informação EaD	109	143	1128	0,76	0,10	0,13
Bach. Turismo EaD	75	130	314	0,58	0,24	0,41
TOTAL	2285	4765	14392	0,48	0,16	0,33

Destaca-se que esta comissão setorial notou uma pequena discrepância em relação aos resultados detalhados recebidos no que se refere a alunos de graduação. No relatório geral que considera o total de alunos de graduação do CEAD participantes (respondentes) em relação ao total de alunos ativos, os números globais (2.016 participantes, de um total de 13.254 alunos ativos) não batem com a soma dos resultados de cada curso de graduação (2.285 participantes, de um total de 14.392 alunos ativos).

Talvez tenha sido algum equívoco ao incluir ou excluir algum(ns) dos cursos do CEAD, uma vez que o Centro executa várias modalidades de cursos e fomentos, a saber: UAB (cursos de licenciatura, bacharelado ou tecnologia, a distância mas com parte da carga horária executada de forma presencial, com tutoria, com docentes efetivos e docentes colaboradores via edital e que são ofertados em polos de apoio presencial), Reuni Digital (cursos de tecnologia, totalmente a distância mas sem tutoria e com docentes efetivos e substitutos, ofertados em Teresina) e PRIL/PRILEI (cursos de licenciatura, preponderantemente presenciais e ofertados em núcleos nos *campi* da UFPI).

3 Quadro-resumo da avaliação institucional setorial CEAD/UFPI

No quadro-resumo abaixo (Quadro 2), serão focados os principais aspectos de potencialidades e fragilidades apontados pelos resultados dos Docentes, dos Técnicos e dos Discentes de Graduação do

CEAD. É importante lembrar que a avaliação dos docentes e técnicos é pautada na UFPI e mais precisamente na percepção enquanto CEAD, um Centro da IES, enquanto a avaliação dos discentes provavelmente confunde um pouco o que seria a instituição, o polo de apoio presencial (espaço físico real que frequentam, mas que não depende diretamente da UFPI) e o seu curso.

Quadro 2 – Relatório sintético, com potencialidades, fragilidades e recomendações, por eixo do PDI, a respeito das respostas de cada segmento do CEAD/UFPI no processo de Avaliação Institucional, questões aplicadas em relação ao ano 2025.

Eixo 1 - Planejamento e avaliação institucional	
POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
PONTOS NEGATIVOS Enquanto docentes e técnicos se mostraram muito conhecedores sobre a CPA, os resultados da avaliação institucional e a divulgação destes, os discentes apresentaram alto índice de desconhecimento. PONTOS POSITIVOS O bom nível de conhecimento dos servidores, sobretudo dos docentes, quanto às ações da CPA.	- Ativar os meios de comunicação e redes sociais de uso institucional para alcançar todo o público da Comunidade Acadêmica da UFPI, inclusive os discentes da EAD, mobilizando-os para maior participação junto à CPA/CSA. - Realizar Seminários sobre a Avaliação Institucional, a CPA e a CSA inserindo-os nos eventos e encontros presenciais com os discentes e docentes para estimular o preenchimento da avaliação no prazo estabelecido. Isto já está sendo feito por alguns cursos. - Uma outra sugestão é haver uma divulgação sintética dos resultados e uma apresentação melhor explicada sobre a CSA e CPA logo que o discente acessasse o SIGAA no período de Avaliação Institucional. E nas redes sociais. - Uma maior divulgação dos resultados entre os docentes e técnicos do CEAD, pois alguns ainda afirmam não conhecerem os resultados.
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	
POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
PONTOS NEGATIVOS Há ainda uma incidência significativa de discentes que não conhecem o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e muito menos o Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU). Docentes divergiram quanto à opinião sobre a TI, enquanto os técnicos divergiram quanto às ações de desenvolvimento de pessoas e profissional. PONTOS POSITIVOS Boa parte dos discentes conhece a missão da UFPI, enquanto docentes e técnicos apresentam alto grau de conhecimento e satisfação sobre o PDU, embora os técnicos não estejam tão satisfeitos com o PDI.	- Criar estratégias de divulgação do PDI/UFPI e PDU/CEAD junto à Comunidade Acadêmica por meios digitais de rápido acesso e alto alcance. Isso de modo contínuo e regular dentro de um calendário. - Outra sugestão seria que, no primeiro semestre do curso, eles fossem levados a ler informações sobre o PDI/UFPI e o PDU/CEAD em uma tela inicial sempre que acessassem o SIGAA. Alguns cursos já estão aplicando esta solução. - A UFPI precisa traçar estratégias sobre como reduzir as perdas na sua equipe de TI.

Sobre acessibilidade, importância e qualidade da UFPI, TI e governança, os discentes se mostraram satisfeitos, com opiniões tendendo a "bom". Os docentes avaliaram positivamente as ações de desenvolvimento de pessoas e profissional. Os técnicos avaliaram a TI como “bom” ou “ótimo”.	
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	
POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
PONTOS NEGATIVOS Os docentes apontaram insatisfação com o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, a acessibilidade, falta de auxílio para participação em eventos e outros auxílios e bolsas; todos os segmentos divergiram ou estão insatisfeitos sobre a opinião com relação ao acompanhamento de egressos, embora a UFPI tenha investido nos últimos 3 anos na criação de sua política institucional para egressos. PONTOS POSITIVOS A respeito da divulgação de cursos, acolhimento aos discentes ingressantes, ações de apoio psicológico, monitoria, produção científica, pesquisa, extensão, horário de funcionamento dos cursos, atendimento dado pelos coordenadores, preparação do discente para a atuação profissional, todos os segmentos avaliaram de forma positiva. O SIGAA foi avaliado por docentes e técnicos como “ótimo” ou “bom”, e pelos discentes como “bom” ou “regular”.	- As respostas têm melhorado bastante em relação ao biênio pandêmico (2020 e 2021) e em relação a 2022, porém ainda é preciso os docentes investirem mais na realização de iniciação científica / grupos de pesquisa. - Promover cursos como Atividades Curriculares de Extensão (ACE), ministrados por discentes com maior facilidade nos conteúdos, direcionados a discentes com mais defasagem. - Divulgar o já implantado Programa de Acompanhamento de Egressos da UFPI, pois aparentemente ainda está subutilizado e ainda é desconhecido por boa parte de todos os segmentos.
Eixo 4 - Políticas de gestão	
POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
PONTOS NEGATIVOS Para os docentes, os pontos negativos são o serviço socio-pedagógico, os de TI e o plano de carreira; ainda para os docentes, são pontos de divergência de opiniões: a biblioteca, licitações e contratos, contabilidade e finanças, a ouvidoria e a comunicação institucional. Para os discentes, a divergência de opiniões ocorreu no que se refere a estágio, extensão, biblioteca e secretaria. Um outro ponto importante de comentar é que no ano de 2025, os alunos de graduação do CEAD sofreram bastante com a falta de recursos para a realização de encontros presenciais nos polos.	- Encontrar uma forma de melhor divulgar a utilização dos recursos por parte dos mantenedores, que são os gestores municipais e estaduais, na infraestrutura dos polos de apoio presencial, e divulgar também melhor o uso de recursos da UFPI. - Traçar estratégias para melhor aproximar os discentes, os polos de apoio presenciais e a instituição, por meio de consultas e tomada de sugestões.

PONTOS POSITIVOS Foram avaliados positivamente pelos três segmentos, a Diretoria de Assuntos Acadêmicos, a assistência estudantil, a direção do centro, a coordenação do polo, gestão de pessoa, almoxarifado/patrimônio, o sistema de matrícula, o NDE e a publicação de atos da instituição. Entretanto, nota-se ainda uma necessidade de melhoria nos serviços, como citada no item anterior (item 2 deste relatório). Os técnicos avaliaram positivamente todos os itens sobre política de gestão.	
Eixo 5 - Infraestrutura Física	
POTENCIALIDADES E FRAGILIDADES	RECOMENDAÇÃO
PONTOS NEGATIVOS Os problemas relatados são de internet, laboratórios, sala de professores, restaurante universitário, acesso ao CEAD e aos polos, quadra poliesportiva (muitos responderam não haver ou desconhecer), anfiteatro / sala de reunião. PONTOS POSITIVOS Receberam avaliações positivas dos três segmentos: dimensões da sala de aula, conforto térmico, acústica, iluminação (esta sobretudo), banheiros, limpeza, mobiliário, equipamentos e disponibilidade de títulos da biblioteca virtual (embora tenha sido relatada pouca instrução sobre seu uso).	- Conscientizar os discentes de que a infraestrutura física é de responsabilidade dos mantenedores (municipais ou estaduais) parceiros da EaD e de que é necessário cobrar melhorias. Tal parceria trata-se de um consórcio onde a universidade tem a competência de ofertar e gerenciar os cursos, enquanto os governos municipais ou estaduais assumem a gestão da infraestrutura física. - Solicitar a colaboração dos coordenadores dos polos de apoio presencial nos esclarecimentos aos discentes nos encontros presenciais sobre o papel dos mantenedores junto à EaD.