



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO PETRÔNIO PORTELLA
Comissão Própria de Avaliação
Comissão Setorial de Avaliação do CCN



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO PETRÔNIO PORTELLA

CENTRO DE CIÊNCIAS DA NATUREZA

ANO BASE 2025



CPA

Comissão Própria de Avaliação

TERESINA - PIAUÍ
2026

UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ

Nadir do Nascimento Nogueira
Reitora

Edmilson Miranda de Moura
Vice-Reitor

Gardênia de Sousa Pinheiro
Pró-Reitoria de Ensino de Graduação (PREG)

Waleska Ferreira de Albuquerque
Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (PREXC)

Larissa Naiana Mendes de Sousa
Pró-Reitoria de Administração (PRAD)

Rodrigo de Melo Souza Veras
Pró-Reitor de Pesquisa e Inovação (PROPESQI)

Marcos Antonio Tavares Lira
Pró-Reitoria de Planejamento e Orçamento (PROPLAN)

Carlos Sait Pereira de Andrade
Pró-Reitoria de Ensino de Pós-Graduação (PRPG)

Emídio Marques de Matos Neto
Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis e Comunitários (PRAEC)

CENTRO DE CIÊNCIAS DA NATUREZA

Carlos Humberto Soares Junior
Diretor

Fábio Barros Britto
Vice-Diretor

contato
ccn_diretoria@ufpi.edu.br

ÓRGÃOS RESPONSÁVEIS PELO PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

Pró-Reitoria de Planejamento e Orçamento

Marcos Antonio Tavares Lira

Diretoria de Governança

Alexandre José Medeiros do Nascimento

Comissão Própria de Avaliação (CPA)

Comissão Central

Representantes Docentes do Ensino Presencial

Thatianny Jasmine Castro Martins de Carvalho – CCE (Titular)

Antônia Dalva França Carvalho – CCE (Suplente)

Representantes Docentes do Ensino à Distância

Anísia Maria da Rocha Nogueira – CEAD (Titular)

Patricia Medyna Lauritzen de Lucena Drumond – CEAD (Suplente)

Representantes dos Servidores Técnico-Administrativos

Tarianna Lustosa Santos – PROPLAN (Titular)

Cristina Gomes de Brito – PRAD (Suplente)

Representantes Discentes

Antônio Victor Leão – CCHL (Titular)

Petrus Henrique de Araújo Sousa – CCS (Suplente)

Representantes da Sociedade Civil

Francisca Eudeilane da Silva Pereira – SEDUC (Titular)

Wedson Alves Ferraz – PPGED (Suplente)

**Comissão Setorial de Avaliação do
Centro de Ciências da Natureza - CCN**

Coordenador

Fábio Barros Britto – Vice-Diretor do CCN

Representantes Docentes do CCN

Valmária Rocha da Silva Ferraz (Estatística) – Titular

Joina Freitas Borges (Arqueologia) – Suplente

Representantes Técnico-Administrativos do CCN

Caryne Maria da Silva Gomes (Biblioteca Setorial do CCN) – Titular

Dionízia Maria da Conceição Almeida Neta (Departamento de Biologia) – Suplente

Representantes Discentes do CCN

Luana Leticia Oliveira de Menezes (Ciências Biológicas) – Titular

Ana Beatriz Albuquerque Silva (Matemática) – Suplente

Sumário

Lista de Siglas	ii
Apresentação	iii
1 INTRODUÇÃO	1
2 METODOLOGIA	3
2.1 Lista de Perguntas ou Temas Questionados	3
2.1.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional	3
2.1.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	4
2.1.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas	5
2.1.4 Eixo 4: Políticas de Gestão	6
2.1.5 Eixo 5: Infraestrutura Física	7
2.1.6 Meta-Avaliação	8
2.2 Estatísticas comparativas entre segmentos	9
2.3 Análise comparativa entre os anos 2024 e 2025	9
3 DESENVOLVIMENTO	10
3.1 Da Organização dos Eixos e Dimensões	11
3.2 Da Apresentação das Dimensões e Análise dos Dados Coletados	12
3.2.1 Orientações para Leitura dos Resultados	15
3.2.2 Avaliação do Segmento Docente	16
3.2.3 Avaliação dos Gestores	46
3.2.4 Avaliação do Segmento Técnico-Administrativo	75
3.2.5 Avaliação dos Discentes de Graduação	103
3.2.6 Avaliação dos Discentes Pós-Graduação <i>Stricto sensu</i>	129
3.2.7 Avaliação dos Discentes Pós-Graduação <i>Lato sensu</i>	155
3.3 Da Análise Comparativa entre Segmentos	181
3.4 Avanços e Desafios Entre os Anos 2024 e 2025	188
4 CONSIDERAÇÕES GERAIS	190
5 REFERÊNCIAS	193

Lista de Siglas

CCN	Centro de Ciências da Natureza	1
CCS	Centro de Ciências da Saúde	1
CONSUN	Conselho Universitário	10
CPA	Comissão Própria de Avaliação	3
CSA	Comissão Setorial de Avaliação	3
DCNs	Diretrizes Curriculares Nacionais	12
ENAP	Escola Nacional de Administração Pública	13
LS	<i>Lato sensu</i>	155
MEC	Ministério da Educação	1
PcDs	Pessoas com Deficiências	12
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional	12
PNAES	Política Nacional de Assistência Estudantil	12
PPCs	Projetos Pedagógicos de Curso	12
REUNI	Programa de Apoio a Planos de Reestruturação e Expansão das Universidades Federais	1
SIGAA	Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas	3
SINAES	Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior	3
SS	<i>Stricto sensu</i>	129
UFPI	Universidade Federal do Piauí	1

Apresentação

O processo de autoavaliação institucional no âmbito do Centro de Ciências da Natureza (CCN), *Campus* Ministro Petrônio Portella da Universidade Federal do Piauí, é conduzido por uma comissão setorial composta por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica: discentes, servidores técnico-administrativos, docentes e gestores. Essa composição segue os princípios estabelecidos pela Lei nº 10.861/2004, que institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e pela [Resolução CONSUN nº 95/2022](#).

A base metodológica dessa avaliação institucional está ancorada em um instrumento definido pelo próprio SINAES, que organiza os aspectos institucionais em cinco grandes eixos temáticos — Planejamento e Avaliação Institucional; Desenvolvimento Institucional; Políticas Acadêmicas; Políticas de Gestão; e Infraestrutura. Esses eixos, por sua vez, compreendem um total de dez dimensões, que funcionam como parâmetros para a elaboração dos instrumentos de coleta e para a análise crítica das práticas e resultados da instituição.

Assim, o presente relatório apresenta os dados e reflexões produzidos a partir das respostas ao questionário fechado disponibilizado no Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) da UFPI. A aplicação ocorreu de 28 de novembro de 2025 a 02 de janeiro de 2026 e teve como foco compreender, sob diferentes perspectivas, como a comunidade acadêmica do CCN percebe o funcionamento da unidade em diversos aspectos institucionais.

A participação ativa dos diversos membros da comunidade foi fundamental para o sucesso da autoavaliação. A todos — estudantes, professores, técnicos e gestores — manifestamos nosso reconhecimento e gratidão pelo engajamento demonstrado. As informações aqui sistematizadas permitirão a identificação de pontos fortes e de aspectos que demandam aprimoramento, possibilitando que o CCN e a UFPI como um todo avancem continuamente em direção à excelência acadêmica e institucional no cenário da educação nacional.

Comissão Setorial de Avaliação

INTRODUÇÃO

O Centro de Ciências da Natureza (CCN) da Universidade Federal do Piauí (UFPI), fundado em 1972, constitui uma das unidades fundamentais de ensino e administração da instituição. Sua trajetória iniciou-se como Departamento de Ciências da Natureza, responsável por oferecer disciplinas nas áreas de Matemática, Física, Química e Biologia, além de subsidiar a Reitoria com propostas para criação de cursos de licenciatura de curta e longa duração nestes campos do conhecimento.

Em 1973, o departamento original foi elevado à condição de “Centro de Ciências da Natureza”, com a conseqüente reorganização que originou os Departamentos de Matemática e de Físico-Química¹. No mesmo período, a UFPI ao seu quadro os Cursos de Matemática e Física, anteriormente vinculados à Faculdade Católica de Filosofia, Ciências e Letras do Piauí.

Dois anos depois, em 1975, estes cursos passaram por reformulação significativa com a implantação do Curso de Licenciatura Plena em Ciências, oferecendo habilitações específicas em Química, Matemática e Física. Posteriormente, a Habilitação em Biologia foi incorporada, momento em que ocorreu a extinção do Departamento de Físico-Química e a criação dos Departamentos de Química e de Física, consolidando a estrutura departamental.

O Curso de Ciência da Computação foi instituído em 1989, obtendo reconhecimento do MEC em 1998. Em 1993, uma importante mudança nomenclatural transformou o Curso de Licenciatura Plena em Ciências com suas habilitações em cursos independentes: Química, Física, Matemática e Ciências Biológicas, todos oferecidos nas modalidades licenciatura e bacharelado. Estes novos cursos foram implementados a partir de 1994 e receberam reconhecimento do Ministério da Educação (MEC) em 1999.

Com a adesão da UFPI ao Programa de Apoio a Planos de Reestruturação e Expansão das Universidades Federais (REUNI) em 2008, o CCN ampliou significativamente sua atuação com a criação de mais três cursos de graduação: Bacharelado em Estatística, Licenciatura em Ciências da Natureza e Bacharelado em Arqueologia e Conservação de Arte Rupestre, diversificando assim seu espectro de formação.

Atualmente, o CCN está instalado em duas áreas distintas do *Campus* Ministro Petrônio Portella (Figura 1.1). Sua organização acadêmico-administrativa compreende cinco departamentos: Biologia, Computação, Física, Matemática e Química. No âmbito da graduação, a unidade oferece à comunidade doze cursos: Bacharelados em Arqueologia, Ciência da Computação, Ciências Biológicas, Estatística², Física, Matemática e Química; e Licenciaturas em Ciências Biológicas, Ciências da Natureza, Física, Matemática e Química, cada um com sua coordenação específica. A pós-graduação conta com doze

¹Esta reestruturação também deu origem ao Departamento Biomédico, posteriormente incorporado ao Centro de Ciências da Saúde (CCS).

²A partir do ano de 2026, o Curso de Estatística passou a vigorar com a nomenclatura *Estatística e Ciência de Dados*.

programas: seis Mestrados Acadêmicos (Arqueologia, Ciência da Computação, Física, Matemática, Química e Ensino de Ciências da Natureza), dois Mestrados Profissionais (Física e Matemática) e quatro Doutorados (Ciência da Computação, Física, Matemática e Química). A representação discente se faz presente por meio de oito Centros Acadêmicos atuantes.

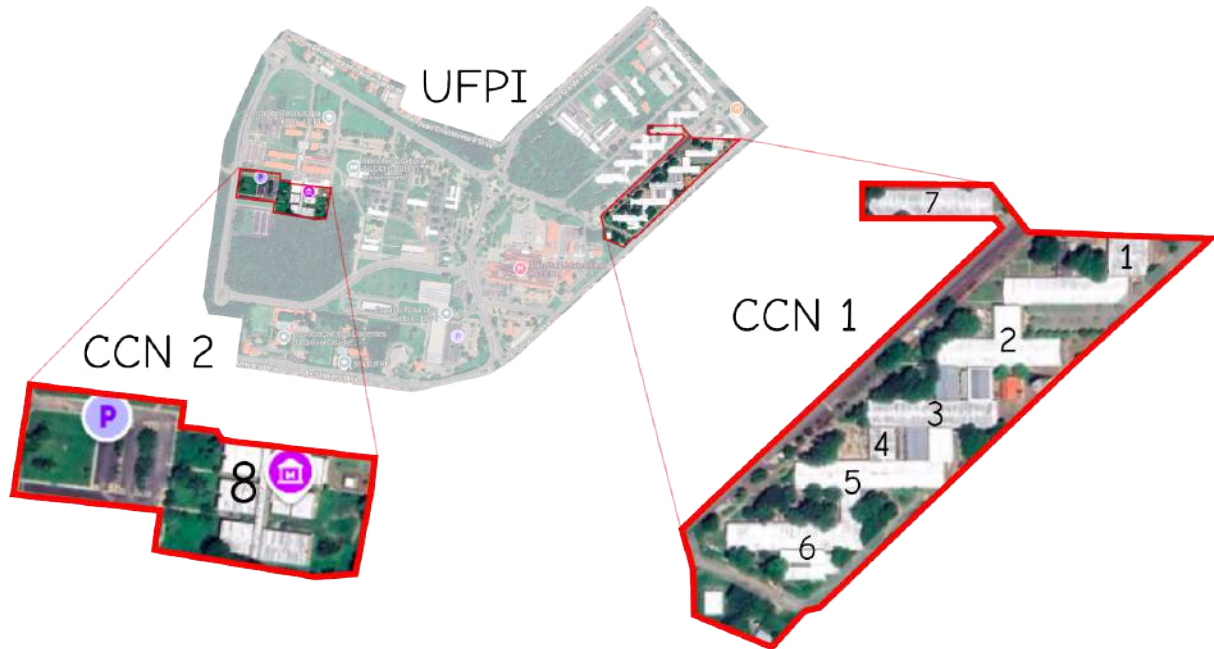


Figura 1.1: Área do *Campus* Ministro Petrônio Portella da UFPI, onde está localizado o Centro de Ciências da Natureza (CCN). O CCN ocupa duas áreas denominadas de CCN1 (área mais antiga) e CCN2 (área mais nova). Legenda dos números: 1 - Espaço Integrado II (Salas de Aula) e Herbário Graziela Barroso; 2 - Matemática; 3 - Física; 4 - Diretoria do CCN; 5 - Química; 6 - Biologia; 7 - Computação; 8 - Arqueologia, Estatística e Ciências da Natureza.

Considerando a necessidade permanente de aperfeiçoamento institucional, este documento propõe-se a oferecer um diagnóstico abrangente do CCN, evidenciando suas realizações, vulnerabilidades, potencialidades e aspectos que demandam intervenções, com vistas a fundamentar o planejamento estratégico de ações que consolidem o Centro como instância de excelência na formação profissional e na produção do conhecimento.

Nessa perspectiva, a avaliação institucional revela-se instrumento indispensável para o desenvolvimento contínuo do Centro de Ciências da Natureza, viabilizando a análise criteriosa de suas dimensões pedagógica, administrativa e investigativa, bem como a identificação de obstáculos e perspectivas para seu crescimento sustentado. Ao sistematizar seu percurso histórico, configuração atual e oferta formativa, este relatório não se limita a registrar a memória institucional do CCN referente ao ano de 2025, mas pretende, sobretudo, fornecer subsídios para tomadas de decisão que potencializem sua missão de promover ensino, pesquisa e extensão com qualidade e relevância social.

METODOLOGIA

Em 2025, o CCN realizou mais uma etapa do seu processo de autoavaliação institucional, conforme orientações do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Para essa finalidade, foi utilizado um questionário eletrônico com questões fechadas e abertas, direcionado a diferentes segmentos da comunidade acadêmica e aplicado por meio do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA). Nas questões fechadas, os respondentes puderam fazer a avaliação com base em cinco alternativas: “ótimo”, “bom”, “razoável”, “ruim” ou “desconheço”.

A coleta de dados ocorreu entre os dias 28 de novembro de 2025 e 02 de janeiro de 2026, abrangendo servidores Docentes, Técnicos Administrativos, Discentes de Graduação e de Pós-Graduação (*Stricto e Lato sensu*), bem como Gestores da unidade.

Os dados gerados a partir dos questionários foram inicialmente sistematizados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), que repassou à Comissão Setorial de Avaliação (CSA) do CCN as planilhas organizadas por categoria e por item. A partir dessas informações, a CSA estruturou este relatório com a utilização de editores de texto e ferramentas computacionais estatísticas para converter os resultados em gráficos, tabelas e quadros ilustrativos, facilitando a visualização das análises.

O conteúdo das respostas abrange os cinco eixos definidos pelo SINAES: (1) Planejamento e Avaliação Institucional; (2) Desenvolvimento Institucional; (3) Políticas Acadêmicas; (4) Políticas de Gestão; e (5) Infraestrutura Física. Cada um desses eixos contempla as dez dimensões avaliativas que orientam o diagnóstico institucional.

Considerando a extensão do presente relatório, encorajamos o leitor a observar as instruções do **tópico 3.2.1 (Orientações para Leitura dos Resultados) na página 15**, de modo a agilizar as consultas referentes às informações prestadas.

2.1 Lista de Perguntas ou Temas Questionados

A lista completa de temas ou perguntas feitas à comunidade seguem nos itens subsequentes, que foram organizados por eixo temático. No total foram elaborados 97 questionamentos relacionados à vivência acadêmica dos indivíduos que compõem o CCN.

2.1.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

- **Pergunta 1:** *Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI?*
- **Pergunta 2:** *Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?*
- **Pergunta 3:** *Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento*

das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus / Centro / Colégio)?

2.1.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

- **Pergunta 4:** Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?
- **Pergunta 5:** Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?
- **Pergunta 6:** Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?
- **Pergunta 7:** Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?

Avaliar as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de:

- **Pergunta 8:** Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.
- **Pergunta 9:** Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região.
- **Pergunta 10:** Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.
- **Pergunta 11:** Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.
- **Pergunta 12:** Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.
- **Pergunta 13:** Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.
- **Pergunta 14:** Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.
- **Pergunta 15:** Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição.
- **Pergunta 16:** Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.
- **Pergunta 17:** Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.

2.1.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Avaliar o conhecimento e o resultado apresentado pelo CCN com relação ao(à):

- **Pergunta 18:** *Divulgação dos cursos oferecidos.*
- **Pergunta 19:** *Acolhimento aos alunos ingressantes.*
- **Pergunta 20:** *Ações de apoio psicológico, pedagógico e social.*
- **Pergunta 21:** *Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.*
- **Pergunta 22:** *Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas.*
- **Pergunta 23:** *Programas de monitoria.*
- **Pergunta 24:** *Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.*
- **Pergunta 25:** *Desenvolvimento da Iniciação Científica.*
- **Pergunta 26:** *Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias.*
- **Pergunta 27:** *Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI.*
- **Pergunta 28:** *Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.*
- **Pergunta 29:** *Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.*
- **Pergunta 30:** *Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.*
- **Pergunta 31:** *Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.*
- **Pergunta 32:** *Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.*
- **Pergunta 33:** *Representatividade dos Colegiados de Curso.*
- **Pergunta 34:** *Horário de funcionamento do curso.*
- **Pergunta 35:** *Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.*
- **Pergunta 36:** *Preparação do aluno para a atuação profissional.*

Avaliar o conhecimento e o resultado para o sistema SIGAA em relação à:

- **Pergunta 37:** *Orientação da Instituição para seu acesso e utilização do SIGAA.*
- **Pergunta 38:** *Utilização do SIGAA.*

- **Pergunta 39:** *Eficácia do SIGAA como espaço de interação.*
- **Pergunta 40:** *Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA.*
- **Pergunta 41:** *Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.*

2.1.4 Eixo 4: Políticas de Gestão

Avaliar a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados abaixo:

- **Pergunta 42:** *Diretoria de Assuntos Acadêmicos.*
- **Pergunta 43:** *Coordenação de Estágio.*
- **Pergunta 44:** *Coordenação de extensão.*
- **Pergunta 45:** *Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).*
- **Pergunta 46:** *Assistência Estudantil.*
- **Pergunta 47:** *Tecnologia da Informação.*
- **Pergunta 48:** *Biblioteca Setorial.*
- **Pergunta 49:** *Biblioteca Central.*
- **Pergunta 50:** *Direção Geral do Centro.*
- **Pergunta 51:** *Gestão de Pessoas.*
- **Pergunta 52:** *Licitação e Contratos.*
- **Pergunta 53:** *Contabilidade e finanças.*
- **Pergunta 54:** *Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio.*
- **Pergunta 55:** *Secretaria Acadêmica/Escolar.*

Avaliar a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados abaixo:

- **Pergunta 56:** *Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.*
- **Pergunta 57:** *O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI.*
- **Pergunta 58:** *Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.*
- **Pergunta 59:** *A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência.*

- **Pergunta 60:** *O atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio.*
- **Pergunta 61:** *A execução financeira da UFPI, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus/Centro/Colégio.*
- **Pergunta 62:** *O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.*
- **Pergunta 63:** *Sua satisfação com a comunicação institucional.*
- **Pergunta 64:** *Sua satisfação no trabalho.*
- **Pergunta 65:** *A política de capacitação da UFPI para a sua categoria profissional.*
- **Pergunta 66:** *O plano de carreira da sua categoria profissional.*
- **Pergunta 67:** *Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias.*

2.1.5 Eixo 5: Infraestrutura Física

Avaliar as condições físicas do CCN com relação:

- **Pergunta 68:** *Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi).*
- **Pergunta 69:** *Dimensões da sala de aula.*
- **Pergunta 70:** *Conforto térmico da sala de aula.*
- **Pergunta 71:** *Acústica da sala de aula.*
- **Pergunta 72:** *Iluminação da sala de aula.*
- **Pergunta 73:** *Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos).*
- **Pergunta 74:** *Sala de professores (para professores) e espaços destinados aos técnico-administrativos (para técnicos) (dimensão, acústica, privacidade).*
- **Pergunta 75:** *Banheiros (limpeza).*
- **Pergunta 76:** *Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico).*
- **Pergunta 77:** *Restaurante Universitário.*
- **Pergunta 78:** *Outros espaços destinados a refeição e convivência.*
- **Pergunta 79:** *Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição.*
- **Pergunta 80:** *Acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público.*
- **Pergunta 81:** *Limpeza do Campus/Centro/Colégio.*
- **Pergunta 82:** *Iluminação do Campus/Centro/Colégio.*

- **Pergunta 83:** *Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio.*
- **Pergunta 84:** *Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio.*
- **Pergunta 85:** *Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).*
- **Pergunta 86:** *Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.*
- **Pergunta 87:** *Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Data-show, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.*
- **Pergunta 88:** *Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.*
- **Pergunta 89:** *Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.*
- **Pergunta 90:** *Quadra poliesportiva.¹*
- **Pergunta 91:** *Anfiteatro ou sala de reunião.*

Avaliar o conhecimento e o resultado apresentado para a Biblioteca Virtual em relação à:

- **Pergunta 92:** *Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual.*
- **Pergunta 93:** *Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso.*
- **Pergunta 94:** *Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual.*

2.1.6 Meta-Avaliação

- **Pergunta 95:** *Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?*
- **Pergunta 96:** *Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?*
- **Pergunta 97:** *Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário?*

¹Este quesito é padrão no questionário de auto-avaliação. No entanto, salienta-se que as Quadras Poliesportivas são inexistentes nas dependências do CCN e que, as opiniões apontadas podem trazer algum conhecimento dos usuários em relação à quadras localizadas em outros setores da UFPI.

2.2 Estatísticas comparativas entre segmentos

Com o objetivo de verificar a ocorrência de diferenças estatisticamente significativas entre as respostas dos segmentos avaliados — Docentes, Gestores, Técnicos Administrativos, Discentes de Graduação e Discentes de Pós-Graduação — foi aplicado o teste de Kruskal-Wallis, uma alternativa não paramétrica à ANOVA, adequada para dados oriundos de escalas ordinais. Esse teste avalia se as distribuições das respostas diferem entre os grupos. Quando o resultado do teste indicou diferenças significativas (valor de significância estabelecido em $p < 0,05$), procedeu-se à análise *post hoc* com o teste de Dunn, com correção de Bonferroni, para identificar entre quais pares de segmentos as diferenças ocorriam. Essa abordagem estatística permitiu um exame mais rigoroso das percepções de cada grupo, evidenciando possíveis disparidades na avaliação institucional conforme a posição ocupada dentro da comunidade acadêmica.

2.3 Análise comparativa entre os anos 2024 e 2025

Para avaliar a evolução da percepção da comunidade acadêmica entre os anos de 2024 e 2025, foi realizada uma análise comparativa dos resultados da autoavaliação institucional do Centro de Ciências da Natureza (CCN). Esta análise considerou as respostas de diferentes segmentos da comunidade acadêmica: docentes, gestores, técnicos administrativos, discentes de graduação e discentes de pós-graduação (nas modalidades *lato sensu* e *stricto sensu*). Foram comparados os percentuais de respostas em cada categoria avaliativa (*Ótimo*, *Bom*, *Razoável*, *Ruim* e *Desconheço*) para cada pergunta do questionário nos dois ciclos avaliativos, concentrando-se nas perguntas que apresentaram variações mais expressivas entre os anos.

Para cada pergunta, foram considerados a taxa de aprovação (somatório das respostas *Ótimo* e *Bom*), o índice de avaliação negativa (percentual de respostas *Ruim*) e o nível de desconhecimento (percentual de respostas *Desconheço*). Os dados de 2025 foram confrontados com os dados do relatório anterior (2024), permitindo identificar tendências de melhoria ou piora na percepção dos diferentes segmentos sobre cada dimensão avaliada, com as variações percentuais calculadas considerando os totais de respondentes de cada ano ajustados por categoria.

A análise privilegiou a comparação entre os mesmos segmentos ao longo do tempo (ex.: docentes de 2024 versus docentes de 2025), garantindo a consistência da avaliação evolutiva, e, quando pertinente, também foram realizadas comparações entre diferentes segmentos para identificar disparidades de percepção. Cabe registrar que o último relatório setorial disponível para comparação anterior a 2024 data de 2018, o que limita a análise evolutiva mais remota; no entanto, a comparação direta entre 2024 e 2025 foi possível devido à manutenção da mesma estrutura de questionário e metodologia de coleta nos dois ciclos. Esta abordagem metodológica simplificada permitiu identificar os principais avanços e desafios institucionais, fornecendo subsídios para o planejamento de ações corretivas e o fortalecimento das boas práticas já consolidadas.

A seguir, apresentamos os principais resultados dessa autoavaliação, organizados por eixo e dimensão, destacando as contribuições específicas de cada segmento participante do CCN.

DESENVOLVIMENTO

A Comissão Setorial de Avaliação do CCN foi responsável pela sistematização e análise dos dados coletados durante o processo de autoavaliação institucional referente ao ano de 2025, em consonância com a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065.

A equipe responsável por conduzir esta etapa avaliativa foi composta por representantes de diferentes categorias da comunidade acadêmica, conforme orienta a [Resolução CONSUN nº 95/2022](#) do Conselho Universitário (CONSUN) da Universidade Federal do Piauí. A coordenação da comissão esteve sob a responsabilidade do Prof. Fábio Barros Britto, Vice-Diretor do CCN. A representação docente ficou a cargo da Profa. Valmária Rocha da Silva Ferraz, do curso de Estatística. O segmento técnico-administrativo foi representado pela servidora Caryne Maria da Silva Gomes, da Biblioteca Setorial do CCN. Já a representação discente coube à aluna Luana Letícia Oliveira de Meneses, do curso de Graduação em Ciências Biológicas. A equipe também contou com o apoio dos seguintes suplentes: Profa. Joina Freitas Borges (representante docente suplente - Curso de Arqueologia), Karina Kellye Guimarães Carvalho (representante técnica-administrativa suplente - Departamento de Biologia) e Ana Beatriz Albuquerque Silva (representante discente suplente - Curso de Matemática).

Com base nos questionários aplicados à comunidade acadêmica a CSA procedeu com a análise dos dados, consolidando os resultados a partir das respostas recebidas. A participação de cada segmento foi considerada conforme sua atuação dentro da estrutura institucional, sendo todos reconhecidos como agentes ativos no processo de autoavaliação da unidade.

3.1 Da Organização dos Eixos e Dimensões

A presente avaliação seguiu as diretrizes presentes na [Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004](#), SINAES, onde consta no Art. 3º que “a avaliação das instituições de educação superior terá por objetivo identificar o seu perfil e o significado de sua atuação, por meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, considerando as diferentes dimensões institucionais”. Para fins de operacionalização, as diferentes dimensões citadas no referido artigo estão organizadas em cinco eixos temáticos que constam na autoavaliação institucional da UFPI e estão descritos na Tabela 3.1.

Tabela 3.1: Eixos e Dimensões do SINAES.

Eixos temáticos	Dimensões – SINAES
1. Planejamento e Avaliação Institucional	VIII - Planejamento e Avaliação
2. Desenvolvimento Institucional	I - Missão e plano de desenvolvimento Institucional (PDI) III - Responsabilidade Social
3. Políticas Acadêmicas	II - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão IV - Comunicação com a Sociedade IX - Política de Atendimento aos Discentes
4. Políticas de Gestão	V - Políticas de Pessoal VI - Organização e Gestão da Instituição X - Sustentabilidade Financeira
5. Infraestrutura	VII - Infraestrutura Física

Foi ainda incluído no questionário de avaliação institucional um sexto eixo definido como “Meta-Avaliação”, com o objetivo de traçar uma perspectiva sobre os aspectos gerais que tangeram o desenvolvimento do processo avaliativo.

3.2 Da Apresentação das Dimensões e Análise dos Dados Coletados

No âmbito do Planejamento e Avaliação Institucional (Eixo 1), a UFPI adota um modelo de gestão participativa, alinhando suas metas ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e aos planos setoriais. Sua organização neste eixo inclui:

- Planejamento estratégico: Definição de objetivos de curto, médio e longo prazo, com acompanhamento por meio de indicadores de desempenho.
- Avaliação contínua: Realização de autoavaliações periódicas, com participação de docentes, discentes e técnico-administrativos, utilizando instrumentos como questionários e comissões internas.
- Transparência: Divulgação de relatórios de gestão e metas alcançadas, garantindo a prestação de contas à comunidade acadêmica.

Como destaque, a UFPI busca integrar avaliações externas (como as do MEC) com processos internos, visando a melhoria contínua.

Quanto ao Desenvolvimento Institucional (Eixo 2), a UFPI mostra seu potencial para consolidar sua missão como instituição pública de ensino, pesquisa e extensão. Suas principais estratégias compreendem:

- Sustentabilidade administrativa: Otimização de recursos financeiros e humanos, com projetos de eficiência energética e gestão de custos.
- Inovação e internacionalização: Incentivo a parcerias com instituições estrangeiras e programas de mobilidade acadêmica (p. ex., intercâmbios via CAPES e Santander).

Quanto às Políticas Acadêmicas (Eixo 3) a UFPI prioriza a qualificação do ensino e a inclusão social, organizando-se por meio de:

- Oferta de cursos: Revisão periódica dos Projetos Pedagógicos de Curso (PPCs) para atender às demandas do mercado e às Diretrizes Curriculares Nacionais (DCNs).
- Ações afirmativas: Programas como cotas raciais, sociais e para Pessoas com Deficiências (PcDs), além de bolsas de permanência instituídas pela Política Nacional de Assistência Estudantil (PNAES) e Cuidoteca¹ implementadas internamente por ações da Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis e Comunitários (PRAEC).
- Pós-graduação *Stricto sensu*: Expansão de mestrados e doutorados, com foco em áreas estratégicas.

Destaca-se que a universidade mantém programas de assistência estudantil (alimentação, moradia e transporte) para reduzir a evasão.

No quesito das Políticas de Gestão (Eixo 4) a UFPI combina modernização administrativa e valorização dos servidores, com projetos que visam:

¹A **Cuidoteca** da UFPI é um espaço de acolhimento e cuidado infantil que oferece um ambiente seguro e gratuito para filhos de estudantes e servidores da universidade com idades entre 3 e 12 anos, visando garantir a permanência e o sucesso acadêmico das mães e pais que conciliam os estudos com a parentalidade

- Desburocratização: Digitalização de processos (e.g., matrículas online, protocolos e processos eletrônicos).
- Capacitação de servidores: Cursos de formação para técnicos e docentes, em parceria com a Escola Nacional de Administração Pública (ENAP).
- Governança participativa: Conselhos superiores com representação de todos os segmentos da comunidade universitária.

Em termos de Infraestrutura Física (Eixo 5), mesmo com as severas restrições orçamentárias, a universidade busca equilibrar expansão e manutenção, com:

- Ampliação: Construção de novos blocos acadêmicos, bibliotecas e laboratórios.
- Acessibilidade: Adaptação de espaços para PcDs (rampas, banheiros acessíveis).
- Tecnologia: Wi-Fi em todos os recintos, salas de aula com multimídia e laboratórios de informática.

Neste âmbito, os desafios são persistentes e demandam otimização de escassos recursos, exigindo planejamento contínuo. Por isso, o instrumento de autoavaliação serve como ferramenta essencial para corrigir falhas e consolidar boas práticas.

Serão apresentados a seguir os dados quantitativos dos questionários respondidos pela comunidade acadêmica em seus distintos seguimentos. No total, foram registradas 1392 respostas, sendo 17 de gestores, 81 de docentes, 24 de servidores técnico-administrativos, 1062 de discentes de graduação, 172 de discentes de pós-graduação *Stricto sensu* e 36 de discentes de pós-graduação *Lato sensu* (sendo quatro do ensino presencial e 32 do ensino à distância) (Tabela 3.2).

Tabela 3.2: Participantes ativos e respondentes por categoria na Autoavaliação Institucional do CCN. (Pós LS = Pós-Graduação *Lato sensu*; Pós SS = Pós-Graduação *Stricto sensu*; *valores aproximados sem incluir discentes de pós-graduação LS).

Segmento	Ativos*	Respondentes	Percentual
Docentes	201	81	40,3%
Gestores	45	17	37,8%
Tec. Adm.	39	24	61,5%
Disc. Graduação	2417	1062	43,9%
Disc. Pós SS	377	172	45,6%
Disc. Pós LS	154	36	23,4%
Total do CCN	3233	1392	43,1%

Fonte: CSA/CCN/UFPI (2026 - ano base 2025).

*Quantitativo de ativos extraído do Relatório de Gestão do CCN – 2025.

Os discentes de Pós-Graduação *Stricto sensu* e os Técnicos Administrativos foram os que mais participaram da avaliação em termos de representatividade, com, respectivamente, 45,6% e 61,5% de participação. Notou-se que a participação dos servidores envolvidos com gestão foi baixa (37,8%) considerando que estes estão diretamente envolvidos com as ações administrativas e de desenvolvimento institucional. A participação de

discentes de Pós-Graduação *Lato sensu* apresentou o menor valor percentual (23,4%). A participação dos docentes atingiu 40,3%, e a dos discentes de graduação, 43,9%.

A Figura 3.1 apresenta a comparação percentual de participação dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica do CCN nas autoavaliações institucionais dos anos-base 2018 a 2025.

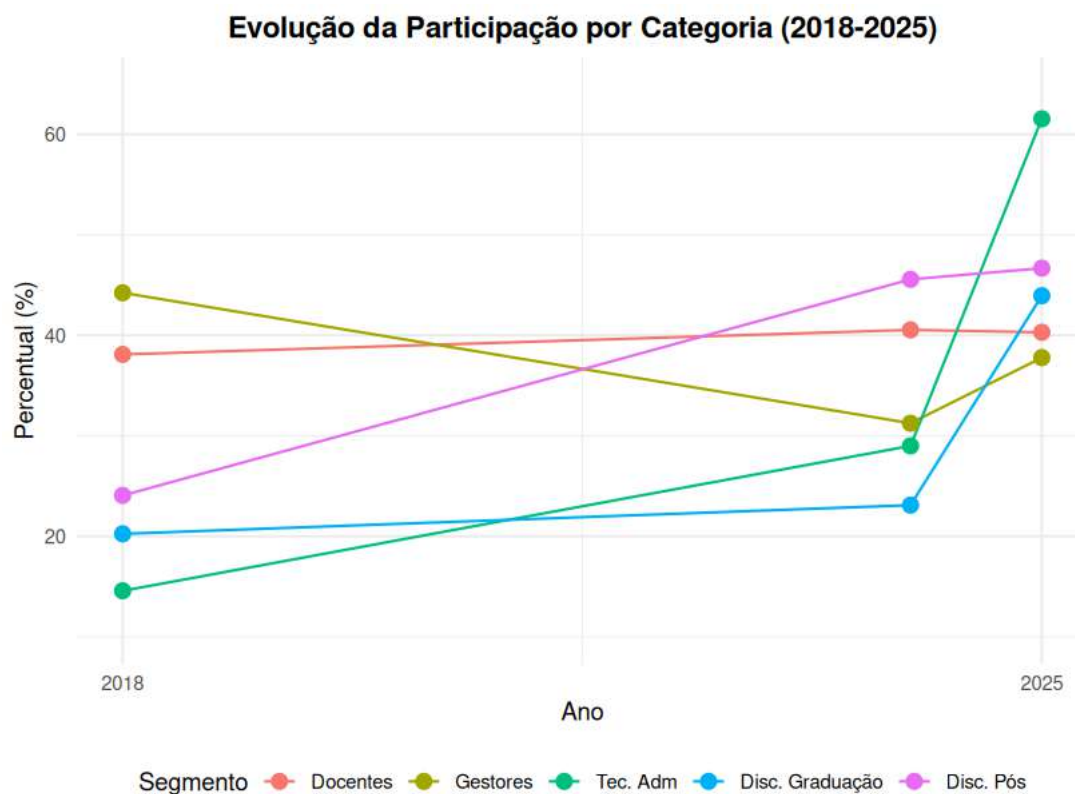



Figura 3.1: Evolução da participação da comunidade acadêmica nos processos avaliativos do CCN entre os anos de 2018 e 2025.

De forma geral, houve um aumento expressivo na adesão de todos os segmentos entre 2018 e 2025. Os docentes apresentaram crescimento significativo, passando de um percentual inferior a 30% em 2018 para 40,3% em 2025. Os gestores, embora ainda em patamar baixo (37,8% em 2025), evoluíram em relação a 2018, quando a participação ficou abaixo de 25%. Os Técnicos Administrativos foram a categoria que mais evoluiu, saltando de aproximadamente 35% em 2018 para 61,5% em 2025, consolidando-se como o segmento com maior representatividade. Os discentes de graduação tiveram crescimento notável, de cerca de 20% em 2018 para 43,9% em 2025, representando o maior volume absoluto de respostas (1062 respondentes). Os discentes de pós-graduação, considerados em conjunto em 2018 e desagregados em *Lato sensu* e *Stricto sensu* em 2025, apresentaram participação total em 2025 (média ponderada de aproximadamente 41,5%) que supera largamente o percentual registrado em 2018 (inferior a 25%). A evolução positiva observada em todos os segmentos reforça a importância da sensibilização quanto à autoavaliação, embora ainda haja desafios para alcançar patamares mais representativos nos próximos ciclos avaliativos.

3.2.1 Orientações para Leitura dos Resultados

O presente relatório apresenta os resultados da autoavaliação institucional do CCN de forma abrangente, contemplando todos os segmentos da comunidade acadêmica da UFPI: docentes, gestores, Técnicos Administrativos, discentes de graduação, discentes de pós-graduação *stricto sensu* e discentes de pós-graduação *lato sensu*. Reconhece-se que o documento é extenso, o que decorre naturalmente da diversidade de atores consultados e da riqueza das informações coletadas.

Nem sempre o leitor terá interesse ou necessidade de examinar integralmente todos os dados e análises aqui apresentados. **Para uma leitura mais célere e igualmente informativa, recomenda-se a leitura dos quadros sintéticos** identificados pelo ícone “ **EM SÍNTESE**”, que estão sempre posicionados ao final de cada tópico ou bloco temático. Esses quadros condensam os principais achados, padrões observados e recomendações estratégicas, permitindo ao leitor apreender rapidamente as conclusões mais relevantes sem prejuízo da compreensão do panorama geral da avaliação.

Caso o leitor deseje aprofundar-se em um segmento ou eixo específico, os dados detalhados e as análises comparativas encontram-se organizados nas seções correspondentes, facilitando a consulta dirigida.

3.2.2 Avaliação do Segmento Docente

Nesta edição da avaliação institucional, houve a participação de 81 docentes do CCN, o que corresponde a 40,3% do efetivo total deste centro (Tabela 3.2). A seguir serão apresentadas as respostas fornecidas pelos docentes referentes a cada um dos Eixos temáticos avaliativos.

Eixo 1 - Docentes: Planejamento e Avaliação Institucional

No que concerne à **Pergunta 1**, que avalia o nível de conhecimento dos docentes sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI, observa-se que 11,1% dos respondentes classificaram seu conhecimento como *Ótimo*, 24,7% como *Bom*, 35,8% como *Razoável*, 13,6% como *Ruim* e 14,8% declararam *Desconhecer* a comissão (Figura 3.2). Conjuntamente, 71,6% dos docentes possuem algum grau de familiaridade com a CPA (somatório das categorias *Ótimo*, *Bom* e *Razoável*), o que representa um avanço em relação ao período anterior.

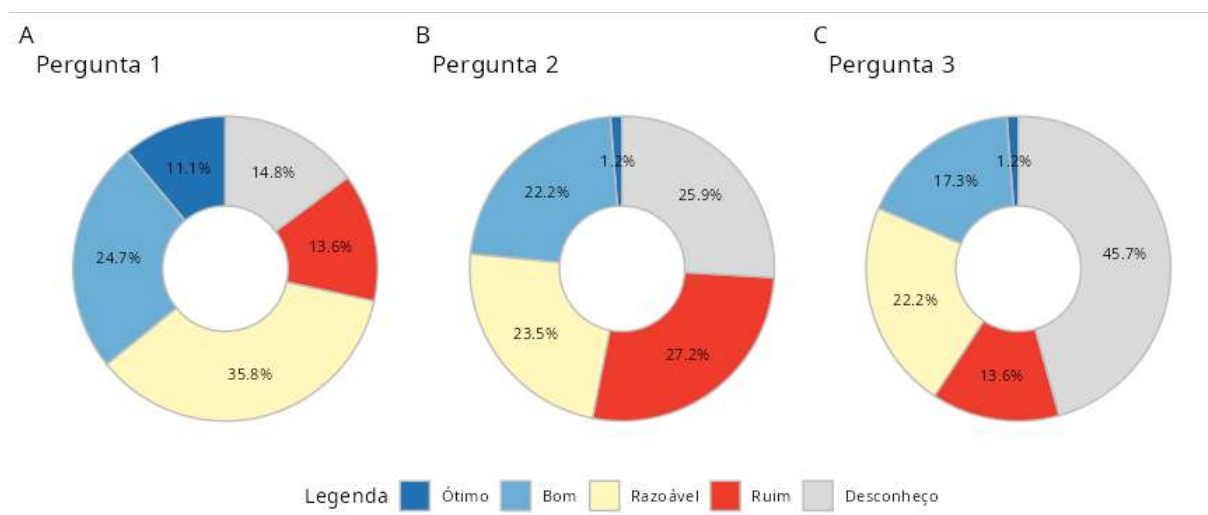


Figura 3.2: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 1 respondidas pelo segmento Docente: **(A) Pergunta 1** - Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI? **(B) Pergunta 2** - Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA? **(C) Pergunta 3** - Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?

Quanto à **Pergunta 2**, que versa sobre o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA, os dados revelam desafios persistentes. Apenas 1,2% dos docentes avaliaram o processo como *Ótimo*, enquanto 22,2% o consideraram *Bom* e 23,5% *Razoável* (Figura 3.2). Entretanto, é preocupante que 27,2% tenham classificado o processo como *Ruim* e 25,9% afirmem *Desconhecer* as atividades de divulgação, totalizando 53,1% de avaliações negativas ou de desconhecimento. Esse cenário evidencia fragilidades na comunicação institucional e na efetividade das estratégias de disseminação dos resultados avaliativos.

Na **Pergunta 3**, referente à avaliação dos relatórios criados pela CPA e dos relatórios de avaliação externa, bem como seu auxílio ao planejamento das ações desenvolvidas

na Unidade de Ensino, os resultados indicam uma polarização (Figura 3.2). Apenas 1,2% dos docentes consideram os relatórios *Ótimos*, 17,3% *Bons* e 22,2% *Razoáveis*. No entanto, chama atenção o elevado percentual de docentes que declararam *Desconhecer* tais relatórios (45,7%), o que sinaliza que quase metade do corpo docente não tem ciência da existência ou do conteúdo desses documentos, mesmo estando disponíveis nos meios de comunicação abertos do CCN. Ademais, 13,6% avaliam os relatórios como *Ruins*.

👉 **EM SÍNTESE:** Os dados de 2025 indicam a necessidade de uma revisão das estratégias de comunicação e engajamento da CPA. Recomenda-se, prioritariamente: investigar as razões do elevado desconhecimento sobre os relatórios, considerando que 45,7% dos docentes afirmam não os conhecer; aprimorar os canais e formatos de divulgação dos resultados, tornando-os mais acessíveis e inteligíveis; promover espaços dialógicos para discussão dos resultados, visando reduzir o percentual de avaliações negativas sobre o processo de divulgação (27,2%); e fortalecer a articulação entre os relatórios produzidos e o planejamento das unidades de ensino, conferindo maior aplicabilidade prática a esses documentos. Tais medidas são fundamentais para consolidar a cultura de avaliação institucional e assegurar a efetiva participação docente nos processos conduzidos pela CPA.

Eixo 2 - Docentes: Desenvolvimento Institucional

O Eixo 2 da avaliação inicia com perguntas sobre o conhecimento institucional e as ações desenvolvidas pela UFPI (Figura 3.3). **A Pergunta 4**, trata do conhecimento da Missão da UFPI e observa-se um cenário amplamente positivo. A maioria absoluta dos docentes concentra-se nas categorias *Bom* (60,5%) e *Ótimo* (9,9%), totalizando 70,4% de avaliações positivas. Ademais, 23,5% classificam seu conhecimento como *Razoável*, enquanto apenas 4,9% o consideram *Ruim* e 1,2% declaram *Desconheço*. Esses dados indicam que a Missão institucional é amplamente conhecida e compreendida pelo corpo docente.

Quanto à **Pergunta 5**, referente ao conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), os resultados também são majoritariamente positivos (Figura 3.3). As avaliações *Bom* (45,7%) e *Ótimo* (6,2%) somam 51,9%, enquanto 32,1% classificam seu conhecimento como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* + *Desconheço*) totalizam 16,1% (9,9% e 6,2%, respectivamente).

Na **Pergunta 6**, que avalia o conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), observa-se distribuição semelhante à do PDI (Figura 3.3). As categorias *Bom* (49,4%) e *Ótimo* (8,6%) somam 58,0%, enquanto 23,5% classificam como *Razoável*. No entanto, chama atenção o aumento no percentual de docentes que declaram *Desconheço* (11,1%) em comparação com as perguntas anteriores, totalizando 18,5% de avaliações negativas (*Ruim* = 7,4%; *Desconheço* = 11,1%).

A **Pergunta 7**, que investiga a avaliação propriamente dita do PDU da Unidade de Ensino, apresenta os percentuais mais críticos deste bloco (Figura 3.3). Embora 43,2% avaliem o PDU como *Bom* e 6,2% como *Ótimo* (totalizando 49,4% de avaliações positivas), e 28,4% o considerem *Razoável*, o percentual de docentes que declaram *Desconheço* atinge 18,5% — o mais elevado entre todas as perguntas deste conjunto. As avaliações *Ruim* correspondem a 3,7%.

A avaliação das políticas institucionais revela cenários distintos nas diferentes dimen-

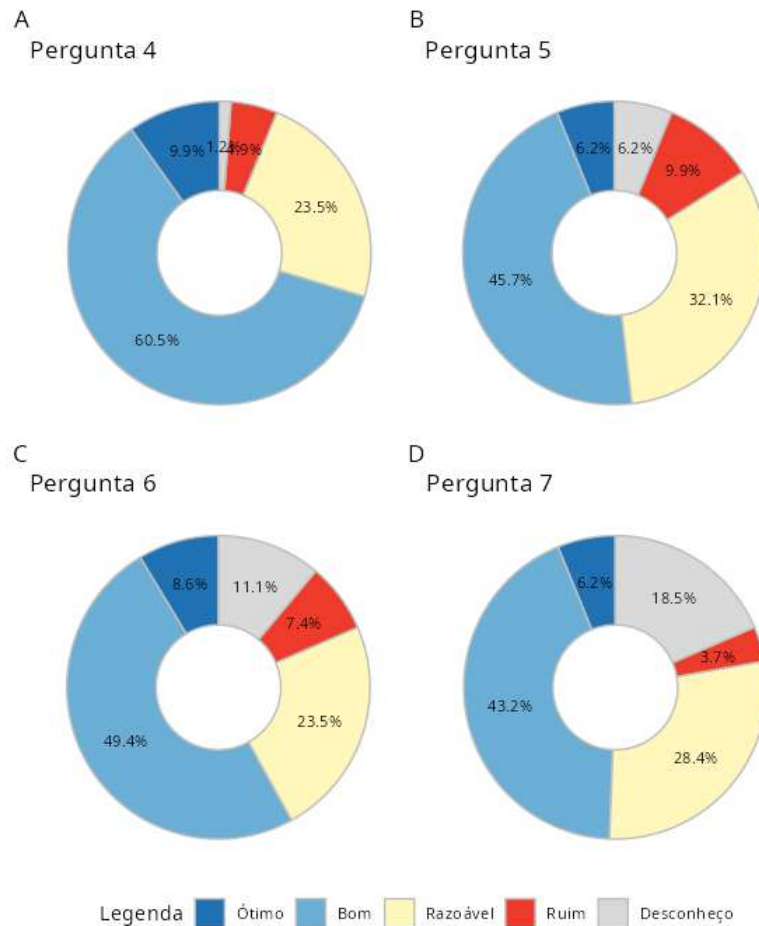


Figura 3.3: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 4:** *Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?* **Pergunta 5:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?* **Pergunta 6:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?* **Pergunta 7:** *Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?*

sões analisadas (Figura 3.4). No que concerne às políticas de acessibilidade (**Pergunta 8**), 40,8% dos docentes as avaliam positivamente (6,2% *Ótimo* + 34,6% *Bom*), sendo que 17,3% consideram o desempenho *Ruim* e 4,9% declaram *Desconhecer* tais políticas. Este resultado contrasta significativamente com a avaliação sobre o impacto da UFPI no desenvolvimento regional (**Pergunta 9**), onde 64,2% dos respondentes atribuíram avaliações positivas (21,0% *Ótimo* + 43,2% *Bom*), demonstrando amplo reconhecimento do papel da instituição no desenvolvimento socioeconômico. A imagem institucional (**Pergunta 10**) também recebeu avaliação favorável por 66,6% dos docentes (18,5% *Ótimo* + 48,1% *Bom*), reforçando a percepção positiva da marca UFPI junto ao corpo docente, com apenas 5,0% de avaliações negativas.

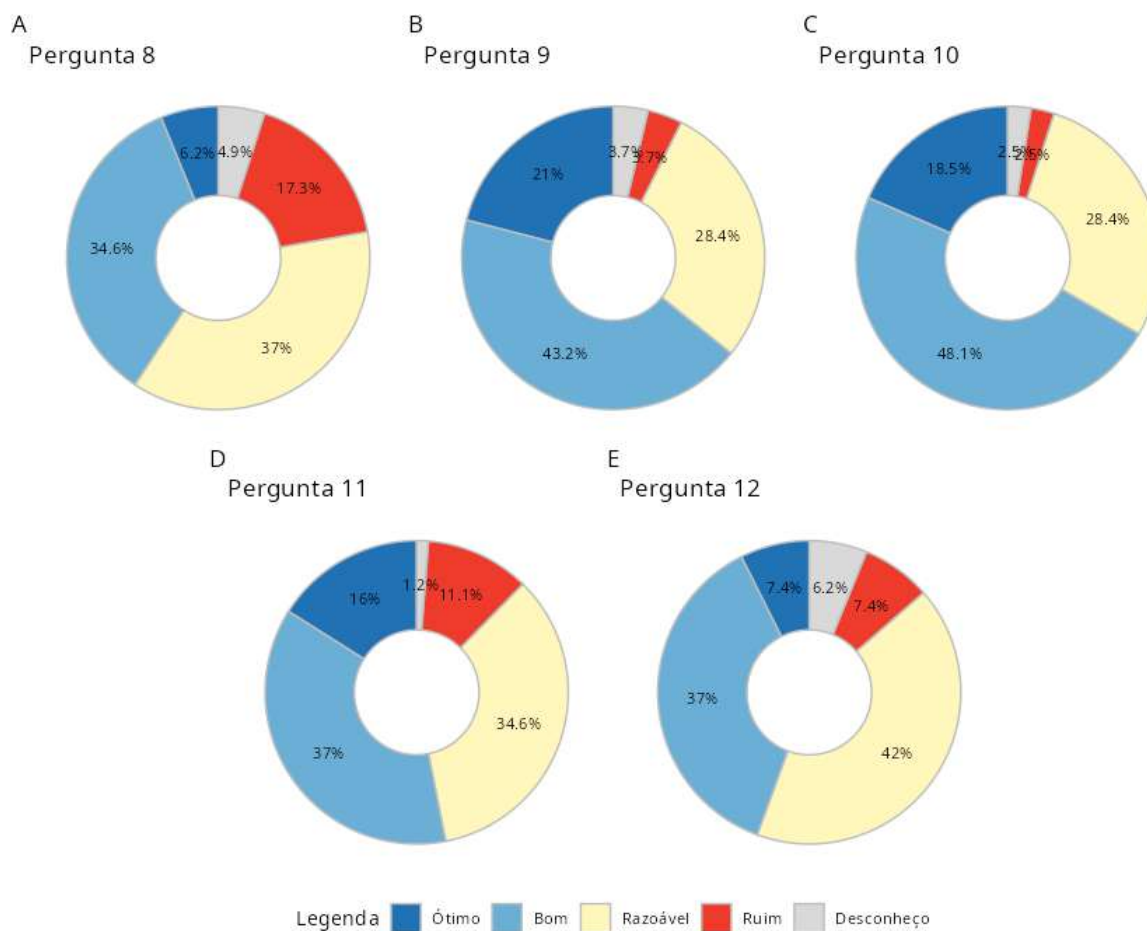


Figura 3.4: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 8:** *Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.* **Pergunta 9:** *Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região.* **Pergunta 10:** *Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.* **Pergunta 11:** *Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.* **Pergunta 12:** *Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.*

A indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão (**Pergunta 11**) foi avaliada positivamente por 53,0% dos docentes (16,0% *Ótimo* + 37,0% *Bom*). Entretanto, as

iniciativas de flexibilização curricular, empreendedorismo e inovação (**Pergunta 12**) obtiveram menor aprovação (44,4%), com 42,0% de avaliações *Razoável* e 13,6% de negativas (Figura 3.4).

As ações relacionadas à economia solidária e sustentabilidade ambiental (**Pergunta 13**) apresentaram indicadores mais modestos, com 43,2% de avaliações positivas (7,4% *Ótimo* + 35,8% *Bom*) e 22,2% de avaliações negativas (*Ruim* + *Desconheço*) (Figura 3.5).

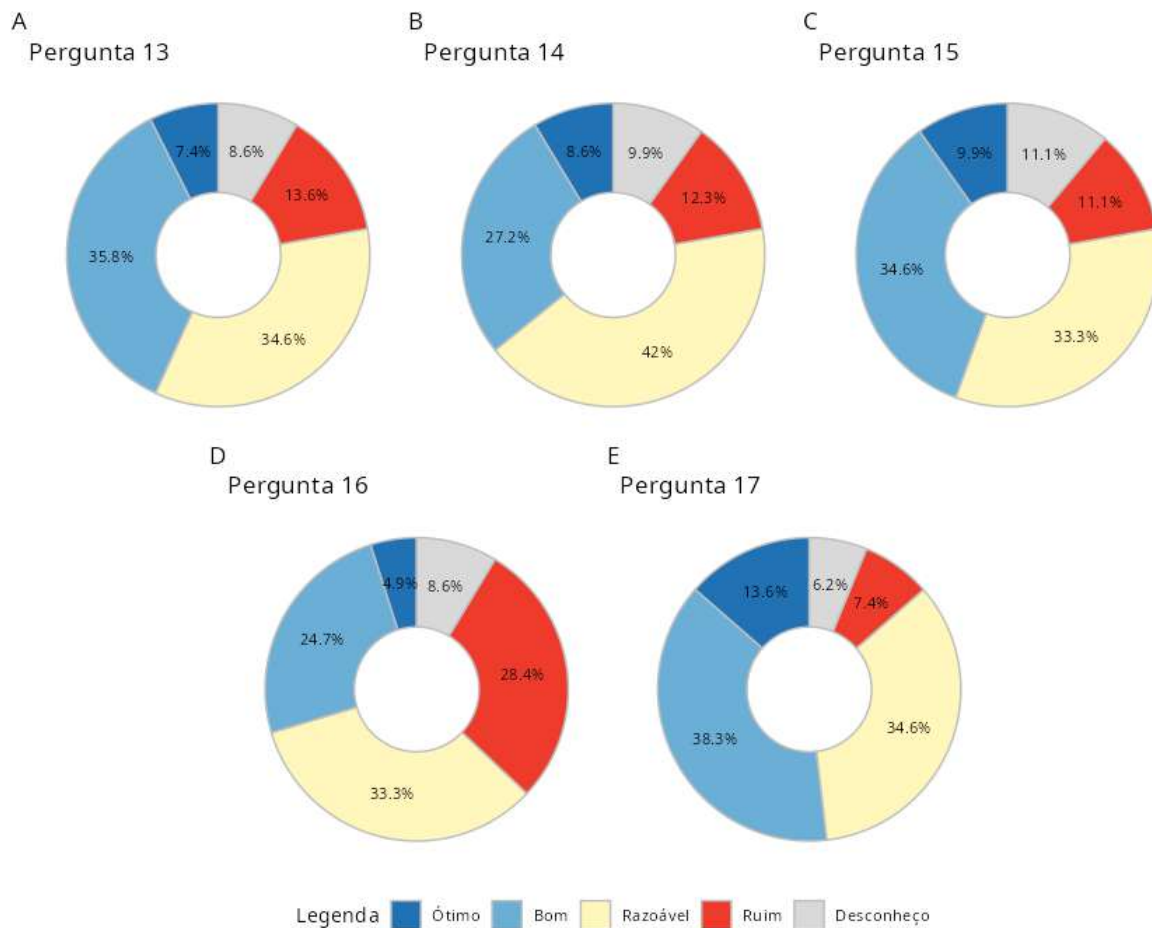


Figura 3.5: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 13:** *Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.* **Pergunta 14:** *Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.* **Pergunta 15:** *Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição.* **Pergunta 16:** *Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.* **Pergunta 17:** *Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.*

As tecnologias da informação e governança (**Pergunta 14**) apresentaram desafios significativos, com apenas 35,8% de avaliações positivas (8,6% *Ótimo* + 27,2% *Bom*) e 22,2% de avaliações negativas (12,3% *Ruim* + 9,9% *Desconheço*). O desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando à melhoria do clima organizacional (**Pergunta 15**) obteve 44,5% de avaliações positivas (9,9% *Ótimo* + 34,6% *Bom*), porém registrou o maior percentual de desconhecimento da série (11,1%), indicando espaço para melhoria na comunicação e efetividade dos programas de capacitação. Já os aspectos infraestruturais

emergem como o ponto mais crítico na avaliação institucional. A adequação orçamentária, infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos (**Pergunta 16**) recebeu apenas 29,6% de avaliações positivas (4,9% *Ótimo* + 24,7% *Bom*), contra expressivos 37,0% de avaliações negativas (28,4% *Ruim* + 8,6% *Desconheço*), configurando-se como o item com pior desempenho na avaliação global dentro desta esfera. Em contrapartida, a garantia do ensino de qualidade, laico, público e gratuito (**Pergunta 17**) manteve avaliação majoritariamente positiva (51,9%), com destaque para os 13,6% de avaliações *Ótimo* e 38,3% de *Bom*, demonstrando que, apesar dos desafios estruturais e orçamentários, o compromisso com a excelência acadêmica permanece como valor central reconhecido pelos docentes.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação docente de 2025 revela avanços no conhecimento da Missão, PDI e PDU, porém com desconhecimento relativamente alto sobre este último (18,5% de desconhecimento sobre o PDU). A imagem institucional e o papel regional da UFPI são bem avaliados (66,6% e 64,2% de avaliações positivas, respectivamente), mas as condições infraestruturais emergem como ponto crítico — apenas 29,6% de aprovação e 37,0% de avaliações negativas. Políticas de TI e governança apresentam 35,8% de avaliações positivas, e o desenvolvimento de servidores registra 11,1% de desconhecimento. Recomenda-se: fortalecer a divulgação do PDI e PDU, investigando as causas do desconhecimento; priorizar investimentos em infraestrutura física e tecnológica; ampliar a comunicação sobre ações de TI e capacitação docente; melhorar as políticas de acessibilidade, que obtiveram apenas 40,8% de avaliações positivas; e manter a qualidade do ensino e a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão, pilares da identidade institucional da UFPI.

Eixo 3 - Docentes: Políticas Acadêmicas

Neste eixo foram considerados dois aspectos principais: (a) avaliar o conhecimento e o resultado apresentado pela Unidade (CCN) em diferentes ações; (b) avaliar o conhecimento sobre o uso e ferramentas do sistema de gestão acadêmica SIGAA (Figuras 3.6 e 3.7).

Na **Pergunta 18**, que versa sobre a divulgação dos cursos oferecidos, observa-se uma avaliação majoritariamente positiva (Figura 3.6). O percentual de respostas nas categorias *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (35,8%) totaliza 46,9%, enquanto 42,0% dos docentes classificam como *Razoável* e apenas 9,9% como *Ruim*. Destaca-se o baixo índice de desconhecimento (1,2%), indicando que a comunicação sobre a oferta de cursos é amplamente acessível na opinião do corpo docente.

Quanto à **Pergunta 19**, referente ao acolhimento aos alunos ingressantes, os dados revelam um cenário bastante positivo (Figura 3.6). As avaliações *Ótimo* (13,6%) e *Bom* (48,1%) somam 61,7%, o segundo maior percentual de aprovação deste bloco. Apenas 6,2% consideram o acolhimento *Ruim* e outros 6,2% declaram *Desconheço*, evidenciando que as iniciativas de recepção aos novos estudantes são bem percebidas pelos docentes.

Na **Pergunta 20**, que avalia as ações de apoio psicológico, pedagógico e social, observa-se uma distribuição mais equilibrada (Figura 3.6). As categorias *Ótimo* (6,3%) e *Bom* (34,2%) totalizam 40,5% de avaliações positivas, enquanto 34,2% classificam como *Razoável*. Entretanto, é preocupante que 20,3% dos docentes avaliem tais ações como

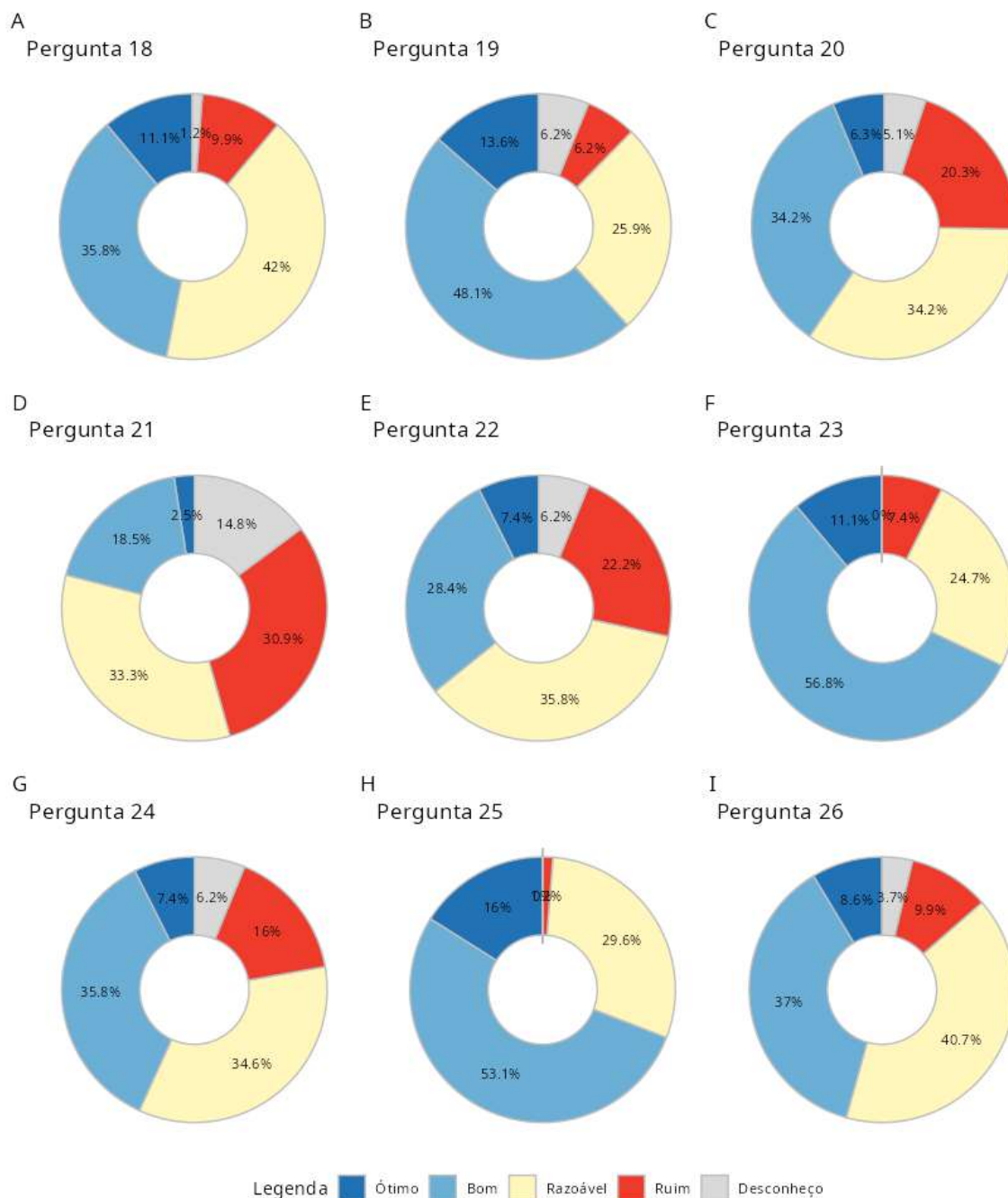


Figura 3.6: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 18:** *Divulgação dos cursos oferecidos.* **Pergunta 19:** *Acolhimento aos alunos ingressantes.* **Pergunta 20:** *Ações de apoio psicológico, pedagógico e social.* **Pergunta 21:** *Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.* **Pergunta 22:** *Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas.* **Pergunta 23:** *Programas de monitoria.* **Pergunta 24:** *Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.* **Pergunta 25:** *Desenvolvimento da Iniciação Científica.* **Pergunta 26:** *Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias.*

Ruim e 5,1% declaram *Desconheço*, totalizando 25,4% de avaliações negativas ou de desconhecimento, o que sugere fragilidades na oferta ou na comunicação desses suportes à comunidade acadêmica.

A **Pergunta 21**, sobre o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.6). Apenas 2,5% dos docentes avaliam como *Ótimo* e 18,5% como *Bom*, totalizando meros 21,0% de avaliações positivas. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 30,9%, o mais elevado entre todas as perguntas desta série, enquanto 14,8% declaram *Desconheço* e 33,3% consideram *Razoável*. Esse cenário evidencia uma percepção majoritariamente negativa ou insatisfatória quanto às estratégias institucionais para lidar com as defasagens de aprendizagem trazidas pelos estudantes.

No que concerne à **Pergunta 22**, que trata da acessibilidade de pessoas com necessidades específicas, os resultados indicam desafios significativos (Figura 3.6). As avaliações positivas (*Ótimo* = 7,4%; *Bom* = 28,4%) somam 35,8%, enquanto 35,8% classificam como *Razoável*. As avaliações *Ruim* atingem 22,2% e o desconhecimento 6,2%, totalizando 28,4% de respostas negativas ou de desconhecimento, o que sugere que as políticas de acessibilidade ainda não são plenamente efetivas ou suficientemente conhecidas pelos docentes.

A **Pergunta 23**, referente aos programas de monitoria, destaca-se como o item mais bem avaliado de todo o bloco (Figura 3.6). As categorias *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (56,8%) somam expressivos 67,9% de avaliações positivas, o maior percentual entre todas as perguntas. Ademais, 24,7% classificam como *Razoável*, 7,4% como *Ruim* e nenhum docente declarou *Desconheço* (0,0%), indicando que os programas de monitoria são amplamente reconhecidos, valorizados e acessíveis ao corpo docente.

Quanto à **Pergunta 24**, que avalia o apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes, observa-se um cenário moderadamente positivo (Figura 3.6). As avaliações *Ótimo* (7,4%) e *Bom* (35,8%) totalizam 43,2%, enquanto 34,6% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas somam 22,2% (*Ruim* = 16,0%; *Desconheço* = 6,2%), indicando que, embora haja reconhecimento das iniciativas de fomento à produção discente, ainda existem percepções de insuficiência ou desconhecimento sobre tais apoios.

Na **Pergunta 25**, referente ao desenvolvimento da Iniciação Científica, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.6). As avaliações *Ótimo* (16,0%) e *Bom* (53,1%) somam 69,1%, o segundo maior percentual de aprovação do bloco, atrás apenas da monitoria. Apenas 1,2% consideram *Ruim* e nenhum docente declarou *Desconheço* (0,0%), evidenciando que os programas de iniciação científica são altamente valorizados e bem percebidos pelo corpo docente, constituindo um dos pontos fortes da instituição.

Quanto a avaliação das ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI individualmente ou por meio de parcerias (**Pergunta 26**), foi observado um cenário equilibrado (Figura 3.6). As avaliações positivas (*Ótimo* = 8,6%; *Bom* = 37,0%) totalizam 45,6%, enquanto 40,7% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas somam 13,6% (*Ruim* = 9,9%; *Desconheço* = 3,7%), indicando que a maioria dos docentes reconhece a existência dessas ações, embora haja espaço para ampliar sua visibilidade e efetividade.

No que concerne à **Pergunta 27**, que trata da divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação no âmbito da UFPI, observa-se um cenário moderado (Figura 3.7). As avaliações positivas (*Ótimo* = 3,7%; *Bom* = 28,4%) somam 32,1%, enquanto 44,4% dos docentes classificam como *Razoável*. Entretanto, 18,5% avaliam como *Ruim* e

4,9% declaram *Desconheço*, totalizando 23,4% de avaliações negativas ou de desconhecimento, o que sugere fragilidades na comunicação e no acesso dos estudantes aos grupos de pesquisa.

Quanto à **Pergunta 28**, referente à possibilidade de participação dos alunos em eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, os dados revelam desafios significativos (Figura 3.7). As avaliações positivas (*Ótimo* = 6,2%; *Bom* = 23,5%) totalizam apenas 29,7%, enquanto 30,9% classificam como *Razoável*. É preocupante que 32,1% dos docentes avaliem essa possibilidade como *Ruim* — o segundo maior percentual desta categoria em todo o bloco — e 7,4% declarem *Desconheço*, totalizando 39,5% de avaliações negativas ou de desconhecimento. Esse cenário evidencia percepção de insuficiência no apoio à participação discente em eventos acadêmicos e atividades externas.

Na **Pergunta 29**, que avalia a realização efetiva de eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, observa-se um panorama mais favorável (Figura 3.7). As avaliações *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (28,4%) somam 39,5% de avaliações positivas, enquanto 39,5% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 18,5%; *Desconheço* = 2,5%) totalizam 21,0%, indicando que, embora haja reconhecimento da oferta de eventos, ainda existe percepção de insuficiência por parcela significativa dos docentes.

A **Pergunta 30**, sobre a possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.7). Apenas 3,7% dos docentes avaliam como *Ótimo* e 16,0% como *Bom*, totalizando meros 19,7% de avaliações positivas — o menor percentual de aprovação da série. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 40,7%, o mais elevado entre todas as perguntas deste conjunto, enquanto 34,6% consideram *Razoável* e 4,9% declaram *Desconheço*. Esse cenário evidencia uma percepção amplamente negativa quanto à disponibilidade de recursos para viabilizar a participação discente em eventos acadêmicos.

No que concerne à **Pergunta 31**, referente à concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos, os resultados são moderadamente positivos (Figura 3.7). As avaliações *Ótimo* (8,6%) e *Bom* (29,6%) somam 38,2%, enquanto 43,2% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas totalizam 18,5% (*Ruim* = 16,0%; *Desconheço* = 2,5%), indicando que, embora haja reconhecimento da existência das bolsas, a percepção sobre sua suficiência ou abrangência ainda apresenta desafios.

Quanto à **Pergunta 32**, que trata do acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, os dados revelam um cenário preocupante (Figura 3.7). As avaliações positivas (*Ótimo* = 3,7%; *Bom* = 18,5%) totalizam apenas 22,2%, enquanto 25,9% classificam como *Razoável*. Destaca-se o elevado percentual de avaliações *Ruim* (30,9%) e, especialmente, o maior índice de *Desconheço* de todo o bloco (21,0%), totalizando expressivos 51,9% de avaliações negativas ou de desconhecimento. Esse cenário evidencia que as políticas de acompanhamento de egressos são amplamente desconhecidas ou consideradas insuficientes pelos docentes.

A **Pergunta 33**, referente à representatividade dos Colegiados de Curso, apresenta resultados positivos (Figura 3.7). As avaliações *Ótimo* (9,9%) e *Bom* (43,2%) somam 53,1% de aprovação, enquanto 24,7% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 7,4%; *Desconheço* = 14,8%) totalizam 22,2%, indicando que, embora a maioria reconheça a representatividade dos colegiados, o percentual de desconhecimento (14,8%) merece atenção.

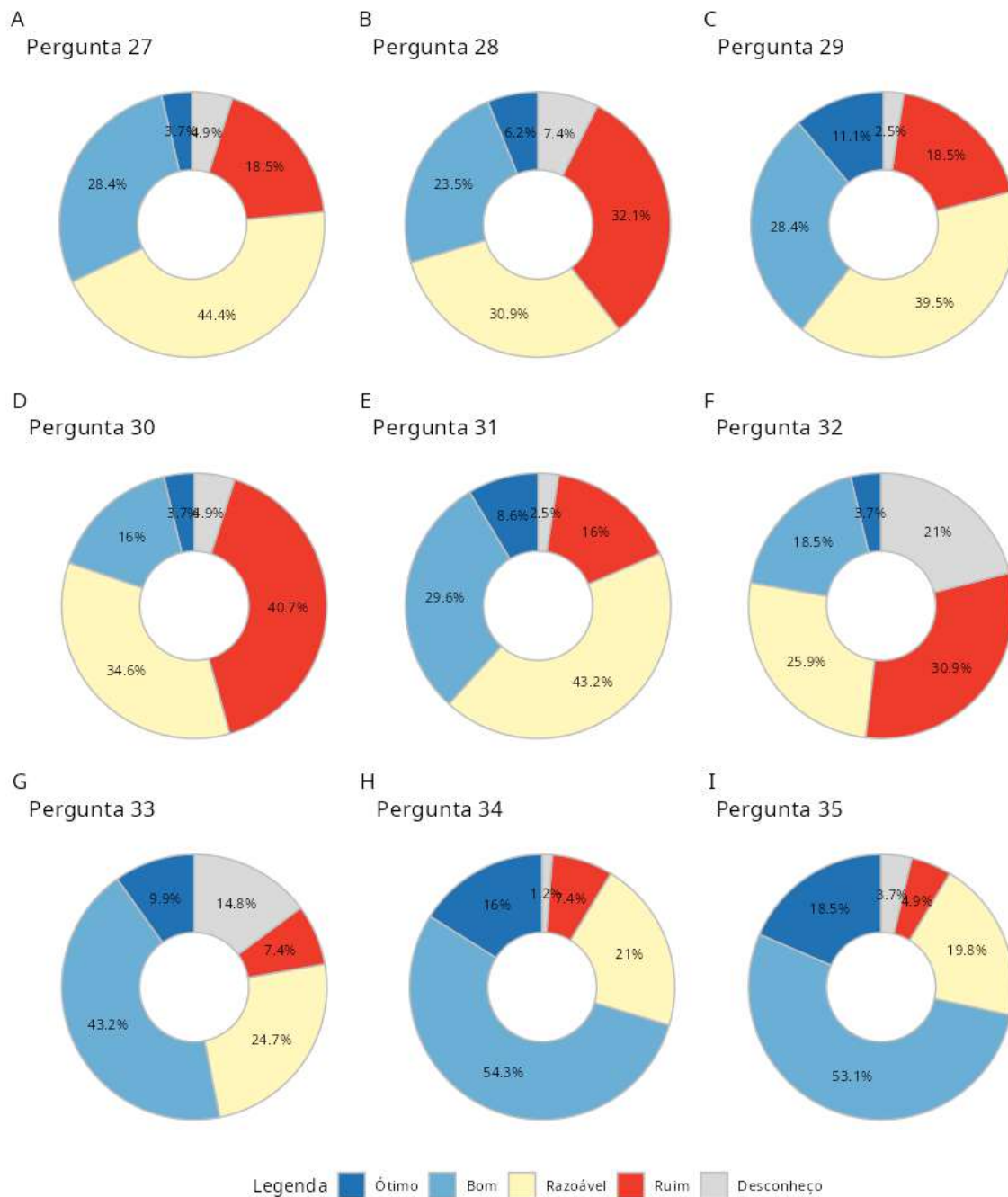


Figura 3.7: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 27:** *Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI.* **Pergunta 28:** *Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 29:** *Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 30:** *Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.* **Pergunta 31:** *Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.* **Pergunta 32:** *Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.* **Pergunta 33:** *Representatividade dos Colegiados de Curso.* **Pergunta 34:** *Horário de funcionamento do curso.* **Pergunta 35:** *Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.*

Na **Pergunta 34**, que avalia o horário de funcionamento do curso, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.7). As avaliações *Ótimo* (16,0%) e *Bom* (54,3%) somam expressivos 70,3% de aprovação — o maior percentual deste bloco. Apenas 7,4% consideram *Ruim* e 1,2% declaram *Desconheço*, evidenciando que a organização dos horários dos cursos atende satisfatoriamente às necessidades da comunidade acadêmica.

Por fim, a **Pergunta 35**, que avalia o atendimento dos coordenadores de curso aos alunos, apresenta os melhores indicadores de todo o bloco (Figura 3.7). As avaliações positivas atingem 71,6% (*Ótimo* = 18,5%; *Bom* = 53,1%), o mais elevado percentual de aprovação da série, enquanto 19,8% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas são as mais baixas do conjunto (*Ruim* = 4,9%; *Desconheço* = 3,7%), indicando que o atendimento realizado pelos coordenadores de curso é amplamente reconhecido e valorizado pelos docentes como um ponto forte da gestão acadêmica.

No que concerne à **Pergunta 36**, que trata da preparação do aluno para a atuação profissional, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.8). As avaliações *Ótimo* (7,4%) e *Bom* (54,3%) somam expressivos 61,7% de aprovação — o maior percentual deste bloco — enquanto 22,2% dos docentes classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 13,6%; *Desconheço* = 2,5%) totalizam 16,1%, indicando que a maioria dos docentes reconhece a efetividade da formação oferecida pela UFPI para o ingresso dos estudantes no mundo profissional.

👉 **EM SÍNTESE:** Os dados de 2025 evidenciam um conjunto de pontos fortes na percepção docente, com destaque para os programas de monitoria e iniciação científica, que apresentam altíssimos índices de aprovação e se consolidam como pilares da formação acadêmica de qualidade na UFPI. O acolhimento aos ingressantes, o atendimento dos coordenadores de curso, o horário de funcionamento das turmas e a representatividade dos colegiados também figuram como dimensões bem avaliadas, refletindo uma gestão acadêmica efetiva no nível dos cursos. Os dados evidenciam que a preparação do aluno para a atuação profissional constitui o principal ponto forte da instituição na percepção docente, com altos índices de aprovação que refletem a qualidade da formação oferecida pela UFPI. No entanto, os resultados revelam desafios estruturantes que demandam atenção prioritária. Emergem como dimensões críticas: (i) o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, que registrou apenas 21,0% de aprovação e expressivos 30,9% de avaliações ruins; (ii) os auxílios financeiros para participação discente em eventos, com meros 19,7% de aprovação e 40,7% de avaliações negativas — o pior desempenho entre todas as variáveis analisadas; (iii) o acompanhamento de egressos e sua inserção no mundo do trabalho, que apresenta 51,9% de avaliações negativas ou desconhecimento; e (iv) as políticas de apoio psicológico, pedagógico e social, acessibilidade, participação em eventos e divulgação de grupos de pesquisa, que requerem fortalecimento e maior visibilidade.

Ainda neste bloco, as perguntas de 37 a 41 refletem a opinião da comunidade docente sobre sistema acadêmico SIGAA. Quanto à **Pergunta 37**, referente à orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA, os dados revelam um cenário moderado (Figura 3.8). As avaliações positivas (*Ótimo* = 9,9%; *Bom* = 28,4%) somam 38,3%, enquanto 38,3% classificam como *Razoável*. Entretanto, 18,5% avaliam como *Ruim* e 4,9% declaram *Desconheço*, totalizando 23,4% de avaliações negativas ou de desconhecimento,

o que sugere fragilidades nos processos de capacitação e suporte oferecidos pela instituição para o uso do sistema.

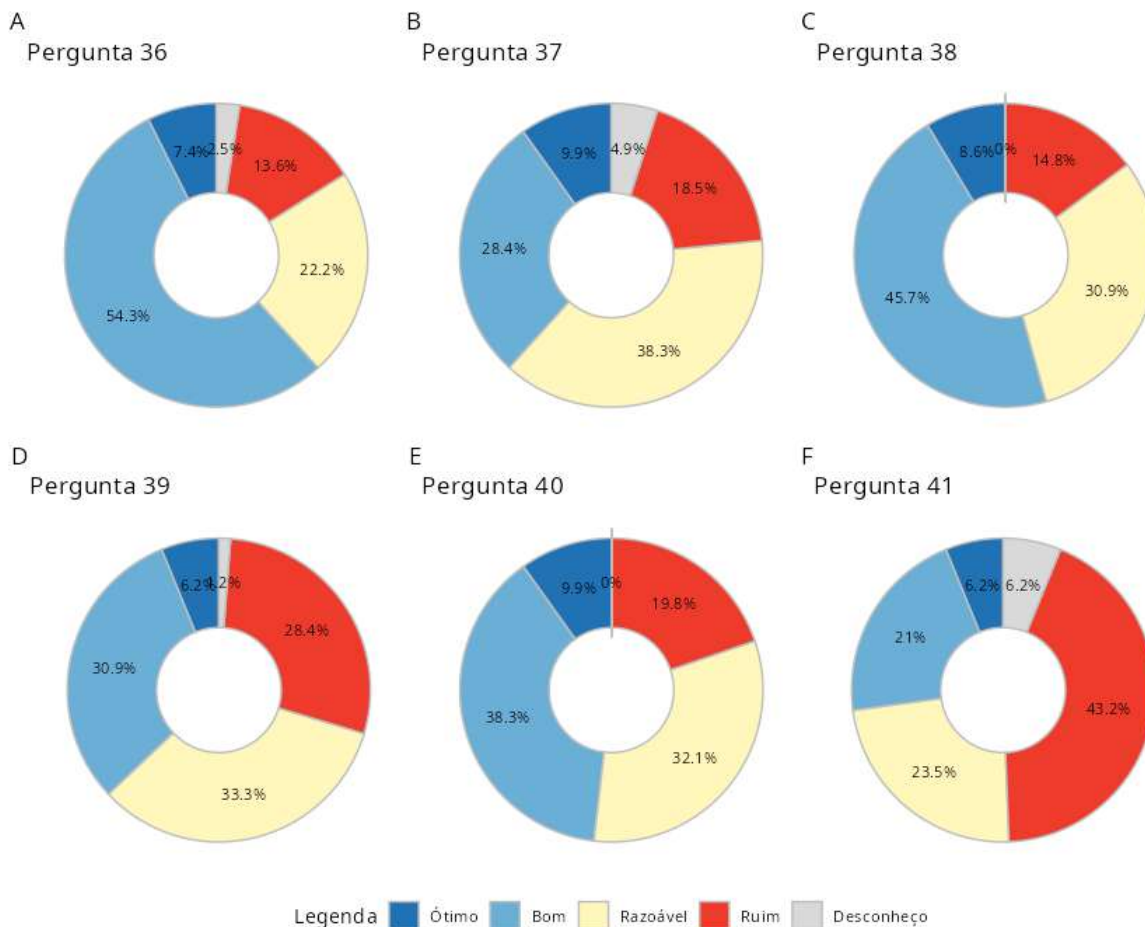


Figura 3.8: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 36:** *Preparação do aluno para a atuação profissional.* **Pergunta 37:** *Orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA.* **Pergunta 38:** *Utilização do SIGAA.* **Pergunta 39:** *Eficácia do SIGAA como espaço de interação.* **Pergunta 40:** *Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA.* **Pergunta 41:** *Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.*

Na **Pergunta 38**, que avalia a utilização do SIGAA, observa-se um panorama bastante positivo (Figura 3.8). As avaliações *Ótimo* (8,6%) e *Bom* (45,7%) totalizam 54,3% de aprovação, enquanto 30,9% classificam como *Razoável*. Destaca-se que nenhum docente declarou *Desconheço* (0,0%), indicando que o SIGAA é amplamente utilizado pelo corpo docente. As avaliações *Ruim* correspondem a 14,8%, demonstrando que, embora a maioria utilize e avalie positivamente, há insatisfações a serem consideradas.

A **Pergunta 39**, sobre a eficácia do SIGAA como espaço de interação, apresenta indicadores menos favoráveis (Figura 3.8). As avaliações positivas (*Ótimo* = 6,2%; *Bom* = 30,9%) somam 37,1%, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. É preocupante que 28,4% dos docentes avaliem a eficácia do SIGAA para interação como *Ruim* — o segundo maior percentual desta categoria em todo o bloco — e 1,2% declarem *Desconheço*, totalizando 29,6% de avaliações negativas. Esse cenário evidencia percepção de limitações do sistema como ferramenta de comunicação e interação entre os atores acadêmicos.

No que concerne à **Pergunta 40**, referente à eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA, os resultados são moderadamente positivos (Figura 3.8). As avaliações *Ótimo* (9,9%) e *Bom* (38,3%) somam 48,2% de aprovação, enquanto 32,1% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 19,8%; *Desconheço* = 0,0%) totalizam 19,8%, indicando que, embora a maioria considere as funcionalidades de postagem e envio satisfatórias, há um percentual significativo de insatisfação a ser investigado.

Por fim, a **Pergunta 41**, que avalia o acesso e manuseio do SIGAA pelo celular, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.8). Apenas 6,2% dos docentes avaliam como *Ótimo* e 21,0% como *Bom*, totalizando meros 27,2% de avaliações positivas — o menor percentual de aprovação da série. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 43,2%, o mais elevado entre todas as perguntas deste conjunto, enquanto 23,5% consideram *Razoável* e 6,2% declaram *Desconheço*. Esse cenário evidencia uma percepção amplamente negativa quanto à usabilidade do SIGAA em dispositivos móveis, apontando para limitações significativas na versão móvel do sistema.

👉 **EM SÍNTESE:** A utilização do SIGAA é universal e majoritariamente positiva, demonstrando a consolidação do sistema como ferramenta central no cotidiano acadêmico. No entanto, os resultados indicam a necessidade premente de: (i) promover melhorias significativas na versão móvel do SIGAA, considerando que o acesso e manuseio pelo celular foi a dimensão com pior avaliação (apenas 27,2% de aprovação e 43,2% de avaliações ruins); (ii) aprimorar as funcionalidades de interação do SIGAA, tornando-o mais efetivo como espaço de comunicação entre docentes e discentes; (iii) fortalecer os programas de orientação e capacitação para uso do sistema, reduzindo as avaliações negativas e de desconhecimento; (iv) investigar as causas das insatisfações relacionadas às postagens e envio de arquivos, buscando aprimorar tais funcionalidades. Tais medidas, implementadas de forma integrada, poderão contribuir significativamente para a melhoria da experiência digital da comunidade acadêmica, fortalecendo o SIGAA como ferramenta efetiva de apoio aos processos de ensino-aprendizagem e à gestão acadêmica na UFPI.

Eixo 4 - Docentes: Políticas de Gestão

Neste eixo foram avaliados aspectos relacionados aos serviços de apoio acadêmico, administrativos, infraestruturais e de gestão da UFPI, abrangendo desde unidades específicas até a percepção sobre políticas institucionais e condições de trabalho (Figuras 3.9 a 3.12).

No que concerne à **Pergunta 42**, que avalia a Diretoria de Assuntos Acadêmicos, observa-se um cenário majoritariamente positivo. As avaliações *Ótimo* (7,6%) e *Bom* (45,6%) somam 53,2% de aprovação, enquanto 17,7% classificam como *Razoável*. Apenas 1,3% avaliam como *Ruim*, porém destaca-se o elevado percentual de *Desconheço* (27,8%), indicando que mais de um quarto dos docentes não tem conhecimento sobre essa diretoria (Figura 3.9).

Quanto à **Pergunta 43**, referente à Coordenação de Estágio, os dados revelam um cenário moderado (Figura 3.9). As avaliações positivas (*Ótimo* = 6,2%; *Bom* = 30,0%) somam 36,2%, enquanto 26,2% classificam como *Razoável* e apenas 3,8% como *Ruim*. Contudo, o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 33,8%, evidenciando que cerca de um terço dos docentes desconhece as atividades dessa coordenação.

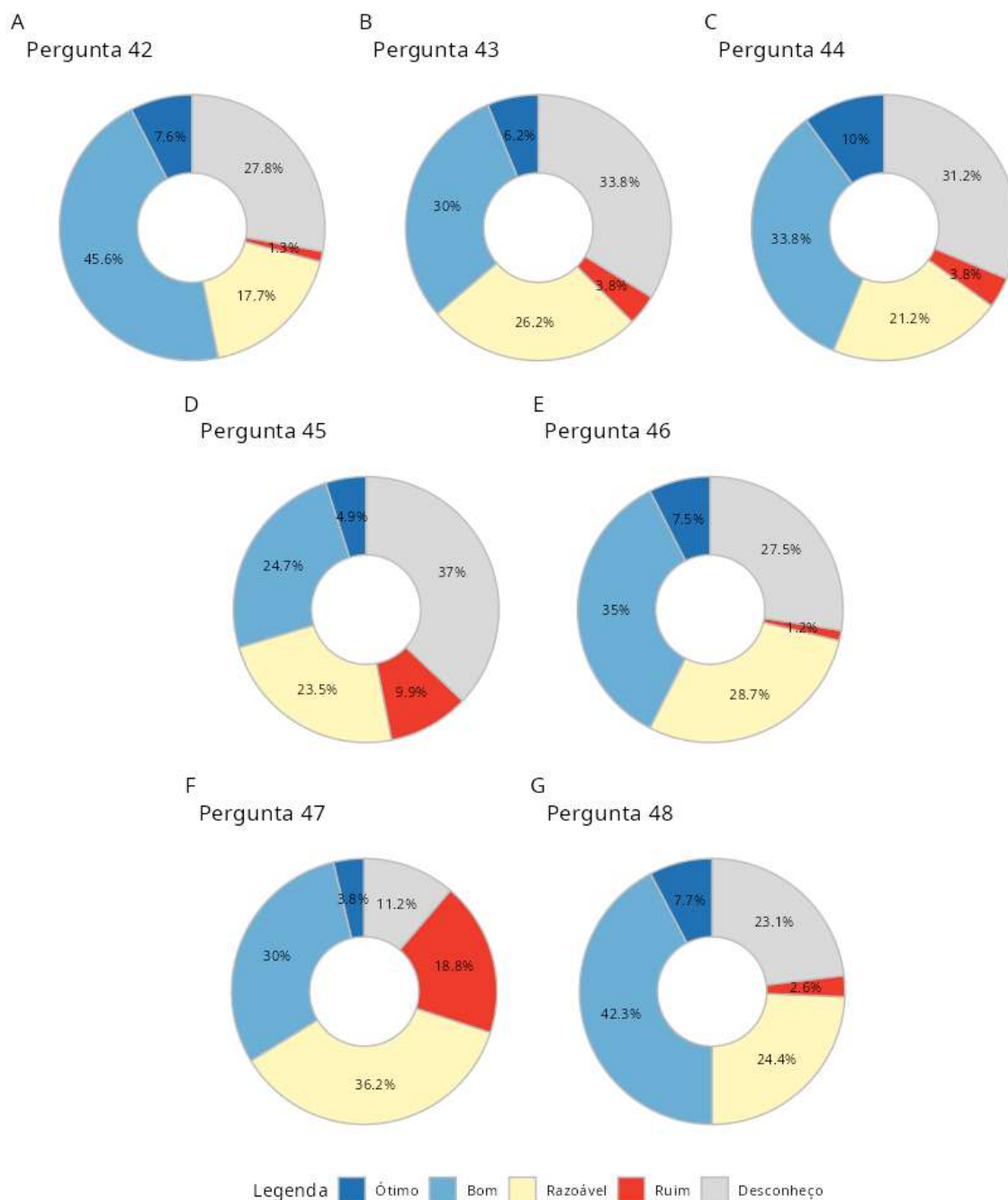


Figura 3.9: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 42:** *Diretoria de Assuntos Acadêmicos*. **Pergunta 43:** *Coordenação de Estágio*. **Pergunta 44:** *Coordenação de extensão*. **Pergunta 45:** *Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais)*. **Pergunta 46:** *Assistência Estudantil*. **Pergunta 47:** *Tecnologia da Informação*. **Pergunta 48:** *Biblioteca Setorial*.

Na **Pergunta 44**, que avalia a Coordenação de Extensão, observa-se distribuição semelhante (Figura 3.9). As avaliações *Ótimo* (10,0%) e *Bom* (33,8%) totalizam 43,8% de aprovação, enquanto 21,2% classificam como *Razoável* e 3,8% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* é de 31,2%, novamente elevado, sugerindo fragilidades na divulgação das ações e da própria coordenação junto ao corpo docente.

A **Pergunta 45**, sobre o Serviço Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais), apresenta indicadores preocupantes. As avaliações positivas (*Ótimo* = 4,9%; *Bom* = 24,7%) somam apenas 29,6%, enquanto 23,5% classificam como *Razoável* e 9,9% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* atinge 37,0%, o mais elevado até o momento, indicando que mais de um terço dos docentes não tem conhecimento sobre esses serviços essenciais de apoio aos estudantes (Figura 3.9).

No que concerne à **Pergunta 46**, que avalia a Assistência Estudantil, os resultados são moderadamente positivos. As avaliações *Ótimo* (7,5%) e *Bom* (35,0%) somam 42,5% de aprovação, enquanto 28,7% classificam como *Razoável* e apenas 1,2% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* é de 27,5%, ainda elevado, evidenciando que as políticas e ações de assistência estudantil não são suficientemente conhecidas por parcela significativa dos docentes (Figura 3.9).

Quanto à **Pergunta 47**, referente à Tecnologia da Informação, observa-se um cenário desafiador. As avaliações positivas (*Ótimo* = 3,8%; *Bom* = 30,0%) somam apenas 33,8%, enquanto 36,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 18,8% e o de *Desconheço* 11,2%, totalizando 30,0% de avaliações negativas ou de desconhecimento (Figura 3.9), sugerindo insatisfação significativa com os serviços de TI.

Na **Pergunta 48**, que avalia a Biblioteca Setorial, os resultados são bastante positivos (Figura 3.9). As avaliações *Ótimo* (7,7%) e *Bom* (42,3%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 24,4% classificam como *Razoável* e apenas 2,6% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* é de 23,1%, indicando que, embora a maioria dos que conhecem avalie positivamente, uma parcela significativa dos docentes não utiliza ou desconhece a biblioteca setorial.

A **Pergunta 49**, sobre a Biblioteca Central, apresenta indicadores ainda mais favoráveis (Figura 3.10). As avaliações *Ótimo* (13,8%) e *Bom* (47,5%) somam expressivos 61,3% de aprovação, enquanto 22,5% classificam como *Razoável* e apenas 1,2% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* é de 15,0%, inferior ao observado na biblioteca setorial, evidenciando que a Biblioteca Central é mais conhecida e melhor avaliada pelos docentes.

No que concerne à **Pergunta 50**, que avalia a Direção Geral do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.10). As avaliações *Ótimo* (18,8%) e *Bom* (45,0%) somam expressivos 63,8% de aprovação, enquanto 27,5% classificam como *Razoável*. Apenas 3,8% avaliam como *Ruim* e 5,0% declaram *Desconheço*, indicando que a gestão da Direção Geral é amplamente reconhecida e bem avaliada pelo corpo docente.

Quanto à **Pergunta 51**, referente à Gestão de Pessoas, observa-se um cenário moderadamente positivo (Figura 3.10). As avaliações *Ótimo* (4,9%) e *Bom* (40,7%) somam 45,6% de aprovação, enquanto 39,5% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 4,9%; *Desconheço* = 9,9%) totalizam 14,8%, indicando que a maioria dos docentes tem uma percepção razoável ou boa sobre a gestão de pessoas.

Na **Pergunta 52**, que avalia Licitação e Contratos, os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.10). As avaliações positivas (*Ótimo* = 5,3%; *Bom* = 11,8%) somam apenas 17,1%, enquanto 21,1% classificam como *Razoável* e 9,2% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* atinge expressivos 52,6%, o mais elevado de todo o bloco, indicando que mais

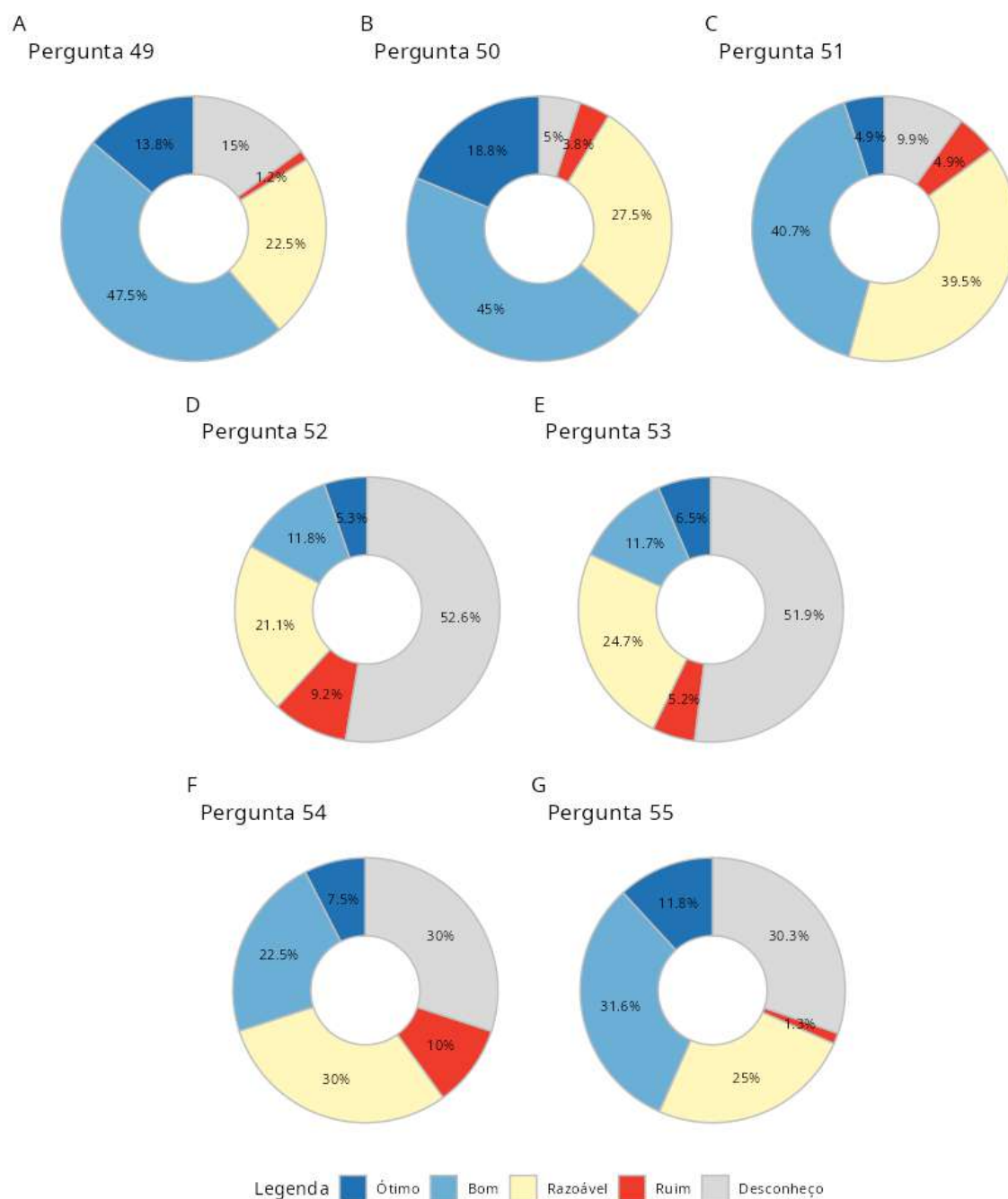


Figura 3.10: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 49:** *Biblioteca Central*. **Pergunta 50:** *Direção Geral do Centro*. **Pergunta 51:** *Gestão de Pessoas*. **Pergunta 52:** *Licitação e Contratos*. **Pergunta 53:** *Contabilidade e finanças*. **Pergunta 54:** *Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio*. **Pergunta 55:** *Secretaria Acadêmica/Escolar*.

da metade dos docentes desconhece completamente os processos de licitação e contratos da instituição.

A **Pergunta 53**, sobre Contabilidade e Finanças, apresenta panorama igualmente preocupante (Figura 3.10). As avaliações positivas (*Ótimo* = 6,5%; *Bom* = 11,7%) somam apenas 18,2%, enquanto 24,7% classificam como *Razoável* e 5,2% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* atinge 51,9%, evidenciando que a maioria dos docentes não tem conhecimento sobre as atividades de contabilidade e finanças da UFPI.

Quanto à **Pergunta 54**, referente ao Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio, observa-se um cenário misto (Figura 3.10). As avaliações positivas (*Ótimo* = 7,5%; *Bom* = 22,5%) somam 30,0%, enquanto 30,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,0% e o de *Desconheço* 30,0%, totalizando 40,0% de avaliações negativas ou de desconhecimento, sugerindo fragilidades na comunicação e na eficiência desses serviços.

Na **Pergunta 55**, que avalia a Secretaria Acadêmica ou Escolar, os resultados são moderadamente positivos (Figura 3.10). As avaliações *Ótimo* (11,8%) e *Bom* (31,6%) somam 43,4% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável* e apenas 1,3% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* é de 30,3%, indicando que quase um terço dos docentes não tem contato ou desconhece os serviços dessa secretaria.

A **Pergunta 56**, sobre os órgãos de gestão e colegiados do *Campus*, Centro ou Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos, apresenta resultados bastante positivos (Figura 3.11). As avaliações *Ótimo* (7,4%) e *Bom* (46,9%) somam 54,3% de aprovação, enquanto 34,6% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 3,7%; *Desconheço* = 7,4%) totalizam apenas 11,1%, evidenciando que a maioria dos docentes tem uma percepção favorável sobre a gestão e os colegiados.

No que concerne à **Pergunta 57**, referente ao sistema de matrícula, lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.11). As avaliações *Ótimo* (12,7%) e *Bom* (51,9%) somam expressivos 64,6% de aprovação, enquanto 27,8% classificam como *Razoável*. Apenas 1,3% avaliam como *Ruim* e 6,3% declaram *Desconheço*, indicando que o sistema acadêmico é considerado adequado pela maioria dos docentes.

Quanto à **Pergunta 58**, sobre inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, os resultados são moderadamente positivos (Figura 3.11). As avaliações *Ótimo* (5,1%) e *Bom* (41,8%) somam 46,9% de aprovação, enquanto 41,8% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 6,3%; *Desconheço* = 5,1%) totalizam 11,4%, indicando que a maioria dos docentes considera as funcionalidades do sistema acadêmico satisfatórias ou razoáveis.

Na **Pergunta 59**, que avalia a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência, os resultados são positivos (Figura 3.11). As avaliações *Ótimo* (8,6%) e *Bom* (43,2%) somam 51,8% de aprovação, enquanto 22,2% classificam como *Razoável* e apenas 1,2% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* é de 24,7%, indicando que, embora a maioria dos que conhecem avalie positivamente, uma parcela significativa dos docentes desconhece ou não utiliza os serviços da biblioteca.

A **Pergunta 60**, sobre o atendimento do Núcleo de Assistência Estudantil (NAE) e do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do *Campus*, Centro ou Colégio, apresenta indicadores preocupantes quanto ao desconhecimento (Figura 3.11). As avaliações positivas (*Ótimo* = 8,6%; *Bom* = 32,1%) somam 40,7%, enquanto 21,0% classificam como

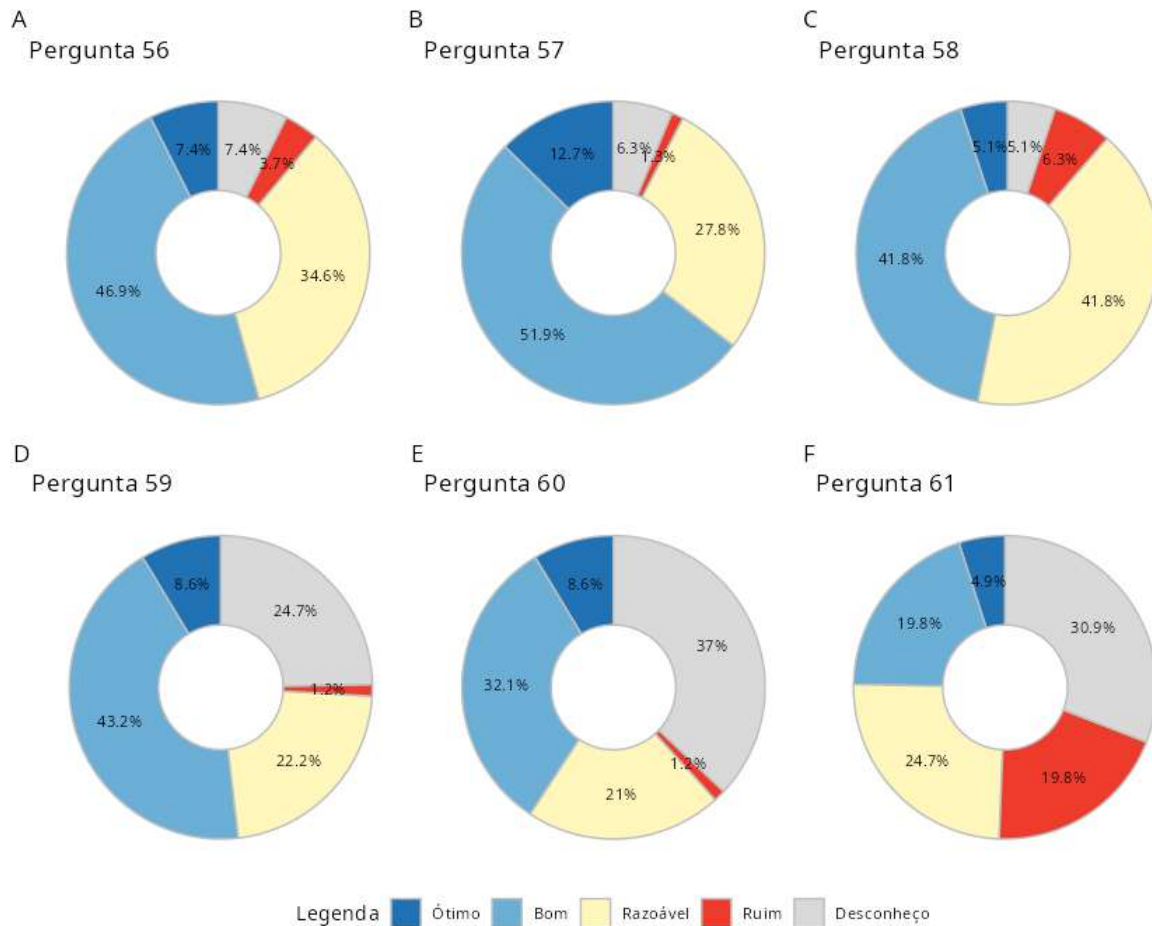


Figura 3.11: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 56:** *Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.* **Pergunta 57:** *O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI.* **Pergunta 58:** *Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.* **Pergunta 59:** *A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência.* **Pergunta 60:** *O atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio.* **Pergunta 61:** *A execução financeira da UFPI, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus/Centro/Colégio.*

Razoável e apenas 1,2% como *Ruim*. Contudo, o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 37,0%, evidenciando que mais de um terço dos docentes não tem conhecimento sobre esses núcleos de apoio.

Quanto à **Pergunta 61**, referente à execução financeira da UFPI, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do *Campus*, Centro ou Colégio, os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.11). As avaliações positivas (*Ótimo* = 4,9%; *Bom* = 19,8%) somam apenas 24,7%, enquanto 24,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 19,8% e o de *Desconheço* 30,9%, totalizando expressivos 50,7% de avaliações negativas ou de desconhecimento, sugerindo forte insatisfação ou falta de transparência quanto à alocação dos recursos.

Na **Pergunta 62**, que avalia o conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional, os resultados são preocupantes (Figura 3.11). As avaliações positivas (*Ótimo* = 3,7%; *Bom* = 29,6%) somam 33,3%, enquanto 21,0% classificam como *Razoável* e 8,6% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* atinge 37,0%, evidenciando que mais de um terço dos docentes desconhece os canais de ouvidoria e transparência da instituição.

A **Pergunta 63**, sobre a satisfação com a comunicação institucional, apresenta um cenário moderado (Figura 3.11). As avaliações *Ótimo* (8,6%) e *Bom* (39,5%) somam 48,1% de aprovação, enquanto 32,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 16,0% e o de *Desconheço* 3,7%, totalizando 19,7% de avaliações negativas, indicando que há espaço significativo para melhoria nos processos de comunicação da instituição.

No que concerne à **Pergunta 64**, que avalia a satisfação no trabalho, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.11). As avaliações *Ótimo* (16,0%) e *Bom* (58,0%) somam expressivos 74,0% de aprovação — um dos maiores percentuais de todo o bloco — enquanto 19,8% classificam como *Razoável*. Apenas 4,9% avaliam como *Ruim* e 1,2% declaram *Desconheço*, evidenciando que a maioria absoluta dos docentes está satisfeita com suas condições e ambiente de trabalho.

Quanto à **Pergunta 65**, referente à política de capacitação da UFPI para a categoria profissional, observa-se um cenário moderadamente positivo (Figura 3.11). As avaliações *Ótimo* (9,9%) e *Bom* (40,7%) somam 50,6% de aprovação, enquanto 29,6% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 8,6%; *Desconheço* = 11,1%) totalizam 19,7%, indicando que, embora a maioria reconheça as políticas de capacitação, há parcela significativa de desconhecimento ou insatisfação.

Na **Pergunta 66**, que avalia o plano de carreira da categoria profissional, os resultados são moderadamente positivos (Figura 3.11). As avaliações *Ótimo* (4,9%) e *Bom* (43,2%) somam 48,1% de aprovação, enquanto 40,7% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 6,2%; *Desconheço* = 4,9%) totalizam 11,1%, indicando que a maioria dos docentes tem uma percepção razoável ou boa sobre o plano de carreira.

Por fim, a **Pergunta 67**, sobre a publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores e Portarias, apresenta resultados bastante positivos (Figura 3.12). As avaliações *Ótimo* (8,6%) e *Bom* (51,9%) somam expressivos 60,5% de aprovação, enquanto 29,6% classificam como *Razoável*. As avaliações negativas (*Ruim* = 4,9%; *Desconheço* = 4,9%) totalizam apenas 9,8%, evidenciando que a maioria dos docentes considera adequada a publicação e transparência dos atos institucionais.

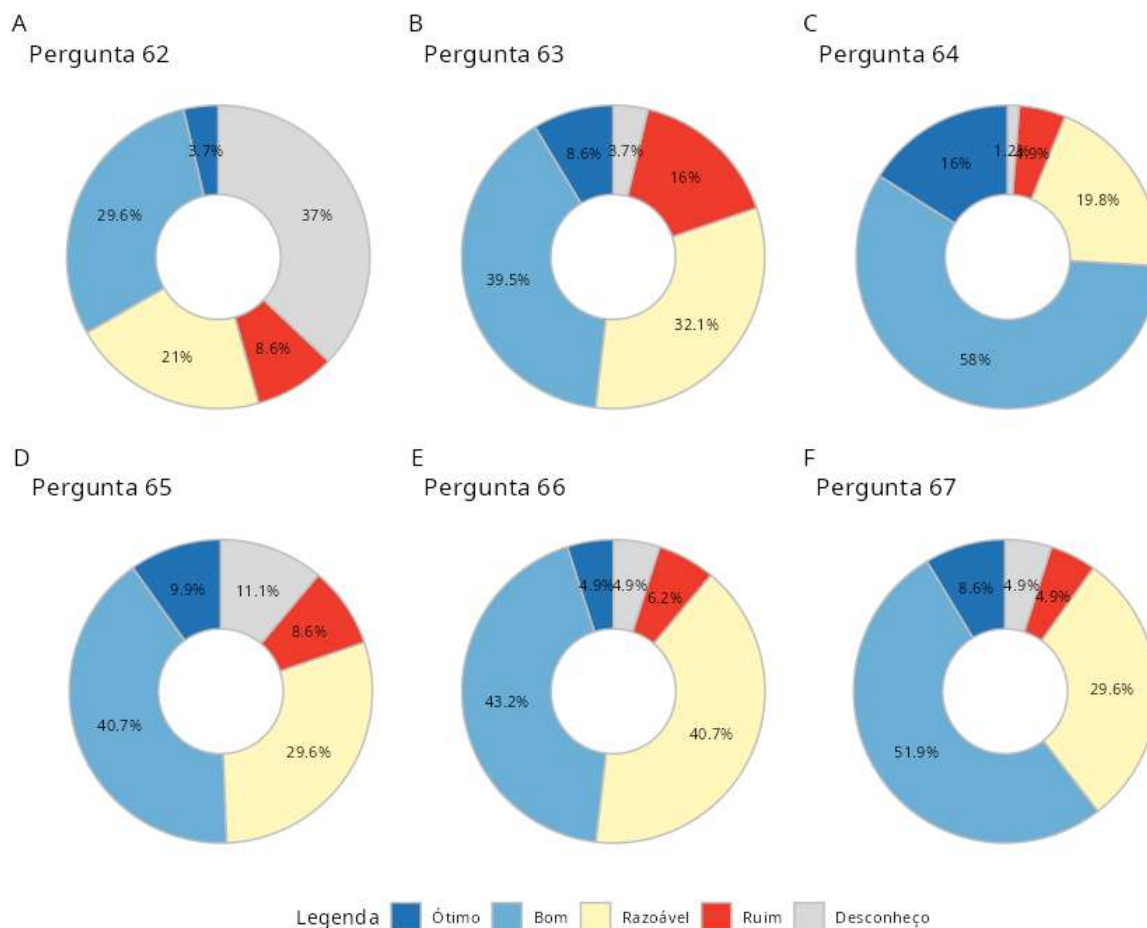


Figura 3.12: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 62:** *O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.* **Pergunta 63:** *Sua satisfação com a comunicação institucional.* **Pergunta 64:** *Sua satisfação no trabalho.* **Pergunta 65:** *A política de capacitação da UFPI para a sua categoria profissional.* **Pergunta 66:** *O plano de carreira da sua categoria profissional.* **Pergunta 67:** *Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação docente de 2025 para o Eixo 4 revela um panorama heterogêneo. Os pontos fortes incluem a satisfação no trabalho (74,0% de aprovação), a Direção Geral do CCN (63,8%), o sistema de matrículas e notas (64,6%) e a publicação de atos institucionais (60,5%). As bibliotecas central e setorial também recebem avaliações positivas (61,3% e 50,0%, respectivamente). Por outro lado, os principais desafios concentram-se no elevado desconhecimento sobre diversas áreas: Licitação e Contratos (52,6% de desconhecimento), Contabilidade e Finanças (51,9%), Serviço Sociopedagógico (37,0%), Ouvidoria e Transparência (37,0%) e NAE/NAU (37,0%). A execução financeira também apresenta avaliação crítica, com apenas 24,7% de aprovação e 50,7% de avaliações negativas ou desconhecimento. Recomenda-se: ampliar a divulgação e transparência dos serviços administrativos e de apoio, especialmente aqueles com altos índices de desconhecimento; melhorar a comunicação institucional (apenas 48,1% de aprovação); fortalecer os serviços de Tecnologia da Informação (apenas 33,8% de aprovação); e manter as boas práticas de gestão da Direção Geral e dos colegiados, que obtiveram avaliações expressivamente positivas.

Eixo 5 - Docentes: Infraestrutura Física

Neste eixo foram avaliados aspectos relacionados à infraestrutura física, tecnológica e de suporte da UFPI, abrangendo desde condições das salas de aula até espaços de convivência, acessibilidade e segurança (Figuras 3.13 a 3.16).

No que concerne à **Pergunta 68**, que avalia os recursos de tecnologias de informação e comunicação, inclusive internet e rede sem fio (wi-fi), observa-se um cenário crítico (Figura 3.13). As avaliações positivas (*Ótimo* = 2,5%; *Bom* = 17,3%) somam apenas 19,8%, enquanto 45,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 33,3%, sendo um dos mais elevados do bloco, e apenas 1,2% declaram *Desconheço*. Esse resultado evidencia uma percepção amplamente insatisfatória quanto à qualidade e confiabilidade da infraestrutura de internet e wi-fi.

Quanto à **Pergunta 69**, referente às dimensões da sala de aula, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.13). As avaliações *Ótimo* (14,8%) e *Bom* (48,1%) somam expressivos 62,9% de aprovação, enquanto 25,9% classificam como *Razoável*. Apenas 11,1% avaliam como *Ruim* e nenhum docente declarou *Desconheço* (0,0%), indicando que o espaço físico das salas de aula atende satisfatoriamente às necessidades da maioria dos docentes.

Na **Pergunta 70**, que avalia o conforto térmico da sala de aula, observa-se um cenário misto (Figura 3.13). As avaliações *Ótimo* (17,3%) e *Bom* (39,5%) somam 56,8% de aprovação, enquanto 21,0% classificam como *Razoável*. Entretanto, 22,2% dos docentes avaliam o conforto térmico como *Ruim*, um percentual significativo que merece atenção, especialmente em uma região de clima quente.

A **Pergunta 71**, sobre a acústica da sala de aula, apresenta resultados moderadamente positivos (Figura 3.13). As avaliações *Ótimo* (14,8%) e *Bom* (43,2%) somam 58,0% de aprovação, enquanto 24,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 17,3%, indicando que a acústica ainda é um desafio em parcela considerável das salas.

Quanto à **Pergunta 72**, referente à iluminação da sala de aula, os resultados são positivos (Figura 3.13). As avaliações *Ótimo* (14,8%) e *Bom* (48,1%) somam 62,9% de aprovação, enquanto 21,0% classificam como *Razoável*. Apenas 16,0% avaliam como *Ruim* e nenhum docente declarou *Desconheço*, indicando que a iluminação é um aspecto bem

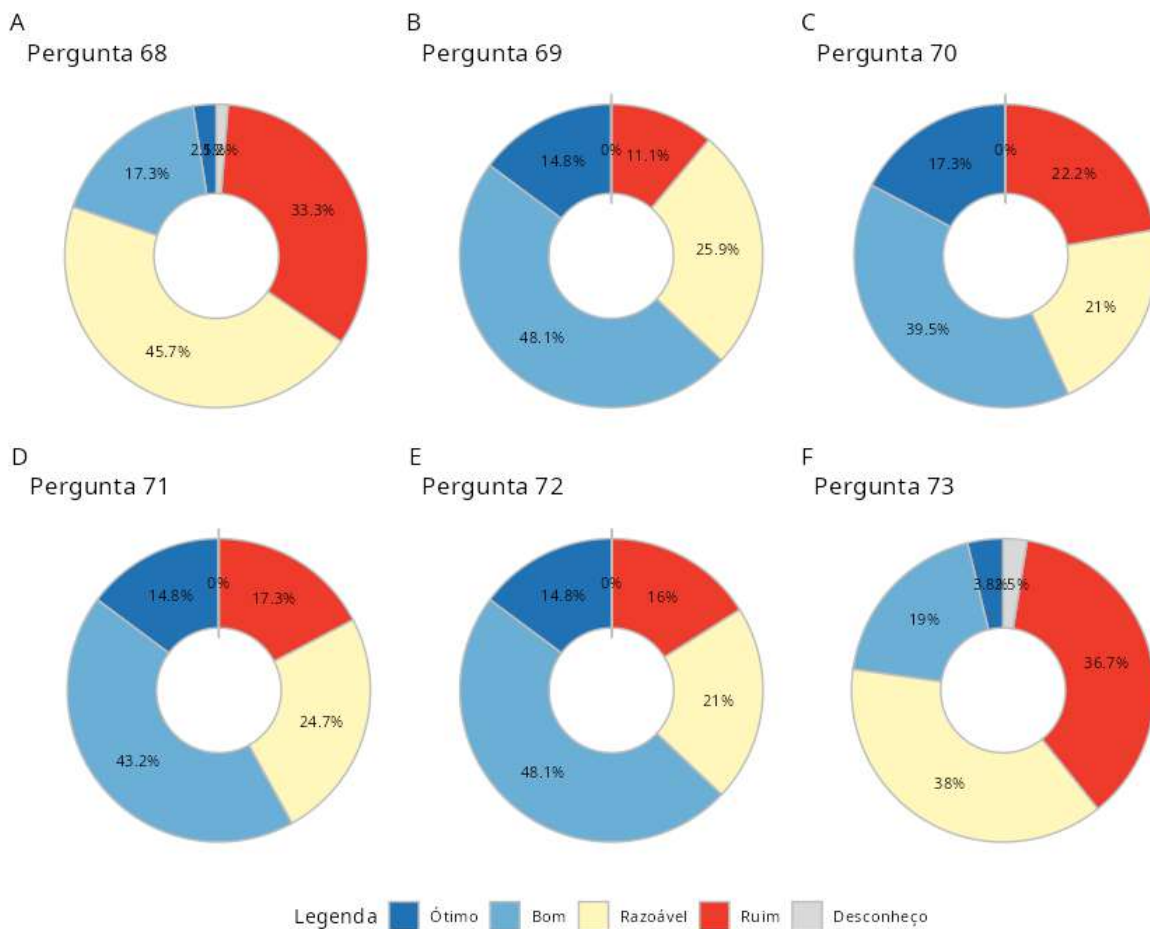


Figura 3.13: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 68:** *Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi).* **Pergunta 69:** *Dimensões da sala de aula.* **Pergunta 70:** *Conforto térmico da sala de aula.* **Pergunta 71:** *Acústica da sala de aula.* **Pergunta 72:** *Iluminação da sala de aula.* **Pergunta 73:** *Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos).*

avaliado.

Na **Pergunta 73**, que avalia os laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos), os dados revelam um cenário preocupante (Figura 3.13). As avaliações positivas (*Ótimo* = 3,8%; *Bom* = 19,0%) somam apenas 22,8%, enquanto 38,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 36,7%, e 2,5% declaram *Desconheço*, totalizando 39,2% de avaliações negativas ou desconhecimento, evidenciando graves deficiências na infraestrutura laboratorial.

A **Pergunta 74**, sobre a sala de professores e espaços destinados aos técnico-administrativos (dimensão, acústica, privacidade), apresenta resultados bastante positivos (Figura 3.14). As avaliações *Ótimo* (19,0%) e *Bom* (45,6%) somam expressivos 64,6% de aprovação — um dos maiores percentuais do bloco — enquanto 20,3% classificam como *Razoável*. Apenas 12,7% avaliam como *Ruim* e 2,5% declaram *Desconheço*, indicando que os espaços destinados a professores e técnicos são bem avaliados.

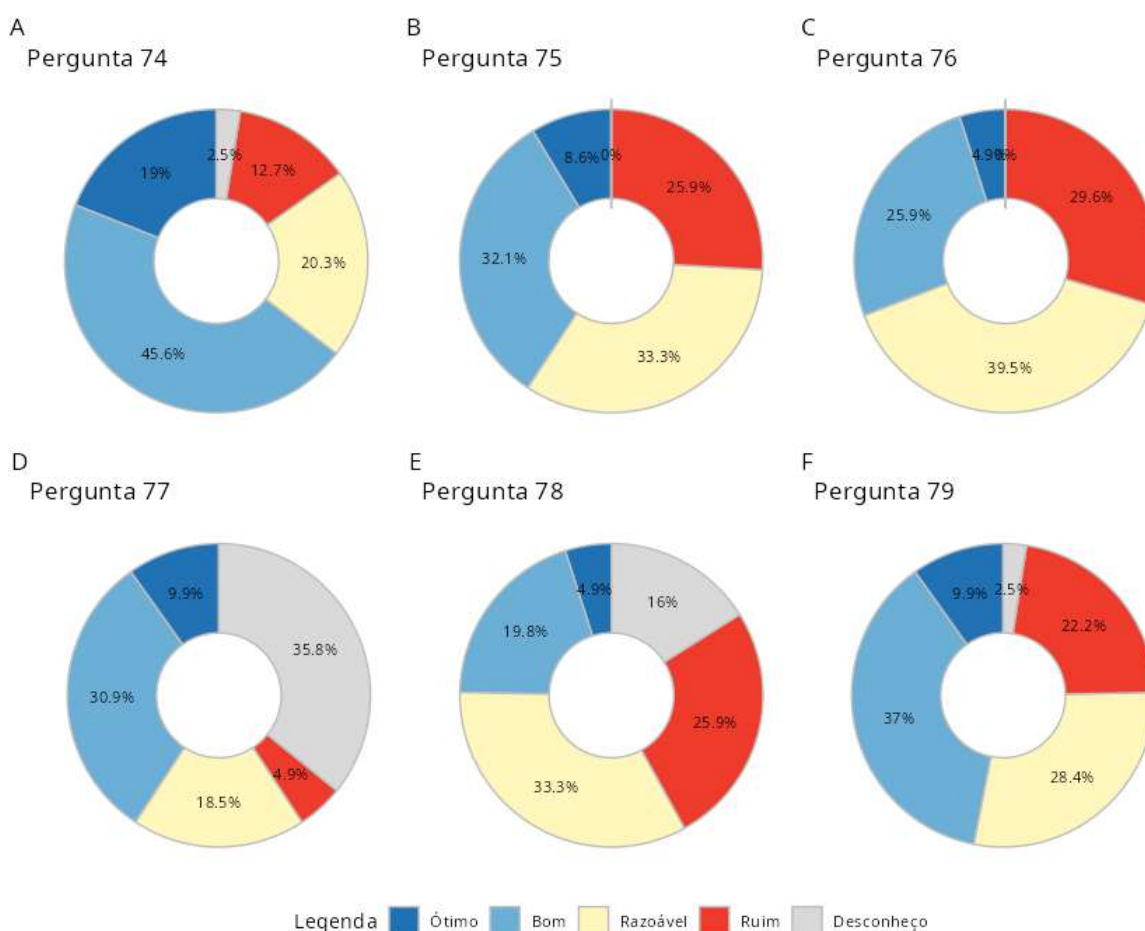


Figura 3.14: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 74:** Sala de professores (para professores) e espaços destinados aos técnico-administrativos (para técnicos) (dimensão, acústica, privacidade). **Pergunta 75:** Banheiros (limpeza). **Pergunta 76:** Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico). **Pergunta 77:** Restaurante Universitário. **Pergunta 78:** Outros espaços destinados a refeição e convivência. **Pergunta 79:** Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição.

No que concerne à **Pergunta 75**, referente aos banheiros quanto à limpeza, observa-se um cenário moderado (Figura 3.14). As avaliações *Ótimo* (8,6%) e *Bom* (32,1%)

somam 40,7% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 25,9% e nenhum docente declarou *Desconheço*, indicando que a limpeza dos banheiros é um ponto crítico para mais de um quarto dos docentes.

Quanto à **Pergunta 76**, que avalia os banheiros quanto à infraestrutura e disponibilidade de material higiênico, os resultados são ainda mais preocupantes (Figura 3.14). As avaliações positivas (*Ótimo* = 4,9%; *Bom* = 25,9%) somam apenas 30,8%, enquanto 39,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 29,6%, indicando que a infraestrutura dos banheiros e a disponibilidade de materiais higiênicos são problemas significativos.

Na **Pergunta 77**, que avalia o Restaurante Universitário, observa-se um cenário misto com elevado desconhecimento (Figura 3.14). As avaliações positivas (*Ótimo* = 9,9%; *Bom* = 30,9%) somam 40,8%, enquanto 18,5% classificam como *Razoável* e apenas 4,9% como *Ruim*. Contudo, o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 35,8%, indicando que mais de um terço dos docentes não utiliza ou desconhece o Restaurante Universitário.

A **Pergunta 78**, sobre outros espaços destinados a refeição e convivência, apresenta indicadores críticos (Figura 3.14). As avaliações positivas (*Ótimo* = 4,9%; *Bom* = 19,8%) somam apenas 24,7%, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 25,9% e o de *Desconheço* 16,0%, totalizando 41,9% de avaliações negativas ou desconhecimento, evidenciando fragilidades nos espaços de convivência.

Quanto à **Pergunta 79**, referente à quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, os resultados são moderados (Figura 3.14). As avaliações *Ótimo* (9,9%) e *Bom* (37,0%) somam 46,9% de aprovação, enquanto 28,4% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 22,2% e o de *Desconheço* 2,5%, indicando que a oferta de vagas de estacionamento é insuficiente para mais de um quinto dos docentes.

Na **Pergunta 80**, que avalia o acesso ao *Campus*, Centro ou Colégio por transporte público, observa-se um cenário preocupante (Figura 3.15). As avaliações positivas (*Ótimo* = 6,2%; *Bom* = 19,8%) somam apenas 26,0%, enquanto 16,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 34,6% e o de *Desconheço* 23,5%, totalizando expressivos 58,1% de avaliações negativas ou desconhecimento, evidenciando graves problemas no acesso por transporte público.

A **Pergunta 81**, sobre a limpeza do *Campus*, Centro ou Colégio, apresenta resultados moderados (Figura 3.15). As avaliações *Ótimo* (4,9%) e *Bom* (30,9%) somam 35,8% de aprovação, enquanto 42,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 22,2% e nenhum docente declarou *Desconheço*, indicando que a limpeza dos espaços institucionais é um problema para mais de um quinto dos docentes.

No que concerne à **Pergunta 82**, referente à iluminação do *Campus*, Centro ou Colégio, os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.15). As avaliações positivas (*Ótimo* = 2,5%; *Bom* = 17,3%) somam apenas 19,8%, enquanto 35,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 43,2%, um dos mais elevados do bloco, e 1,2% declaram *Desconheço*, evidenciando uma percepção amplamente negativa quanto à iluminação dos espaços externos.

Quanto à **Pergunta 83**, que avalia a sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são ainda mais preocupantes (Figura 3.15). As avaliações positivas (*Ótimo* = 3,7%; *Bom* = 17,3%) somam apenas 21,0%, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 44,4%, o mais elevado de todo o bloco, e 1,2% declaram *Desconheço*, evidenciando que a sinalização é um ponto crítico e amplamente insatisfatório.

Na **Pergunta 84**, que avalia a acessibilidade no *Campus*, Centro ou Colégio, observa-

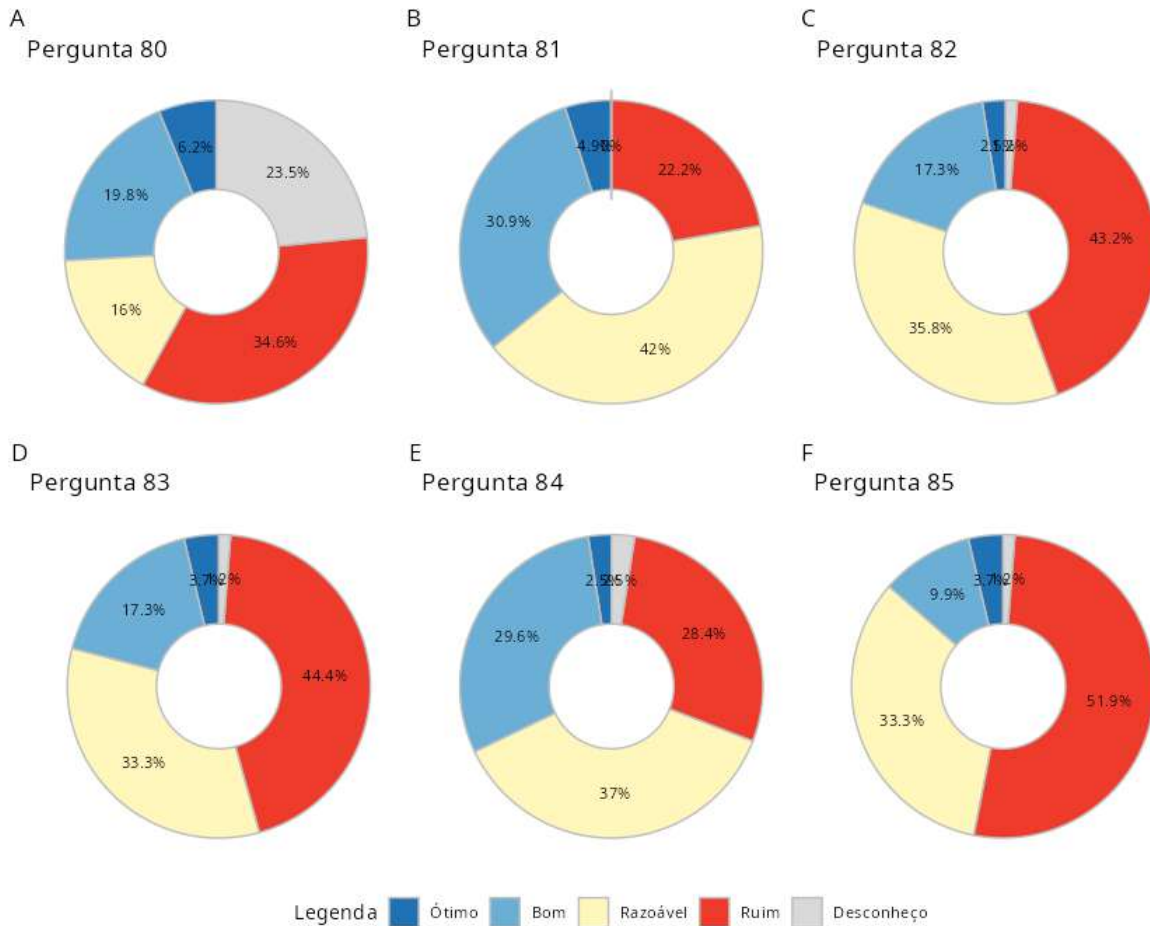


Figura 3.15: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 80:** Acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público. **Pergunta 81:** Limpeza do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 82:** Iluminação do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 83:** Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 84:** Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 85:** Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).

se um cenário desafiador (Figura 3.15). As avaliações positivas (*Ótimo* = 2,5%; *Bom* = 29,6%) somam 32,1%, enquanto 37,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 28,4% e o de *Desconheço* 2,5%, totalizando 30,9% de avaliações negativas, indicando que as condições de acessibilidade são insatisfatórias para parcela significativa dos docentes.

A **Pergunta 85**, sobre o nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc.), apresenta o pior indicador de todo o bloco (Figura 3.15). As avaliações positivas (*Ótimo* = 3,7%; *Bom* = 9,9%) somam apenas 13,6%, o menor percentual de aprovação da série, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 51,9%, o mais elevado de toda a avaliação, e 1,2% declaram *Desconheço*, evidenciando uma percepção amplamente negativa e alarmante quanto às condições de segurança nas instalações.

Quanto à **Pergunta 86**, referente ao mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, os resultados são moderados (Figura 3.16). As avaliações *Ótimo* (7,4%) e *Bom* (21,0%) somam 28,4% de aprovação, enquanto 55,6% classificam como *Razoável* — o maior percentual desta categoria em todo o bloco. Apenas 14,8% avaliam como *Ruim* e 1,2% declaram *Desconheço*, indicando que o mobiliário é majoritariamente considerado razoável, com espaço para melhorias.

Na **Pergunta 87**, que avalia a existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como datashow, lousas interativas, caixa de som, etc., que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.16). As avaliações positivas (*Ótimo* = 3,7%; *Bom* = 25,9%) somam 29,6%, enquanto 48,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 22,2% e nenhum docente declarou *Desconheço*, indicando que a disponibilidade e qualidade dos equipamentos de apoio ao ensino são insatisfatórias para mais de um quinto dos docentes.

A **Pergunta 88**, sobre a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e projetos de pesquisa, apresenta indicadores críticos (Figura 3.16). As avaliações positivas (*Ótimo* = 2,5%; *Bom* = 13,6%) somam apenas 16,1%, enquanto 37,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 42,0% e 4,9% declaram *Desconheço*, totalizando 46,9% de avaliações negativas ou desconhecimento, evidenciando graves deficiências na adequação dos equipamentos laboratoriais.

No que concerne à **Pergunta 89**, que avalia a biblioteca, considerando o seu espaço e acervo, os resultados são moderados (Figura 3.16). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (30,9%) somam 37,1% de aprovação, enquanto 43,2% classificam como *Razoável*. Apenas 3,7% avaliam como *Ruim*, porém o percentual de *Desconheço* atinge 16,0%, indicando que uma parcela significativa dos docentes não utiliza ou desconhece o espaço e o acervo da biblioteca.

Quanto à **Pergunta 90**, referente à quadra poliesportiva, observa-se o maior índice de desconhecimento de todo o bloco (Figura 3.16). No entanto, destaca-se que tal espaço é inexistente nas dependências do CCN e que, as opiniões apontadas podem trazer algum conhecimento dos usuários em relação à quadras localizadas em outros setores.

Por fim, a **Pergunta 91**, que avalia o anfiteatro ou sala de reunião, apresenta resultados moderados (Figura 3.16). As avaliações *Ótimo* (9,0%) e *Bom* (34,6%) somam 43,6% de aprovação, enquanto 37,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,3% e o de *Desconheço* 9,0%, totalizando 19,3% de avaliações negativas ou desconhecimento, indicando que, embora a maioria dos que conhecem avalie positivamente, há espaço para melhorias.

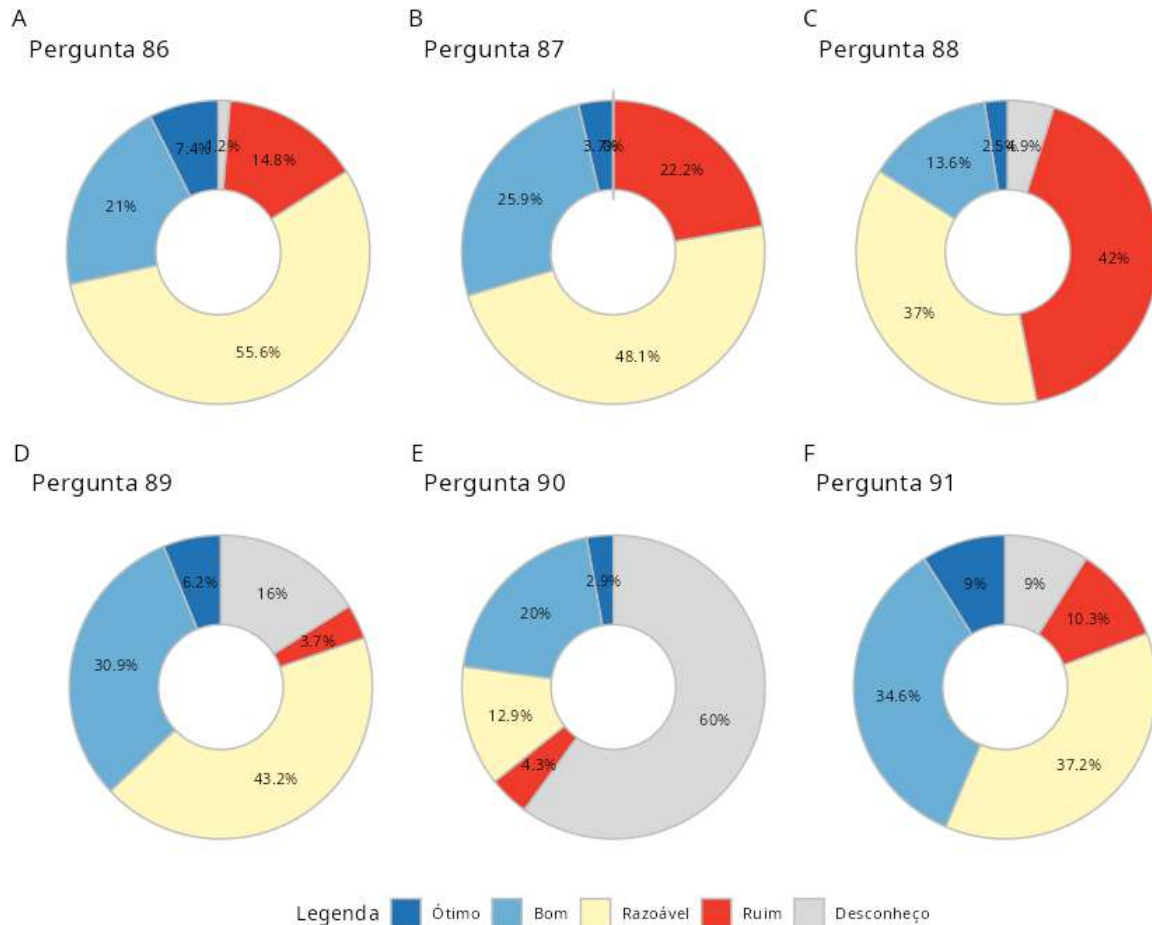


Figura 3.16: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 86:** *Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.* **Pergunta 87:** *Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.* **Pergunta 88:** *Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.* **Pergunta 89:** *Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.* **Pergunta 90:** *Quadra poliesportiva.* **Pergunta 91:** *Anfiteatro ou sala de reunião.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação docente de 2025 para o Eixo 5 revela um panorama preocupante quanto à infraestrutura. Os pontos mais positivos incluem as dimensões das salas de aula (62,9% de aprovação), a sala de professores (64,6%) e a iluminação das salas (62,9%). No entanto, os indicadores negativos predominam em áreas fundamentais: a segurança é o item mais crítico, com apenas 13,6% de aprovação e 51,9% de avaliações ruins; a sinalização apresenta 44,4% de avaliações ruins; a iluminação do *Campus* tem 43,2% de ruins; a internet e wi-fi apresentam 33,3% de ruins; os laboratórios têm 36,7% de ruins; a adequação dos equipamentos laboratoriais atinge 42,0% de ruins; o acesso por transporte público apresenta 34,6% de ruins e 23,5% de desconhecimento; os banheiros (limpeza e infraestrutura) apresentam entre 25,9% e 29,6% de avaliações ruins. Recomenda-se, com caráter de urgência: investir na melhoria da segurança das instalações, com sinalização adequada e corrimãos; melhorar a sinalização de localização dos ambientes; ampliar e modernizar a infraestrutura de internet e wi-fi; revitalizar laboratórios e adequar seus equipamentos às necessidades dos cursos; melhorar a iluminação dos espaços externos; investir na limpeza e infraestrutura dos banheiros; e ampliar a oferta de equipamentos de apoio ao ensino.

Ainda no Eixo 5 foram estabelecidos três tópicos para avaliar o conhecimento dos docentes sobre a Biblioteca Virtual, abrangendo ferramentas de leitura, disponibilidade de títulos e suporte ao usuário.

No que concerne à **Pergunta 92**, que avalia os recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual, observa-se um cenário marcado pelo elevado desconhecimento (Figura 3.17). As avaliações positivas (*Ótimo* = 6,4%; *Bom* = 24,4%) somam 30,8%, enquanto 15,4% classificam como *Razoável* e 6,4% como *Ruim*. Contudo, o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 47,4%, evidenciando que quase metade dos docentes não conhece ou não utiliza as ferramentas da biblioteca virtual.

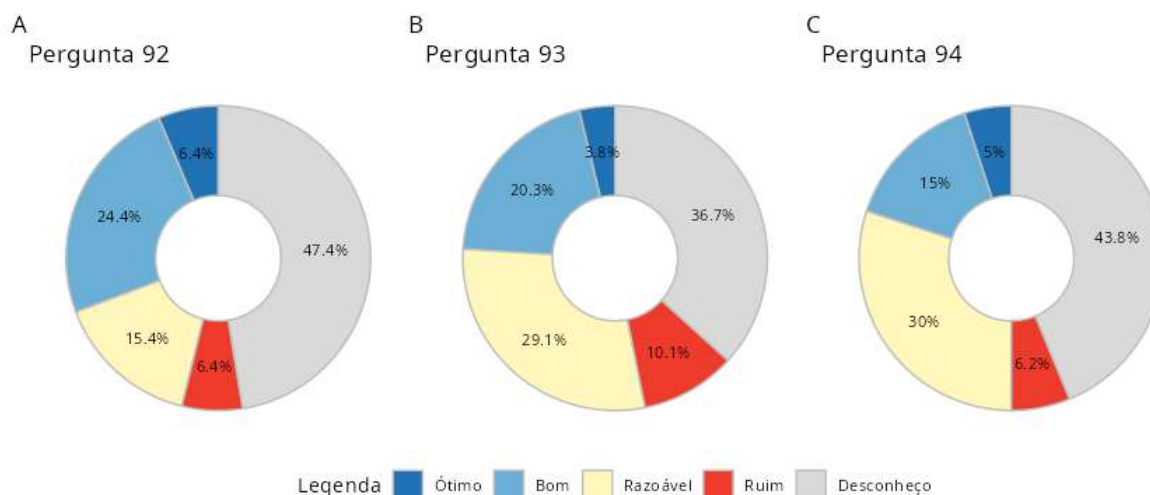


Figura 3.17: Resultados das perguntas referentes à Biblioteca Virtual respondidas pelo segmento Docente: **Pergunta 92:** Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual. **Pergunta 93:** Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso. **Pergunta 94:** Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual.

Quanto à **Pergunta 93**, referente à disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso, os dados revelam um cenário igualmente preocupante (Figura 3.17). As avaliações positivas (*Ótimo* = 3,8%; *Bom* = 20,3%) somam apenas 24,1%, enquanto 29,1% classificam como *Razoável* e 10,1% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* atinge 36,7%, indicando que mais de um terço dos docentes desconhece a adequação do acervo virtual às necessidades dos cursos.

A **Pergunta 94**, que avalia os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.17). As avaliações positivas (*Ótimo* = 5,0%; *Bom* = 15,0%) somam apenas 20,0%, enquanto 30,0% classificam como *Razoável* e 6,2% como *Ruim*. O percentual de *Desconheço* atinge expressivos 43,8%, evidenciando que a maioria dos docentes não conhece os serviços de orientação e suporte técnico oferecidos pela biblioteca virtual.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação docente de 2025 para os recursos da biblioteca virtual revela um quadro preocupante, caracterizado por altos índices de desconhecimento em todas as dimensões avaliadas. Apenas 30,8% dos docentes avaliam positivamente os recursos de leitura, 24,1% a disponibilidade de títulos e 20,0% o suporte técnico e orientação ao usuário. O desconhecimento atinge 47,4% na Pergunta 92, 36,7% na Pergunta 93 e 43,8% na Pergunta 94, indicando que os serviços da biblioteca virtual não estão sendo adequadamente divulgados ou acessados pelo corpo docente. Recomenda-se: ampliar a divulgação dos recursos e funcionalidades da biblioteca virtual; promover capacitações e oficinas de orientação ao usuário; avaliar a adequação do acervo de títulos às necessidades dos cursos; e investigar as barreiras que impedem maior utilização desses recursos, considerando que a parcela de docentes que conhece e utiliza avalia de forma majoritariamente positiva (somatório de *Ótimo* e *Bom* entre 20% e 30,8%).

Meta-Avaliação – Docentes

Neste eixo foram avaliados aspectos relacionados ao próprio processo de avaliação institucional, incluindo a abrangência do questionário, as orientações das perguntas e a divulgação do processo (Figura 3.18).

No que concerne à **Pergunta 95**, que avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional, observa-se um cenário majoritariamente positivo (Figura 3.18). As avaliações *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (40,7%) somam 51,8% de aprovação, enquanto 34,6% classificam como *Razoável*. Apenas 11,1% avaliam como *Ruim* e 2,5% declaram *Desconheço*, indicando que a maioria dos docentes considera que o questionário contempla adequadamente as dimensões relevantes da avaliação institucional.

Quanto à **Pergunta 96**, referente às orientações das perguntas que compuseram o questionário, os resultados são também positivos (Figura 3.18). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (45,7%) somam 51,9% de aprovação, enquanto 38,3% classificam como *Razoável*. Apenas 7,4% avaliam como *Ruim* e 2,5% declaram *Desconheço*, evidenciando que as orientações foram consideradas claras e adequadas pela maioria dos respondentes.

A **Pergunta 97**, que avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário, apresenta um cenário moderadamente positivo, porém com indicadores de insatisfação mais expressivos (Figura 3.18). As avaliações *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (42,0%) somam 53,1% de aprovação, enquanto 23,5% classificam como

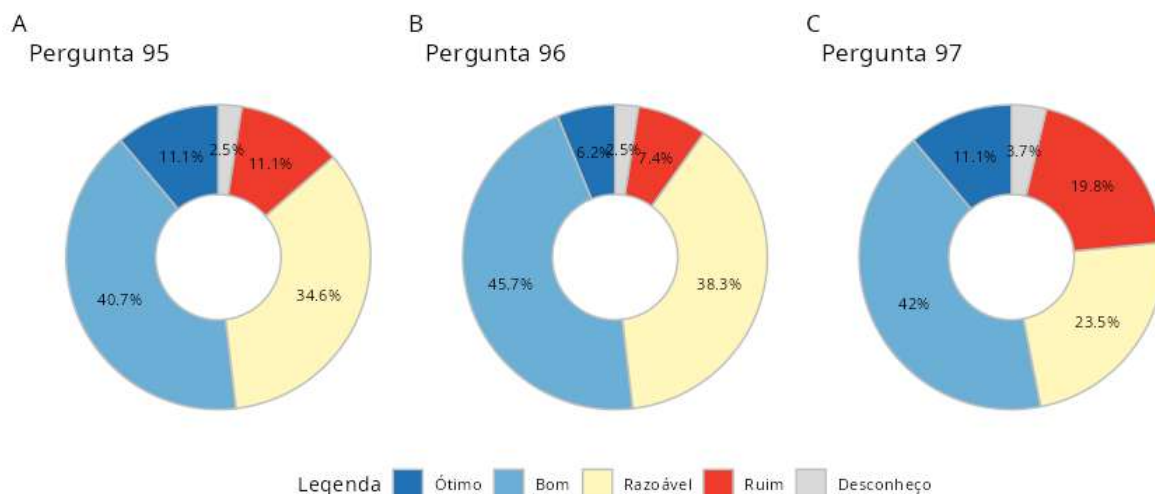


Figura 3.18: Avaliação do processo de pesquisa institucional (Meta-Avaliação): **Pergunta 95:** *A abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional.* **Pergunta 96:** *As orientações das perguntas que compuseram este questionário.* **Pergunta 97:** *A forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.*

Razoável. Entretanto, 19,8% dos docentes avaliam a divulgação e logística como *Ruim* — o maior percentual negativo deste bloco — e 3,7% declaram *Desconheço*, totalizando 23,5% de avaliações negativas ou desconhecimento, o que sugere que as estratégias de comunicação e aplicação do questionário ainda podem ser aprimoradas.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação docente de 2025 sobre o processo de autoavaliação institucional revela uma percepção majoritariamente positiva. A abrangência do questionário (Pergunta 95) e as orientações das perguntas (Pergunta 96) obtiveram aprovação em torno de 51,8% e 51,9%, respectivamente, com baixos índices de avaliação ruim (11,1% e 7,4%) e de desconhecimento (2,5% em ambas). A divulgação e logística de aplicação (Pergunta 97) também apresentou aprovação de 53,1%, porém com um percentual significativo de avaliações ruins (19,8%), indicando espaço para melhoria nas estratégias de comunicação e no processo de aplicação do questionário. Recomenda-se: manter a qualidade e abrangência do instrumento de avaliação; aprimorar as estratégias de divulgação do processo, reduzindo o percentual de insatisfação; e investir em canais de comunicação mais efetivos para alcançar a totalidade do corpo docente, considerando que ainda há pequeno percentual de desconhecimento sobre o processo.

3.2.3 Avaliação dos Gestores

Os resultados da pesquisa de opinião aplicada aos gestores do Centro de Ciências da Natureza da UFPI considerou a participação de 17 respondentes de um total de 45, o que corresponde a 37,8% do efetivo total deste centro (Tabela 3.2). As percepções fornecidas por este seguimento são apresentadas no mesmo padrão dos dados apresentados para os docentes, sendo estabelecidos cinco Eixos temáticos mais uma Meta-Avaliação.

Eixo 1 - Gestores: Planejamento e Avaliação Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos gestores acerca da Comissão Própria de Avaliação (CPA), incluindo o conhecimento sobre a comissão, o processo de divulgação e discussão dos resultados, e a utilidade dos relatórios para o planejamento das unidades de ensino.

No que concerne à **Pergunta 1**, que avalia o nível de conhecimento dos gestores sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.19). As avaliações *Ótimo* (11,8%) e *Bom* (35,3%) somam 47,1% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. Apenas 11,8% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%), indicando que a totalidade dos gestores possui algum nível de conhecimento sobre a CPA.

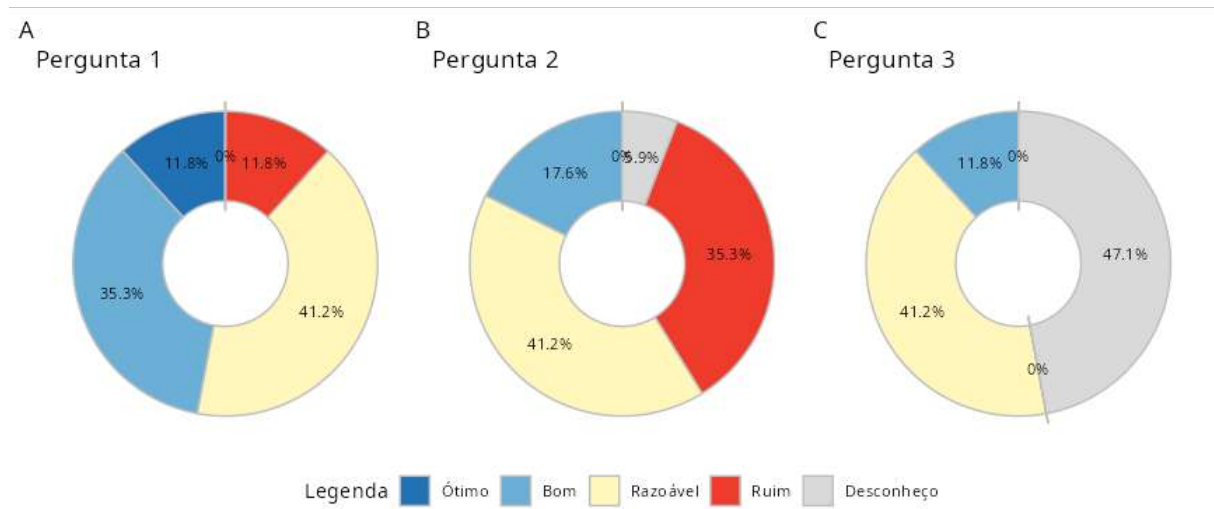


Figura 3.19: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 1 respondidas pelos Gestores do CCN: **(A) Pergunta 1** - Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI? **(B) Pergunta 2** - Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA? **(C) Pergunta 3** - Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?

Quanto à **Pergunta 2**, que versa sobre o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA, os dados revelam desafios significativos (Figura 3.19). Nenhum gestor avaliou o processo como *Ótimo* (0,0%), enquanto 17,6% o consideraram *Bom* e 41,2% *Razoável*. Entretanto, é preocupante que 35,3% dos gestores tenham classificado o processo como *Ruim* e 5,9% afirmem *Desconhecer* as atividades de divulgação, totalizando 41,2% de avaliações negativas ou de desconhecimento. Esse cenário evidencia

fragilidades na comunicação institucional e na efetividade das estratégias de disseminação dos resultados avaliativos junto aos gestores.

A **Pergunta 3**, referente à avaliação dos relatórios criados pela CPA e dos relatórios de avaliação externa, bem como seu auxílio ao planejamento das ações desenvolvidas na Unidade de Ensino, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.19). Nenhum gestor avaliou os relatórios como *Ótimo* (0,0%) e apenas 11,8% como *Bom*, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor declarou avaliação *Ruim* (0,0%), porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 47,1%, evidenciando que quase metade dos gestores não tem ciência da existência ou do conteúdo desses documentos, o que representa um obstáculo significativo para a utilização dos relatórios como instrumentos de planejamento institucional.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos gestores de 2025 revela um panorama misto. Por um lado, o conhecimento sobre a CPA (Pergunta 1) é universal e majoritariamente positivo (47,1% de Ótimo/Bom e 41,2% de Razoável). Por outro lado, a divulgação dos resultados (Pergunta 2) apresenta 35,3% de avaliações ruins, indicando fragilidades significativas na comunicação institucional. O ponto mais crítico diz respeito aos relatórios da CPA e de avaliação externa (Pergunta 3): 47,1% dos gestores declararam desconhecê-los, o que inviabiliza sua utilização como ferramenta de planejamento. Recomenda-se, prioritariamente: ampliar a divulgação dos relatórios da CPA junto aos gestores, garantindo que cheguem de forma acessível e tempestiva; promover espaços dialógicos para discussão dos resultados, visando reduzir o percentual de avaliações negativas sobre o processo de divulgação (35,3%); e fortalecer a articulação entre os relatórios produzidos e o planejamento das unidades de ensino, conferindo maior aplicabilidade prática a esses documentos. Tais medidas são fundamentais para consolidar a cultura de avaliação institucional e assegurar a efetiva participação dos gestores nos processos conduzidos pela CPA.

Eixo 2 - Gestores: Desenvolvimento Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos gestores acerca do conhecimento institucional e das ações desenvolvidas pela UFPI, abrangendo desde a Missão e os planos de desenvolvimento até políticas específicas de acessibilidade, sustentabilidade, governança e infraestrutura.

No que concerne à **Pergunta 4**, que avalia o conhecimento a respeito da Missão da UFPI, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.20). As avaliações *Ótimo* (11,8%) e *Bom* (64,7%) somam expressivos 76,5% de aprovação, enquanto 23,5% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%), indicando que a Missão institucional é plenamente conhecida pelo corpo gestor.

Quanto à **Pergunta 5**, referente ao conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), os resultados também são positivos (Figura 3.20). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (41,2%) somam 47,1% de aprovação, enquanto 52,9% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%), evidenciando que todos os gestores possuem algum nível de conhecimento sobre o PDI.

Na **Pergunta 6**, que avalia o conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), observa-se um cenário moderado (Figura 3.20). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (41,2%) somam 47,1% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como

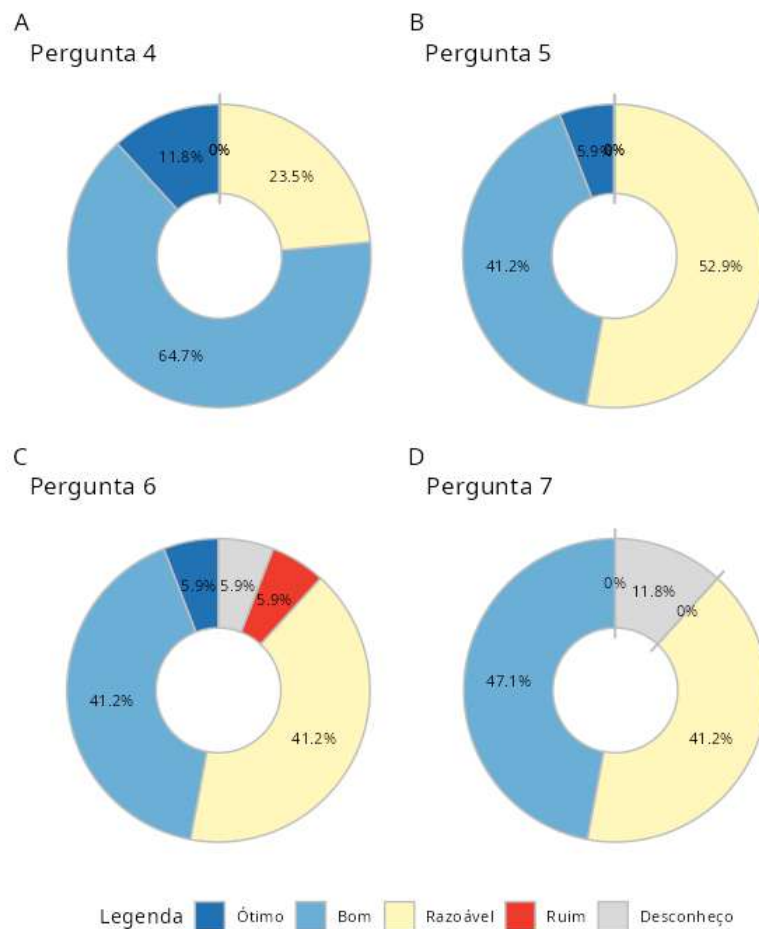


Figura 3.20: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 4:** *Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?* **Pergunta 5:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?* **Pergunta 6:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?* **Pergunta 7:** *Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?*

Razoável. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*, indicando que a grande maioria dos gestores conhece o PDU, embora haja espaço para melhorias.

A **Pergunta 7**, que investiga a avaliação propriamente dita do PDU da Unidade de Ensino, apresenta resultados positivos (Figura 3.20). As avaliações *Bom* (47,1%) — nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) — somam 47,1% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 11,8% declaram *Desconheço*, indicando que uma parcela dos gestores não tem condições de avaliar o PDU.

No que concerne à **Pergunta 8**, sobre o desenvolvimento e implementação de políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas, os resultados são moderados (Figura 3.21). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (35,3%) somam 41,2% de aprovação, enquanto 58,8% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%), indicando que todos os gestores têm conhecimento sobre as políticas de acessibilidade, embora a maioria as considere apenas razoáveis.

Quanto à **Pergunta 9**, que avalia a contribuição da UFPI para o desenvolvimento econômico e social da região, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.21). As avaliações *Ótimo* (17,6%) e *Bom* (35,3%) somam 52,9% de aprovação, enquanto 47,1% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%), evidenciando o reconhecimento do papel da instituição no desenvolvimento regional.

Na **Pergunta 10**, sobre a consolidação da imagem da UFPI como Instituição de qualidade, abrangência, história, identidade e valores, os resultados são igualmente positivos (Figura 3.21). As avaliações *Ótimo* (17,6%) e *Bom* (35,3%) somam 52,9% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim* e nenhum declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 11**, que avalia o desenvolvimento da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão, apresenta resultados moderados (Figura 3.21). As avaliações *Ótimo* (11,8%) e *Bom* (29,4%) somam 41,2% de aprovação, enquanto 52,9% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim* e nenhum declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 12**, referente ao desenvolvimento da flexibilização curricular e implementação de ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica, observa-se um cenário moderado (Figura 3.21). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (29,4%) somam 35,3% de aprovação, enquanto 52,9% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,8% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 13**, que avalia a implementação da economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental, os resultados indicam desafios (Figura 3.22). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (41,2%) somam 47,1% de aprovação, enquanto 35,3% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim*, porém 11,8% declaram *Desconheço*, evidenciando que uma parcela dos gestores não tem conhecimento sobre essas ações.

A **Pergunta 14**, sobre a consolidação de soluções de tecnologia da informação e aprimoramento da governança, apresenta resultados moderados (Figura 3.22). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (23,5%) somam apenas 29,4% de aprovação — o menor percentual deste bloco — enquanto 52,9% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim*, porém 11,8% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 15**, referente ao estabelecimento de ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional, os resultados são moderados (Figura 3.22). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e

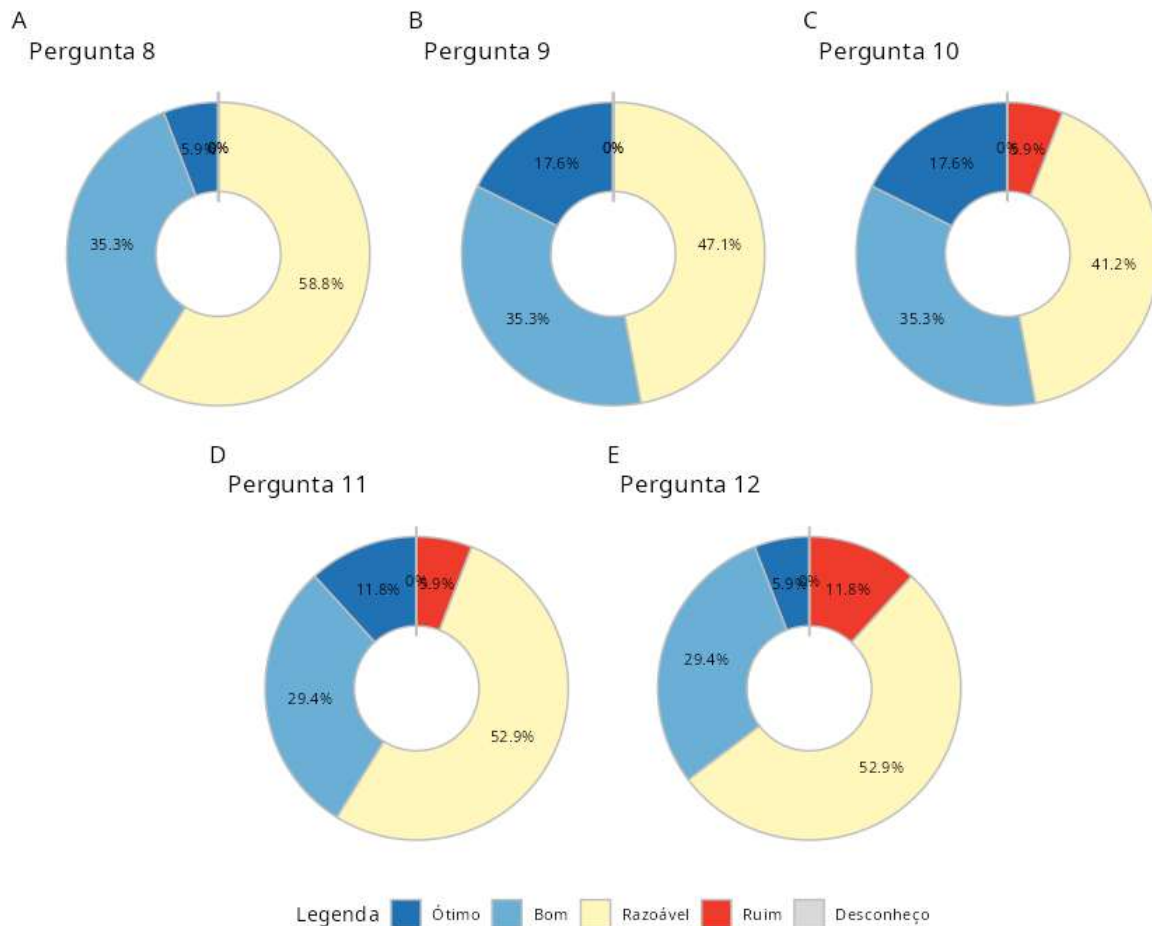


Figura 3.21: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 8:** *Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.* **Pergunta 9:** *Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região.* **Pergunta 10:** *Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.* **Pergunta 11:** *Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.* **Pergunta 12:** *Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.*

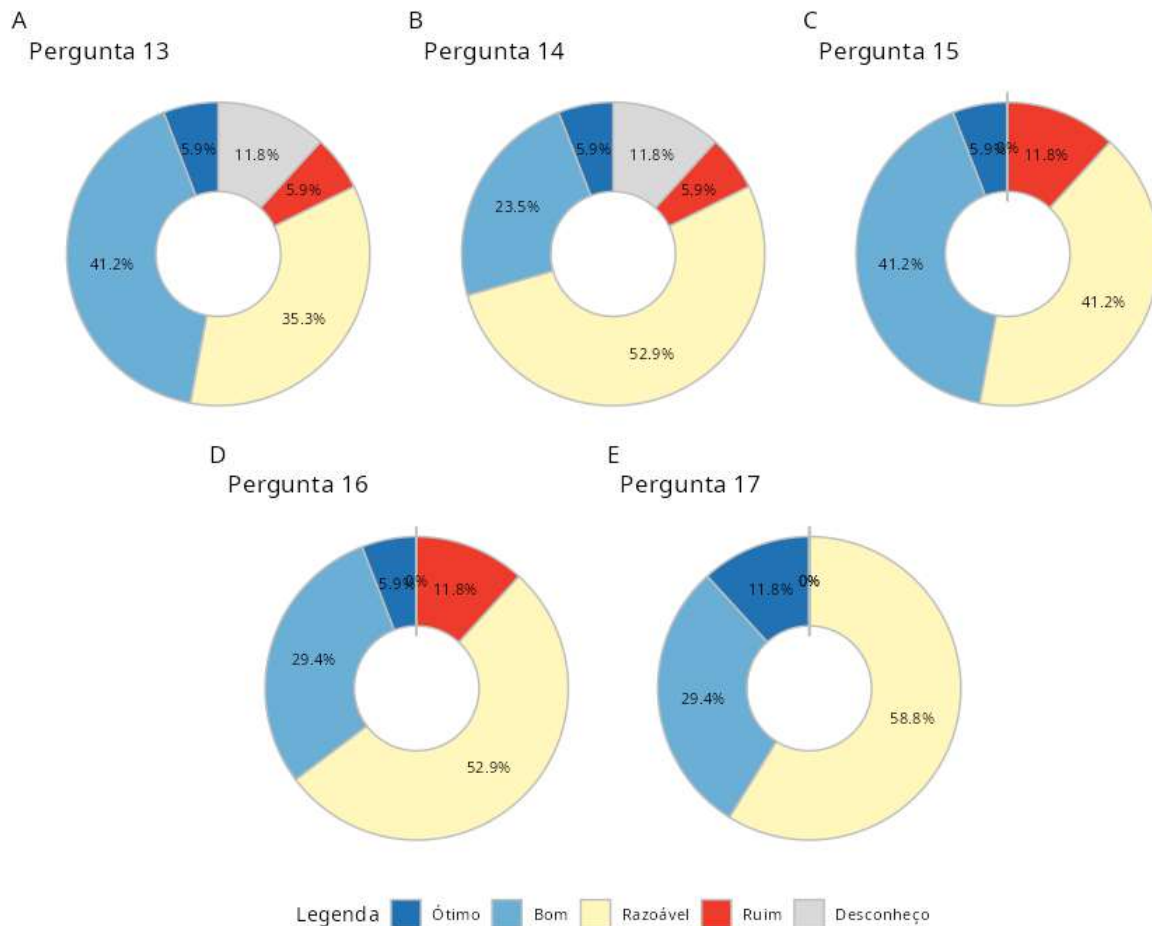


Figura 3.22: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 13:** *Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.* **Pergunta 14:** *Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.* **Pergunta 15:** *Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição.* **Pergunta 16:** *Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.* **Pergunta 17:** *Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.*

Bom (41,2%) somam 47,1% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,8% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 16**, que avalia a adequação do orçamento, das infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.22). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (29,4%) somam apenas 35,3% de aprovação, enquanto 52,9% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,8% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%), evidenciando insatisfação significativa com as condições infraestruturais e orçamentárias.

Por fim, a **Pergunta 17**, que avalia a realização de ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito, apresenta resultados positivos (Figura 3.22). As avaliações *Ótimo* (11,8%) e *Bom* (29,4%) somam 41,2% de aprovação, enquanto 58,8% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%), indicando que todos os gestores reconhecem o compromisso institucional com o ensino de qualidade.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos gestores de 2025 para este eixo revela um panorama majoritariamente positivo quanto ao conhecimento institucional, com destaque para a Missão da UFPI (76,5% de *Ótimo/Bom*) e o PDI (47,1% de *Ótimo/Bom* e 52,9% de *Razoável*). A imagem institucional e o papel regional da UFPI também são bem avaliados (52,9% de aprovação em ambos). No entanto, os principais desafios concentram-se na infraestrutura e tecnologia: a adequação orçamentária e infraestrutural (Pergunta 16) apresenta apenas 35,3% de aprovação e 11,8% de avaliações ruins; as soluções de TI e governança (Pergunta 14) obtiveram o menor percentual de aprovação do bloco (29,4%). A flexibilização curricular e inovação (Pergunta 12) também apresentam 11,8% de avaliações ruins. Recomenda-se: priorizar investimentos em infraestrutura física e tecnológica; fortalecer as políticas de TI e governança; ampliar as ações de inovação e flexibilização curricular; e manter as boas práticas de gestão quanto ao ensino de qualidade e ao desenvolvimento regional.

Eixo 3 - Gestores: Políticas Acadêmicas

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos gestores acerca das ações acadêmicas, programas institucionais e sistema SIGAA, abrangendo desde a divulgação de cursos e acolhimento a alunos até suporte à pesquisa, extensão, inovação e ferramentas tecnológicas.

No que concerne à **Pergunta 18**, que avalia a divulgação dos cursos oferecidos, observa-se um cenário majoritariamente positivo (Figura 3.23). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (31,2%) somam 37,4% de aprovação, enquanto 56,2% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 19**, referente ao acolhimento aos alunos ingressantes, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.23). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (37,5%) somam expressivos 62,5% de aprovação, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 20**, que avalia as ações de apoio psicológico, pedagógico e social, observa-se um cenário moderado (Figura 3.23). As avaliações *Ótimo* (13,3%) e *Bom*

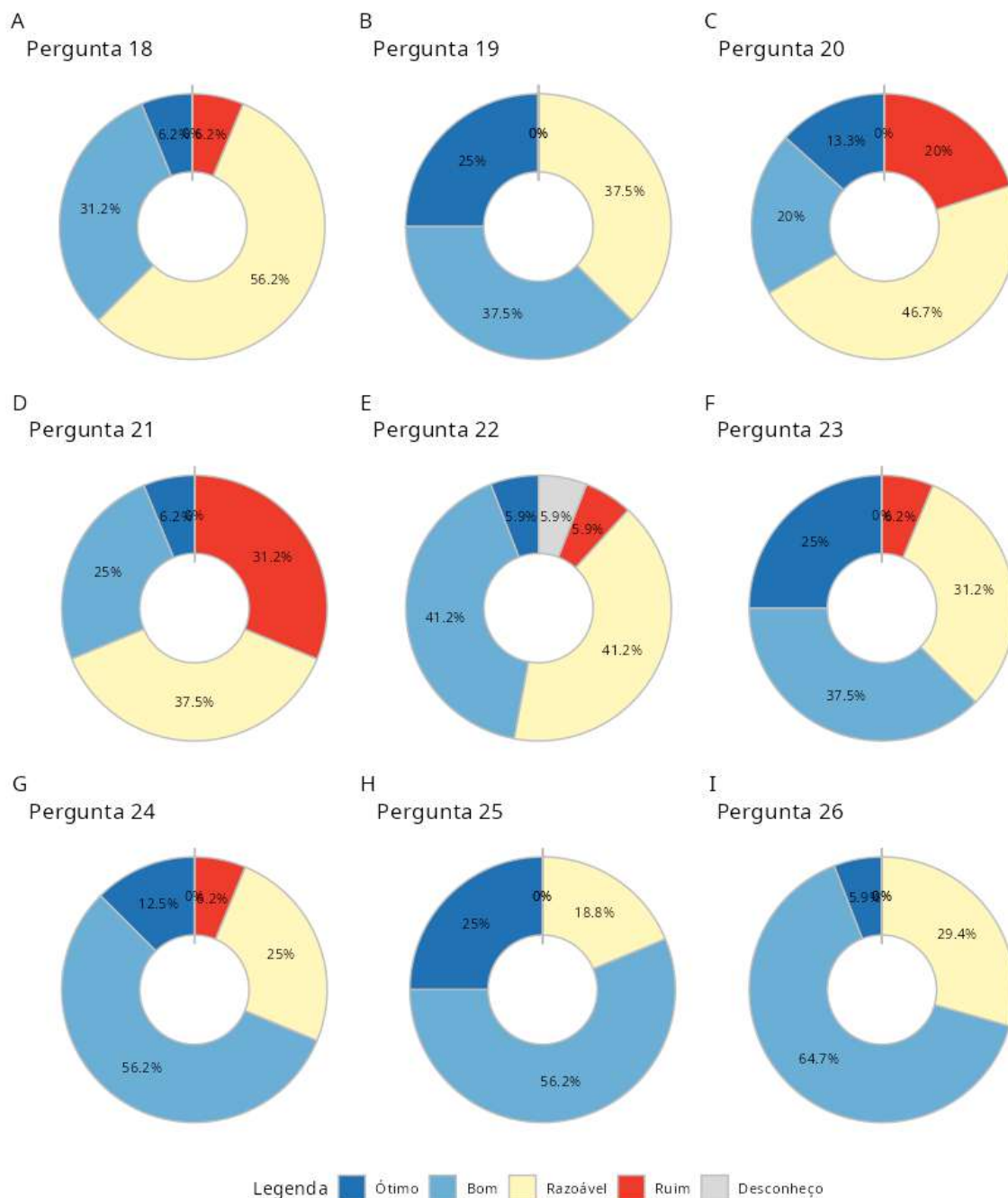


Figura 3.23: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 18:** *Divulgação dos cursos oferecidos.* **Pergunta 19:** *Acolhimento aos alunos ingressantes.* **Pergunta 20:** *Ações de apoio psicológico, pedagógico e social.* **Pergunta 21:** *Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.* **Pergunta 22:** *Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas.* **Pergunta 23:** *Programas de monitoria.* **Pergunta 24:** *Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.* **Pergunta 25:** *Desenvolvimento da Iniciação Científica.* **Pergunta 26:** *Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias.*

(20,0%) somam 33,3% de aprovação, enquanto 46,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 20,0% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 21**, sobre o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.23). As avaliações positivas (*Ótimo* = 6,2%; *Bom* = 25,0%) somam apenas 31,2%, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 31,2% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

No que concerne à **Pergunta 22**, que trata da acessibilidade de pessoas com necessidades específicas, os resultados são moderados (Figura 3.23). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (41,2%) somam 47,1% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 23**, referente aos programas de monitoria, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.23). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (37,5%) somam expressivos 62,5% de aprovação, enquanto 31,2% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 24**, que avalia o apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes, os resultados são bastante positivos (Figura 3.23). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (56,2%) somam expressivos 68,7% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 25**, sobre o desenvolvimento da Iniciação Científica, apresenta os melhores indicadores deste bloco (Figura 3.23). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (56,2%) somam expressivos 81,2% de aprovação — o maior percentual da série — enquanto 18,8% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 26**, referente às ações e projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI individualmente ou por meio de parcerias, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.23). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (64,7%) somam 70,6% de aprovação, enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 27**, que trata da divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação no âmbito da UFPI, os resultados são bastante positivos (Figura 3.24). As avaliações *Ótimo* (11,8%) e *Bom* (58,8%) somam 70,6% de aprovação, enquanto 23,5% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 28**, sobre a possibilidade de participação dos alunos em eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, apresenta resultados moderados (Figura 3.24). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (35,3%) somam 41,2% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,8% e 5,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 29**, que avalia a realização efetiva de eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, os resultados são positivos (Figura 3.24). As avaliações *Ótimo* (23,5%) e *Bom* (35,3%) somam 58,8% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 30**, sobre a possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.24). As avaliações *Ótimo* (11,8%) e *Bom* (23,5%) somam 35,3% de aprovação, enquanto 52,9% classificam

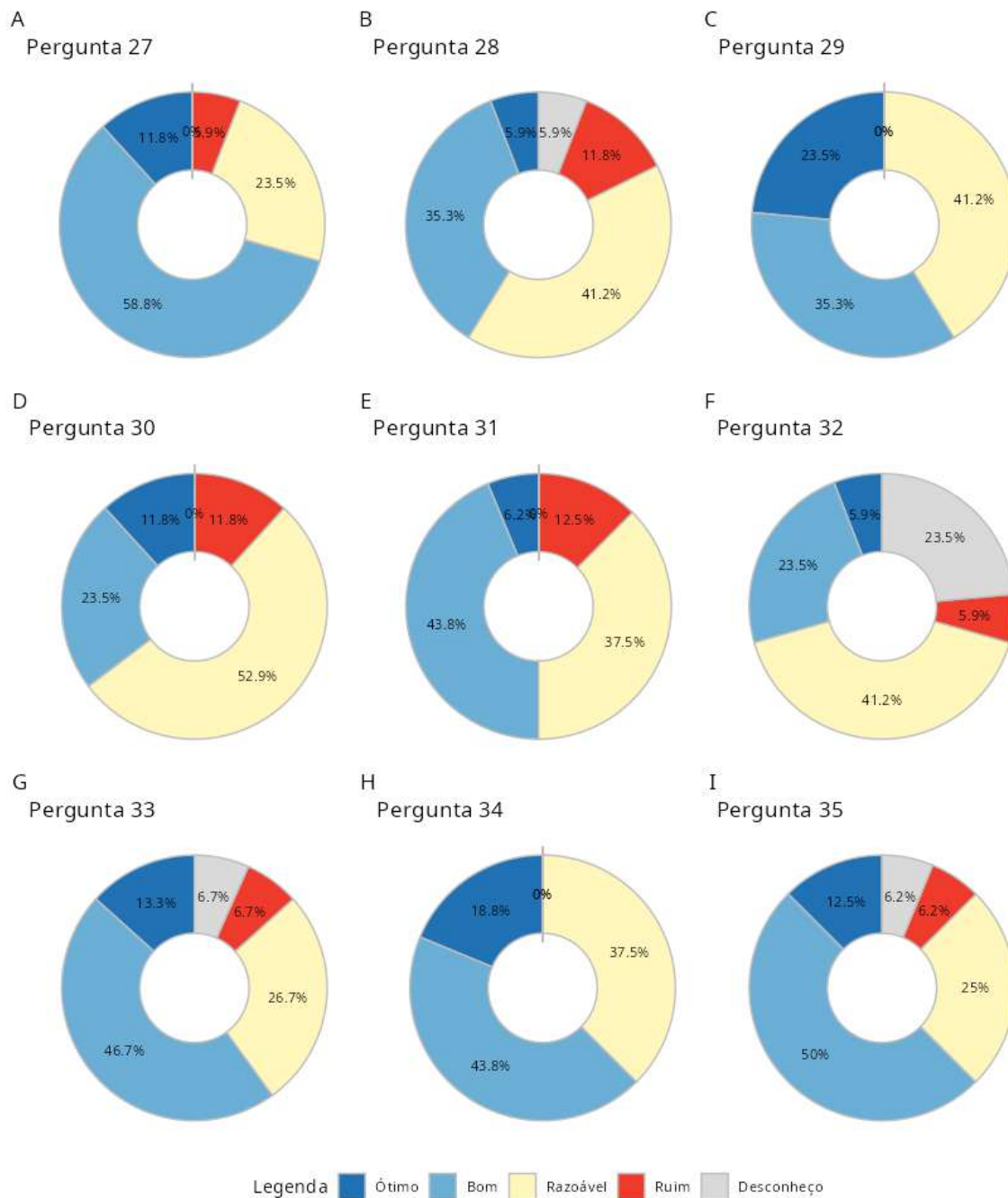


Figura 3.24: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 27:** *Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI.* **Pergunta 28:** *Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 29:** *Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 30:** *Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.* **Pergunta 31:** *Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.* **Pergunta 32:** *Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.* **Pergunta 33:** *Representatividade dos Colegiados de Curso.* **Pergunta 34:** *Horário de funcionamento do curso.* **Pergunta 35:** *Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.*

como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,8% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 31**, referente à concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa e iniciação científico-tecnológica e extensão aos alunos, apresenta resultados moderados (Figura 3.24). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (43,8%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 32**, que trata do acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, os dados revelam um cenário preocupante (Figura 3.24). As avaliações positivas (*Ótimo* = 5,9%; *Bom* = 23,5%) somam apenas 29,4%, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim*, porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 23,5%.

Na **Pergunta 33**, referente à representatividade dos Colegiados de Curso, os resultados são positivos (Figura 3.24). As avaliações *Ótimo* (13,3%) e *Bom* (46,7%) somam 60,0% de aprovação, enquanto 26,7% classificam como *Razoável*. Apenas 6,7% avaliam como *Ruim* e 6,7% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 34**, que avalia o horário de funcionamento do curso, apresenta resultados amplamente positivos (Figura 3.24). As avaliações *Ótimo* (18,8%) e *Bom* (43,8%) somam 62,6% de aprovação, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 35**, que avalia o atendimento dos coordenadores de curso aos alunos, os resultados são positivos (Figura 3.24). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (50,0%) somam 62,5% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e 6,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 36**, que avalia a preparação do aluno para a atuação profissional, os resultados são positivos (Figura 3.25). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (56,2%) somam 62,4% de aprovação, enquanto 31,2% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

O bloco de perguntas de 37 a 41 reflete a opinião dos gestores sobre o sistema acadêmico SIGAA. Quanto à **Pergunta 37**, referente à orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA, os dados revelam um cenário crítico. Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 25,0% como *Bom*, somando 25,0% de aprovação, enquanto 43,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 31,2% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 38**, que avalia a utilização do SIGAA, os resultados são moderados (Figura 3.25). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (50,0%) somam 56,2% de aprovação, enquanto 18,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 25,0% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 39**, sobre a eficácia do SIGAA como espaço de interação, apresenta resultados moderados (Figura 3.25). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (25,0%) somam apenas 31,2% de aprovação, enquanto 56,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 40**, referente à eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA, os resultados são positivos (Figura 3.25). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), porém 56,2% avaliaram como *Bom*, somando 56,2% de aprovação, enquanto 43,8% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Por fim, a **Pergunta 41**, que avalia o acesso e manuseio do SIGAA pelo celular,

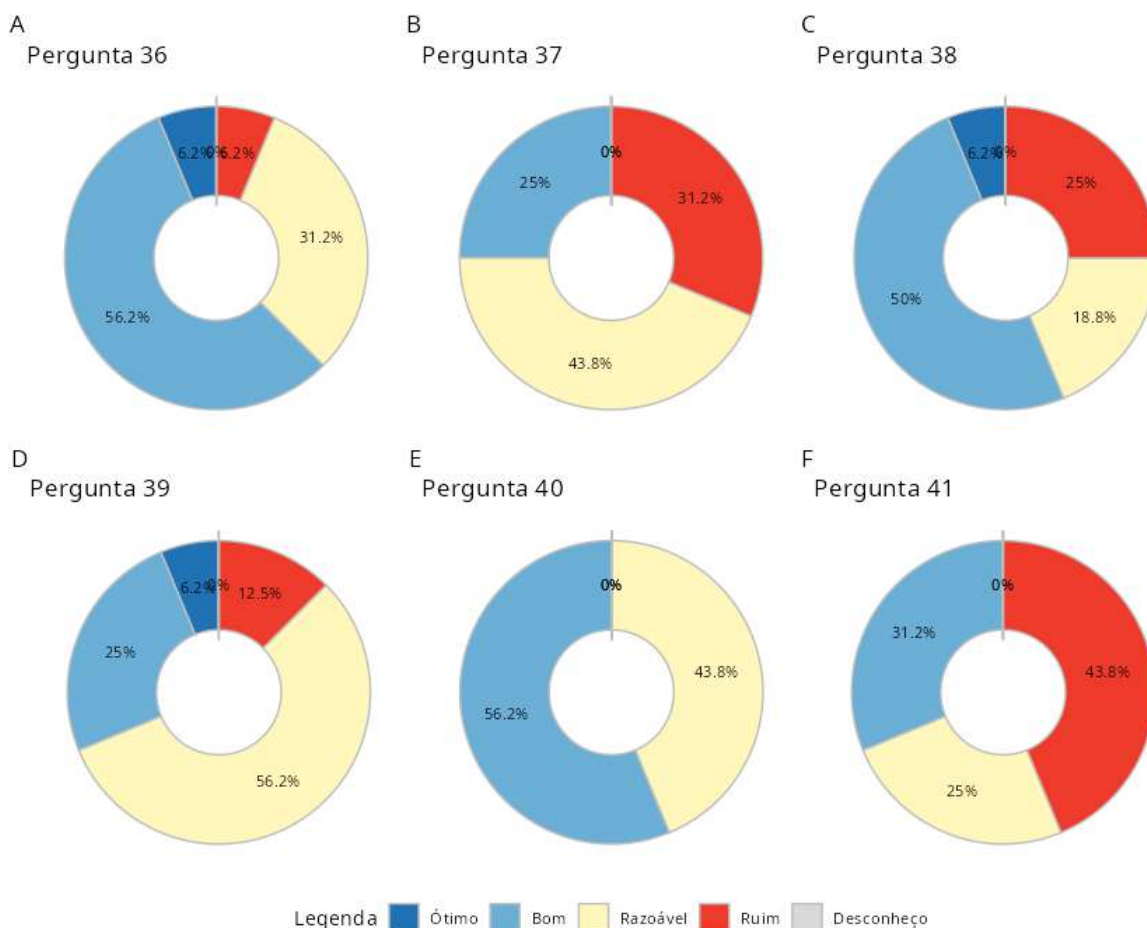


Figura 3.25: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 36:** *Preparação do aluno para a atuação profissional.* **Pergunta 37:** *Orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA.* **Pergunta 38:** *Utilização do SIGAA.* **Pergunta 39:** *Eficácia do SIGAA como espaço de interação.* **Pergunta 40:** *Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA.* **Pergunta 41:** *Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.*

apresenta os piores indicadores deste bloco (Figura 3.25). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 31,2% como *Bom*, somando 31,2% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 43,8% — o mais elevado da série — e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos gestores de 2025 para este eixo revela um panorama bastante positivo na maioria das dimensões acadêmicas, com destaque para a Iniciação Científica (81,2% de Ótimo/Bom), o apoio à produção científica (68,7%), as ações de pesquisa e extensão (70,6%) e a divulgação de grupos de pesquisa (70,6%). O acolhimento aos ingressantes e os programas de monitoria também obtiveram expressivos 62,5% de aprovação. No entanto, os principais desafios concentram-se no atendimento a alunos com defasagem da Educação Básica (31,2% de avaliações ruins), nas ações de apoio psicológico, pedagógico e social (20,0% de ruins), no acompanhamento de egressos (23,5% de desconhecimento) e na possibilidade de auxílio para participação em eventos (apenas 35,3% de aprovação). Quanto ao SIGAA, a orientação institucional para seu acesso e utilização apresenta apenas 25,0% de aprovação e 31,2% de avaliações ruins; o acesso pelo celular é o ponto mais crítico, com 43,8% de avaliações ruins. Recomenda-se: fortalecer as políticas de nivelamento e apoio pedagógico para estudantes com defasagem; ampliar os recursos para apoio psicológico, pedagógico e social; implementar um programa efetivo de acompanhamento de egressos; melhorar os processos de orientação e capacitação para uso do SIGAA; e promover melhorias substanciais na usabilidade do SIGAA em dispositivos móveis.

Eixo 4 - Gestores: Políticas de Gestão

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos gestores acerca dos serviços de apoio acadêmico, administrativos, infraestruturais e de gestão da UFPI, abrangendo desde unidades específicas até a percepção sobre políticas institucionais e condições de trabalho.

No que concerne à **Pergunta 42**, que avalia a Diretoria de Assuntos Acadêmicos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.26). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 43,8% avaliaram como *Bom*, somando 43,8% de aprovação. Ademais, 25,0% classificam como *Razoável*, 6,2% como *Ruim* e 25,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 43**, referente à Coordenação de Estágio, os resultados são moderados (Figura 3.26). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 37,5% avaliaram como *Bom*, somando 37,5% de aprovação. Ademais, 31,2% classificam como *Razoável*, nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%) e 31,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 44**, que avalia a Coordenação de Extensão, observa-se um cenário misto (Figura 3.26). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (31,2%) somam 37,4% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e 25,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 45**, sobre o Serviço Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais), apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.26). As avaliações positivas (*Ótimo* = 6,2%; *Bom* = 18,8%) somam apenas 25,0%, enquanto 31,2% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim*, porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 37,5%.

No que concerne à **Pergunta 46**, que avalia a Assistência Estudantil, os resultados são moderados (Figura 3.26). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (25,0%) somam 31,2%

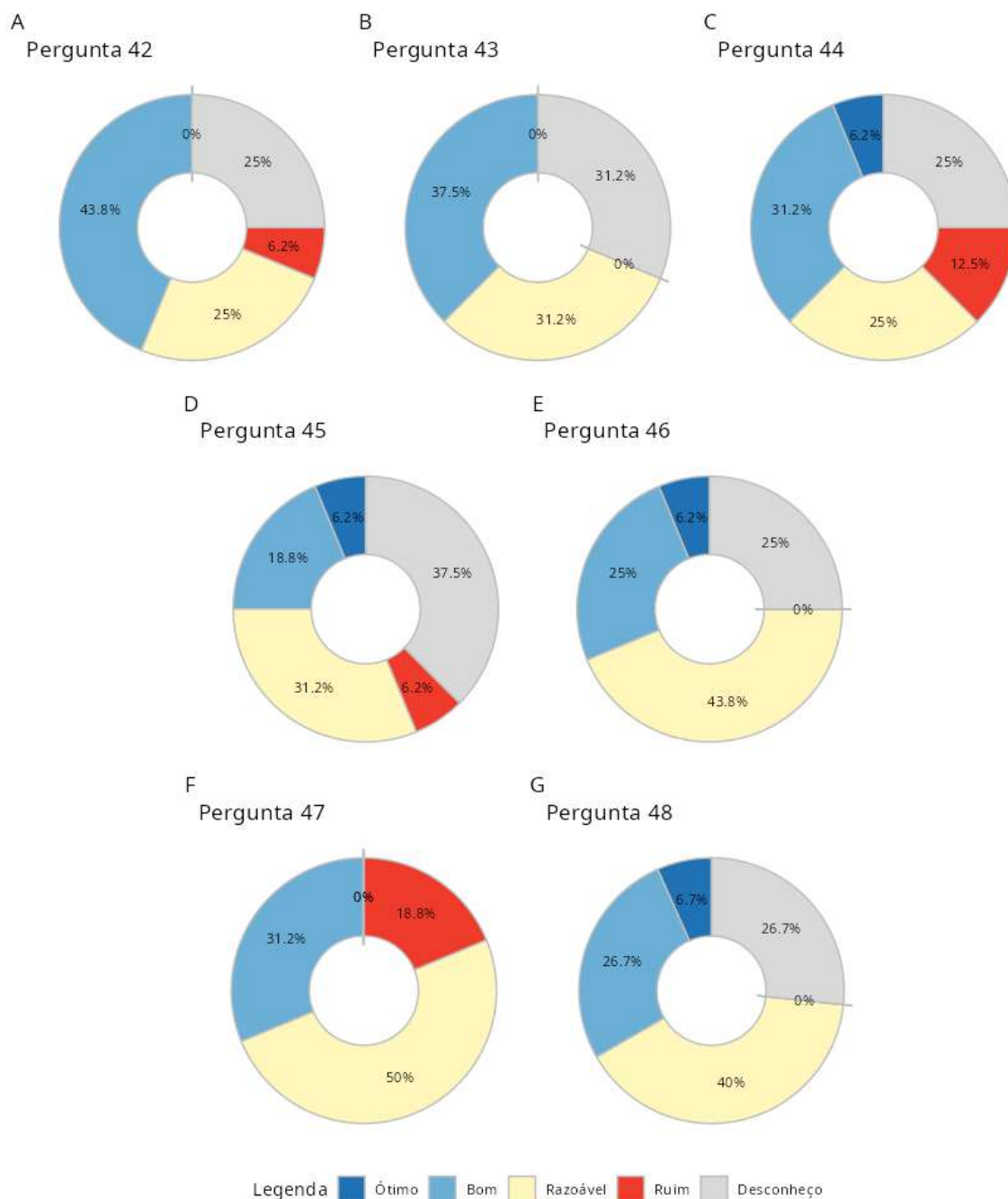


Figura 3.26: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 42:** *Diretoria de Assuntos Acadêmicos*. **Pergunta 43:** *Coordenação de Estágio*. **Pergunta 44:** *Coordenação de extensão*. **Pergunta 45:** *Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais)*. **Pergunta 46:** *Assistência Estudantil*. **Pergunta 47:** *Tecnologia da Informação*. **Pergunta 48:** *Biblioteca Setorial*.

de aprovação, enquanto 43,8% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 25,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 47**, referente à Tecnologia da Informação, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.26). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 31,2% avaliaram como *Bom*, somando 31,2% de aprovação. Ademais, 50,0% classificam como *Razoável*, 18,8% como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 48**, que avalia a Biblioteca Setorial, os resultados são moderados (Figura 3.26). As avaliações *Ótimo* (6,7%) e *Bom* (26,7%) somam 33,4% de aprovação, enquanto 40,0% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 26,7% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 49**, sobre a Biblioteca Central, apresenta resultados mais positivos (Figura 3.27). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (43,8%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 31,2% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%) e 18,8% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 50**, que avalia a Direção Geral do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.27). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (56,2%) somam expressivos 68,7% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 51**, referente à Gestão de Pessoas, observa-se um cenário moderado (Figura 3.27). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 18,8% avaliaram como *Bom*, somando 18,8% de aprovação — um dos menores percentuais do bloco. Ademais, 68,8% classificam como *Razoável*, 6,2% como *Ruim* e 6,2% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 52**, sobre Licitação e Contratos, apresenta o maior índice de desconhecimento de todo o bloco (Figura 3.27). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 12,5% como *Bom*, somando 12,5% de aprovação. Ademais, 31,2% classificam como *Razoável*, nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 56,2%.

Quanto à **Pergunta 53**, referente à Contabilidade e Finanças, os resultados são igualmente preocupantes (Figura 3.27). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 12,5% como *Bom*, somando 12,5% de aprovação. Ademais, 43,8% classificam como *Razoável*, 6,2% como *Ruim* e 37,5% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 54**, que avalia o Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio, observa-se um cenário crítico (Figura 3.27). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (0,0%) somam apenas 6,2% de aprovação — o menor percentual da série — enquanto 62,5% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e 25,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 55**, que avalia a Secretaria Acadêmica ou Escolar, apresenta resultados moderados (Figura 3.27). As avaliações *Ótimo* (6,7%) e *Bom* (26,7%) somam 33,4% de aprovação, enquanto 40,0% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 26,7% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 56**, sobre os órgãos de gestão e colegiados do *Campus*, Centro ou Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos, os resultados são positivos (Figura 3.28). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), porém 50,0% avaliaram como *Bom*, somando 50,0% de aprovação. Ademais, 37,5% classificam como *Razoável*, 6,2% como *Ruim* e 6,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 57**, que avalia o sistema de matrícula, lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI, os resultados são positivos (Figura 3.28). As avaliações *Ótimo* (6,2%) e *Bom* (50,0%) somam 56,2% de aprovação, enquanto 43,8% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou

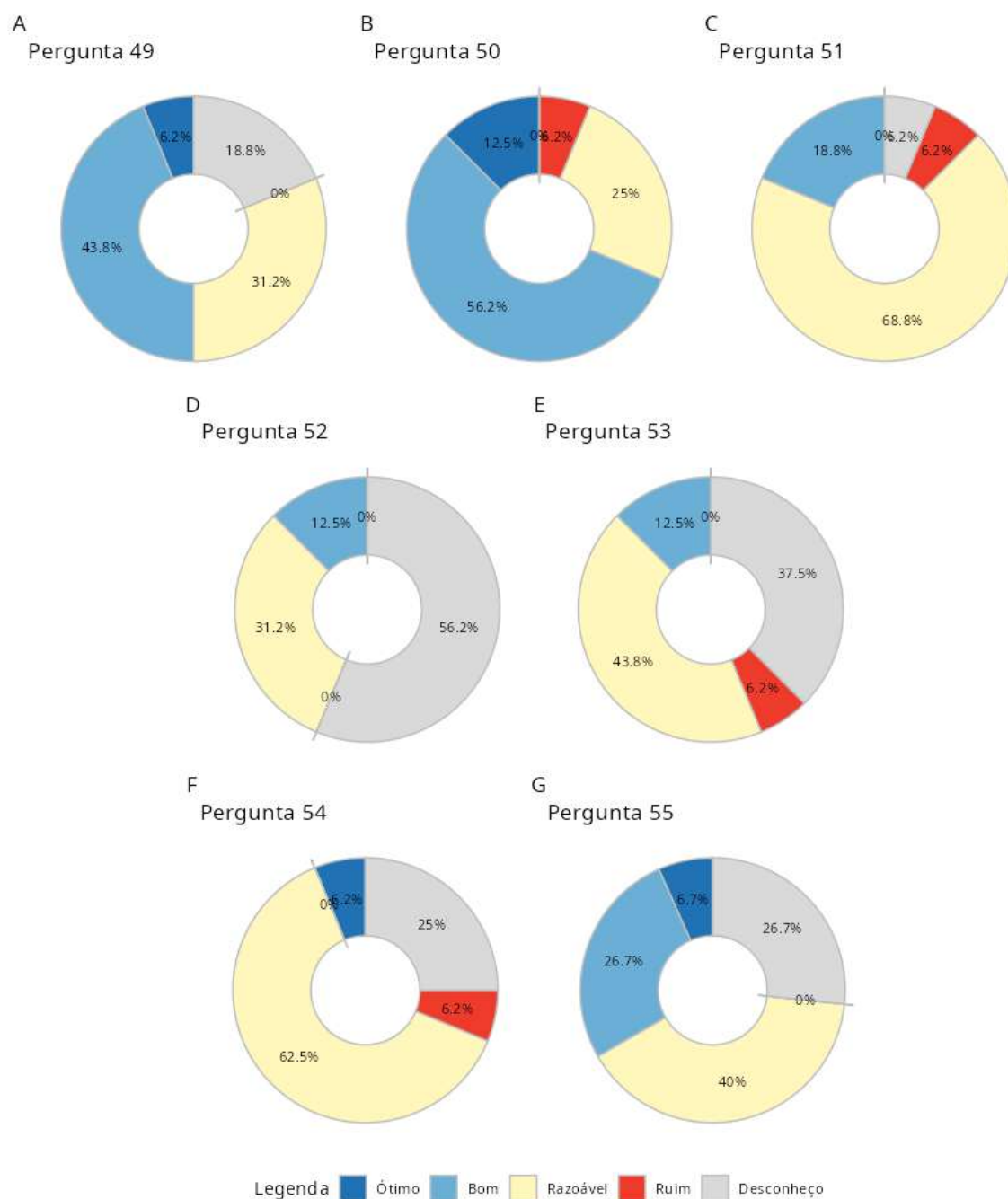


Figura 3.27: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 49:** *Biblioteca Central*. **Pergunta 50:** *Direção Geral do Centro*. **Pergunta 51:** *Gestão de Pessoas*. **Pergunta 52:** *Licitação e Contratos*. **Pergunta 53:** *Contabilidade e finanças*. **Pergunta 54:** *Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio*. **Pergunta 55:** *Secretaria Acadêmica/Escolar*.

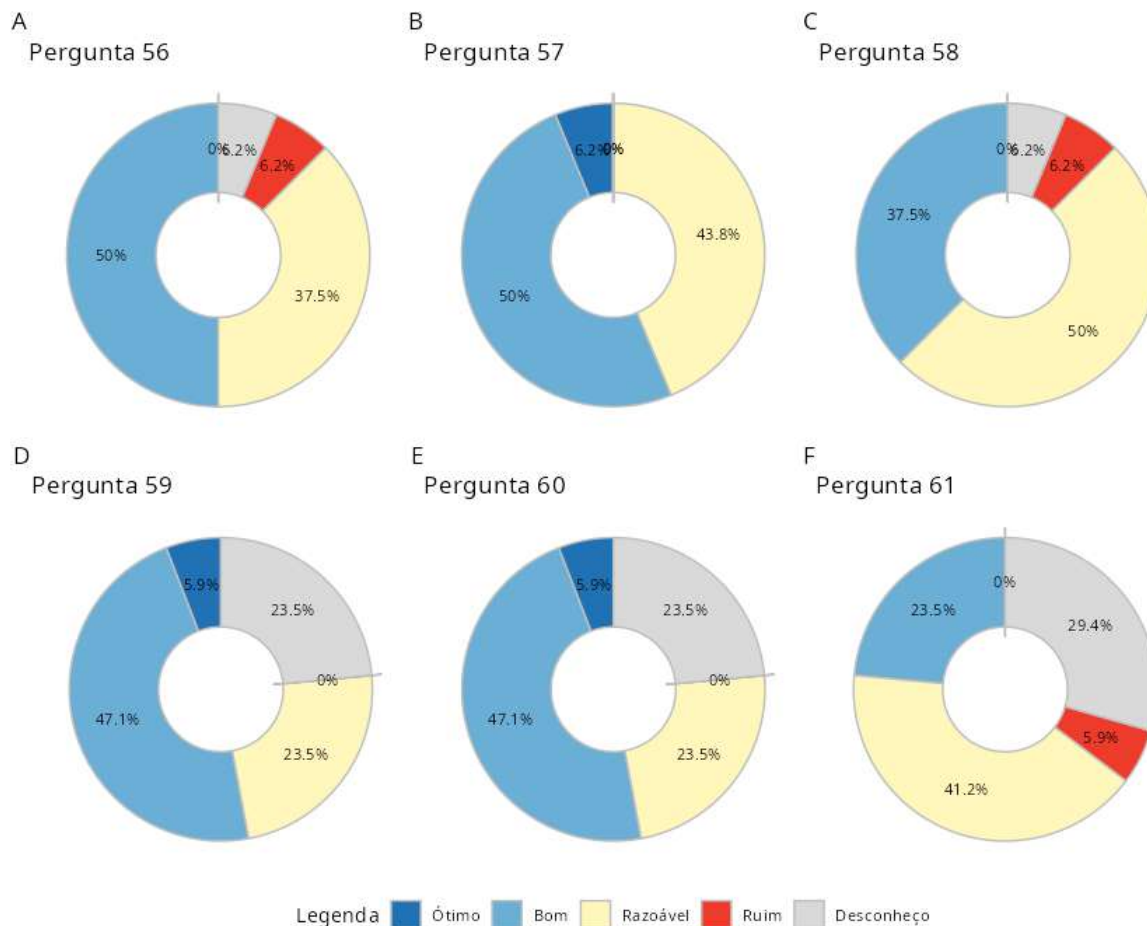


Figura 3.28: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 56:** *Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.* **Pergunta 57:** *O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI.* **Pergunta 58:** *Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.* **Pergunta 59:** *A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência.* **Pergunta 60:** *O atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio.* **Pergunta 61:** *A execução financeira da UFPI, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus/Centro/Colégio.*

como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 58**, sobre inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, apresenta resultados moderados (Figura 3.28). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 37,5% avaliaram como *Bom*, somando 37,5% de aprovação. Ademais, 50,0% classificam como *Razoável*, 6,2% como *Ruim* e 6,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 59**, que avalia a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência, os resultados são positivos (Figura 3.28). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (47,1%) somam 53,0% de aprovação, enquanto 23,5% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 23,5% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 60**, que avalia o atendimento do Núcleo de Assistência Estudantil (NAE) e do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são semelhantes (Figura 3.28). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (47,1%) somam 53,0% de aprovação, enquanto 23,5% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 23,5% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 61**, sobre a execução financeira da UFPI, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do *Campus*, Centro ou Colégio, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.28). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 23,5% como *Bom*, somando 23,5% de aprovação. Ademais, 41,2% classificam como *Razoável*, 5,9% como *Ruim* e 29,4% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 62**, referente ao conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional, os resultados são moderados (Figura 3.29). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (29,4%) somam 35,3% de aprovação, enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,8% e 23,5% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 63**, que avalia a satisfação com a comunicação institucional, observa-se um cenário moderado (Figura 3.29). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 41,2% avaliaram como *Bom*, somando 41,2% de aprovação. Ademais, 47,1% classificam como *Razoável*, 5,9% como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 64**, sobre a satisfação no trabalho, apresenta os melhores indicadores deste bloco (Figura 3.29). As avaliações *Ótimo* (23,5%) e *Bom* (47,1%) somam expressivos 70,6% de aprovação — o maior percentual da série — enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 65**, referente à política de capacitação da UFPI para a categoria profissional, os resultados são positivos (Figura 3.29). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (47,1%) somam 53,0% de aprovação, enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,8% e 5,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 66**, que avalia o plano de carreira da categoria profissional, os resultados são positivos (Figura 3.29). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (52,9%) somam 58,8% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Por fim, a **Pergunta 67**, sobre a publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores e Portarias, apresenta resultados moderados (Figura 3.29). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 52,9% avaliaram como *Bom*, somando 52,9% de aprovação. Ademais, 29,4% classificam como *Razoável* e 17,6% como *Ruim* — um percentual expressivo de insatisfação — e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

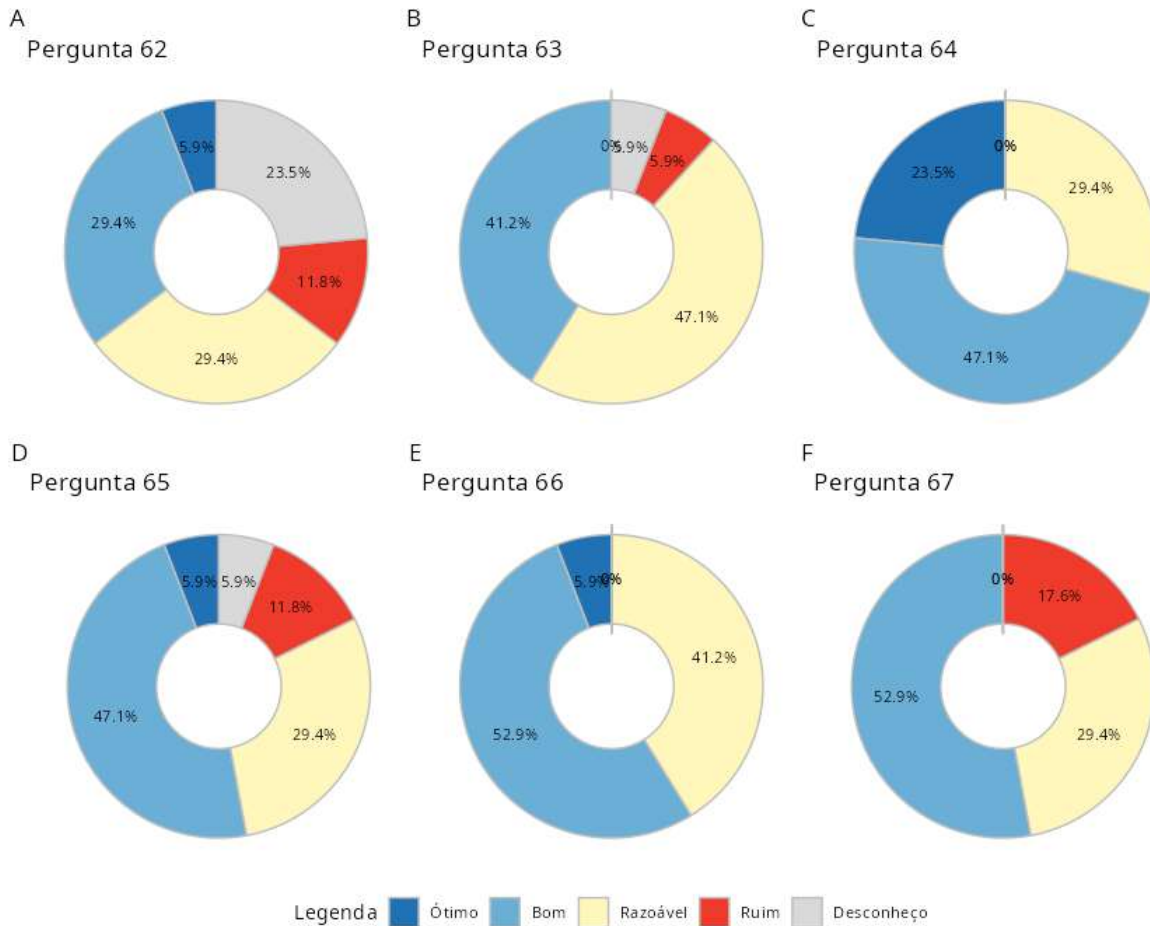


Figura 3.29: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 62:** *O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.* **Pergunta 63:** *Sua satisfação com a comunicação institucional.* **Pergunta 64:** *Sua satisfação no trabalho.* **Pergunta 65:** *A política de capacitação da UFPI para a sua categoria profissional.* **Pergunta 66:** *O plano de carreira da sua categoria profissional.* **Pergunta 67:** *Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos gestores de 2025 para o Eixo 4 revela um panorama heterogêneo. Os pontos fortes incluem a satisfação no trabalho (70,6% de Ótimo/Bom), a Direção Geral do CCN (68,7%), o plano de carreira (58,8%), o sistema de matrículas e notas (56,2%), a política de capacitação (53,0%) e as bibliotecas central e setorial (50,0% e 33,4%, respectivamente). No entanto, os principais desafios concentram-se no elevado desconhecimento sobre diversas áreas: Licitação e Contratos (56,2% de desconhecimento), Almoxarifado e Patrimônio (25,0% de desconhecimento e apenas 6,2% de aprovação — o pior indicador do bloco), Contabilidade e Finanças (37,5% de desconhecimento), Serviço Sociopedagógico (37,5% de desconhecimento) e Assistência Estudantil (25,0% de desconhecimento). A Gestão de Pessoas apresenta apenas 18,8% de aprovação, a Tecnologia da Informação tem 18,8% de avaliações ruins, e a publicação de Atos da Reitoria registra 17,6% de avaliações ruins. Recomenda-se: ampliar a transparência e divulgação dos serviços administrativos, especialmente aqueles com altos índices de desconhecimento; melhorar a comunicação institucional (apenas 41,2% de aprovação); fortalecer a Gestão de Pessoas e os serviços de TI; e manter as boas práticas de gestão da Direção Geral e os programas de capacitação e plano de carreira, que obtiveram avaliações positivas.

Eixo 5 - Gestores: Infraestrutura Física

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos gestores acerca da infraestrutura física, tecnológica e de suporte da UFPI, abrangendo desde condições das salas de aula até espaços de convivência, acessibilidade e segurança.

No que concerne à **Pergunta 68**, que avalia os recursos de tecnologias de informação e comunicação, inclusive internet e rede sem fio (wi-fi), observa-se um cenário desafiador (Figura 3.30). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (23,5%) somam 29,4% de aprovação, enquanto 47,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 23,5% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 69**, referente às dimensões da sala de aula, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.30). As avaliações *Ótimo* (18,8%) e *Bom* (50,0%) somam expressivos 68,8% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 70**, que avalia o conforto térmico da sala de aula, observa-se um cenário positivo (Figura 3.30). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (31,2%) somam 56,2% de aprovação, enquanto 31,2% classificam como *Razoável*. Apenas 12,5% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 71**, sobre a acústica da sala de aula, apresenta resultados moderados (Figura 3.30). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (31,2%) somam 43,7% de aprovação, enquanto 43,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 72**, referente à iluminação da sala de aula, os resultados são positivos (Figura 3.30). As avaliações *Ótimo* (18,8%) e *Bom* (37,5%) somam 56,3% de aprovação, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 73**, que avalia os laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos), os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.30). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 20,0% como *Bom*, somando 20,0% de aprovação. Ademais,

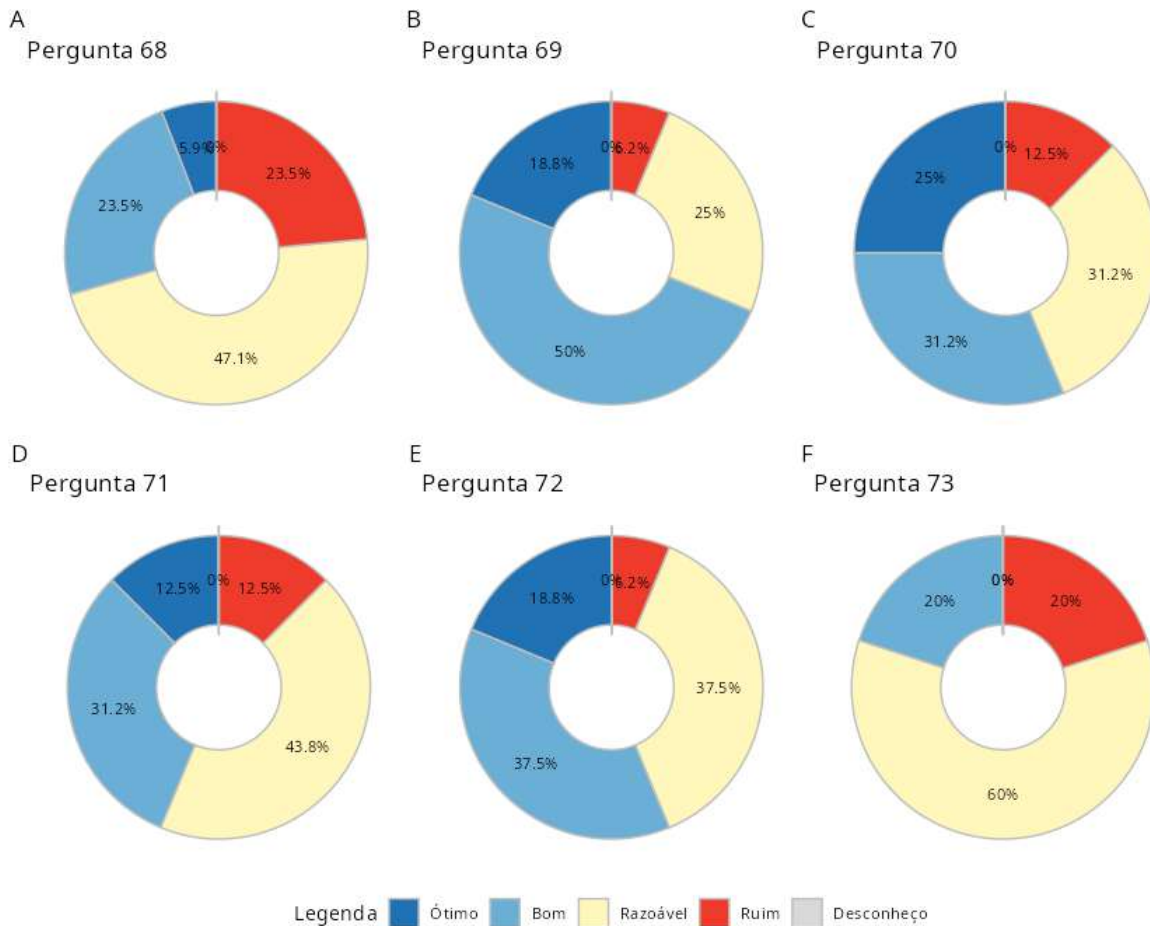


Figura 3.30: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 68:** *Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi).* **Pergunta 69:** *Dimensões da sala de aula.* **Pergunta 70:** *Conforto térmico da sala de aula.* **Pergunta 71:** *Acústica da sala de aula.* **Pergunta 72:** *Iluminação da sala de aula.* **Pergunta 73:** *Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos).*

60,0% classificam como *Razoável* e 20,0% como *Ruim*, com nenhum gestor declarando *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 74**, sobre a sala de professores e espaços destinados aos técnico-administrativos (dimensão, acústica, privacidade), apresenta resultados bastante positivos (Figura 3.31). As avaliações *Ótimo* (18,8%) e *Bom* (56,2%) somam expressivos 75,0% de aprovação — o maior percentual do bloco — enquanto 18,8% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

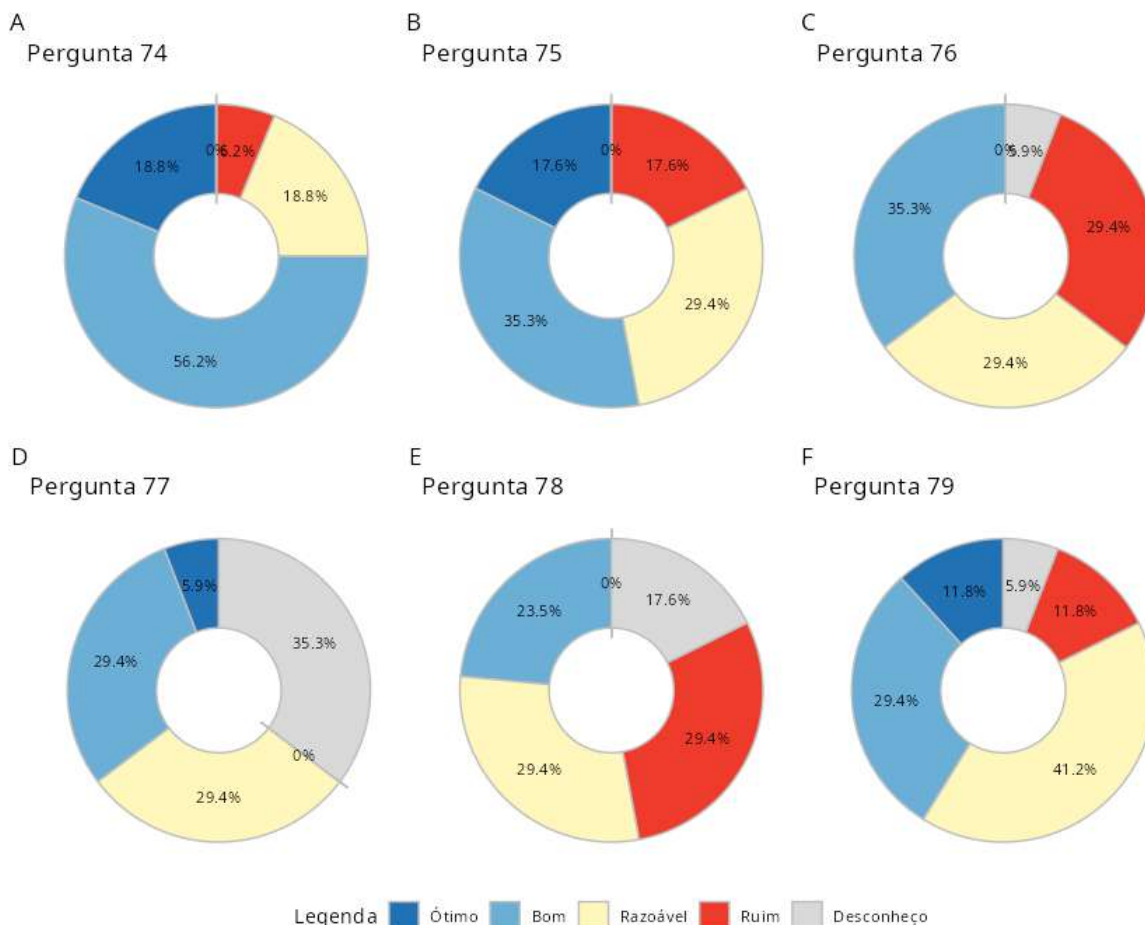


Figura 3.31: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 74:** Sala de professores (para professores) e espaços destinados aos técnico-administrativos (para técnicos) (dimensão, acústica, privacidade). **Pergunta 75:** Banheiros (limpeza). **Pergunta 76:** Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico). **Pergunta 77:** Restaurante Universitário. **Pergunta 78:** Outros espaços destinados a refeição e convivência. **Pergunta 79:** Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição.

No que concerne à **Pergunta 75**, referente aos banheiros quanto à limpeza, observa-se um cenário moderado (Figura 3.31). As avaliações *Ótimo* (17,6%) e *Bom* (35,3%) somam 52,9% de aprovação, enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 17,6% e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 76**, que avalia os banheiros quanto à infraestrutura e disponibilidade de material higiênico, os resultados são preocupantes (Figura 3.31). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 35,3% como *Bom*, somando 35,3% de apro-

vação. Ademais, 29,4% classificam como *Razoável*, 29,4% como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 77**, que avalia o Restaurante Universitário, observa-se um cenário marcado pelo elevado desconhecimento (Figura 3.31). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (29,4%) somam 35,3% de aprovação, enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 35,3%.

A **Pergunta 78**, sobre outros espaços destinados a refeição e convivência, apresenta indicadores críticos (Figura 3.31). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 23,5% como *Bom*, somando 23,5% de aprovação. Ademais, 29,4% classificam como *Razoável*, 29,4% como *Ruim* e 17,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 79**, referente à quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, os resultados são moderados (Figura 3.31). As avaliações *Ótimo* (11,8%) e *Bom* (29,4%) somam 41,2% de aprovação, enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. Apenas 11,8% avaliam como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 80**, que avalia o acesso ao *Campus*, Centro ou Colégio por transporte público, observa-se um cenário preocupante (Figura 3.32). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (0,0%) somam apenas 5,9% de aprovação — o menor percentual do bloco — enquanto 41,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 29,4% e 23,5% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 81**, sobre a limpeza do *Campus*, Centro ou Colégio, apresenta resultados moderados (Figura 3.32). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (17,6%) somam 23,5% de aprovação, enquanto 58,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,8% e 5,9% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 82**, referente à iluminação do *Campus*, Centro ou Colégio, os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.32). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 23,5% como *Bom*, somando 23,5% de aprovação. Ademais, 41,2% classificam como *Razoável*, 29,4% como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 83**, que avalia a sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são ainda mais preocupantes (Figura 3.32). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 17,6% como *Bom*, somando 17,6% de aprovação. Ademais, 41,2% classificam como *Razoável*, 35,3% como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 84**, que avalia a acessibilidade no *Campus*, Centro ou Colégio, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.32). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (5,9%) somam apenas 11,8% de aprovação, enquanto 58,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 23,5% e 5,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 85**, sobre o nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc.), apresenta indicadores críticos (Figura 3.32). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (5,9%) somam apenas 11,8% de aprovação, enquanto 47,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 35,3% e 5,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 86**, referente ao mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, os resultados são moderados (Figura 3.33). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (11,8%) somam 17,7% de aprovação, enquanto 70,6% classificam como *Razoável* — o maior percentual desta categoria em todo o bloco. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 87**, que avalia a existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como datashow, lousas interativas, caixa de som, etc., que favorecem o desenvolvimento

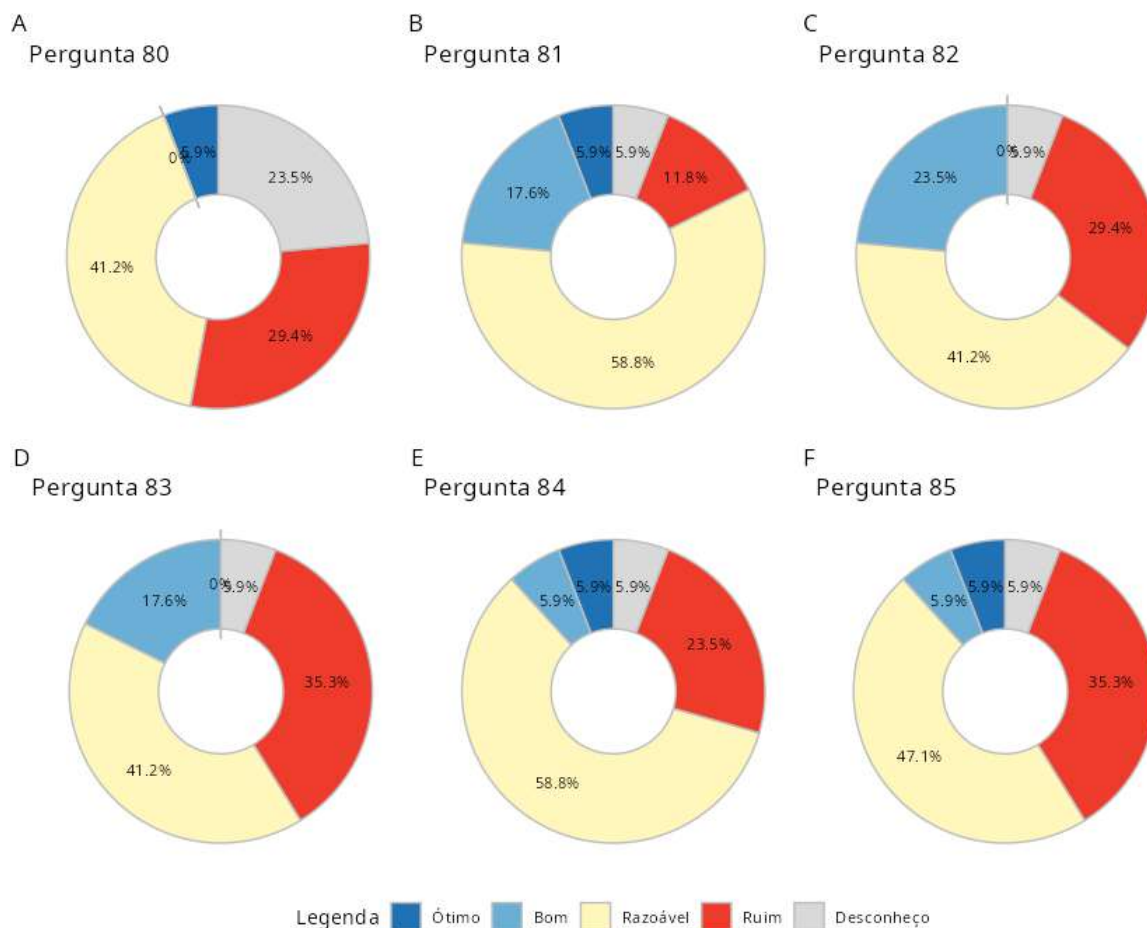


Figura 3.32: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 80:** Acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público. **Pergunta 81:** Limpeza do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 82:** Iluminação do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 83:** Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 84:** Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 85:** Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).

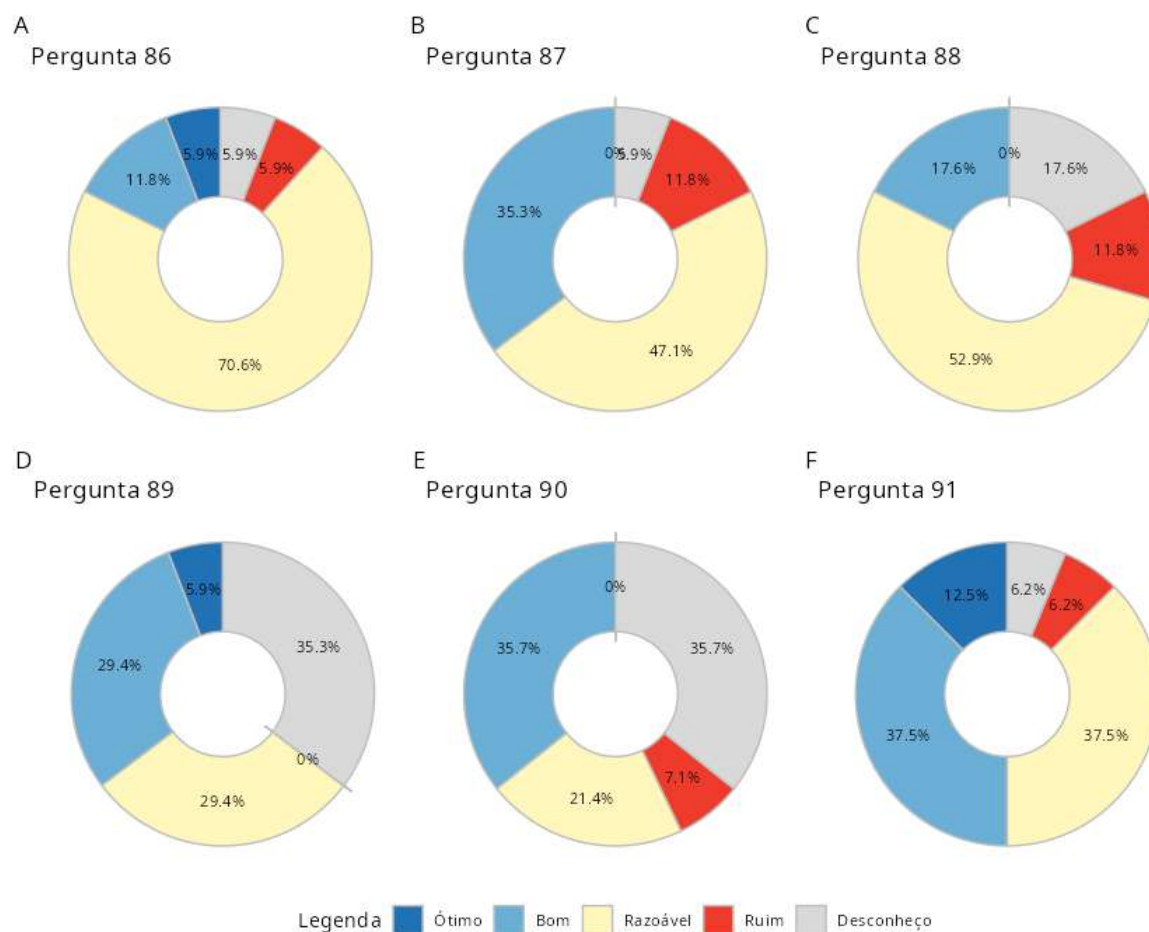


Figura 3.33: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 86:** *Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.* **Pergunta 87:** *Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.* **Pergunta 88:** *Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.* **Pergunta 89:** *Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.* **Pergunta 90:** *Quadra poliesportiva.* **Pergunta 91:** *Anfiteatro ou sala de reunião.*

das aulas e eventos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.33). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 35,3% avaliaram como *Bom*, somando 35,3% de aprovação. Ademais, 47,1% classificam como *Razoável*, 11,8% como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 88**, sobre a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e projetos de pesquisa, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.33). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 17,6% como *Bom*, somando 17,6% de aprovação. Ademais, 52,9% classificam como *Razoável*, 11,8% como *Ruim* e 17,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 89**, que avalia a biblioteca, considerando o seu espaço e acervo, os resultados são moderados (Figura 3.33). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (29,4%) somam 35,3% de aprovação, enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. Nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 35,3%.

Na **Pergunta 90**, referente à quadra poliesportiva, observa-se um elevado índice de desconhecimento (Figura 3.33). No entanto, destaca-se que tal espaço é inexistente nas dependências do CCN e que, as opiniões apontadas podem trazer algum conhecimento dos usuários em relação à quadras localizadas em outros setores.

Por fim, a **Pergunta 91**, que avalia o anfiteatro ou sala de reunião, apresenta resultados positivos (Figura 3.33). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (37,5%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e 6,2% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos gestores de 2025 para o Eixo 5 revela um panorama heterogêneo. Os pontos fortes incluem a sala de professores (75,0% de *Ótimo/Bom*), as dimensões das salas de aula (68,8%), o conforto térmico (56,2%) e a iluminação das salas (56,3%). No entanto, os principais desafios concentram-se em áreas críticas: o acesso por transporte público apresenta apenas 5,9% de aprovação e 29,4% de avaliações ruins; a acessibilidade tem apenas 11,8% de aprovação; a segurança tem apenas 11,8% de aprovação e 35,3% de ruins; a sinalização tem 17,6% de aprovação e 35,3% de ruins; os laboratórios têm apenas 20,0% de aprovação e 20,0% de ruins; a adequação dos equipamentos laboratoriais tem 17,6% de aprovação; a iluminação do *Campus* tem 23,5% de aprovação e 29,4% de ruins; os banheiros (infraestrutura) apresentam 29,4% de ruins; e a internet e wi-fi têm 23,5% de avaliações ruins. Recomenda-se, com caráter de urgência: estabelecer parcerias com o município para melhorar acesso por transporte público; investir na segurança das instalações e na sinalização de localização dos ambientes; revitalizar laboratórios e adequar seus equipamentos; melhorar a iluminação dos espaços externos e a acessibilidade; investir na infraestrutura dos banheiros; e ampliar a qualidade da rede de internet e wi-fi.

Ainda neste eixo, foram avaliadas as percepções dos gestores acerca dos recursos da biblioteca virtual da UFPI, abrangendo ferramentas de leitura, disponibilidade de títulos e suporte ao usuário.

No que concerne à **Pergunta 92**, que avalia os recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual, observa-se um cenário marcado pelo elevado desconhecimento (Figura 3.34). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 12,5% como *Bom*, somando 12,5% de aprovação. Ademais, 37,5% classificam como *Razoável*, nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 50,0%.

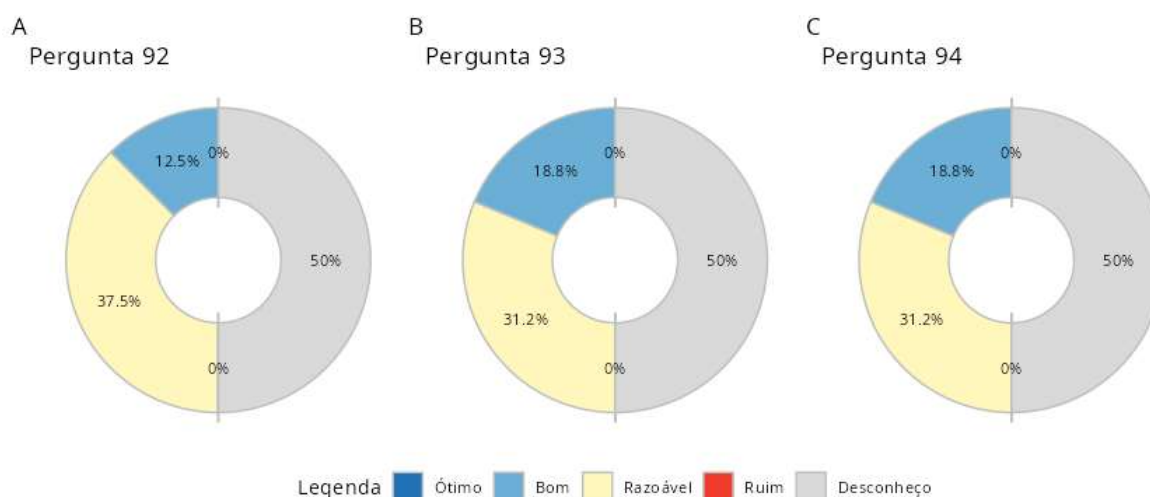


Figura 3.34: Resultados das perguntas referentes à Biblioteca Virtual respondidas pelos Gestores do CCN: **Pergunta 92:** *Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual.* **Pergunta 93:** *Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso.* **Pergunta 94:** *Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual.*

Quanto à **Pergunta 93**, referente à disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso, e à **Pergunta 94**, que avalia os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, os resultados foram os mesmos, revelando um cenário preocupante (Figura 3.34). Nos dois quesitos, nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 18,8% como *Bom*, somando 18,8% de aprovação. Ademais, 31,2% classificam como *Razoável*, nenhum gestor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém o percentual de *Desconheço* atinge 50,0%.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos gestores de 2025 para os recursos da biblioteca virtual revela um quadro preocupante, caracterizado por altos índices de desconhecimento em todas as dimensões avaliadas. Apenas 12,5% dos gestores avaliam positivamente os recursos de leitura, 18,8% a disponibilidade de títulos e 18,8% o suporte técnico e orientação ao usuário. O desconhecimento atinge 50,0% em todas as três perguntas, indicando que metade dos gestores não conhece ou não utiliza os serviços da biblioteca virtual. Recomenda-se: ampliar a divulgação dos recursos e funcionalidades da biblioteca virtual junto aos gestores; promover capacitações e oficinas de orientação ao usuário; avaliar a adequação do acervo de títulos às necessidades dos cursos; e investigar as barreiras que impedem maior utilização desses recursos, considerando que nenhum gestor avaliou os serviços como ruins, o que sugere que, entre aqueles que conhecem e utilizam, a percepção é majoritariamente positiva ou razoável.

Meta-Avaliação - Gestores

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos gestores acerca do próprio processo de avaliação institucional, incluindo a abrangência do questionário, as orientações das perguntas e a divulgação do processo.

No que concerne à **Pergunta 95**, que avalia a abrangência do questionário utilizado

para a avaliação institucional, observa-se um cenário majoritariamente positivo (Figura 3.35). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (47,1%) somam 53,0% de aprovação, enquanto 35,3% classificam como *Razoável*. Apenas 11,8% avaliam como *Ruim* e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%), indicando que a maioria dos gestores considera que o questionário contempla adequadamente as dimensões relevantes da avaliação institucional.

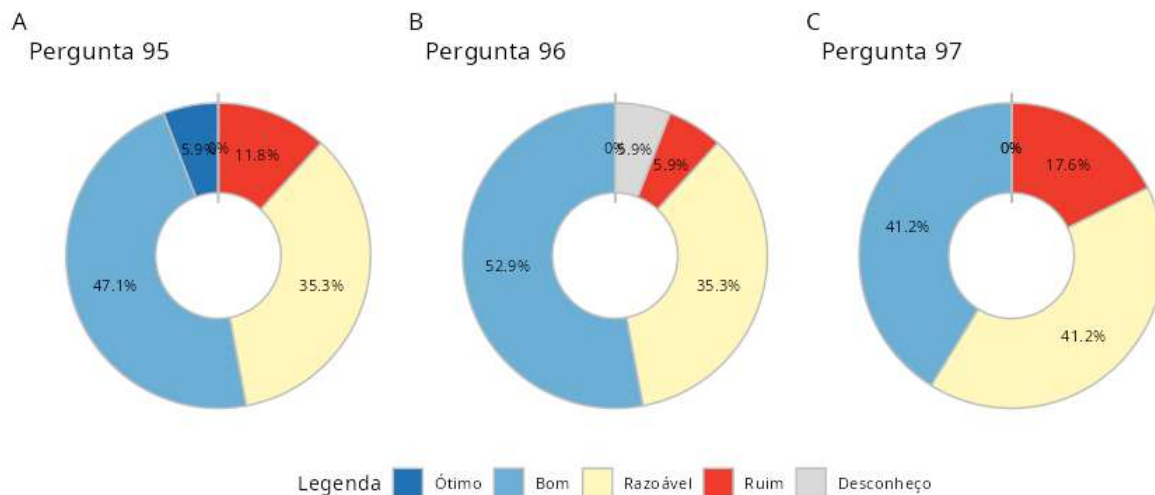


Figura 3.35: Avaliação do processo de pesquisa institucional (Meta-Avaliação) respondida pelos Gestores do CCN: **Pergunta 95:** *A abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional.* **Pergunta 96:** *As orientações das perguntas que compuseram este questionário.* **Pergunta 97:** *A forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.*

Quanto à **Pergunta 96**, referente às orientações das perguntas que compuseram o questionário, os resultados são também positivos (Figura 3.35). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), porém 52,9% avaliaram como *Bom*, somando 52,9% de aprovação. Ademais, 35,3% classificam como *Razoável*, 5,9% como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*, evidenciando que as orientações foram consideradas claras e adequadas pela maioria dos respondentes.

A **Pergunta 97**, que avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário, apresenta um cenário moderado (Figura 3.35). Nenhum gestor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 41,2% avaliaram como *Bom*, somando 41,2% de aprovação. Ademais, 41,2% classificam como *Razoável* e 17,6% como *Ruim* — o maior percentual negativo deste bloco — e nenhum gestor declarou *Desconheço* (0,0%), o que sugere que as estratégias de comunicação e aplicação do questionário ainda podem ser aprimoradas.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos gestores de 2025 sobre o processo de autoavaliação institucional revela uma percepção majoritariamente positiva. A abrangência do questionário (Pergunta 95) obteve 53,0% de aprovação (Ótimo/Bom), com apenas 11,8% de avaliações ruins. As orientações das perguntas (Pergunta 96) apresentaram 52,9% de aprovação, com baixos índices de avaliação ruim (5,9%) e de desconhecimento (5,9%). A divulgação e logística de aplicação (Pergunta 97) apresentou 41,2% de aprovação, porém com um percentual significativo de avaliações ruins (17,6%), indicando espaço para melhoria nas estratégias de comunicação e no processo de aplicação do questionário. Recomenda-se: manter a qualidade e abrangência do instrumento de avaliação; aprimorar as estratégias de divulgação do processo, reduzindo o percentual de insatisfação; e investir em canais de comunicação mais efetivos para alcançar a totalidade dos gestores.

3.2.4 Avaliação do Segmento Técnico-Administrativo

Participaram da pesquisa 24 de 39 Técnicos Administrativos ativos no setor (Figura 3.2). A seguir, serão apresentados os resultados da pesquisa por eixo temático.

Eixo 1 - Técnicos Administrativos: Planejamento e Avaliação Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos Técnicos Administrativos acerca da Comissão Própria de Avaliação (CPA), incluindo o conhecimento sobre a comissão, o processo de divulgação e discussão dos resultados, e a utilidade dos relatórios para o planejamento das unidades de ensino.

No que concerne à **Pergunta 1**, que avalia o nível de conhecimento dos Técnicos Administrativos sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI, observa-se um cenário moderado (Figura 3.36). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 25,0% avaliaram como *Bom*, somando 25,0% de aprovação. Ademais, 45,8% classificam como *Razoável*, 12,5% como *Ruim* e 16,7% declaram *Desconheço*, indicando que uma parcela significativa dos Técnicos Administrativos possui conhecimento limitado ou desconhece a CPA.

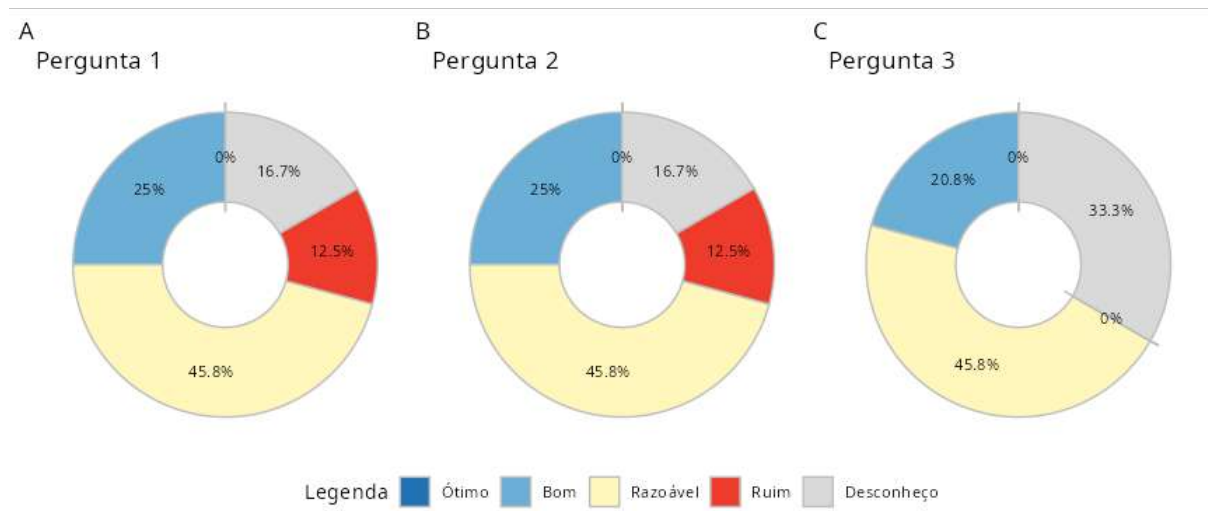


Figura 3.36: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 1 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **(A) Pergunta 1** - Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI? **(B) Pergunta 2** - Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA? **(C) Pergunta 3** - Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?

Quanto à **Pergunta 2**, que versa sobre o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA, os dados revelam desafios semelhantes (Figura 3.36). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 25,0% o consideraram *Bom*, somando 25,0% de aprovação. Ademais, 45,8% classificam como *Razoável*, 12,5% como *Ruim* e 16,7% declaram *Desconheço*, evidenciando fragilidades na comunicação institucional e na efetividade das estratégias de disseminação dos resultados avaliativos junto aos Técnicos Administrativos.

A **Pergunta 3**, referente à avaliação dos relatórios criados pela CPA e dos relatórios de avaliação externa, bem como seu auxílio ao planejamento das ações desenvolvidas

na Unidade de Ensino, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.36). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 20,8% avaliaram como *Bom*, somando 20,8% de aprovação. Ademais, 45,8% classificam como *Razoável*, nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 33,3%, evidenciando que um terço dos Técnicos Administrativos não tem ciência da existência ou do conteúdo desses documentos, o que representa um obstáculo significativo para a utilização dos relatórios como instrumentos de planejamento institucional.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos Técnicos Administrativos de 2025 revela um panorama que demanda atenção. O conhecimento sobre a CPA (Pergunta 1) e o processo de divulgação dos resultados (Pergunta 2) apresentam apenas 25,0% de aprovação (*Ótimo/Bom*), com 12,5% de avaliações ruins e 16,7% de desconhecimento em ambos. O ponto mais crítico diz respeito aos relatórios da CPA e de avaliação externa (Pergunta 3): 33,3% dos Técnicos Administrativos declaram desconhecê-los, e apenas 20,8% os avaliam positivamente. Recomenda-se, prioritariamente: ampliar a divulgação da CPA e de seus relatórios junto aos Técnicos Administrativos, garantindo que cheguem de forma acessível e tempestiva; promover espaços dialógicos para discussão dos resultados; reduzir os percentuais de desconhecimento (16,7% a 33,3%); e fortalecer a articulação entre os relatórios produzidos e o planejamento das unidades, conferindo maior aplicabilidade prática a esses documentos.

Eixo 2 - Técnicos Administrativos: Desenvolvimento Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos Técnicos Administrativos acerca do conhecimento institucional e das ações desenvolvidas pela UFPI, abrangendo desde a Missão e os planos de desenvolvimento até políticas específicas de acessibilidade, sustentabilidade, governança e infraestrutura.

No que concerne à **Pergunta 4**, que avalia o conhecimento a respeito da Missão da UFPI, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.37). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (45,8%) somam 62,5% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%), indicando que a Missão institucional é amplamente conhecida pelos Técnicos Administrativos.

Quanto à **Pergunta 5**, referente ao conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), os resultados são moderadamente positivos (Figura 3.37). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (41,7%) somam 45,9% de aprovação, enquanto 45,8% classificam como *Razoável*. Apenas 8,3% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 6**, que avalia o conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), observa-se um cenário moderado (Figura 3.37). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (45,8%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 7**, que investiga a avaliação propriamente dita do PDU da Unidade de Ensino, apresenta resultados moderados (Figura 3.37). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (33,3%) somam 37,5% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim*, porém 16,7% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 8**, sobre o desenvolvimento e implementação de políticas

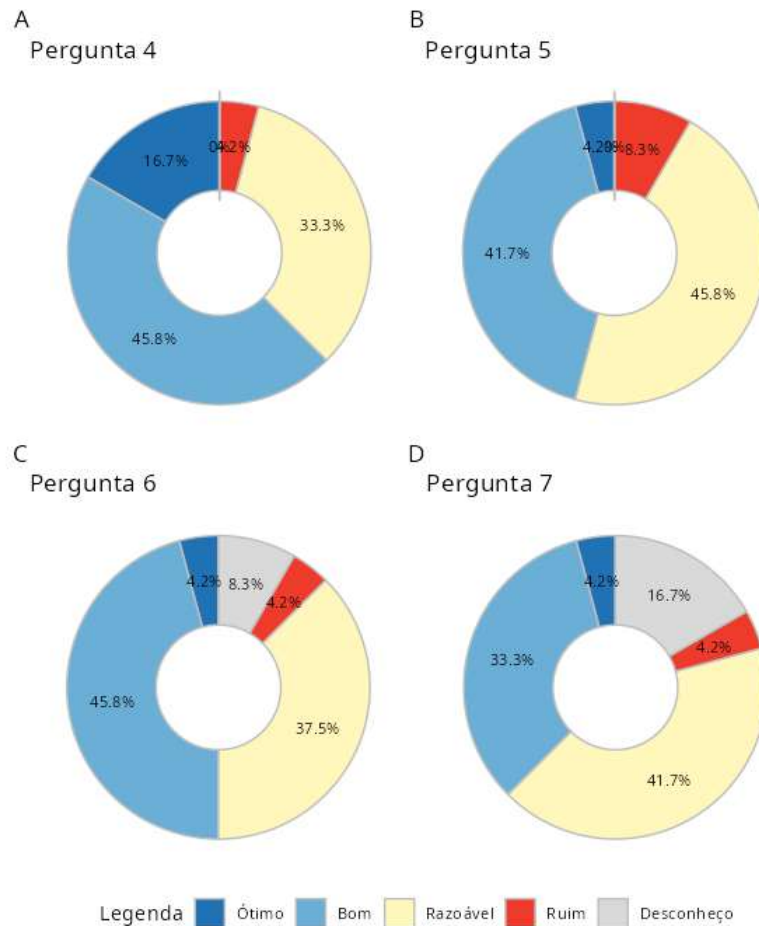


Figura 3.37: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 4:** *Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?* **Pergunta 5:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?* **Pergunta 6:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?* **Pergunta 7:** *Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?*

que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas, os resultados são positivos (Figura 3.38). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (54,2%) somam 66,7% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim* e 4,2% declaram *Desconheço*.

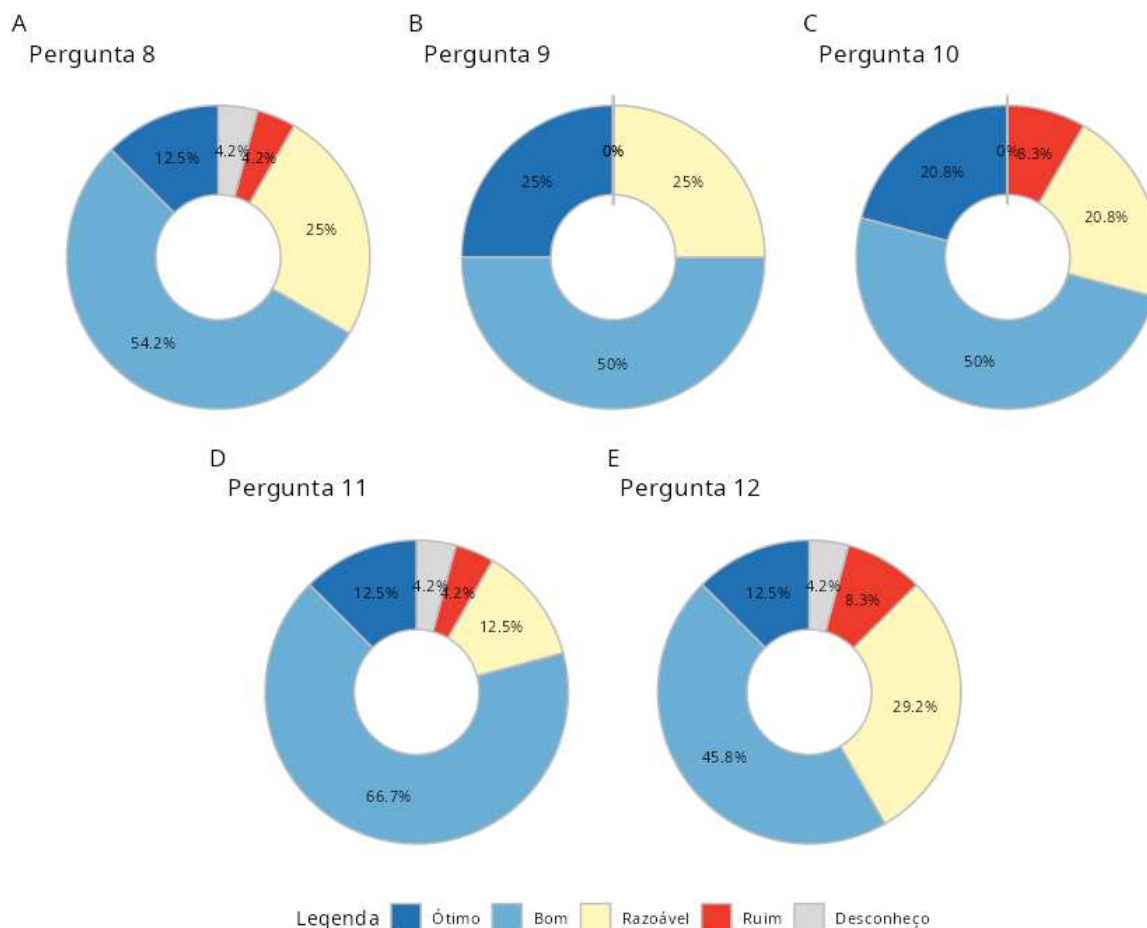


Figura 3.38: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 8:** *Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.* **Pergunta 9:** *Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região.* **Pergunta 10:** *Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.* **Pergunta 11:** *Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.* **Pergunta 12:** *Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.*

Quanto à **Pergunta 9**, que avalia a contribuição da UFPI para o desenvolvimento econômico e social da região, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.38). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (50,0%) somam expressivos 75,0% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 10**, sobre a consolidação da imagem da UFPI como Instituição de qualidade, abrangência, história, identidade e valores, os resultados são igualmente positivos (Figura 3.38). As avaliações *Ótimo* (20,8%) e *Bom* (50,0%) somam 70,8% de aprovação,

enquanto 20,8% classificam como *Razoável*. Apenas 8,3% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 11**, que avalia o desenvolvimento da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão, apresenta resultados muito positivos (Figura 3.38). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (66,7%) somam expressivos 79,2% de aprovação — o maior percentual do bloco — enquanto 12,5% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim* e 4,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 12**, referente ao desenvolvimento da flexibilização curricular e implementação de ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica, observa-se um cenário positivo (Figura 3.38). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (45,8%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. Apenas 8,3% avaliam como *Ruim* e 4,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 13**, que avalia a implementação da economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental, os resultados são positivos (Figura 3.39). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (58,3%) somam 70,8% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 14**, sobre a consolidação de soluções de tecnologia da informação e aprimoramento da governança, apresenta resultados moderadamente positivos (Figura 3.39). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (54,2%) somam 58,4% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Apenas 8,3% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 15**, referente ao estabelecimento de ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional, os resultados são moderados (Figura 3.39). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (33,3%) somam 45,8% de aprovação, enquanto 45,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,3% e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 16**, que avalia a adequação do orçamento, das infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos, observa-se um cenário crítico (Figura 3.39). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (16,7%) somam apenas 20,9% de aprovação — o menor percentual do bloco — enquanto 58,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 20,8% e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%), evidenciando forte insatisfação com as condições infraestruturais e orçamentárias.

Por fim, a **Pergunta 17**, que avalia a realização de ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito, apresenta resultados positivos (Figura 3.39). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (54,2%) somam 70,9% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

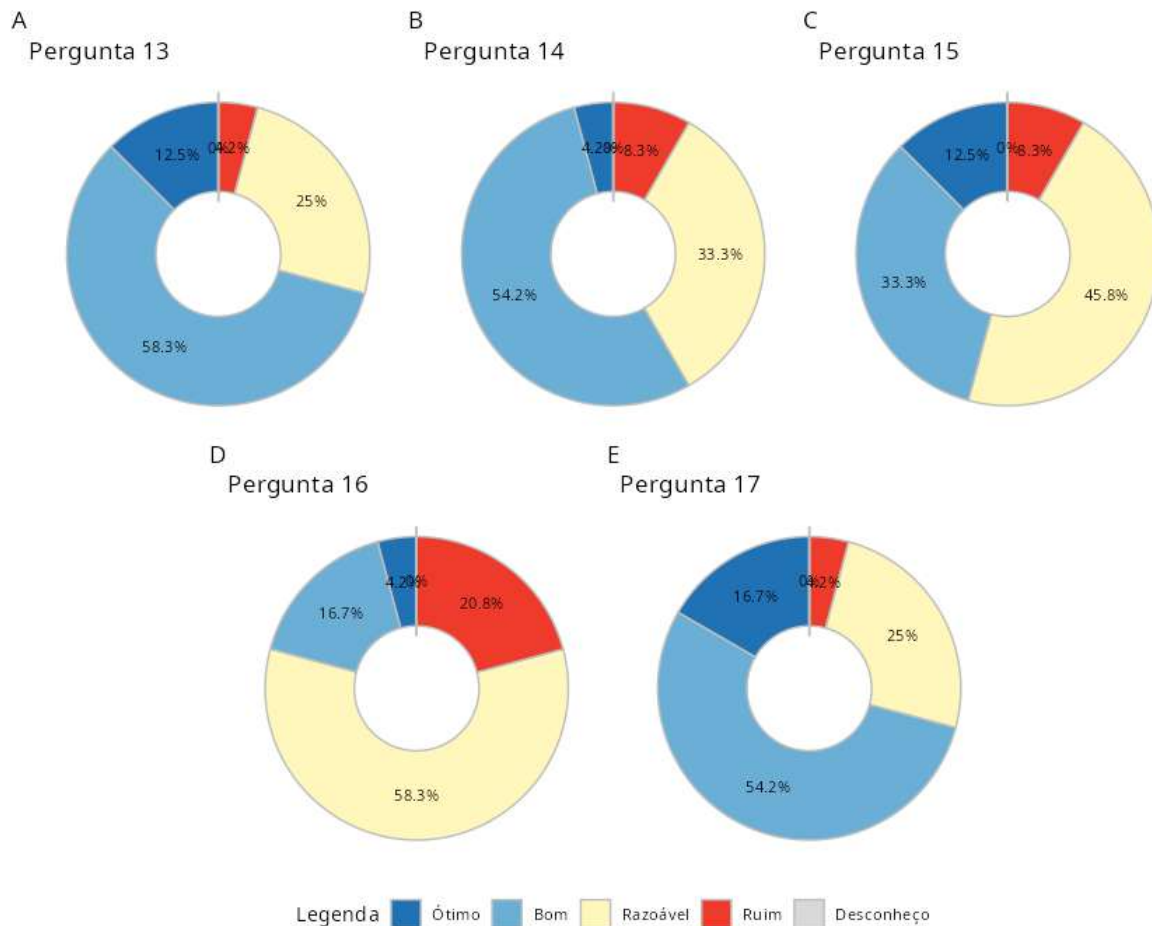


Figura 3.39: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 13:** *Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.* **Pergunta 14:** *Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.* **Pergunta 15:** *Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição.* **Pergunta 16:** *Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.* **Pergunta 17:** *Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos Técnicos Administrativos de 2025 para este eixo revela um panorama majoritariamente positivo quanto ao conhecimento institucional e às ações da UFPI. Destacam-se a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão (79,2% de Ótimo/Bom), a contribuição para o desenvolvimento regional (75,0%), a imagem institucional (70,8%), a economia solidária (70,8%) e a garantia do ensino de qualidade (70,9%). A Missão da UFPI também obteve expressivos 62,5% de aprovação. No entanto, o principal desafio concentra-se na adequação orçamentária e infraestrutural (Pergunta 16), que apresenta apenas 20,9% de aprovação e 20,8% de avaliações ruins — o pior indicador do bloco. O desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores apresenta apenas 45,8% de aprovação, e o conhecimento sobre o PDU (Pergunta 7) registra 16,7% de desconhecimento. Recomenda-se: priorizar investimentos em infraestrutura física e tecnológica; fortalecer as políticas de desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores; ampliar a divulgação do PDU junto aos Técnicos Administrativos; e manter as boas práticas institucionais que vêm sendo reconhecidas nas demais dimensões avaliadas.

Eixo 3 - Técnicos Administrativos: Políticas Acadêmicas

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos Técnicos Administrativos acerca das ações acadêmicas, programas institucionais e sistema SIGAA, abrangendo desde a divulgação de cursos e acolhimento a alunos até suporte à pesquisa, extensão, inovação e ferramentas tecnológicas.

No que concerne à **Pergunta 18**, que avalia a divulgação dos cursos oferecidos, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.40). As avaliações *Ótimo* (22,7%) e *Bom* (50,0%) somam expressivos 72,7% de aprovação, enquanto 22,7% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%) e apenas 4,5% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 19**, referente ao acolhimento aos alunos ingressantes, os resultados são positivos (Figura 3.40). As avaliações *Ótimo* (19,0%) e *Bom* (38,1%) somam 57,1% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Apenas 9,5% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 20**, que avalia as ações de apoio psicológico, pedagógico e social, observa-se um cenário moderado (Figura 3.40). As avaliações *Ótimo* (9,5%) e *Bom* (33,3%) somam 42,8% de aprovação, enquanto 42,9% classificam como *Razoável*. Apenas 4,8% avaliam como *Ruim* e 9,5% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 21**, sobre o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.40). As avaliações positivas (*Ótimo* = 9,5%; *Bom* = 19,0%) somam apenas 28,5%, enquanto 42,9% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 14,3% e 14,3% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 22**, que trata da acessibilidade de pessoas com necessidades específicas, os resultados são críticos (Figura 3.40). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (29,2%) somam 37,5% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 25,0% e 8,3% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 23**, referente aos programas de monitoria, os resultados são positivos (Figura 3.40). As avaliações *Ótimo* (14,3%) e *Bom* (42,9%) somam 57,2% de aprovação, enquanto 28,6% classificam como *Razoável*. Apenas 4,8% avaliam como *Ruim* e 9,5% declaram *Desconheço*.

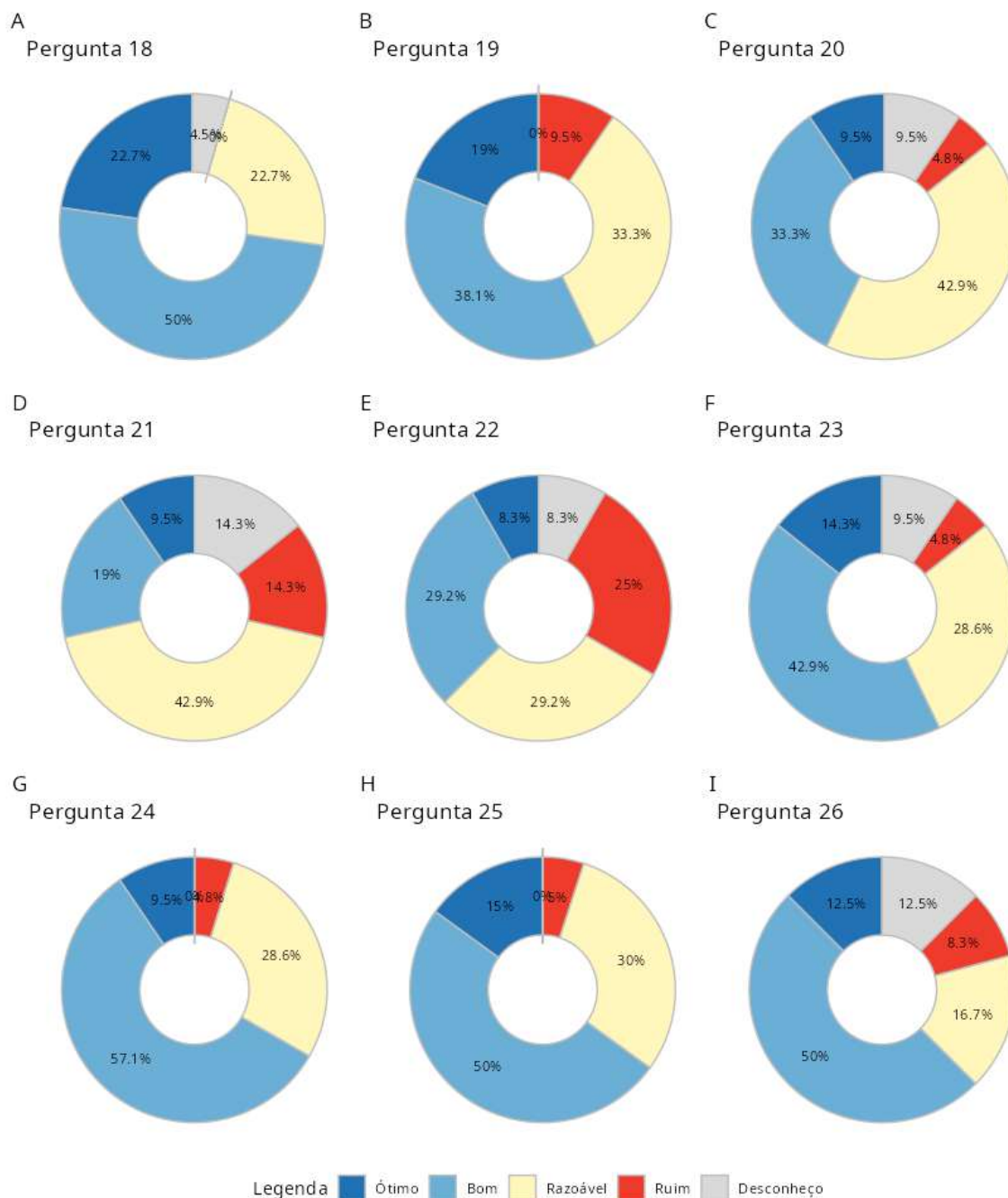


Figura 3.40: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 18:** *Divulgação dos cursos oferecidos.* **Pergunta 19:** *Acolhimento aos alunos ingressantes.* **Pergunta 20:** *Ações de apoio psicológico, pedagógico e social.* **Pergunta 21:** *Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.* **Pergunta 22:** *Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas.* **Pergunta 23:** *Programas de monitoria.* **Pergunta 24:** *Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.* **Pergunta 25:** *Desenvolvimento da Iniciação Científica.* **Pergunta 26:** *Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias.*

Na **Pergunta 24**, que avalia o apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes, os resultados são bastante positivos (Figura 3.40). As avaliações *Ótimo* (9,5%) e *Bom* (57,1%) somam 66,6% de aprovação, enquanto 28,6% classificam como *Razoável*. Apenas 4,8% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 25**, sobre o desenvolvimento da Iniciação Científica, apresenta resultados muito positivos (Figura 3.40). As avaliações *Ótimo* (15,0%) e *Bom* (50,0%) somam 65,0% de aprovação, enquanto 30,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,0% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 26**, referente às ações e projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI individualmente ou por meio de parcerias, os resultados são positivos (Figura 3.40). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (50,0%) somam 62,5% de aprovação, enquanto 16,7% classificam como *Razoável*. Apenas 8,3% avaliam como *Ruim* e 12,5% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 27**, que trata da divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação no âmbito da UFPI, os resultados são positivos (Figura 3.41). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (50,0%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 28**, sobre a possibilidade de participação dos alunos em eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, apresenta resultados moderados (Figura 3.41). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (50,0%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 16,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,3% e 16,7% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 29**, que avalia a realização efetiva de eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, os resultados são moderados (Figura 3.41). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (37,5%) somam 45,8% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,3% e 16,7% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 30**, sobre a possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.41). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (25,0%) somam apenas 33,3% de aprovação, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e 16,7% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 31**, referente à concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa e iniciação científico-tecnológica e extensão aos alunos, apresenta resultados moderados (Figura 3.41). As avaliações *Ótimo* (13,0%) e *Bom* (43,5%) somam 56,5% de aprovação, enquanto 26,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,7% e 8,7% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 32**, que trata do acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, os dados revelam um cenário preocupante (Figura 3.41). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 25,0% como *Bom*, somando 25,0% de aprovação. Ademais, 41,7% classificam como *Razoável*, 16,7% como *Ruim* e 16,7% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 33**, referente à representatividade dos Colegiados de Curso, os resultados são moderados (Figura 3.41). As avaliações *Ótimo* (10,0%) e *Bom* (40,0%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 40,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,0% e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 34**, que avalia o horário de funcionamento do curso, apresenta resultados positivos (Figura 3.41). As avaliações *Ótimo* (15,0%) e *Bom* (40,0%) somam 55,0% de

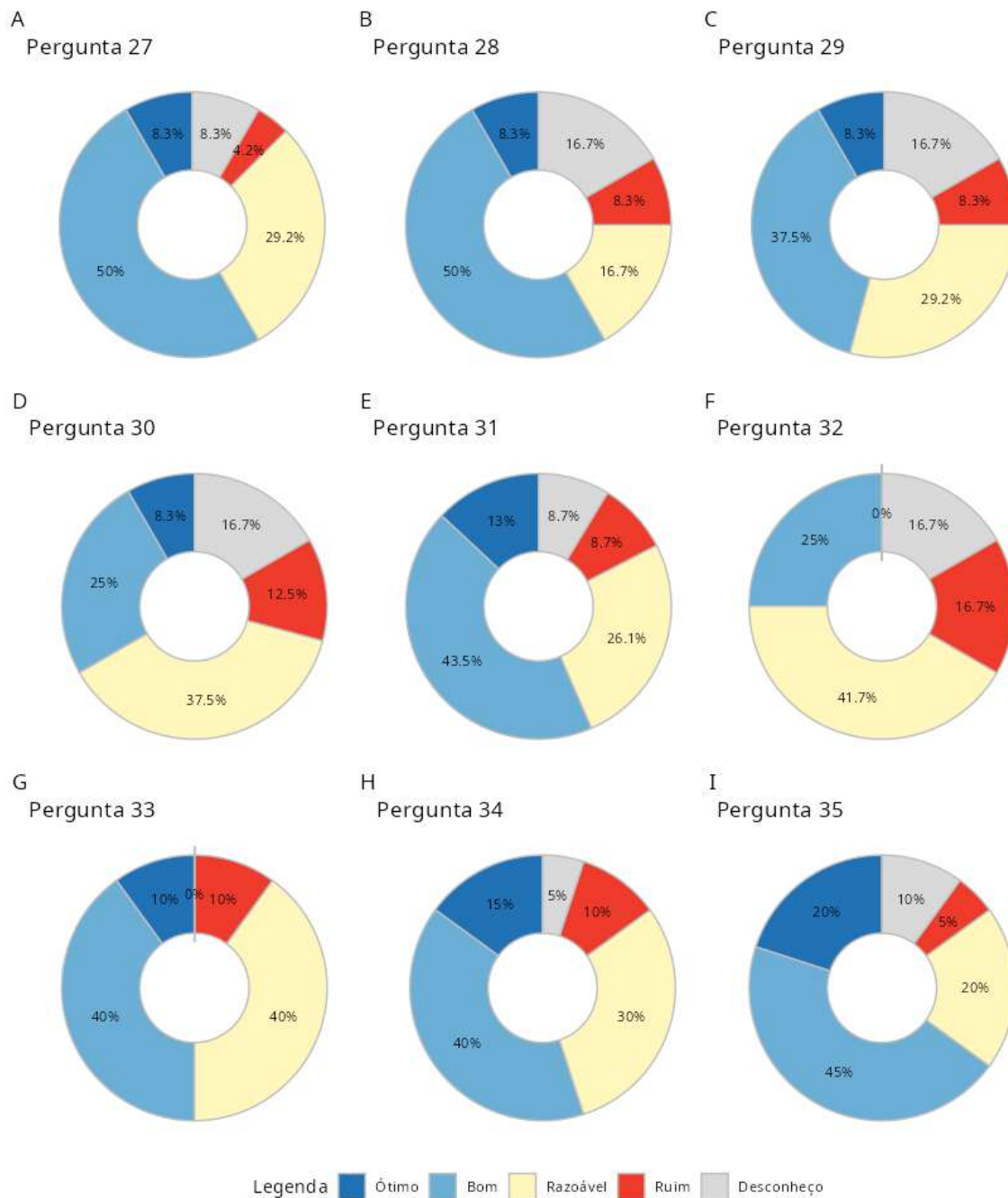


Figura 3.41: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 27:** *Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI.* **Pergunta 28:** *Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizar viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 29:** *Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 30:** *Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.* **Pergunta 31:** *Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.* **Pergunta 32:** *Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.* **Pergunta 33:** *Representatividade dos Colegiados de Curso.* **Pergunta 34:** *Horário de funcionamento do curso.* **Pergunta 35:** *Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.*

aprovação, enquanto 30,0% classificam como *Razoável*. Apenas 10,0% avaliam como *Ruim* e 5,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 35**, que avalia o atendimento dos coordenadores de curso aos alunos, os resultados são positivos (Figura 3.41). As avaliações *Ótimo* (20,0%) e *Bom* (45,0%) somam 65,0% de aprovação, enquanto 20,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,0% avaliam como *Ruim* e 10,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 36**, que avalia a preparação do aluno para a atuação profissional, os resultados são positivos (Figura 3.42). As avaliações *Ótimo* (19,0%) e *Bom* (42,9%) somam 61,9% de aprovação, enquanto 23,8% classificam como *Razoável*. Apenas 9,5% avaliam como *Ruim* e 4,8% declaram *Desconheço*.

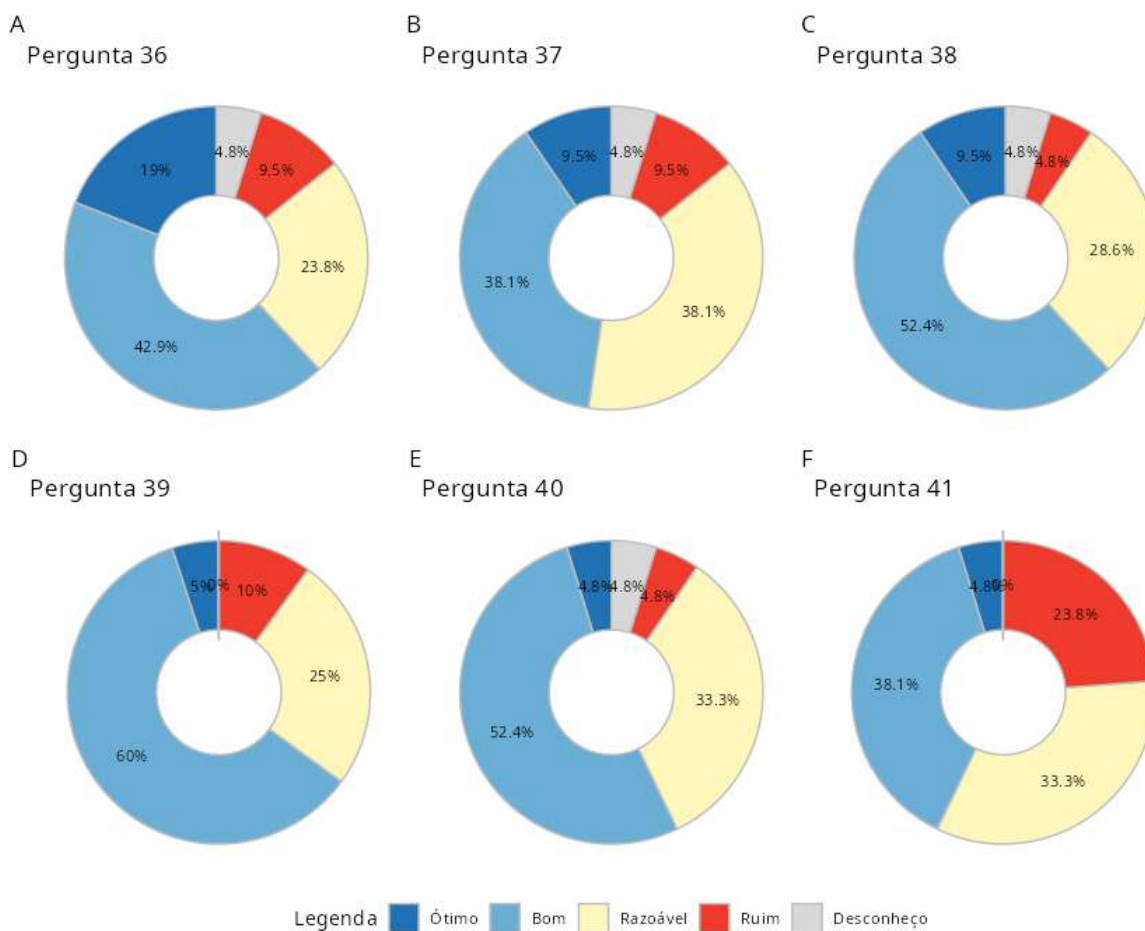


Figura 3.42: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 36:** *Preparação do aluno para a atuação profissional.* **Pergunta 37:** *Orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA.* **Pergunta 38:** *Utilização do SIGAA.* **Pergunta 39:** *Eficácia do SIGAA como espaço de interação.* **Pergunta 40:** *Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA.* **Pergunta 41:** *Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.*

O bloco de perguntas de 37 a 41 reflete a opinião dos Técnicos Administrativos sobre o sistema acadêmico SIGAA. Quanto à **Pergunta 37**, referente à orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA, os resultados são moderados (Figura 3.42). As avaliações *Ótimo* (9,5%) e *Bom* (38,1%) somam 47,6% de aprovação, enquanto 38,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 9,5% e 4,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 38**, que avalia a utilização do SIGAA, os resultados são positivos (Figura 3.42). As avaliações *Ótimo* (9,5%) e *Bom* (52,4%) somam 61,9% de aprovação, enquanto 28,6% classificam como *Razoável*. Apenas 4,8% avaliam como *Ruim* e 4,8% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 39**, sobre a eficácia do SIGAA como espaço de interação, apresenta resultados muito positivos (Figura 3.42). As avaliações *Ótimo* (5,0%) e *Bom* (60,0%) somam 65,0% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,0% e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 40**, referente à eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA, os resultados são positivos (Figura 3.42). As avaliações *Ótimo* (4,8%) e *Bom* (52,4%) somam 57,2% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Apenas 4,8% avaliam como *Ruim* e 4,8% declaram *Desconheço*.

Por fim, a **Pergunta 41**, que avalia o acesso e manuseio do SIGAA pelo celular, apresenta os piores indicadores deste bloco (Figura 3.42). As avaliações *Ótimo* (4,8%) e *Bom* (38,1%) somam 42,9% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 23,8% e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos Técnicos Administrativos de 2025 para este eixo revela um panorama majoritariamente positivo na maioria das dimensões acadêmicas. Destacam-se a divulgação dos cursos (72,7% de *Ótimo/Bom*), o apoio à produção científica (66,6%), a iniciação científica (65,0%), as ações de pesquisa e extensão (62,5%) e a preparação do aluno para atuação profissional (61,9%). O acolhimento aos ingressantes e os programas de monitoria também obtiveram expressivos 57,1% e 57,2% de aprovação, respectivamente. No entanto, os principais desafios concentram-se no atendimento a alunos com defasagem da Educação Básica (apenas 28,5% de aprovação e 14,3% de ruins), na acessibilidade (25,0% de avaliações ruins), no acompanhamento de egressos (apenas 25,0% de aprovação e 16,7% de desconhecimento) e na possibilidade de auxílio para participação em eventos (apenas 33,3% de aprovação). Quanto ao SIGAA, o acesso pelo celular é o ponto mais crítico, com 23,8% de avaliações ruins e apenas 42,9% de aprovação. Recomenda-se: fortalecer as políticas de nivelamento e apoio pedagógico para estudantes com defasagem; melhorar as condições de acessibilidade; implementar um programa efetivo de acompanhamento de egressos; ampliar os recursos para participação discente em eventos; e promover melhorias na usabilidade do SIGAA em dispositivos móveis.

Eixo 4 - Técnicos Administrativos: Políticas de Gestão

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos Técnicos Administrativos acerca dos serviços de apoio acadêmico, administrativos, infraestruturais e de gestão da UFPI, abrangendo desde unidades específicas até a percepção sobre políticas institucionais e condições de trabalho.

No que concerne à **Pergunta 42**, que avalia a Diretoria de Assuntos Acadêmicos, observa-se um cenário positivo (Figura 3.43). As avaliações *Ótimo* (15,0%) e *Bom* (40,0%) somam 55,0% de aprovação, enquanto 35,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,0% avaliam como *Ruim* e 5,0% declaram *Desconheço*.

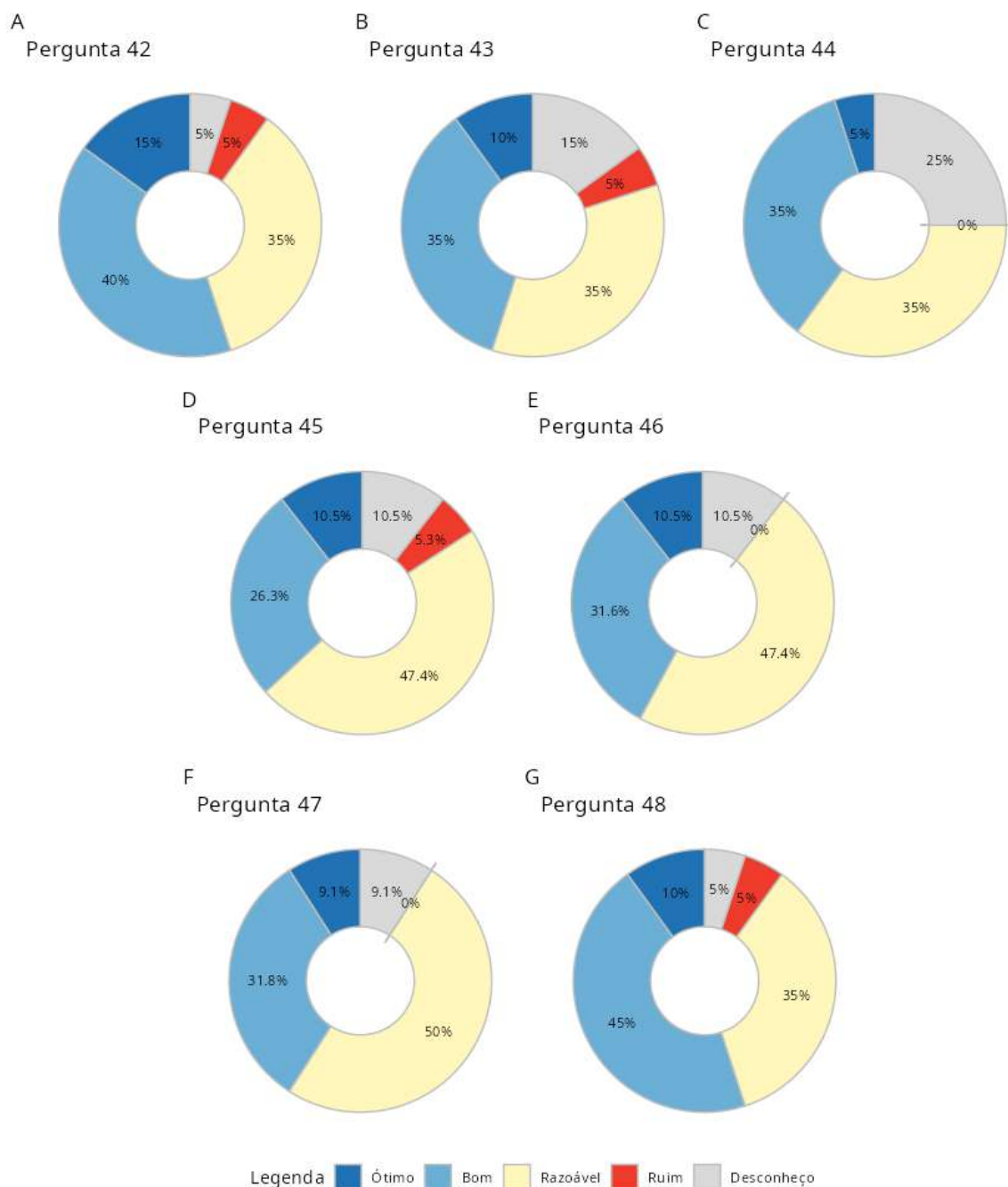


Figura 3.43: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 42:** *Diretoria de Assuntos Acadêmicos*. **Pergunta 43:** *Coordenação de Estágio*. **Pergunta 44:** *Coordenação de extensão*. **Pergunta 45:** *Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais)*. **Pergunta 46:** *Assistência Estudantil*. **Pergunta 47:** *Tecnologia da Informação*. **Pergunta 48:** *Biblioteca Setorial*.

Quanto à **Pergunta 43**, referente à Coordenação de Estágio, os resultados são moderados (Figura 3.43). As avaliações *Ótimo* (10,0%) e *Bom* (35,0%) somam 45,0% de aprovação, enquanto 35,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,0% avaliam como *Ruim* e 15,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 44**, que avalia a Coordenação de Extensão, observa-se um cenário moderado (Figura 3.43). As avaliações *Ótimo* (5,0%) e *Bom* (35,0%) somam 40,0% de aprovação, enquanto 35,0% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 25,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 45**, sobre o Serviço Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais), apresenta resultados moderados (Figura 3.43). As avaliações *Ótimo* (10,5%) e *Bom* (26,3%) somam 36,8% de aprovação, enquanto 47,4% classificam como *Razoável*. Apenas 5,3% avaliam como *Ruim* e 10,5% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 46**, que avalia a Assistência Estudantil, os resultados são moderados (Figura 3.43). As avaliações *Ótimo* (10,5%) e *Bom* (31,6%) somam 42,1% de aprovação, enquanto 47,4% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 10,5% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 47**, referente à Tecnologia da Informação, observa-se um cenário moderado (Figura 3.43). As avaliações *Ótimo* (9,1%) e *Bom* (31,8%) somam 40,9% de aprovação, enquanto 50,0% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 9,1% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 48**, que avalia a Biblioteca Setorial, os resultados são positivos (Figura 3.43). As avaliações *Ótimo* (10,0%) e *Bom* (45,0%) somam 55,0% de aprovação, enquanto 35,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,0% avaliam como *Ruim* e 5,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 49**, sobre a Biblioteca Central, apresenta resultados bastante positivos (Figura 3.44). As avaliações *Ótimo* (15,0%) e *Bom* (50,0%) somam 65,0% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,0% avaliam como *Ruim* e 5,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 50**, que avalia a Direção Geral do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.44). As avaliações *Ótimo* (15,0%) e *Bom* (55,0%) somam expressivos 70,0% de aprovação, enquanto 30,0% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 51**, referente à Gestão de Pessoas, observa-se um cenário positivo (Figura 3.44). As avaliações *Ótimo* (9,1%) e *Bom* (59,1%) somam 68,2% de aprovação, enquanto 22,7% classificam como *Razoável*. Apenas 9,1% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 52**, sobre Licitação e Contratos, apresenta um cenário com elevado desconhecimento (Figura 3.44). As avaliações *Ótimo* (4,5%) e *Bom* (36,4%) somam 40,9% de aprovação, enquanto 36,4% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 22,7% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 53**, referente à Contabilidade e Finanças, os resultados são preocupantes (Figura 3.44). As avaliações *Ótimo* (9,1%) e *Bom* (31,8%) somam 40,9% de aprovação, enquanto 31,8% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém o percentual de *Desconheço* atinge 27,3%.

Na **Pergunta 54**, que avalia o Almojarifado, Manutenção e Patrimônio, observa-se um cenário moderado (Figura 3.44). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (33,3%) somam 45,8% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam

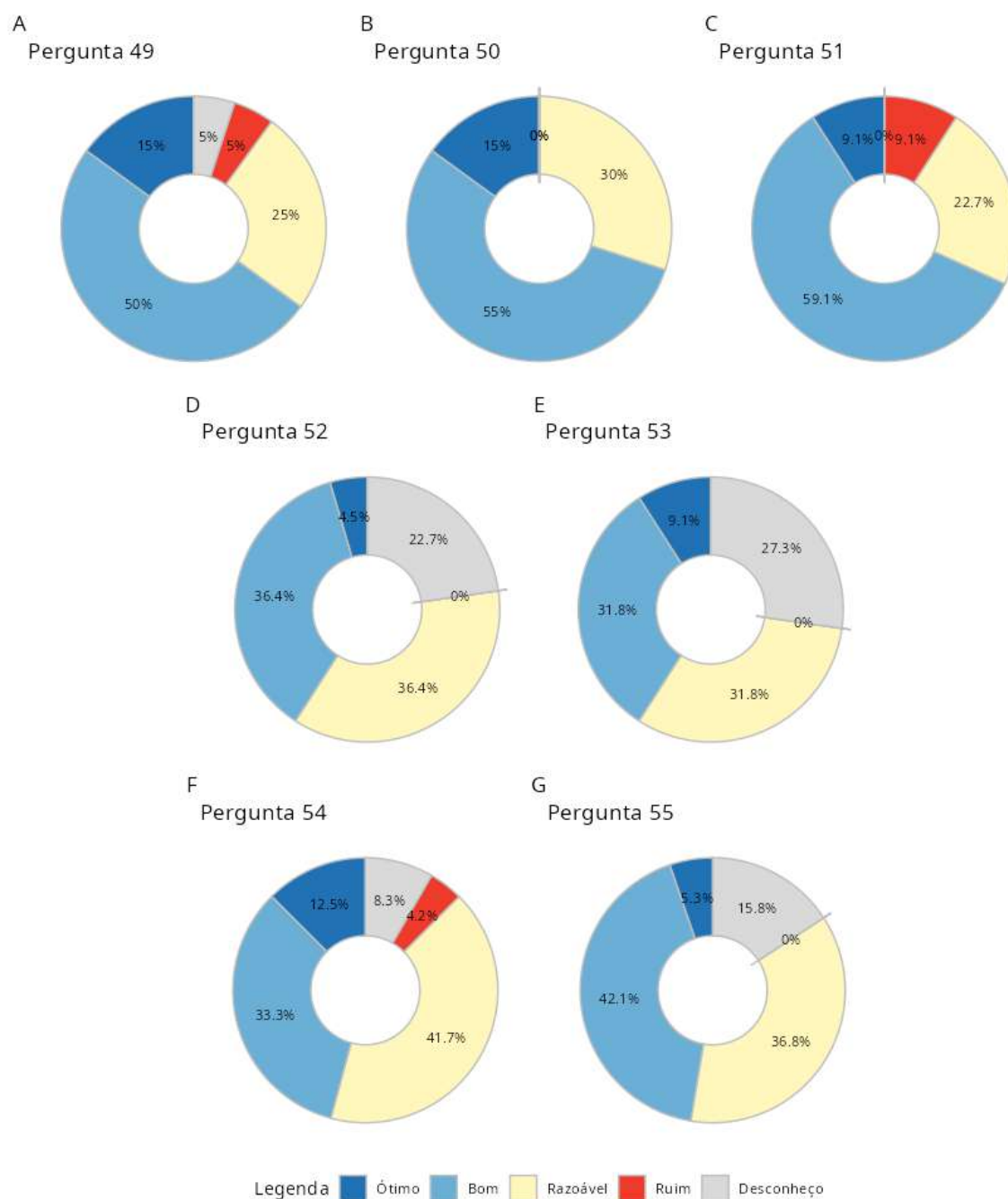


Figura 3.44: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 49:** *Biblioteca Central*. **Pergunta 50:** *Direção Geral do Centro*. **Pergunta 51:** *Gestão de Pessoas*. **Pergunta 52:** *Licitação e Contratos*. **Pergunta 53:** *Contabilidade e finanças*. **Pergunta 54:** *Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio*. **Pergunta 55:** *Secretaria Acadêmica/Escolar*.

como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 55**, que avalia a Secretaria Acadêmica ou Escolar, apresenta resultados moderados (Figura 3.44). As avaliações *Ótimo* (5,3%) e *Bom* (42,1%) somam 47,4% de aprovação, enquanto 36,8% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 15,8% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 56**, sobre os órgãos de gestão e colegiados do *Campus*, Centro ou Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos, os resultados são positivos (Figura 3.45). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%), porém 52,6% avaliaram como *Bom*, somando 52,6% de aprovação. Ademais, 31,6% classificam como *Razoável*, 5,3% como *Ruim* e 10,5% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 57**, que avalia o sistema de matrícula, lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.45). As avaliações *Ótimo* (5,0%) e *Bom* (75,0%) somam expressivos 80,0% de aprovação — o maior percentual do bloco — enquanto 10,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,0% avaliam como *Ruim* e 5,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 58**, sobre inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, apresenta resultados positivos (Figura 3.45). As avaliações *Ótimo* (5,0%) e *Bom* (60,0%) somam 65,0% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,0% e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 59**, que avalia a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência, os resultados são positivos (Figura 3.45). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (45,8%) somam 54,1% de aprovação, enquanto 20,8% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim*, porém 20,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 60**, que avalia o atendimento do Núcleo de Assistência Estudantil (NAE) e do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são moderados (Figura 3.45). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (50,0%) somam 54,2% de aprovação, enquanto 16,7% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim*, porém 25,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 61**, sobre a execução financeira da UFPI, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do *Campus*, Centro ou Colégio, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.45). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 41,7% como *Bom*, somando 41,7% de aprovação. Ademais, 20,8% classificam como *Razoável*, 8,3% como *Ruim* e 29,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 62**, referente ao conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional, os resultados são moderados (Figura 3.46). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 33,3% como *Bom*, somando 33,3% de aprovação. Ademais, 33,3% classificam como *Razoável*, 8,3% como *Ruim* e 25,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 63**, que avalia a satisfação com a comunicação institucional, observa-se um cenário moderado (Figura 3.46). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 54,2% avaliaram como *Bom*, somando 54,2% de aprovação. Ademais, 37,5% classificam como *Razoável*, 8,3% como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

A **Pergunta 64**, sobre a satisfação no trabalho, apresenta os melhores indicadores deste bloco (Figura 3.46). As avaliações *Ótimo* (33,3%) e *Bom* (41,7%) somam expressivos

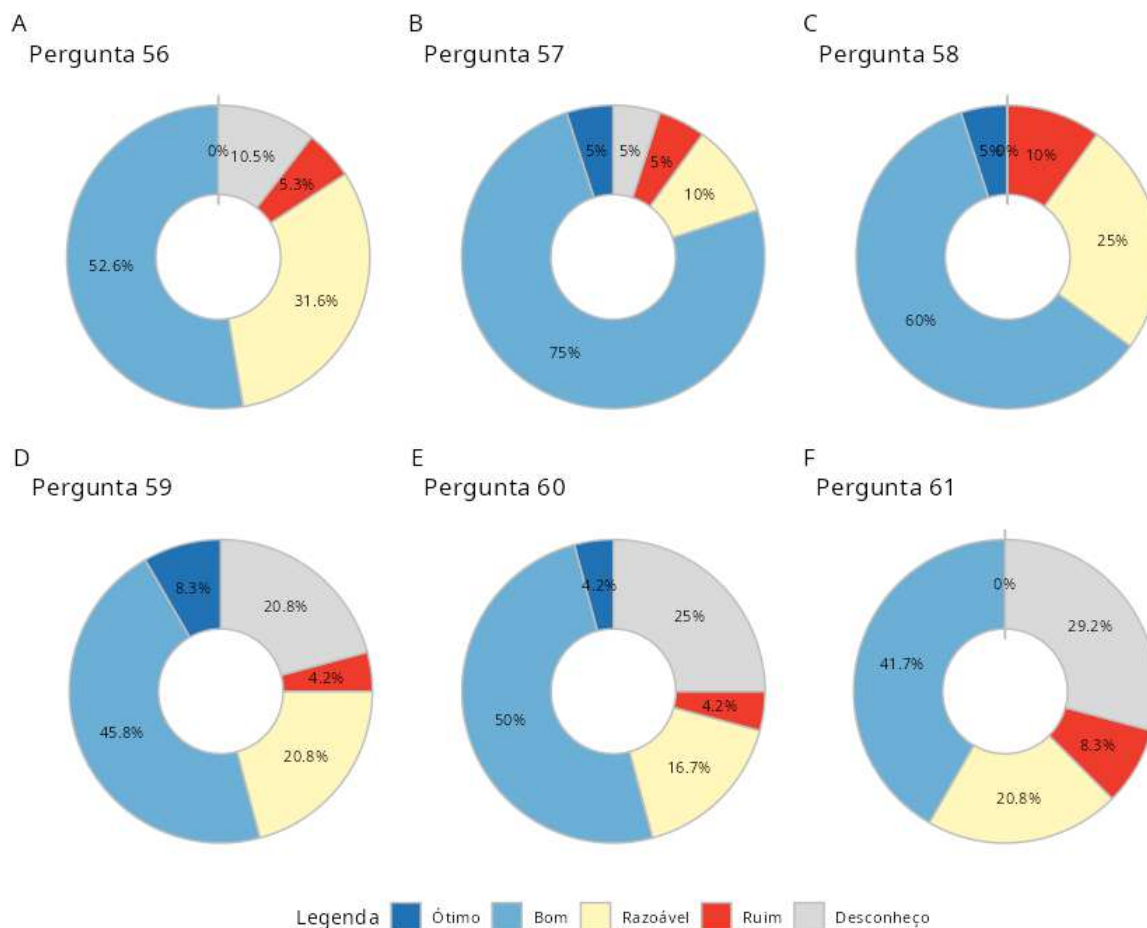


Figura 3.45: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 56:** Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos. **Pergunta 57:** O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI. **Pergunta 58:** Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc. **Pergunta 59:** A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência. **Pergunta 60:** O atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 61:** A execução financeira da UFPI, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus/Centro/Colégio.

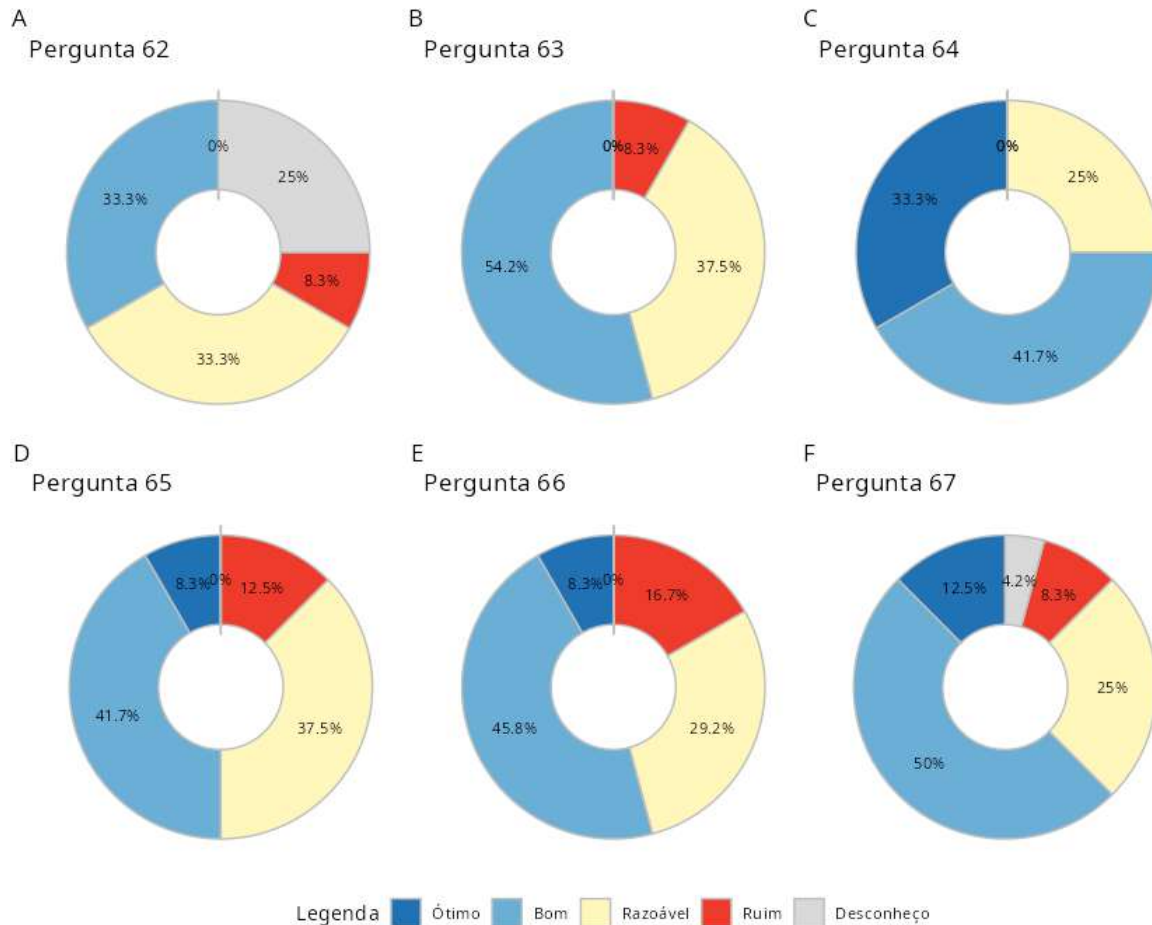


Figura 3.46: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 62:** *O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.* **Pergunta 63:** *Sua satisfação com a comunicação institucional.* **Pergunta 64:** *Sua satisfação no trabalho.* **Pergunta 65:** *A política de capacitação da UFPI para a sua categoria profissional.* **Pergunta 66:** *O plano de carreira da sua categoria profissional.* **Pergunta 67:** *Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias.*

75,0% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* ou declarou *Desconheço* (0,0%).

Quanto à **Pergunta 65**, referente à política de capacitação da UFPI para a categoria profissional, os resultados são moderados (Figura 3.46). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (41,7%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 66**, que avalia o plano de carreira da categoria profissional, os resultados são moderados (Figura 3.46). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (45,8%) somam 54,1% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 16,7% e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Por fim, a **Pergunta 67**, sobre a publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores e Portarias, apresenta resultados positivos (Figura 3.46). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (50,0%) somam 62,5% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 8,3% avaliam como *Ruim* e 4,2% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos Técnicos Administrativos de 2025 para o Eixo 4 revela um panorama majoritariamente positivo. Os pontos fortes incluem a satisfação no trabalho (75,0% de Ótimo/Bom), a Direção Geral do Centro (70,0%), a Gestão de Pessoas (68,2%), o sistema de matrículas e notas (80,0% — o maior percentual do bloco), a Biblioteca Central (65,0%), a inserção de informações no sistema (65,0%) e a publicação de atos institucionais (62,5%). A Diretoria de Assuntos Acadêmicos e a Biblioteca Setorial também obtiveram 55,0% de aprovação. No entanto, os principais desafios concentram-se no elevado desconhecimento sobre algumas áreas: Contabilidade e Finanças (27,3% de desconhecimento), Licitação e Contratos (22,7%), NAE/NAU (25,0%), Ouvidoria e Transparência (25,0%) e execução financeira (29,2% de desconhecimento). A comunicação institucional apresenta apenas 54,2% de aprovação, e o plano de carreira registra 16,7% de avaliações ruins. Recomenda-se: ampliar a transparência e divulgação dos serviços administrativos, especialmente aqueles com altos índices de desconhecimento; melhorar a comunicação institucional; fortalecer as políticas de capacitação e o plano de carreira.

Eixo 5 - Técnicos Administrativos: Infraestrutura Física

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos Técnicos Administrativos acerca da infraestrutura física, tecnológica e de suporte da UFPI, abrangendo desde condições das salas de aula até espaços de convivência, acessibilidade e segurança.

No que concerne à **Pergunta 68**, que avalia os recursos de tecnologias de informação e comunicação, inclusive internet e rede sem fio (wi-fi), observa-se um cenário desafiador (Figura 3.47). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (29,2%) somam 37,5% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 16,7% e 4,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 69**, referente às dimensões da sala de aula, os resultados são positivos (Figura 3.47). As avaliações *Ótimo* (14,3%) e *Bom* (38,1%) somam 52,4% de aprovação, enquanto 38,1% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 9,5% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 70**, que avalia o conforto térmico da sala de aula, observa-se um cenário positivo (Figura 3.47). As avaliações *Ótimo* (9,5%) e *Bom* (47,6%) somam 57,1% de

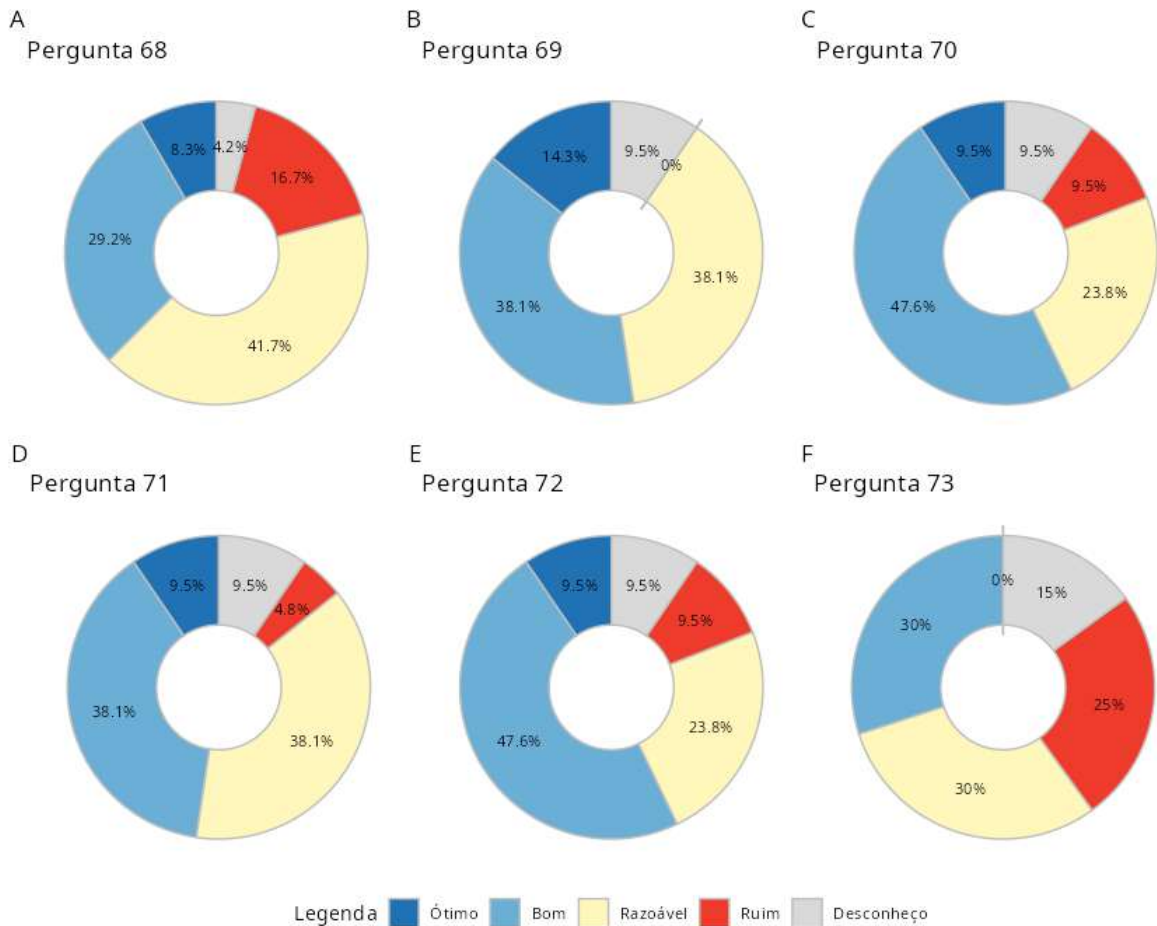


Figura 3.47: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 68:** *Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi).* **Pergunta 69:** *Dimensões da sala de aula.* **Pergunta 70:** *Conforto térmico da sala de aula.* **Pergunta 71:** *Acústica da sala de aula.* **Pergunta 72:** *Iluminação da sala de aula.* **Pergunta 73:** *Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos).*

aprovação, enquanto 23,8% classificam como *Razoável*. Apenas 9,5% avaliam como *Ruim* e 9,5% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 71**, sobre a acústica da sala de aula, apresenta resultados moderados (Figura 3.47). As avaliações *Ótimo* (9,5%) e *Bom* (38,1%) somam 47,6% de aprovação, enquanto 38,1% classificam como *Razoável*. Apenas 4,8% avaliam como *Ruim* e 9,5% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 72**, referente à iluminação da sala de aula, os resultados são positivos (Figura 3.47). As avaliações *Ótimo* (9,5%) e *Bom* (47,6%) somam 57,1% de aprovação, enquanto 23,8% classificam como *Razoável*. Apenas 9,5% avaliam como *Ruim* e 9,5% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 73**, que avalia os laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos), os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.47). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 30,0% como *Bom*, somando 30,0% de aprovação. Ademais, 30,0% classificam como *Razoável*, 25,0% como *Ruim* e 15,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 74**, sobre a sala de professores e espaços destinados aos técnico-administrativos (dimensão, acústica, privacidade), apresenta resultados moderados (Figura 3.48). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 36,8% como *Bom*, somando 36,8% de aprovação. Ademais, 42,1% classificam como *Razoável*, 10,5% como *Ruim* e 10,5% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 75**, referente aos banheiros quanto à limpeza, observa-se um cenário moderado (Figura 3.48). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (41,7%) somam 54,2% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e 4,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 76**, que avalia os banheiros quanto à infraestrutura e disponibilidade de material higiênico, os resultados são preocupantes (Figura 3.48). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (37,5%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 20,8% e 4,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 77**, que avalia o Restaurante Universitário, observa-se um cenário positivo (Figura 3.48). As avaliações *Ótimo* (20,8%) e *Bom* (41,7%) somam 62,5% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 12,5% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 78**, sobre outros espaços destinados a refeição e convivência, apresenta indicadores críticos (Figura 3.48). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (33,3%) somam 37,5% de aprovação, enquanto 37,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e 12,5% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 79**, referente à quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, os resultados são positivos (Figura 3.48). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (50,0%) somam 62,5% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 12,5% avaliam como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 80**, que avalia o acesso ao *Campus*, Centro ou Colégio por transporte público, observa-se um cenário preocupante (Figura 3.49). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (25,0%) somam apenas 29,2% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e 29,2% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 81**, sobre a limpeza do *Campus*, Centro ou Colégio, apresenta resultados moderados (Figura 3.49). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (50,0%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,5% e 4,2% declaram *Desconheço*.

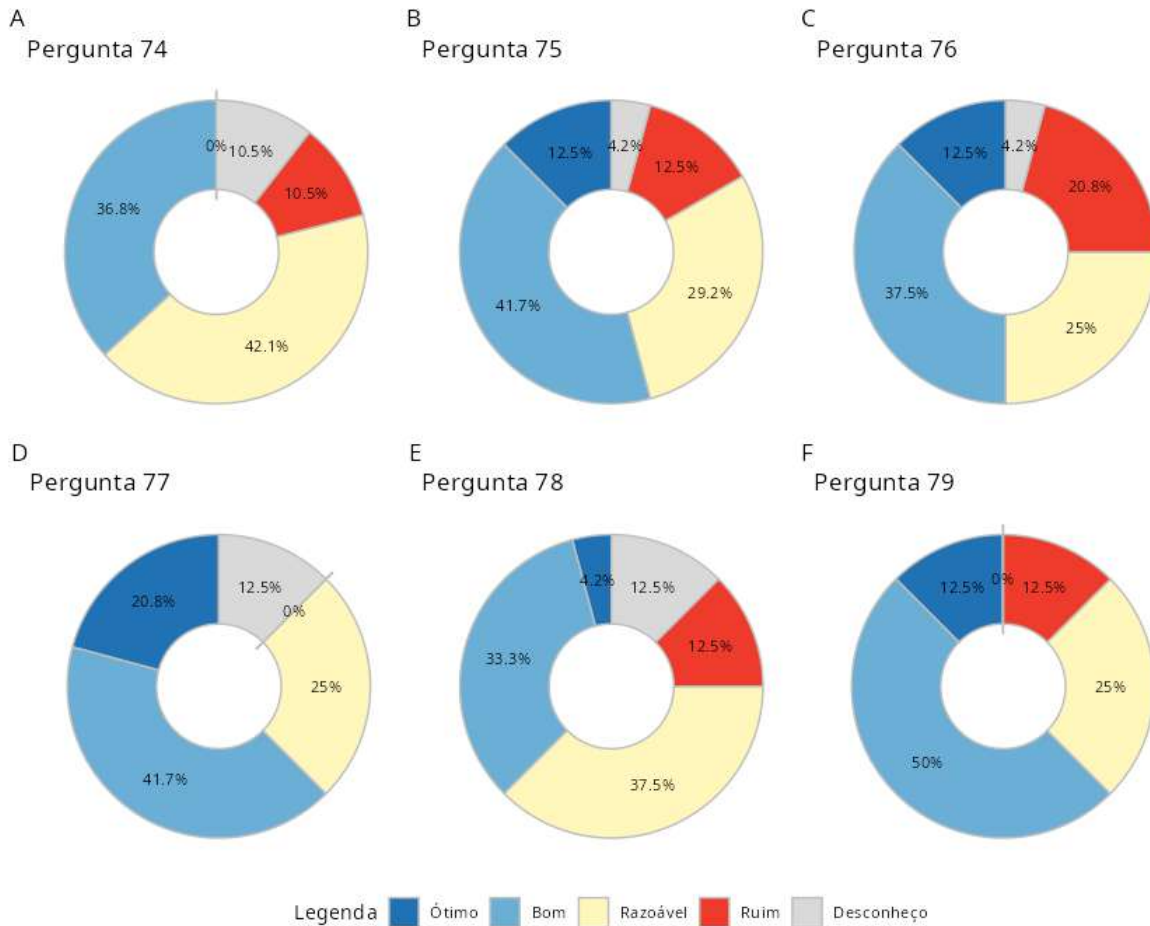


Figura 3.48: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 74:** *Sala de professores (para professores) e espaços destinados aos técnico-administrativos (para técnicos) (dimensão, acústica, privacidade).* **Pergunta 75:** *Banheiros (limpeza).* **Pergunta 76:** *Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico).* **Pergunta 77:** *Restaurante Universitário.* **Pergunta 78:** *Outros espaços destinados a refeição e convivência.* **Pergunta 79:** *Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição.*

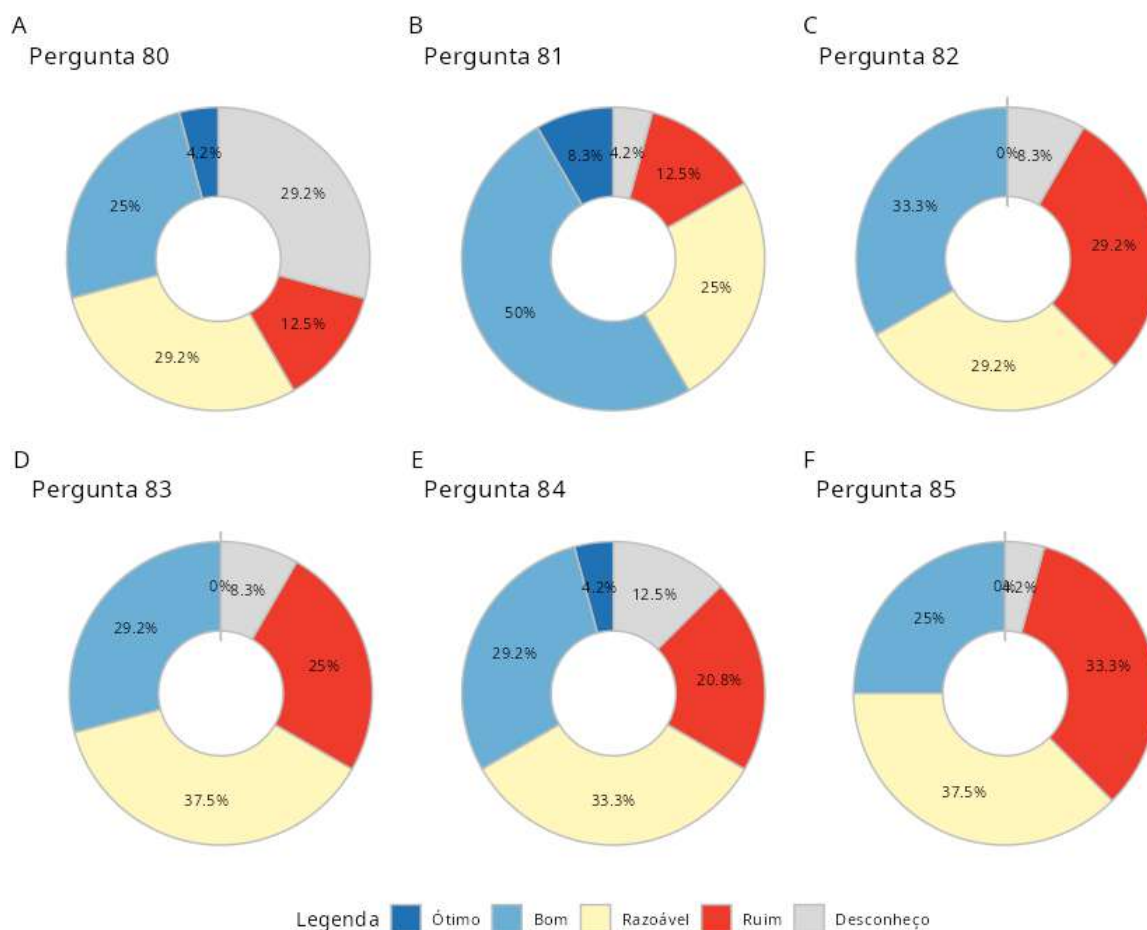


Figura 3.49: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 80:** Acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público. **Pergunta 81:** Limpeza do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 82:** Iluminação do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 83:** Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 84:** Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 85:** Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).

No que concerne à **Pergunta 82**, referente à iluminação do *Campus*, Centro ou Colégio, os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.49). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 33,3% como *Bom*, somando 33,3% de aprovação. Ademais, 29,2% classificam como *Razoável*, 29,2% como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 83**, que avalia a sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são preocupantes (Figura 3.49). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 29,2% como *Bom*, somando 29,2% de aprovação. Ademais, 37,5% classificam como *Razoável*, 25,0% como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 84**, que avalia a acessibilidade no *Campus*, Centro ou Colégio, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.49). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (29,2%) somam 33,4% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 20,8% e 12,5% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 85**, sobre o nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc.), apresenta os piores indicadores deste bloco (Figura 3.49). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 25,0% como *Bom*, somando 25,0% de aprovação. Ademais, 37,5% classificam como *Razoável*, 33,3% como *Ruim* — o mais elevado do bloco — e 4,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 86**, referente ao mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, os resultados são moderados (Figura 3.50). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 37,5% avaliaram como *Bom*, somando 37,5% de aprovação. Ademais, 54,2% classificam como *Razoável* — o maior percentual desta categoria em todo o bloco — 8,3% como *Ruim* e nenhum servidor declarou *Desconheço* (0,0%).

Na **Pergunta 87**, que avalia a existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como datashow, lousas interativas, caixa de som, etc., que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos, observa-se um cenário crítico (Figura 3.50). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 33,3% como *Bom*, somando 33,3% de aprovação. Ademais, 25,0% classificam como *Razoável*, 12,5% como *Ruim* e 29,2% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 88**, sobre a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e projetos de pesquisa, apresenta os piores indicadores de aprovação (Figura 3.50). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 25,0% como *Bom*, somando 25,0% de aprovação. Ademais, 25,0% classificam como *Razoável*, 12,5% como *Ruim* e expressivos 37,5% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 89**, que avalia a biblioteca, considerando o seu espaço e acervo, os resultados são moderados (Figura 3.50). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (29,2%) somam 41,7% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 16,7% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 90**, referente à quadra poliesportiva, observa-se um cenário com elevado desconhecimento (Figura 3.50). No entanto, destaca-se que tal espaço é inexistente nas dependências do CCN e que, as opiniões apontadas podem trazer algum conhecimento dos usuários em relação à quadras localizadas em outros setores.

Por fim, a **Pergunta 91**, que avalia o anfiteatro ou sala de reunião, apresenta resultados moderados (Figura 3.50). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%), enquanto 45,0% avaliaram como *Bom*, somando 45,0% de aprovação. Ademais, 35,0% classificam como *Razoável*, 10,0% como *Ruim* e 10,0% declaram *Desconheço*.

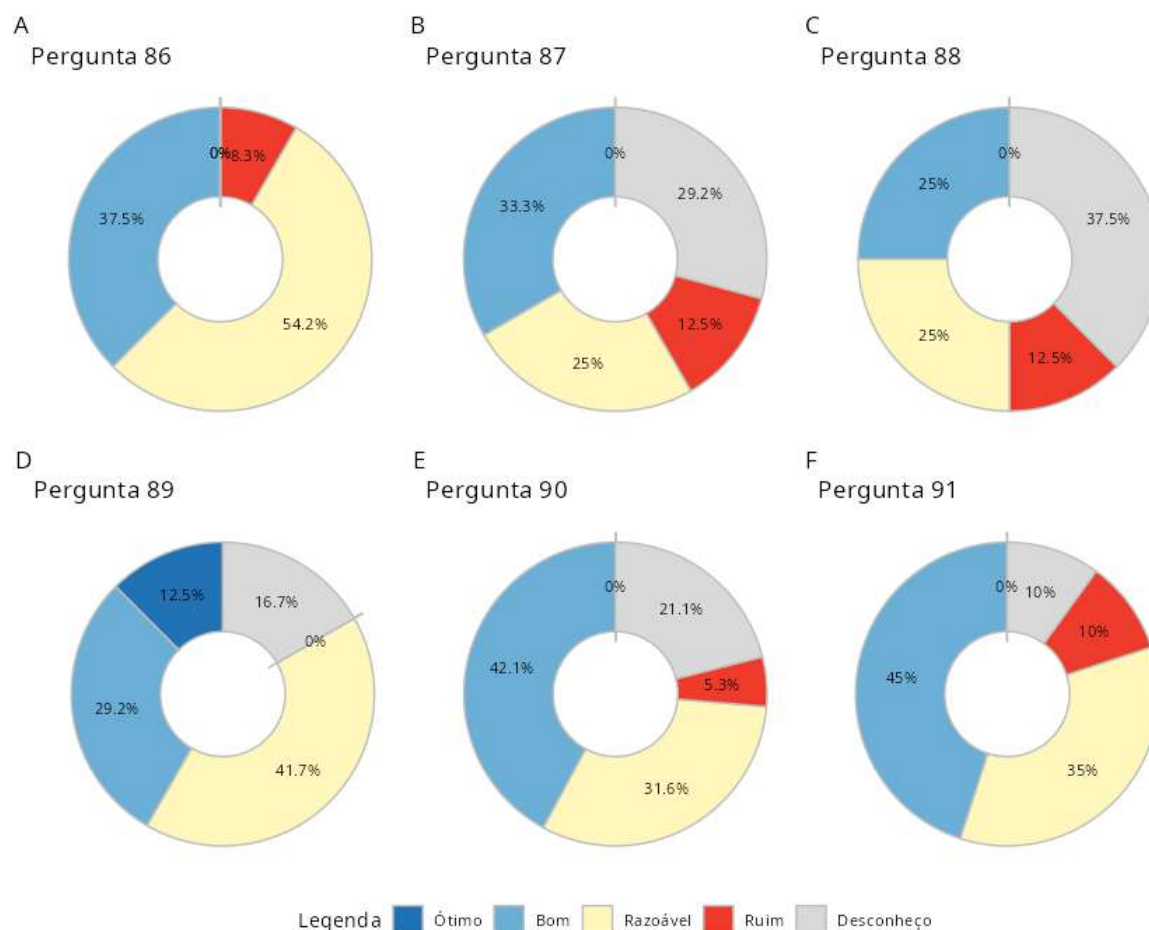


Figura 3.50: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 86:** *Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.* **Pergunta 87:** *Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.* **Pergunta 88:** *Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.* **Pergunta 89:** *Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.* **Pergunta 90:** *Quadra poliesportiva.* **Pergunta 91:** *Anfiteatro ou sala de reunião.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos Técnicos Administrativos de 2025 para o Eixo 5 revela um panorama heterogêneo. Os pontos positivos incluem o Restaurante Universitário (62,5% de Ótimo/Bom), o estacionamento (62,5%), o conforto térmico das salas (57,1%), a iluminação das salas (57,1%), a limpeza dos banheiros (54,2%) e a limpeza do *Campus* (58,3%). No entanto, os principais desafios concentram-se em áreas críticas: a segurança apresenta apenas 25,0% de aprovação e 33,3% de avaliações ruins — o pior indicador do bloco; a adequação dos equipamentos laboratoriais tem apenas 25,0% de aprovação e 37,5% de desconhecimento; os laboratórios têm apenas 30,0% de aprovação e 25,0% de ruins; a sinalização tem apenas 29,2% de aprovação e 25,0% de ruins; a iluminação do *Campus* tem apenas 33,3% de aprovação e 29,2% de ruins; a acessibilidade tem apenas 33,4% de aprovação e 20,8% de ruins; o acesso por transporte público tem apenas 29,2% de aprovação e 29,2% de desconhecimento; e a internet e wi-fi apresentam 37,5% de aprovação e 16,7% de ruins. Recomenda-se, com caráter de urgência: investir na segurança das instalações; melhorar a adequação dos equipamentos laboratoriais; revitalizar laboratórios; melhorar a sinalização e a iluminação dos espaços externos; ampliar a acessibilidade; e melhorar a qualidade da rede de internet e wi-fi.

Neste eixo, também foram avaliadas as percepções dos Técnicos Administrativos acerca dos recursos da biblioteca virtual da UFPI, abrangendo ferramentas de leitura, disponibilidade de títulos e suporte ao usuário.

No que concerne à **Pergunta 92**, que avalia os recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual, observa-se um cenário marcado pelo elevado desconhecimento (Figura 3.51). Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 26,3% como *Bom*, somando 26,3% de aprovação. Ademais, 26,3% classificam como *Razoável*, 5,3% como *Ruim* e o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 42,1%.

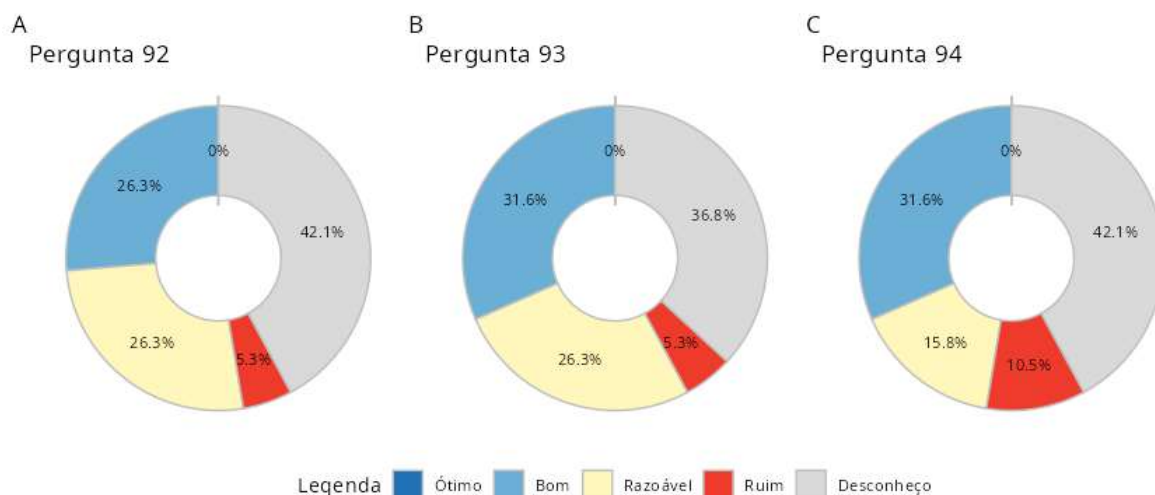


Figura 3.51: Resultados das perguntas referentes à Biblioteca Virtual respondidas pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 92:** Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual. **Pergunta 93:** Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso. **Pergunta 94:** Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual.

Quanto à **Pergunta 93**, referente à disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso, os dados revelam um cenário semelhante. Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 31,6% como *Bom*, somando 31,6% de aprovação (Figura 3.51). Ademais, 26,3% classificam como *Razoável*, 5,3% como *Ruim* e o percentual de *Desconheço* atinge 36,8%.

A **Pergunta 94**, que avalia os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, apresenta indicadores igualmente críticos. Nenhum servidor avaliou como *Ótimo* (0,0%) e apenas 31,6% como *Bom*, somando 31,6% de aprovação (Figura 3.51). Ademais, 15,8% classificam como *Razoável*, 10,5% como *Ruim* e o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 42,1%.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos Técnicos Administrativos de 2025 para os recursos da biblioteca virtual revela um quadro preocupante, caracterizado por altos índices de desconhecimento em todas as dimensões avaliadas. Apenas 26,3% dos servidores avaliam positivamente os recursos de leitura, 31,6% a disponibilidade de títulos e 31,6% o suporte técnico e orientação ao usuário. O desconhecimento atinge 42,1% nas Perguntas 92 e 94, e 36,8% na Pergunta 93, indicando que mais de um terço dos Técnicos Administrativos não conhece ou não utiliza os serviços da biblioteca virtual. Recomenda-se: ampliar a divulgação dos recursos e funcionalidades da biblioteca virtual junto aos Técnicos Administrativos; promover capacitações e oficinas de orientação ao usuário; avaliar a adequação do acervo de títulos às necessidades institucionais; e investigar as barreiras que impedem maior utilização desses recursos.

Meta-Avaliação - Técnicos Administrativos

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos Técnicos Administrativos acerca do próprio processo de avaliação institucional, incluindo a abrangência do questionário, as orientações das perguntas e a divulgação do processo.

No que concerne à **Pergunta 95**, que avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional, observa-se um cenário majoritariamente positivo (Figura 3.52). As avaliações *Ótimo* (4,2%) e *Bom* (50,0%) somam 54,2% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 16,7% declaram *Desconheço*, indicando que a maioria dos Técnicos Administrativos considera que o questionário contempla adequadamente as dimensões relevantes da avaliação institucional.

Quanto à **Pergunta 96**, referente às orientações das perguntas que compuseram o questionário, os resultados são positivos (Figura 3.52). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (50,0%) somam 62,5% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. Nenhum servidor avaliou como *Ruim* (0,0%) e apenas 8,3% declaram *Desconheço*, evidenciando que as orientações foram consideradas claras e adequadas pela maioria dos respondentes.

A **Pergunta 97**, que avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário, apresenta um cenário moderado (Figura 3.52). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (41,7%) somam 54,2% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,3% e 12,5% declaram *Desconheço*, o que sugere que as estratégias de comunicação e aplicação do questionário ainda podem ser aprimoradas.

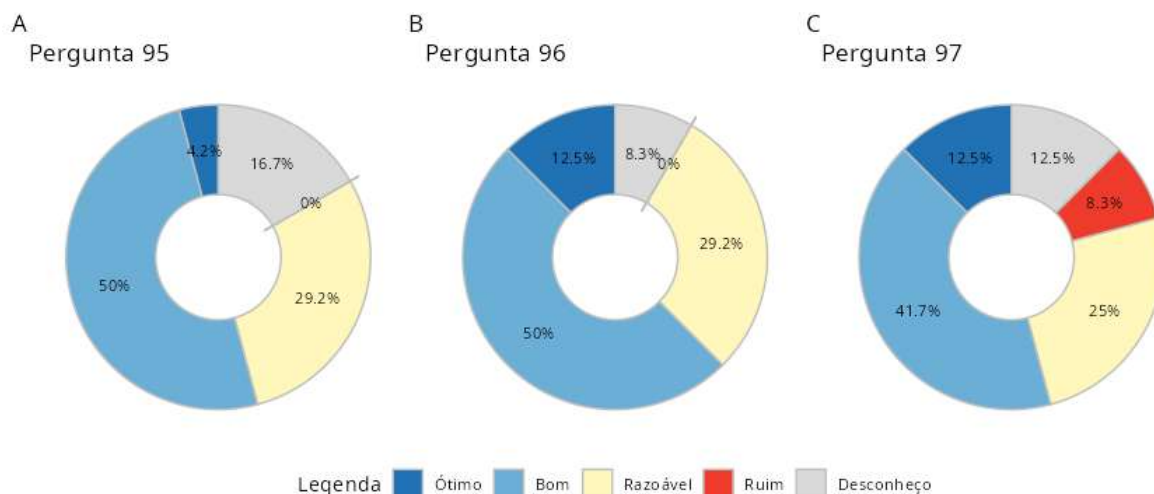


Figura 3.52: Avaliação do processo de pesquisa institucional (Meta-Avaliação) respondida pelos Técnicos Administrativos do CCN: **Pergunta 95:** *A abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional.* **Pergunta 96:** *As orientações das perguntas que compuseram este questionário.* **Pergunta 97:** *A forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos Técnicos Administrativos de 2025 sobre o processo de autoavaliação institucional revela uma percepção majoritariamente positiva. A abrangência do questionário (Pergunta 95) obteve 54,2% de aprovação (Ótimo/Bom), com nenhuma avaliação ruim, embora 16,7% de desconhecimento. As orientações das perguntas (Pergunta 96) apresentaram 62,5% de aprovação, com baixos índices de desconhecimento (8,3%) e nenhuma avaliação ruim. A divulgação e logística de aplicação (Pergunta 97) apresentou 54,2% de aprovação, porém com 8,3% de avaliações ruins e 12,5% de desconhecimento, indicando espaço para melhoria nas estratégias de comunicação e no processo de aplicação do questionário. Recomenda-se: manter a qualidade e abrangência do instrumento de avaliação; aprimorar as estratégias de divulgação do processo, reduzindo os percentuais de insatisfação e desconhecimento; e investir em canais de comunicação mais efetivos para alcançar a totalidade dos Técnicos Administrativos.

3.2.5 Avaliação dos Discentes de Graduação

Em termos quantitativos, a participação estudantil foi a mais expressiva, com 1062 avaliações registradas (43,9% do total de discentes ativos no CCN) (Tabela 3.2). Assim como nos demais segmentos, a análise foi realizada por eixos temáticos. No entanto, 10 das 97 perguntas do questionário não foram aplicadas aos estudantes, uma vez que faziam referência a temas relacionados apenas com os servidores lotados no Centro. Ao longo da apresentação dos resultados cada ponto será devidamente explanado e as questões suprimidas serão indicadas.

Eixo 1 - Discentes de Graduação: Planejamento e Avaliação Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de graduação acerca da Comissão Própria de Avaliação (CPA), incluindo o conhecimento sobre a comissão, o processo de divulgação e discussão dos resultados, e a utilidade dos relatórios para o planejamento das unidades de ensino.

No que concerne à **Pergunta 1**, que avalia o nível de conhecimento dos discentes de graduação sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI, observa-se um cenário preocupante (Figura 3.53). As avaliações *Ótimo* (14,1%) e *Bom* (14,9%) somam apenas 29,0% de aprovação, enquanto 27,5% classificam como *Razoável*. Ademais, 10,6% avaliam como *Ruim* e o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 32,9%, indicando que quase um terço dos discentes não tem conhecimento sobre a CPA.

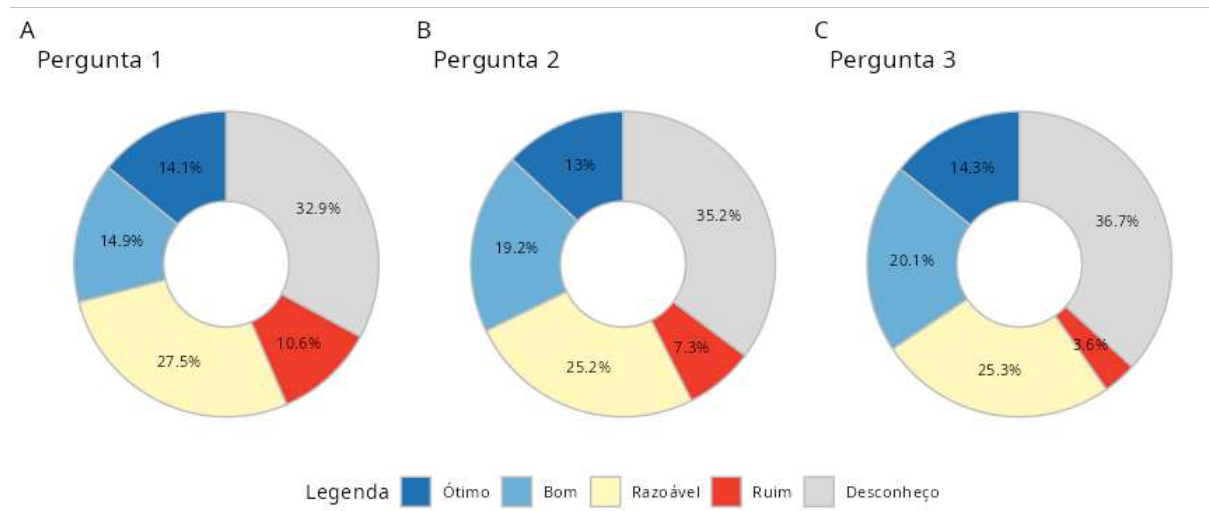


Figura 3.53: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 1 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **(A) Pergunta 1** - Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI? **(B) Pergunta 2** - Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA? **(C) Pergunta 3** - Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?

Quanto à **Pergunta 2**, que versa sobre o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA, os dados revelam desafios semelhantes (Figura 3.53). As avaliações *Ótimo* (13,0%) e *Bom* (19,2%) somam 32,2% de aprovação, enquanto 25,2% classificam como *Razoável*. Ademais, 7,3% avaliam como *Ruim* e o percentual de *Desco-*

nheço atinge 35,2%, evidenciando fragilidades na comunicação institucional e na efetividade das estratégias de disseminação dos resultados avaliativos junto aos discentes.

A **Pergunta 3**, referente à avaliação dos relatórios criados pela CPA e dos relatórios de avaliação externa, bem como seu auxílio ao planejamento das ações desenvolvidas na Unidade de Ensino, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.53). As avaliações *Ótimo* (14,3%) e *Bom* (20,1%) somam 34,4% de aprovação, enquanto 25,3% classificam como *Razoável*. Apenas 3,6% avaliam como *Ruim*, porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 36,7%, evidenciando que mais de um terço dos discentes não tem ciência da existência ou do conteúdo desses documentos.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de graduação de 2025 revela um panorama preocupante. O conhecimento sobre a CPA (Pergunta 1) apresenta apenas 29,0% de aprovação (*Ótimo/Bom*) e 32,9% de desconhecimento. O processo de divulgação dos resultados (Pergunta 2) apresenta 32,2% de aprovação e 35,2% de desconhecimento. O ponto mais crítico diz respeito aos relatórios da CPA e de avaliação externa (Pergunta 3): 36,7% dos discentes declaram desconhecê-los, com apenas 34,4% de aprovação. Recomenda-se, prioritariamente: ampliar a divulgação da CPA e de seus relatórios junto aos discentes de graduação, utilizando canais e linguagens mais acessíveis a esse público; promover espaços dialógicos para discussão dos resultados; reduzir os elevados percentuais de desconhecimento (entre 32,9% e 36,7%); e fortalecer a articulação entre os relatórios produzidos e o planejamento das unidades, conferindo maior aplicabilidade prática a esses documentos na perspectiva discente.

Eixo 2 - Discentes de Graduação: Desenvolvimento Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de graduação acerca do conhecimento institucional e das ações desenvolvidas pela UFPI, abrangendo desde a Missão e os planos de desenvolvimento até políticas específicas de acessibilidade, sustentabilidade, governança e infraestrutura.

No que concerne à **Pergunta 4**, que avalia o conhecimento a respeito da Missão da UFPI, observa-se um cenário moderado (Figura 3.54). As avaliações *Ótimo* (16,9%) e *Bom* (29,7%) somam 46,6% de aprovação, enquanto 29,8% classificam como *Razoável*. Ademais, 6,6% avaliam como *Ruim* e 17,1% declaram *Desconheço*, indicando que uma parcela significativa dos discentes possui conhecimento limitado ou desconhece a Missão institucional.

Quanto à **Pergunta 5**, referente ao conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), os resultados são preocupantes (Figura 3.54). As avaliações *Ótimo* (14,0%) e *Bom* (23,4%) somam 37,4% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. Ademais, 9,7% avaliam como *Ruim* e 23,7% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 6**, que avalia o conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), observa-se um cenário igualmente desafiador (Figura 3.54). As avaliações *Ótimo* (13,7%) e *Bom* (21,5%) somam 35,2% de aprovação, enquanto 28,2% classificam como *Razoável*. Ademais, 8,4% avaliam como *Ruim* e 28,2% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 7**, que investiga a avaliação propriamente dita do PDU da Unidade de Ensino, apresenta resultados semelhantes (Figura 3.54). As avaliações *Ótimo* (14,9%) e *Bom* (25,0%) somam 39,9% de aprovação, enquanto 24,9% classificam como *Razoável*. Apenas 5,4% avaliam como *Ruim*, porém 29,8% declaram *Desconheço*.

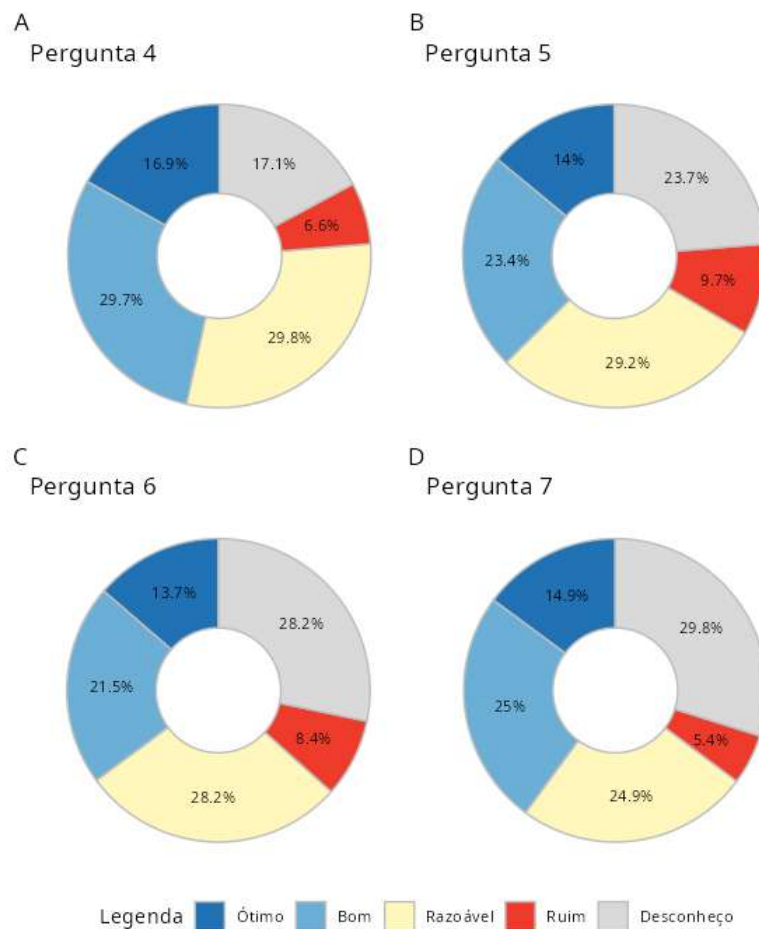


Figura 3.54: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 4:** *Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?* **Pergunta 5:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?* **Pergunta 6:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?* **Pergunta 7:** *Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?*

No que concerne à **Pergunta 8**, sobre o desenvolvimento e implementação de políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas, os resultados são positivos (Figura 3.55). As avaliações *Ótimo* (20,4%) e *Bom* (30,5%) somam 50,9% de aprovação, enquanto 31,9% classificam como *Razoável*. Apenas 8,5% avaliam como *Ruim* e 8,7% declaram *Desconheço*.

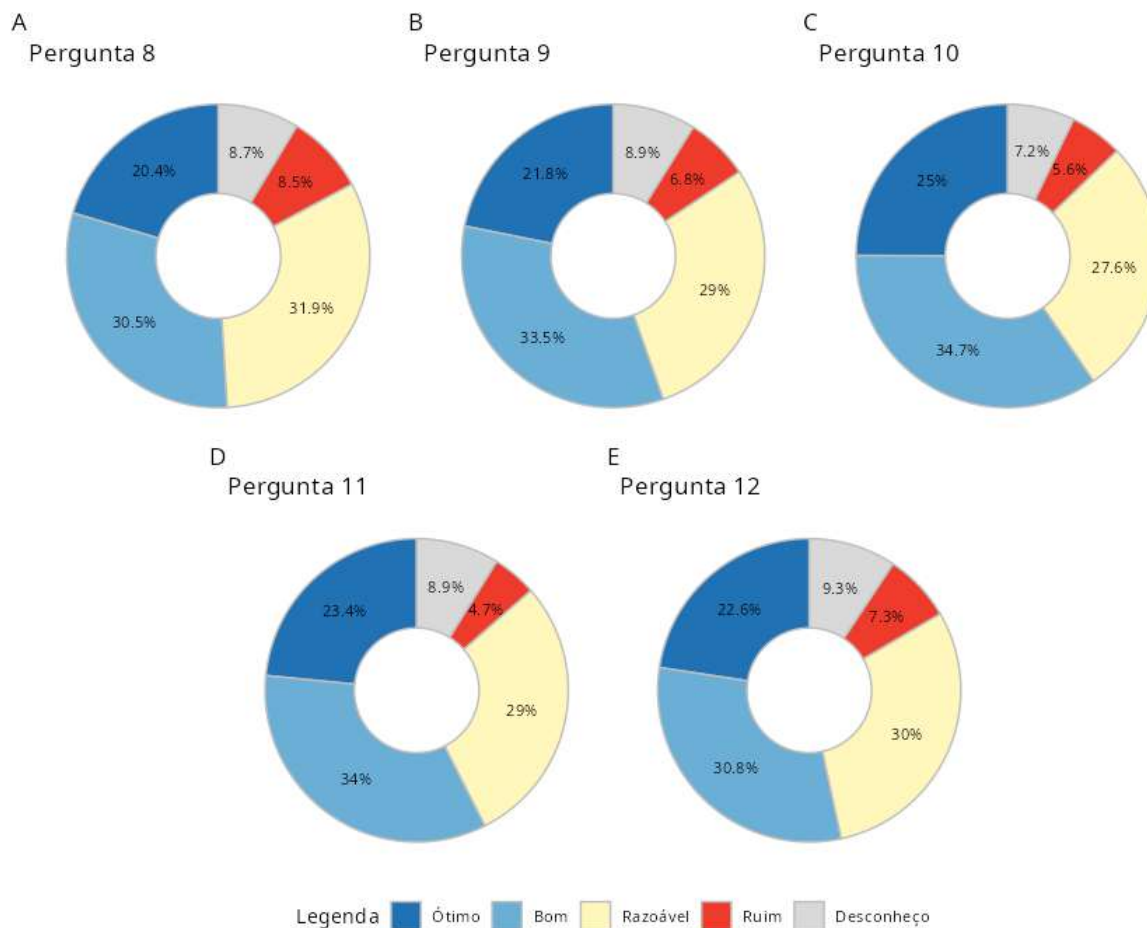


Figura 3.55: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 8:** *Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.* **Pergunta 9:** *Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região.* **Pergunta 10:** *Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.* **Pergunta 11:** *Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.* **Pergunta 12:** *Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.*

Quanto à **Pergunta 9**, que avalia a contribuição da UFPI para o desenvolvimento econômico e social da região, os resultados são positivos (Figura 3.55). As avaliações *Ótimo* (21,8%) e *Bom* (33,5%) somam 55,3% de aprovação, enquanto 29,0% classificam como *Razoável*. Apenas 6,8% avaliam como *Ruim* e 8,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 10**, sobre a consolidação da imagem da UFPI como Instituição de qualidade, abrangência, história, identidade e valores, os resultados são bastante positivos (Figura 3.55). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (34,7%) somam 59,7% de aprovação,

enquanto 27,6% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 7,2% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 11**, que avalia o desenvolvimento da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão, apresenta resultados positivos (Figura 3.55). As avaliações *Ótimo* (23,4%) e *Bom* (34,0%) somam 57,4% de aprovação, enquanto 29,0% classificam como *Razoável*. Apenas 4,7% avaliam como *Ruim* e 8,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 12**, referente ao desenvolvimento da flexibilização curricular e implementação de ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica, os resultados são positivos (Figura 3.55). As avaliações *Ótimo* (22,6%) e *Bom* (30,8%) somam 53,4% de aprovação, enquanto 30,0% classificam como *Razoável*. Apenas 7,3% avaliam como *Ruim* e 9,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 13**, que avalia a implementação da economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental, os resultados são positivos (Figura 3.56). As avaliações *Ótimo* (20,7%) e *Bom* (30,2%) somam 50,9% de aprovação, enquanto 30,9% classificam como *Razoável*. Apenas 7,3% avaliam como *Ruim* e 10,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 14**, sobre a consolidação de soluções de tecnologia da informação e aprimoramento da governança, apresenta resultados positivos (Figura 3.56). As avaliações *Ótimo* (19,2%) e *Bom* (31,0%) somam 50,2% de aprovação, enquanto 32,2% classificam como *Razoável*. Apenas 7,6% avaliam como *Ruim* e 10,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 15** (Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição) não apresentou dados disponíveis para a categoria discente.

Na **Pergunta 16**, que avalia a adequação do orçamento, das infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.56). As avaliações *Ótimo* (20,2%) e *Bom* (25,7%) somam 45,9% de aprovação, enquanto 31,6% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 13,1% e 9,3% declaram *Desconheço*.

Por fim, a **Pergunta 17**, que avalia a realização de ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito, apresenta resultados positivos (Figura 3.56). As avaliações *Ótimo* (24,2%) e *Bom* (32,0%) somam 56,2% de aprovação, enquanto 29,8% classificam como *Razoável*. Apenas 6,3% avaliam como *Ruim* e 7,7% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de graduação de 2025 para este eixo revela um panorama misto. Os pontos fortes incluem a imagem institucional (59,7% de *Ótimo/Bom*), a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão (57,4%), a garantia do ensino de qualidade (56,2%), a contribuição para o desenvolvimento regional (55,3%) e as políticas de acessibilidade e flexibilização curricular (ambas com aproximadamente 51% de aprovação). No entanto, os principais desafios concentram-se no conhecimento sobre os planos institucionais: a Missão da UFPI apresenta apenas 46,6% de aprovação e 17,1% de desconhecimento; o PDI tem apenas 37,4% de aprovação e 23,7% de desconhecimento; o PDU apresenta apenas 35,2% de aprovação e 28,2% de desconhecimento; e a avaliação do PDU registra 29,8% de desconhecimento. A adequação orçamentária e infraestrutural também preocupa, com 13,1% de avaliações ruins. Recomenda-se: ampliar a divulgação da Missão, do PDI e do PDU junto

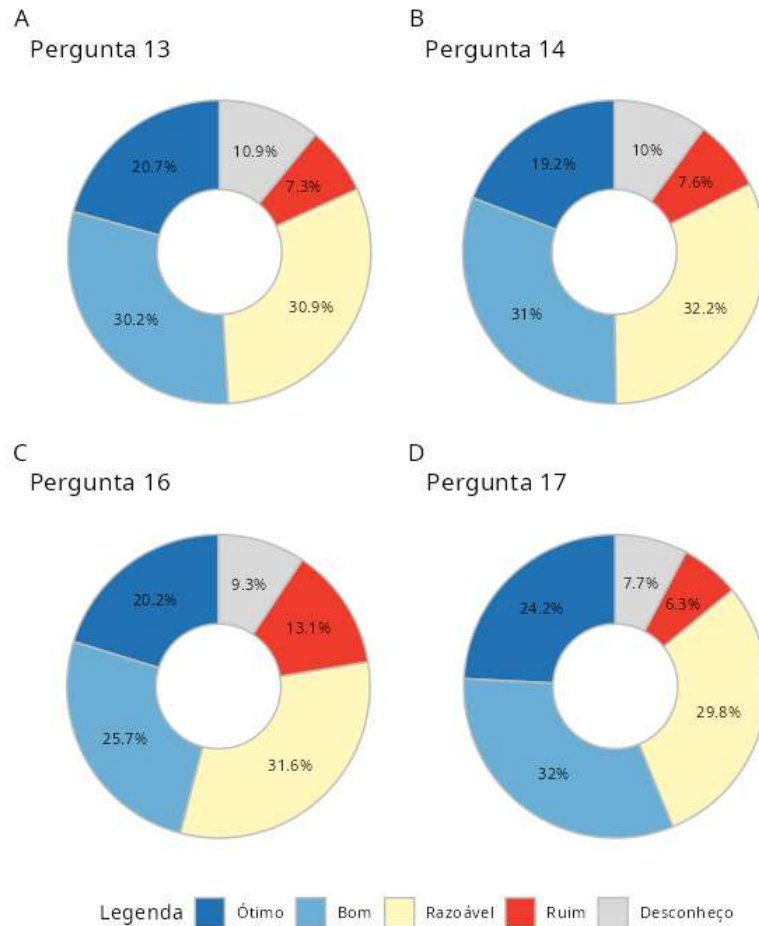


Figura 3.56: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 13:** *Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.* **Pergunta 14:** *Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.* **Pergunta 16:** *Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.* **Pergunta 17:** *Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.*

aos discentes de graduação, utilizando canais e linguagens mais acessíveis; promover ações que aproximem os estudantes dos documentos institucionais; priorizar investimentos em infraestrutura física e tecnológica; e manter as boas práticas institucionais que vêm sendo reconhecidas nas demais dimensões avaliadas.

Eixo 3 - Discentes de Graduação: Políticas Acadêmicas

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de graduação acerca das ações acadêmicas, programas institucionais e sistema SIGAA, abrangendo desde a divulgação de cursos e acolhimento a alunos até suporte à pesquisa, extensão, inovação e ferramentas tecnológicas.

No que concerne à **Pergunta 18**, que avalia a divulgação dos cursos oferecidos, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.57). As avaliações *Ótimo* (23,4%) e *Bom* (34,9%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 30,2% classificam como *Razoável*. Apenas 7,5% avaliam como *Ruim* e 4,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 19**, referente ao acolhimento aos alunos ingressantes, os resultados são igualmente positivos (Figura 3.57). As avaliações *Ótimo* (24,8%) e *Bom* (35,5%) somam 60,3% de aprovação, enquanto 28,4% classificam como *Razoável*. Apenas 7,2% avaliam como *Ruim* e 4,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 20**, que avalia as ações de apoio psicológico, pedagógico e social, observa-se um cenário moderado (Figura 3.57). As avaliações *Ótimo* (19,1%) e *Bom* (26,4%) somam 45,5% de aprovação, enquanto 31,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,9% e 10,5% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 21**, sobre o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.57). As avaliações *Ótimo* (16,4%) e *Bom* (24,4%) somam apenas 40,8% de aprovação, enquanto 27,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 19,0% e 13,1% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 22**, que trata da acessibilidade de pessoas com necessidades específicas, os resultados são moderados (Figura 3.57). As avaliações *Ótimo* (16,1%) e *Bom* (29,6%) somam 45,7% de aprovação, enquanto 31,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,8% e 10,4% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 23**, referente aos programas de monitoria, os resultados são positivos (Figura 3.57). As avaliações *Ótimo* (20,4%) e *Bom* (35,0%) somam 55,4% de aprovação, enquanto 30,9% classificam como *Razoável*. Apenas 7,6% avaliam como *Ruim* e 6,1% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 24**, que avalia o apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes, os resultados são positivos (Figura 3.57). As avaliações *Ótimo* (22,9%) e *Bom* (31,8%) somam 54,7% de aprovação, enquanto 31,9% classificam como *Razoável*. Apenas 7,2% avaliam como *Ruim* e 6,2% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 25**, sobre o desenvolvimento da Iniciação Científica, apresenta resultados bastante positivos (Figura 3.57). As avaliações *Ótimo* (23,6%) e *Bom* (34,0%) somam 57,6% de aprovação, enquanto 28,2% classificam como *Razoável*. Apenas 7,0% avaliam como *Ruim* e 7,3% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 26**, referente às ações e projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI individualmente ou por meio de parcerias, os resultados são positivos (Figura 3.57). As avaliações *Ótimo* (21,8%) e *Bom* (33,8%)

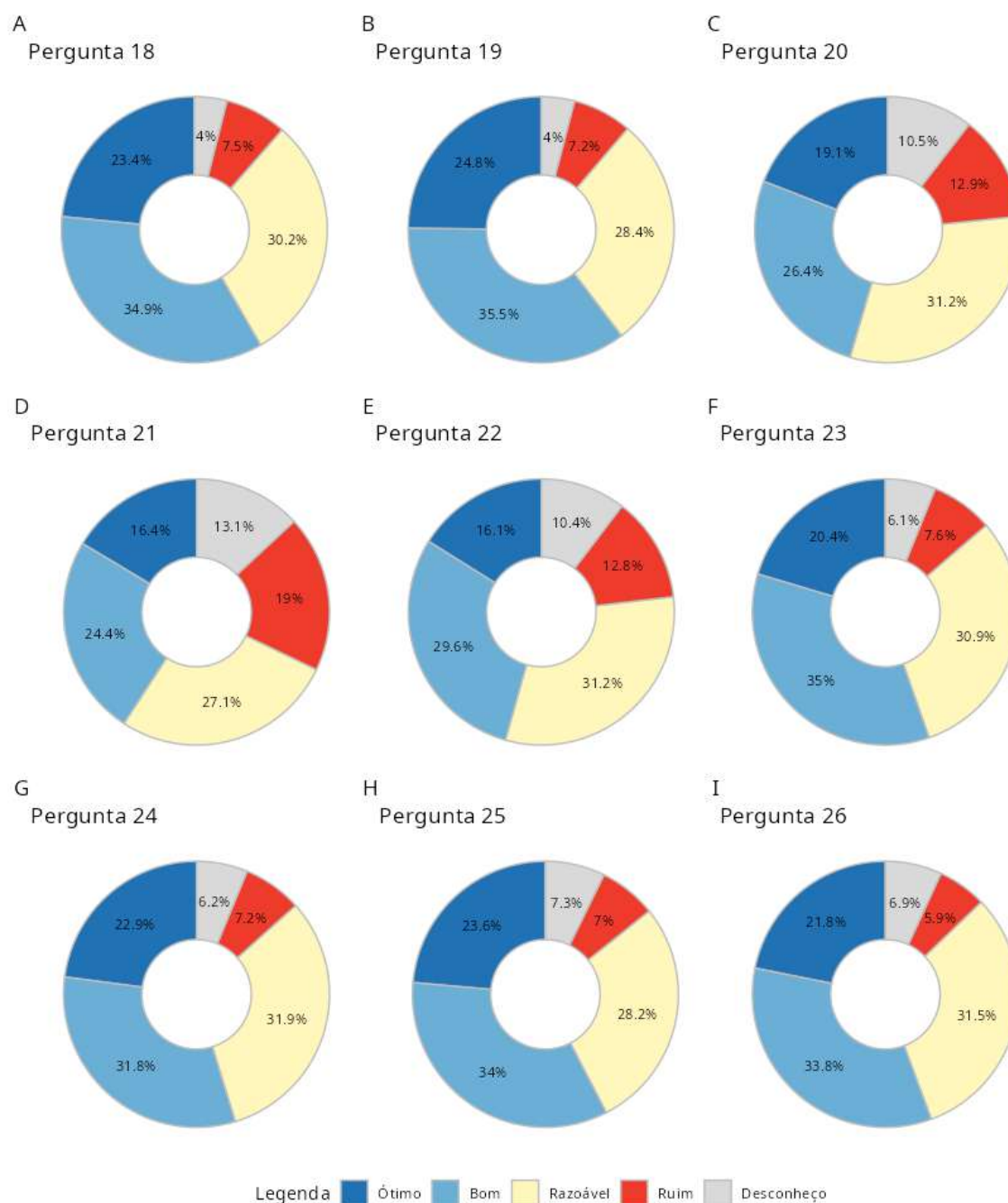


Figura 3.57: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 18:** *Divulgação dos cursos oferecidos.* **Pergunta 19:** *Acolhimento aos alunos ingressantes.* **Pergunta 20:** *Ações de apoio psicológico, pedagógico e social.* **Pergunta 21:** *Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.* **Pergunta 22:** *Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas.* **Pergunta 23:** *Programas de monitoria.* **Pergunta 24:** *Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.* **Pergunta 25:** *Desenvolvimento da Iniciação Científica.* **Pergunta 26:** *Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias.*

somam 55,6% de aprovação, enquanto 31,5% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim* e 6,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 27**, que trata da divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação no âmbito da UFPI, os resultados são moderados (Figura 3.58). As avaliações *Ótimo* (20,3%) e *Bom* (29,3%) somam 49,6% de aprovação, enquanto 31,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,3% e 8,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 28**, sobre a possibilidade de participação dos alunos em eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, apresenta resultados positivos (Figura 3.58). As avaliações *Ótimo* (23,0%) e *Bom* (30,1%) somam 53,1% de aprovação, enquanto 28,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,5% e 7,7% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 29**, que avalia a realização efetiva de eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, os resultados são positivos (Figura 3.58). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (31,7%) somam 53,9% de aprovação, enquanto 29,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 9,8% e 6,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 30**, sobre a possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.58). As avaliações *Ótimo* (18,5%) e *Bom* (26,9%) somam 45,4% de aprovação, enquanto 28,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 14,5% e 11,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 31**, referente à concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa e iniciação científico-tecnológica e extensão aos alunos, apresenta resultados moderados (Figura 3.58). As avaliações *Ótimo* (20,4%) e *Bom* (27,6%) somam 48,0% de aprovação, enquanto 33,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,7% e 5,7% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 32**, que trata do acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, os dados revelam um cenário preocupante (Figura 3.58). As avaliações *Ótimo* (16,3%) e *Bom* (23,0%) somam apenas 39,3% de aprovação, enquanto 27,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 15,3% e 18,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 33**, referente à representatividade dos Colegiados de Curso, os resultados são moderados (Figura 3.58). As avaliações *Ótimo* (16,4%) e *Bom* (25,7%) somam 42,1% de aprovação, enquanto 33,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,0% e 16,7% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 34**, que avalia o horário de funcionamento do curso, apresenta resultados positivos (Figura 3.58). As avaliações *Ótimo* (20,8%) e *Bom* (31,7%) somam 52,5% de aprovação, enquanto 32,2% classificam como *Razoável*. Apenas 11,2% avaliam como *Ruim* e 4,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 35**, que avalia o atendimento dos coordenadores de curso aos alunos, os resultados são muito positivos (Figura 3.58). As avaliações *Ótimo* (29,8%) e *Bom* (31,7%) somam expressivos 61,5% de aprovação — o maior percentual do bloco — enquanto 25,9% classificam como *Razoável*. Apenas 6,7% avaliam como *Ruim* e 6,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 36**, que avalia a preparação do aluno para a atuação profissional, os resultados são positivos (Figura 3.59). As avaliações *Ótimo* (20,2%) e *Bom* (30,7%) somam 50,9% de aprovação, enquanto 31,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,6% e 7,1% declaram *Desconheço*.

O bloco de perguntas de 37 a 41 reflete a opinião dos discentes de graduação sobre o

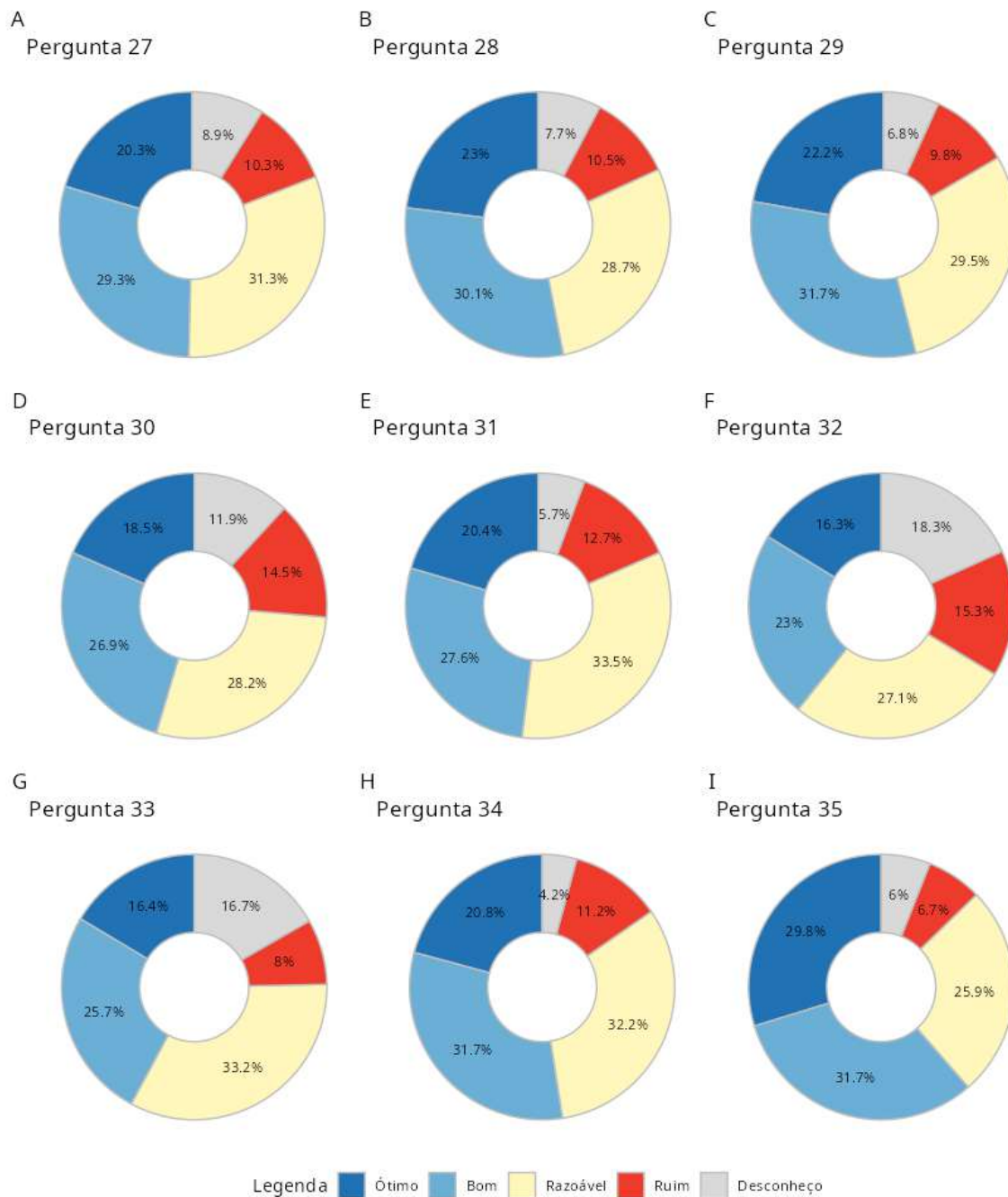


Figura 3.58: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 27:** *Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI.* **Pergunta 28:** *Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 29:** *Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 30:** *Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.* **Pergunta 31:** *Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.* **Pergunta 32:** *Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.* **Pergunta 33:** *Representatividade dos Colegiados de Curso.* **Pergunta 34:** *Horário de funcionamento do curso.* **Pergunta 35:** *Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.*

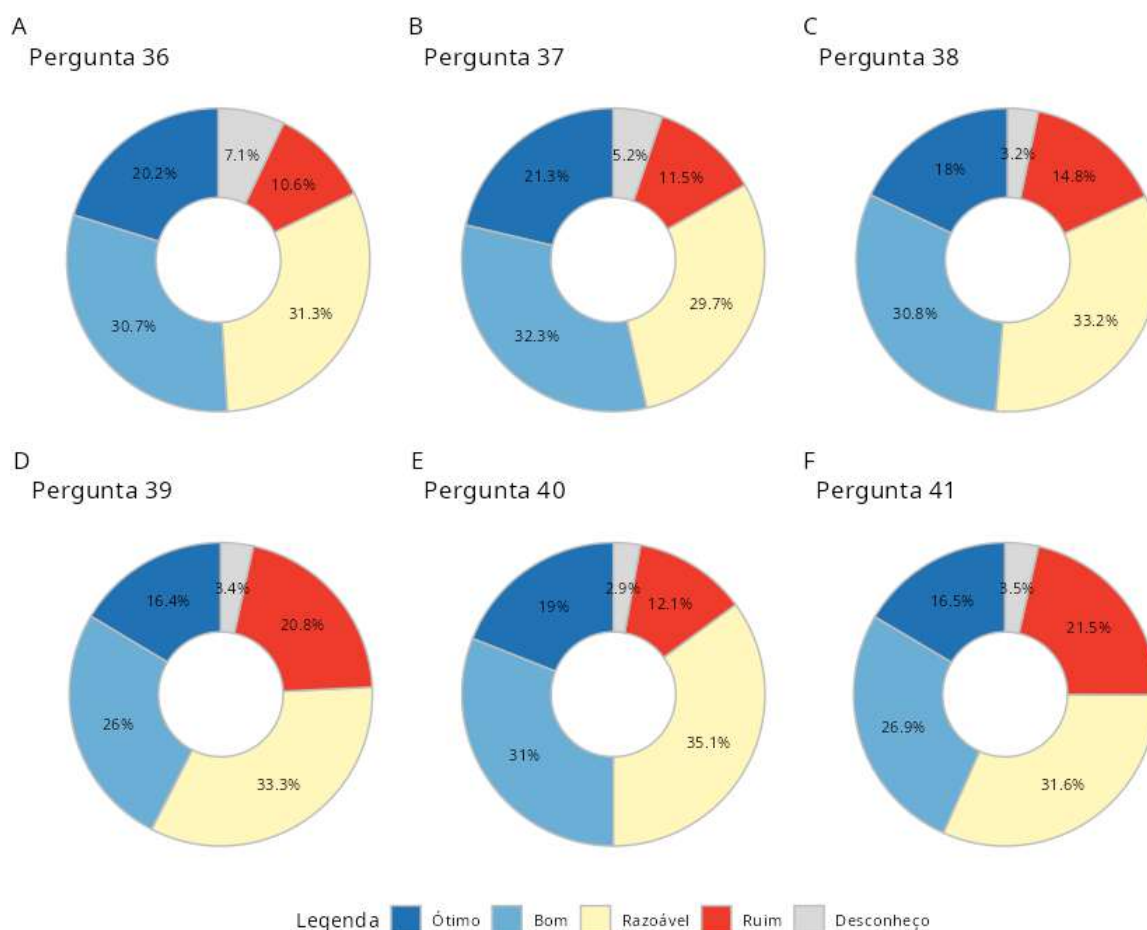


Figura 3.59: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 36:** *Preparação do aluno para a atuação profissional.* **Pergunta 37:** *Orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA.* **Pergunta 38:** *Utilização do SIGAA.* **Pergunta 39:** *Eficácia do SIGAA como espaço de interação.* **Pergunta 40:** *Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA.* **Pergunta 41:** *Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.*

sistema acadêmico SIGAA. Quanto à **Pergunta 37**, referente à orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA, os resultados são positivos (Figura 3.59). As avaliações *Ótimo* (21,3%) e *Bom* (32,3%) somam 53,6% de aprovação, enquanto 29,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,5% e 5,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 38**, que avalia a utilização do SIGAA, os resultados são moderados (Figura 3.59). As avaliações *Ótimo* (18,0%) e *Bom* (30,8%) somam 48,8% de aprovação, enquanto 33,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 14,8% e 3,2% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 39**, sobre a eficácia do SIGAA como espaço de interação, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.59). As avaliações *Ótimo* (16,4%) e *Bom* (26,0%) somam apenas 42,4% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 20,8% — o mais elevado do bloco — e 3,4% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 40**, referente à eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA, os resultados são moderados (Figura 3.59). As avaliações *Ótimo* (19,0%) e *Bom* (31,0%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 35,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,1% e 2,9% declaram *Desconheço*.

Por fim, a **Pergunta 41**, que avalia o acesso e manuseio do SIGAA pelo celular, apresenta os piores indicadores de aprovação deste bloco (Figura 3.59). As avaliações *Ótimo* (16,5%) e *Bom* (26,9%) somam 43,4% de aprovação, enquanto 31,6% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 21,5% e 3,5% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de graduação de 2025 para este eixo revela um panorama majoritariamente positivo na maioria das dimensões acadêmicas. Destacam-se o atendimento dos coordenadores de curso (61,5% de *Ótimo/Bom*), o acolhimento aos ingressantes (60,3%), a divulgação dos cursos (58,3%), a iniciação científica (57,6%), as ações de pesquisa e extensão (55,6%), os programas de monitoria (55,4%) e o apoio à produção científica (54,7%). A preparação do aluno para atuação profissional e a realização de eventos também obtiveram bons percentuais (aproximadamente 51% a 54%). No entanto, os principais desafios concentram-se no atendimento a alunos com defasagem da Educação Básica (apenas 40,8% de aprovação e 19,0% de ruins), no acompanhamento de egressos (apenas 39,3% de aprovação e 18,3% de desconhecimento), na possibilidade de auxílio para participação em eventos (45,4% de aprovação e 14,5% de ruins) e na acessibilidade (45,7% de aprovação e 12,8% de ruins). Quanto ao SIGAA, a eficácia como espaço de interação é o ponto mais crítico, com apenas 42,4% de aprovação e 20,8% de avaliações ruins, seguido pelo acesso pelo celular (43,4% de aprovação e 21,5% de ruins). Recomenda-se: fortalecer as políticas de nivelamento e apoio pedagógico para estudantes com defasagem; implementar um programa efetivo de acompanhamento de egressos; ampliar os recursos para participação discente em eventos; melhorar as condições de acessibilidade; e promover melhorias significativas no SIGAA, especialmente quanto à interação e usabilidade em dispositivos móveis.

Eixo 4 - Discentes de Graduação: Políticas de Gestão

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de graduação acerca dos serviços de apoio acadêmico, administrativos e de gestão da UFPI, abrangendo desde unidades

específicas até a percepção sobre o sistema acadêmico e a comunicação institucional. Vale destacar que algumas perguntas (Gestão de Pessoas, Licitação, Contabilidade, Almoxarifado, Execução Financeira, Satisfação no Trabalho, Capacitação e Plano de Carreira) não apresentaram dados disponíveis para a categoria discente, por não serem diretamente aplicáveis a esse segmento.

No que concerne à **Pergunta 42**, que avalia a Diretoria de Assuntos Acadêmicos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.60). As avaliações *Ótimo* (17,3%) e *Bom* (28,6%) somam 45,9% de aprovação, enquanto 30,7% classificam como *Razoável*. Apenas 6,4% avaliam como *Ruim* e 16,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 43**, referente à Coordenação de Estágio, os resultados são moderados (Figura 3.60). As avaliações *Ótimo* (16,3%) e *Bom* (27,2%) somam 43,5% de aprovação, enquanto 28,1% classificam como *Razoável*. Apenas 7,4% avaliam como *Ruim* e 20,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 44**, que avalia a Coordenação de Extensão, observa-se um cenário semelhante (Figura 3.60). As avaliações *Ótimo* (17,4%) e *Bom* (28,2%) somam 45,6% de aprovação, enquanto 26,8% classificam como *Razoável*. Apenas 6,3% avaliam como *Ruim* e 21,3% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 45**, sobre o Serviço Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais), apresenta resultados preocupantes (Figura 3.60). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (25,8%) somam apenas 42,5% de aprovação, enquanto 26,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,1% e 22,6% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 46**, que avalia a Assistência Estudantil, os resultados são moderados (Figura 3.60). As avaliações *Ótimo* (16,6%) e *Bom* (28,5%) somam 45,1% de aprovação, enquanto 30,3% classificam como *Razoável*. Apenas 7,8% avaliam como *Ruim* e 16,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 47**, referente à Tecnologia da Informação, observa-se um cenário moderado (Figura 3.60). As avaliações *Ótimo* (16,5%) e *Bom* (28,0%) somam 44,5% de aprovação, enquanto 32,5% classificam como *Razoável*. Apenas 7,6% avaliam como *Ruim* e 15,4% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 48**, que avalia a Biblioteca Setorial, os resultados são positivos (Figura 3.60). As avaliações *Ótimo* (21,0%) e *Bom* (37,3%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 26,7% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 9,4% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 49**, sobre a Biblioteca Central, apresenta resultados bastante positivos (Figura 3.61). As avaliações *Ótimo* (28,9%) e *Bom* (35,2%) somam expressivos 64,1% de aprovação — um dos maiores percentuais do bloco — enquanto 25,2% classificam como *Razoável*. Apenas 4,8% avaliam como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 50**, que avalia a Direção Geral do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são positivos (Figura 3.61). As avaliações *Ótimo* (18,4%) e *Bom* (31,1%) somam 49,5% de aprovação, enquanto 31,8% classificam como *Razoável*. Apenas 4,9% avaliam como *Ruim* e 13,8% declaram *Desconheço*.

As **Perguntas 51 a 54** (Gestão de Pessoas, Licitação e Contratos, Contabilidade e Finanças, Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio) não apresentaram dados disponíveis para a categoria discente, por não serem diretamente aplicáveis a esse segmento.

Na **Pergunta 55**, que avalia a Secretaria Acadêmica ou Escolar, os resultados são moderados (Figura 3.61). As avaliações *Ótimo* (18,5%) e *Bom* (28,7%) somam 47,2% de aprovação, enquanto 30,2% classificam como *Razoável*. Apenas 4,6% avaliam como *Ruim*

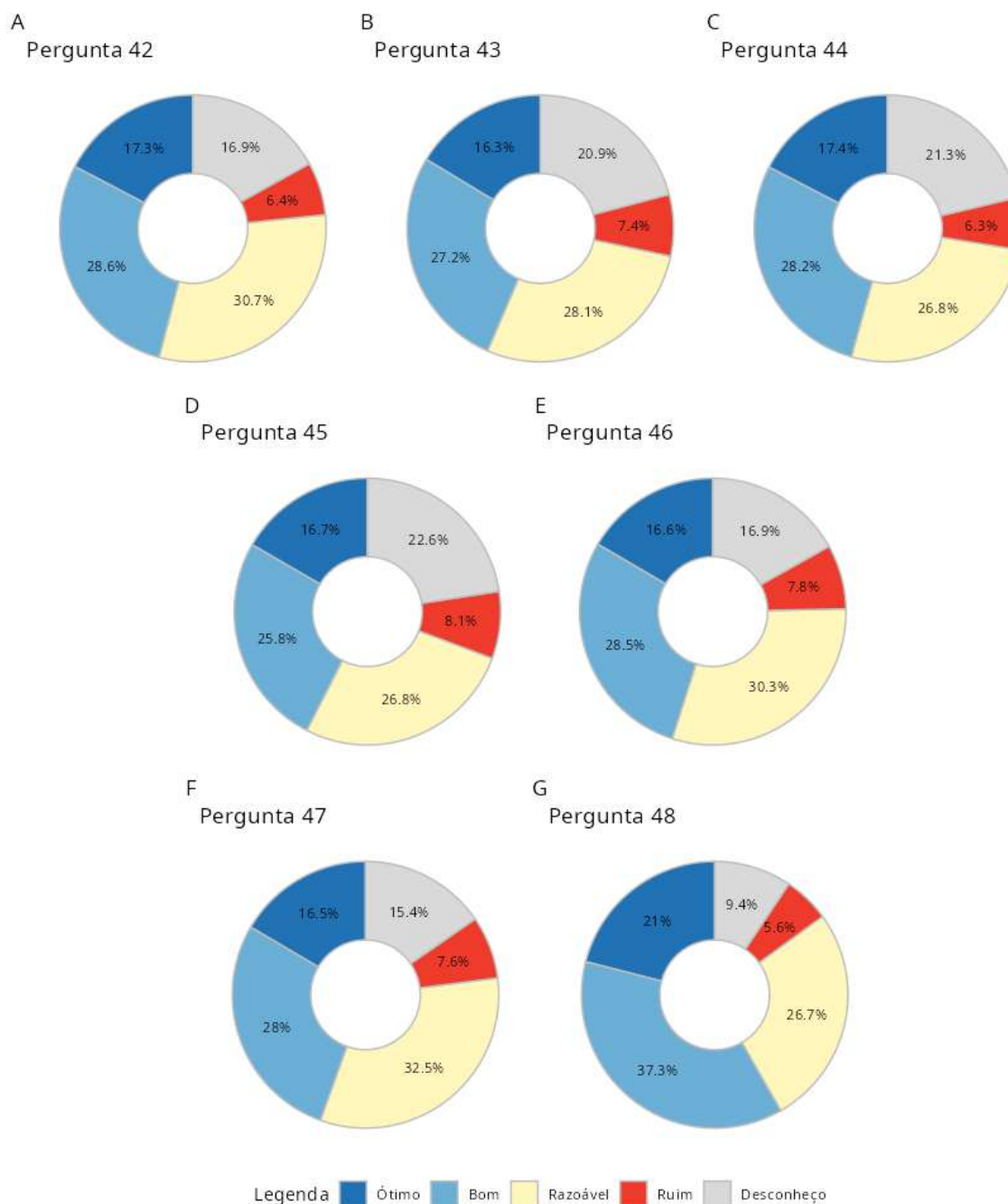


Figura 3.60: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 42:** *Diretoria de Assuntos Acadêmicos*. **Pergunta 43:** *Coordenação de Estágio*. **Pergunta 44:** *Coordenação de extensão*. **Pergunta 45:** *Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais)*. **Pergunta 46:** *Assistência Estudantil*. **Pergunta 47:** *Tecnologia da Informação*. **Pergunta 48:** *Biblioteca Setorial*.

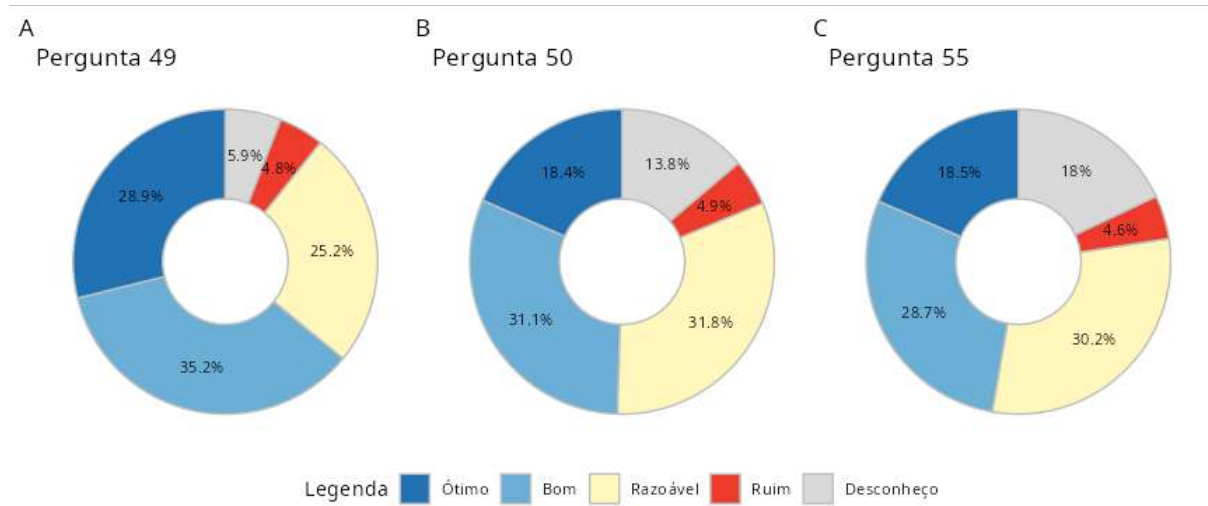


Figura 3.61: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 49:** *Biblioteca Central*. **Pergunta 50:** *Direção Geral do Centro*. **Pergunta 55:** *Secretaria Acadêmica/Escolar*.

e 18,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 56**, sobre os órgãos de gestão e colegiados do *Campus*, Centro ou Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos, os resultados são moderados (Figura 3.62). As avaliações *Ótimo* (16,9%) e *Bom* (27,8%) somam 44,7% de aprovação, enquanto 33,8% classificam como *Razoável*. Apenas 5,5% avaliam como *Ruim* e 16,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 57**, que avalia o sistema de matrícula, lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI, os resultados são positivos (Figura 3.62). As avaliações *Ótimo* (18,7%) e *Bom* (34,9%) somam 53,6% de aprovação, enquanto 34,4% classificam como *Razoável*. Apenas 7,3% avaliam como *Ruim* e 4,8% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 58**, sobre inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, apresenta resultados moderados (Figura 3.62). As avaliações *Ótimo* (18,4%) e *Bom* (31,4%) somam 49,8% de aprovação, enquanto 36,0% classificam como *Razoável*. Apenas 6,5% avaliam como *Ruim* e 7,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 59**, que avalia a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência, os resultados são positivos (Figura 3.62). As avaliações *Ótimo* (20,8%) e *Bom* (37,5%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 26,5% classificam como *Razoável*. Apenas 3,0% avaliam como *Ruim* e 12,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 60**, que avalia o atendimento do Núcleo de Assistência Estudantil (NAE) e do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são moderados (Figura 3.62). As avaliações *Ótimo* (18,2%) e *Bom* (29,4%) somam 47,6% de aprovação, enquanto 26,3% classificam como *Razoável*. Apenas 3,6% avaliam como *Ruim*, porém 22,6% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 61** (Execução financeira da UFPI) não apresentou dados disponíveis para a categoria discente.

Quanto à **Pergunta 62**, referente ao conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucio-

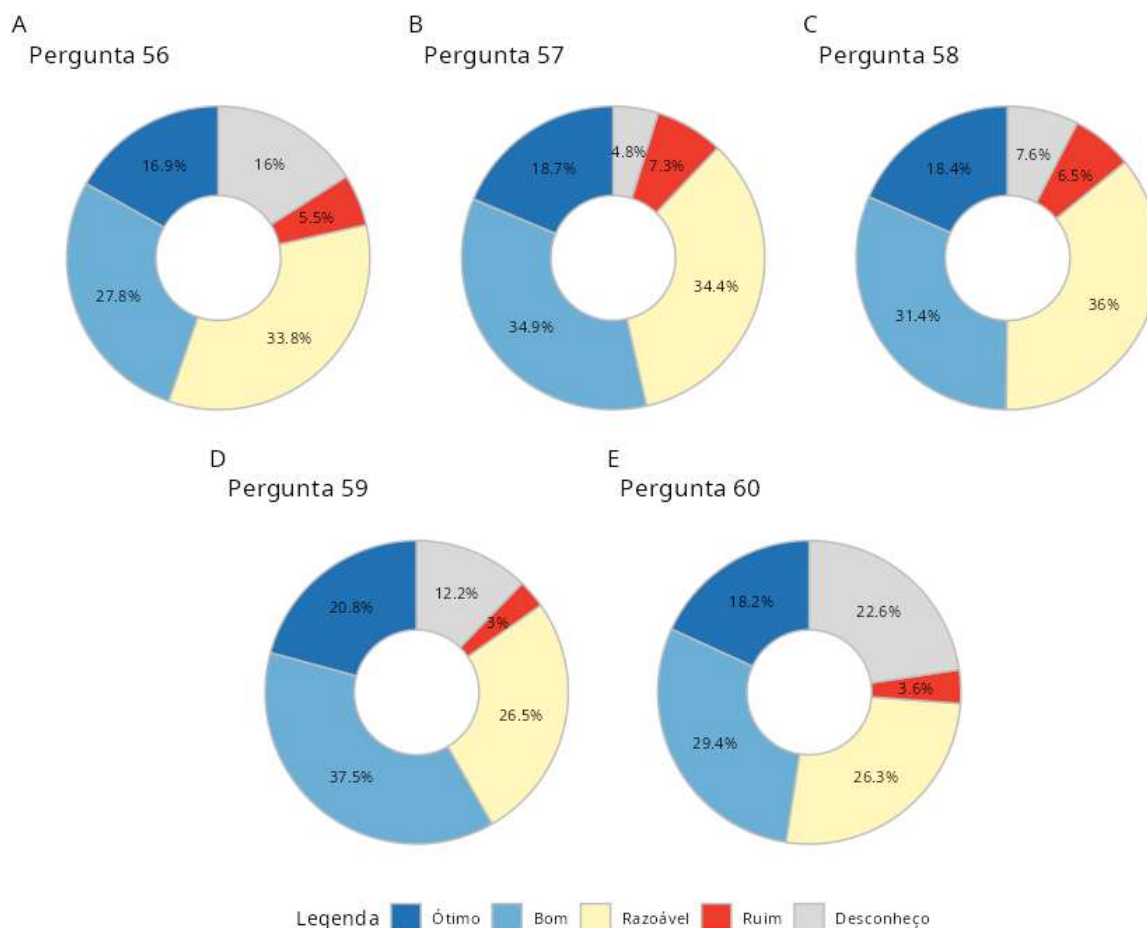


Figura 3.62: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 56:** *Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.* **Pergunta 57:** *O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI.* **Pergunta 58:** *Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.* **Pergunta 59:** *A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência.* **Pergunta 60:** *O atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio.*

nal, os resultados são preocupantes (Figura 3.63). As avaliações *Ótimo* (15,7%) e *Bom* (24,5%) somam apenas 40,2% de aprovação, enquanto 29,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 6,7% e 23,4% declaram *Desconheço*.

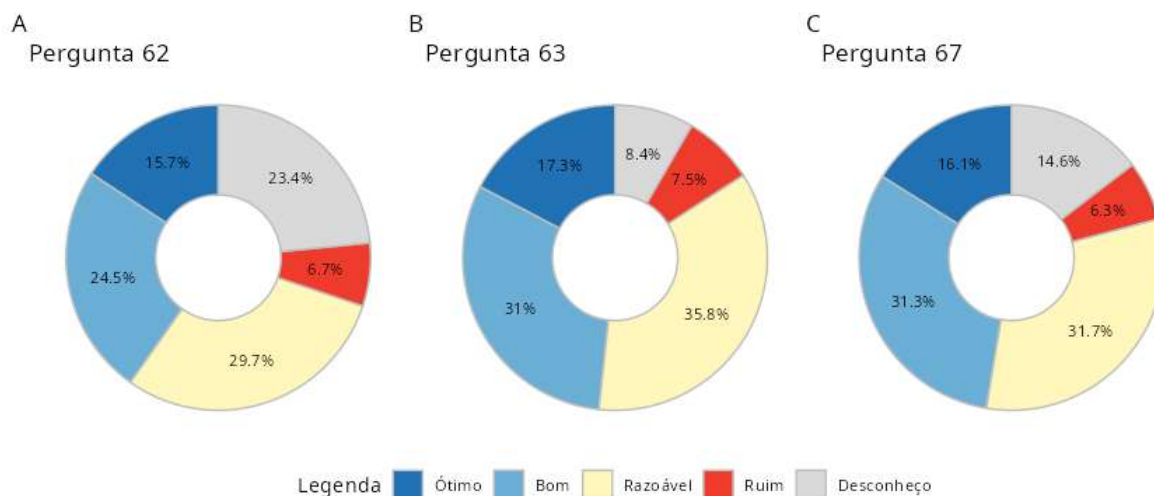


Figura 3.63: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 62:** *O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.* **Pergunta 63:** *Sua satisfação com a comunicação institucional.* **Pergunta 67:** *Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias.*

Na **Pergunta 63**, que avalia a satisfação com a comunicação institucional, os resultados são moderados (Figura 3.63). As avaliações *Ótimo* (17,3%) e *Bom* (31,0%) somam 48,3% de aprovação, enquanto 35,8% classificam como *Razoável*. Apenas 7,5% avaliam como *Ruim* e 8,4% declaram *Desconheço*.

As **Perguntas 64 a 66** (Satisfação no trabalho, Política de capacitação, Plano de carreira) não apresentaram dados disponíveis para a categoria discente, por não serem diretamente aplicáveis.

Por fim, a **Pergunta 67**, sobre a publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores e Portarias, apresenta resultados moderados (Figura 3.63). As avaliações *Ótimo* (16,1%) e *Bom* (31,3%) somam 47,4% de aprovação, enquanto 31,7% classificam como *Razoável*. Apenas 6,3% avaliam como *Ruim* e 14,6% declaram *Desconheço*.

EM SÍNTESE: A avaliação dos discentes de graduação de 2025 para o Eixo 4 revela um panorama moderado. Os pontos fortes incluem a Biblioteca Central (64,1% de Ótimo/Bom), a Biblioteca Setorial (58,3%), os serviços da biblioteca (58,3%), a Direção Geral do CCN (49,5%) e o sistema de matrículas e notas (53,6%). No entanto, os principais desafios concentram-se no elevado desconhecimento sobre diversas áreas: Coordenação de Estágio (20,9% de desconhecimento), Coordenação de Extensão (21,3%), Serviço Sociopedagógico (22,6%), NAE/NAU (22,6%) e Ouvidoria (23,4%). A aprovação nessas áreas também é baixa, variando entre 40,2% e 45,6%. Recomenda-se: ampliar a divulgação dos serviços de apoio acadêmico e assistencial junto aos discentes de graduação, utilizando canais mais acessíveis; fortalecer a comunicação sobre a Ouvidoria e os mecanismos de transparência; melhorar a comunicação

institucional (48,3% de aprovação); e manter as boas práticas das bibliotecas e do sistema acadêmico, que obtiveram as melhores avaliações.

Eixo 5 - Discentes de Graduação: Infraestrutura Física

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de graduação acerca da infraestrutura física, tecnológica e de suporte da UFPI, abrangendo desde condições das salas de aula até espaços de convivência, acessibilidade e segurança.

No que concerne à **Pergunta 68**, que avalia os recursos de tecnologias de informação e comunicação, inclusive internet e rede sem fio (wi-fi), observa-se um cenário desafiador (Figura 3.64). As avaliações *Ótimo* (16,1%) e *Bom* (29,1%) somam 45,2% de aprovação, enquanto 35,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 15,3% e 4,3% declaram *Desconheço*.

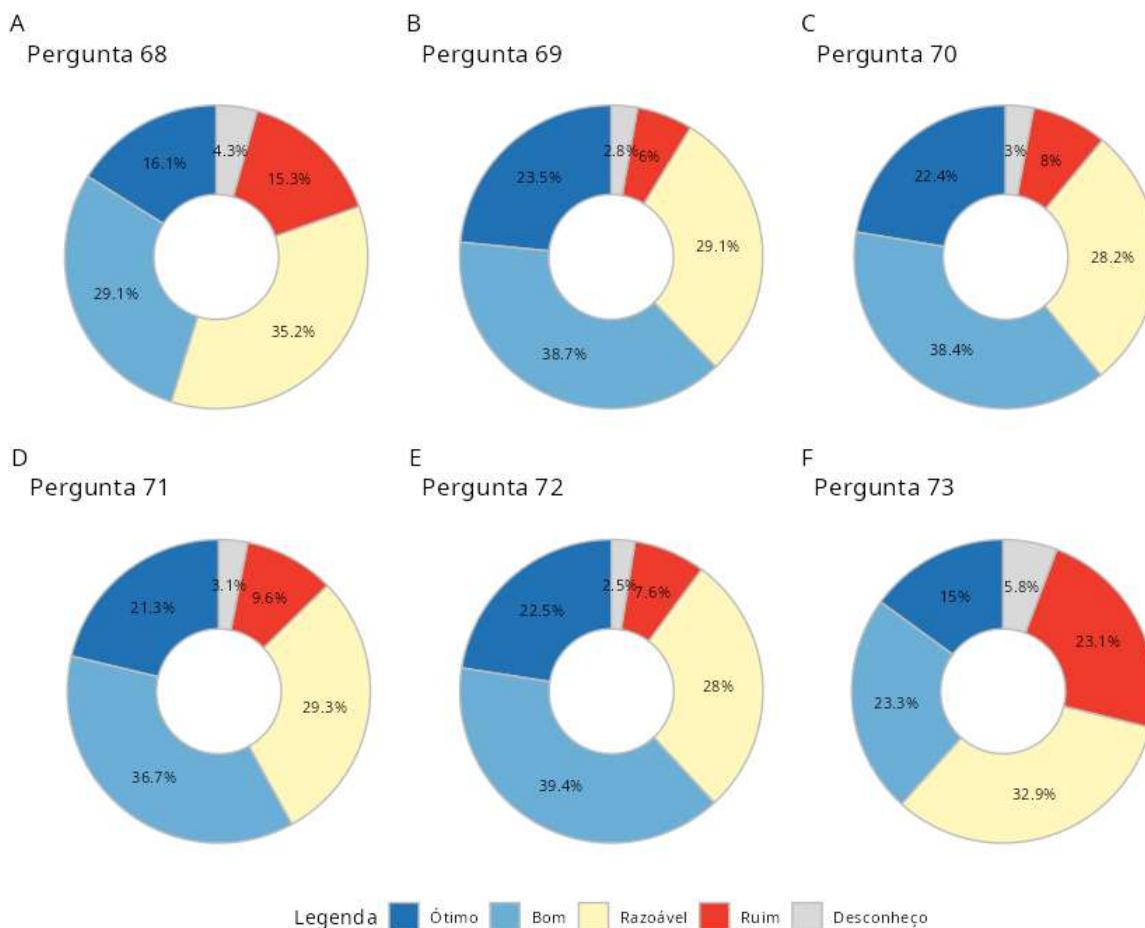


Figura 3.64: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 68:** Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi). **Pergunta 69:** Dimensões da sala de aula. **Pergunta 70:** Conforto térmico da sala de aula. **Pergunta 71:** Acústica da sala de aula. **Pergunta 72:** Iluminação da sala de aula. **Pergunta 73:** Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos).

Quanto à **Pergunta 69**, referente às dimensões da sala de aula, os resultados são

positivos (Figura 3.64). As avaliações *Ótimo* (23,5%) e *Bom* (38,7%) somam 62,2% de aprovação, enquanto 29,1% classificam como *Razoável*. Apenas 6,0% avaliam como *Ruim* e 2,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 70**, que avalia o conforto térmico da sala de aula, observa-se um cenário positivo (Figura 3.64). As avaliações *Ótimo* (22,4%) e *Bom* (38,4%) somam 60,8% de aprovação, enquanto 28,2% classificam como *Razoável*. Apenas 8,0% avaliam como *Ruim* e 3,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 71**, sobre a acústica da sala de aula, apresenta resultados positivos (Figura 3.64). As avaliações *Ótimo* (21,3%) e *Bom* (36,7%) somam 58,0% de aprovação, enquanto 29,3% classificam como *Razoável*. Apenas 9,6% avaliam como *Ruim* e 3,1% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 72**, referente à iluminação da sala de aula, os resultados são positivos (Figura 3.64). As avaliações *Ótimo* (22,5%) e *Bom* (39,4%) somam 61,9% de aprovação, enquanto 28,0% classificam como *Razoável*. Apenas 7,6% avaliam como *Ruim* e 2,5% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 73**, que avalia os laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos), os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.64). As avaliações *Ótimo* (15,0%) e *Bom* (23,3%) somam apenas 38,3% de aprovação, enquanto 32,9% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 23,1% e 5,8% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 74** (Sala de professores e espaços destinados aos técnico-administrativos) não apresentou dados disponíveis para a categoria discente.

No que concerne à **Pergunta 75**, referente aos banheiros quanto à limpeza, observa-se um cenário moderado (Figura 3.65). As avaliações *Ótimo* (20,8%) e *Bom* (32,8%) somam 53,6% de aprovação, enquanto 30,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,6% e 3,5% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 76**, que avalia os banheiros quanto à infraestrutura e disponibilidade de material higiênico, os resultados são preocupantes (Figura 3.65). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (24,9%) somam apenas 38,8% de aprovação, enquanto 30,9% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 26,7% e 3,6% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 77**, que avalia o Restaurante Universitário, observa-se um cenário positivo (Figura 3.65). As avaliações *Ótimo* (24,7%) e *Bom* (37,3%) somam 62,0% de aprovação, enquanto 27,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,3% avaliam como *Ruim* e 5,7% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 78**, sobre outros espaços destinados a refeição e convivência, apresenta resultados moderados (Figura 3.65). As avaliações *Ótimo* (17,9%) e *Bom* (30,4%) somam 48,3% de aprovação, enquanto 33,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,5% e 7,3% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 79**, referente à quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, os resultados são positivos (Figura 3.65). As avaliações *Ótimo* (23,4%) e *Bom* (34,9%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 23,6% classificam como *Razoável*. Apenas 5,2% avaliam como *Ruim* e 12,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 80**, que avalia o acesso ao *Campus*, Centro ou Colégio por transporte público, observa-se um cenário preocupante (Figura 3.66). As avaliações *Ótimo* (17,5%) e *Bom* (27,8%) somam 45,3% de aprovação, enquanto 26,9% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 17,9% e 9,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 81**, sobre a limpeza do *Campus*, Centro ou Colégio, apresenta resultados positivos (Figura 3.66). As avaliações *Ótimo* (22,7%) e *Bom* (36,5%) somam 59,2% de

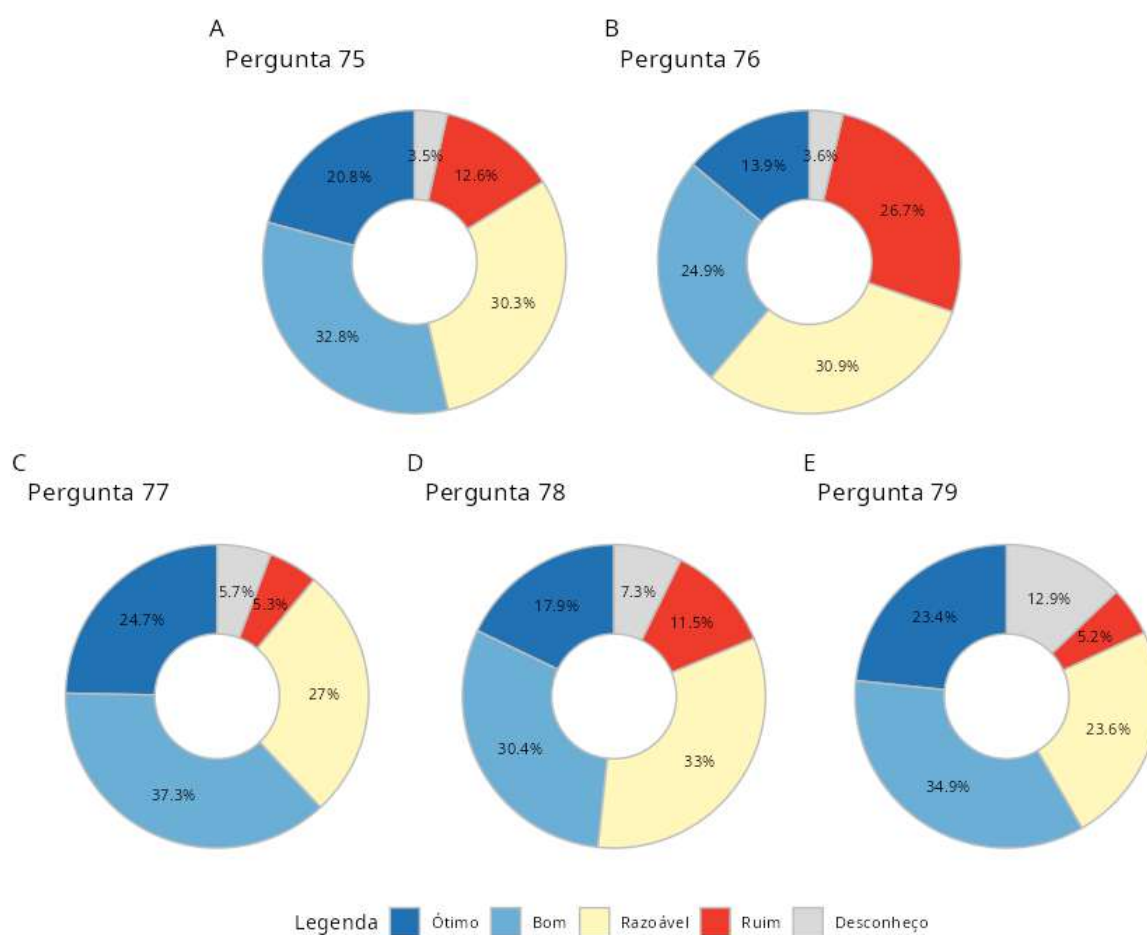


Figura 3.65: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 75:** *Banheiros (limpeza)*. **Pergunta 76:** *Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico)*. **Pergunta 77:** *Restaurante Universitário*. **Pergunta 78:** *Outros espaços destinados a refeição e convivência*. **Pergunta 79:** *Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição*.

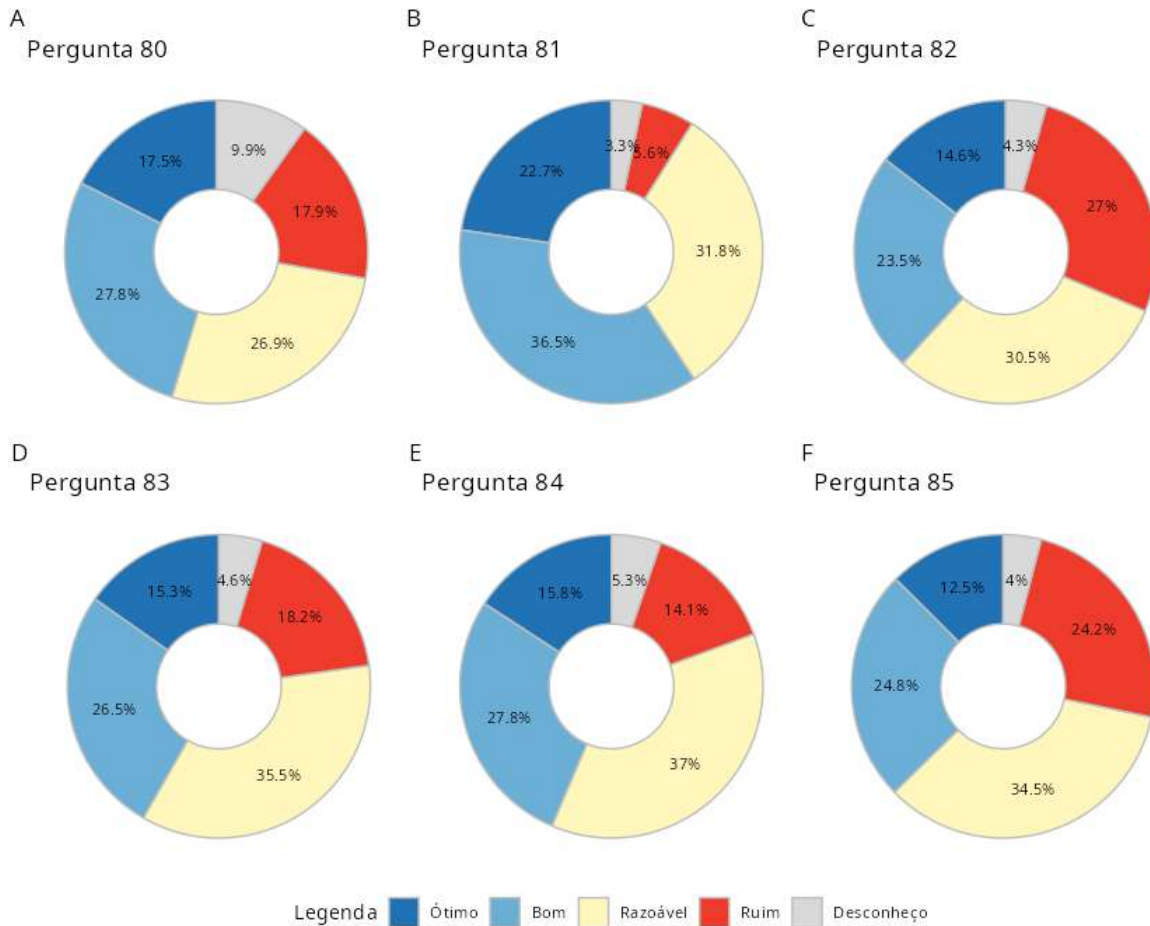


Figura 3.66: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 80:** Acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público. **Pergunta 81:** Limpeza do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 82:** Iluminação do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 83:** Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 84:** Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 85:** Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).

aprovação, enquanto 31,8% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 3,3% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 82**, referente à iluminação do *Campus*, Centro ou Colégio, os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.66). As avaliações *Ótimo* (14,6%) e *Bom* (23,5%) somam apenas 38,1% de aprovação, enquanto 30,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 27,0% e 4,3% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 83**, que avalia a sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são preocupantes (Figura 3.66). As avaliações *Ótimo* (15,3%) e *Bom* (26,5%) somam 41,8% de aprovação, enquanto 35,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 18,2% e 4,6% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 84**, que avalia a acessibilidade no *Campus*, Centro ou Colégio, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.66). As avaliações *Ótimo* (15,8%) e *Bom* (27,8%) somam 43,6% de aprovação, enquanto 37,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 14,1% e 5,3% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 85**, sobre o nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc.), apresenta os piores indicadores deste bloco (Figura 3.66). As avaliações *Ótimo* (12,5%) e *Bom* (24,8%) somam apenas 37,3% de aprovação, enquanto 34,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 24,2% e 4,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 86**, referente ao mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, os resultados são moderados (Figura 3.67). As avaliações *Ótimo* (15,0%) e *Bom* (25,5%) somam 40,5% de aprovação, enquanto 39,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 13,7% e 6,7% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 87**, que avalia a existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como datashow, lousas interativas, caixa de som, etc., que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.67). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (28,2%) somam 44,9% de aprovação, enquanto 35,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 15,4% e 4,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 88**, sobre a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e projetos de pesquisa, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.67). As avaliações *Ótimo* (14,7%) e *Bom* (24,0%) somam apenas 38,7% de aprovação, enquanto 34,9% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 18,5% e 7,8% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 89**, que avalia a biblioteca, considerando o seu espaço e acervo, os resultados são positivos (Figura 3.67). As avaliações *Ótimo* (23,2%) e *Bom* (37,2%) somam 60,4% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. Apenas 4,4% avaliam como *Ruim* e 6,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 90**, referente à quadra poliesportiva, observa-se um elevado índice de desconhecimento (Figura 3.67). No entanto, destaca-se que tal espaço é inexistente nas dependências do CCN e que, as opiniões apontadas podem trazer algum conhecimento dos usuários em relação à quadras localizadas em outros setores.

Por fim, a **Pergunta 91**, que avalia o anfiteatro ou sala de reunião, apresenta resultados moderados (Figura 3.67). As avaliações *Ótimo* (16,0%) e *Bom* (31,4%) somam 47,4% de aprovação, enquanto 29,6% classificam como *Razoável*. Apenas 4,0% avaliam como *Ruim*, porém 19,1% declaram *Desconheço*.

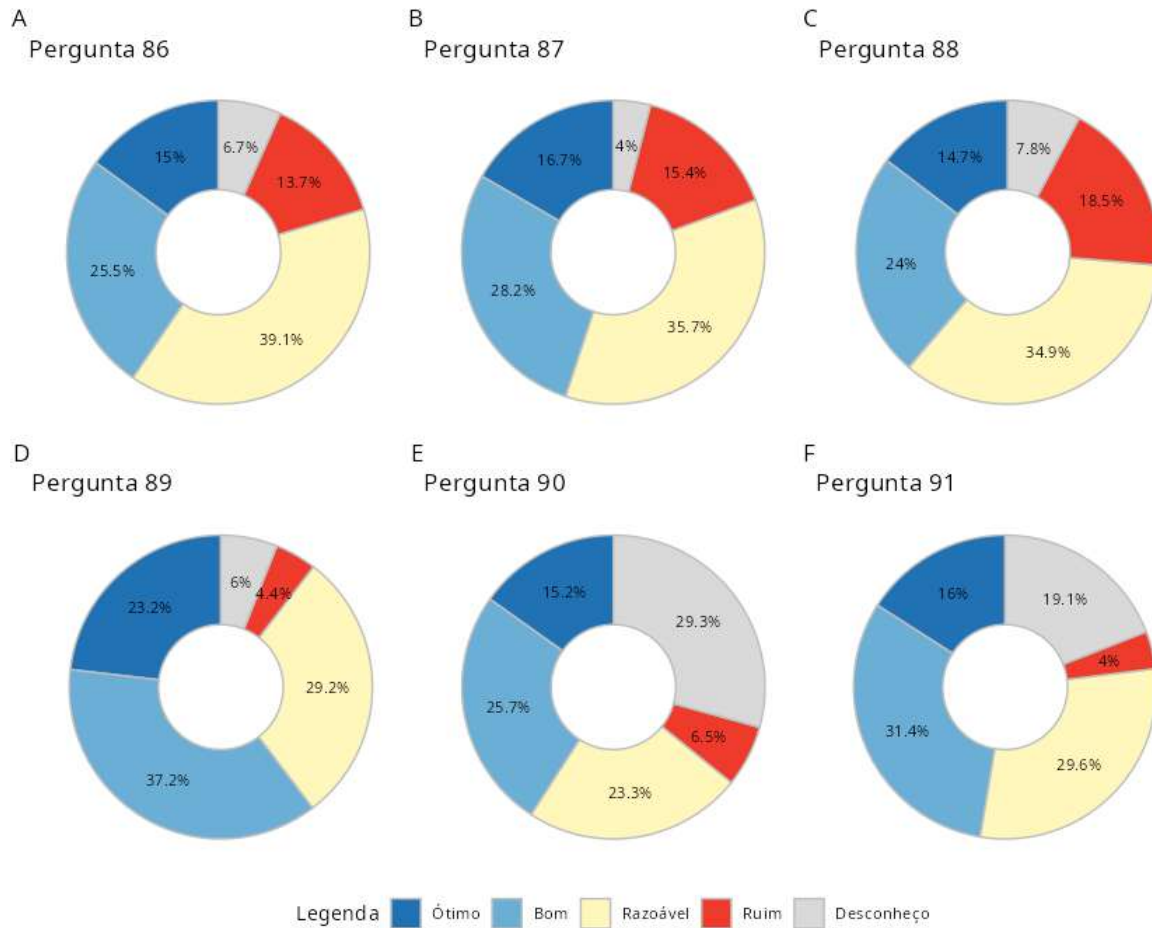


Figura 3.67: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 86:** *Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.* **Pergunta 87:** *Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.* **Pergunta 88:** *Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.* **Pergunta 89:** *Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.* **Pergunta 90:** *Quadra poliesportiva.* **Pergunta 91:** *Anfiteatro ou sala de reunião.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de graduação de 2025 para o Eixo 5 revela um panorama heterogêneo. Os pontos positivos incluem as dimensões das salas de aula (62,2% de Ótimo/Bom), o Restaurante Universitário (62,0%), a iluminação das salas (61,9%), o conforto térmico (60,8%), a biblioteca (60,4%), a limpeza do *Campus* (59,2%), o estacionamento (58,3%) e a acústica das salas (58,0%). No entanto, os principais desafios concentram-se em áreas críticas: a segurança apresenta apenas 37,3% de aprovação e 24,2% de avaliações ruins; a iluminação do *Campus* tem apenas 38,1% de aprovação e 27,0% de ruins; os laboratórios têm apenas 38,3% de aprovação e 23,1% de ruins; a adequação dos equipamentos laboratoriais tem apenas 38,7% de aprovação e 18,5% de ruins; a infraestrutura dos banheiros apresenta apenas 38,8% de aprovação e 26,7% de ruins; a sinalização tem 41,8% de aprovação e 18,2% de ruins; a acessibilidade tem 43,6% de aprovação e 14,1% de ruins; a internet e wi-fi apresentam 45,2% de aprovação e 15,3% de ruins; e o acesso por transporte público tem 45,3% de aprovação e 17,9% de ruins. Recomenda-se, com caráter de urgência: investir na segurança das instalações; melhorar a iluminação dos espaços externos; revitalizar laboratórios e adequar seus equipamentos; melhorar a infraestrutura dos banheiros e a disponibilidade de material higiênico; ampliar a sinalização de localização dos ambientes; melhorar a acessibilidade; e ampliar a qualidade da rede de internet e wi-fi.

Também foram avaliadas neste eixo as percepções dos discentes de graduação acerca dos recursos da biblioteca virtual da UFPI, abrangendo ferramentas de leitura, disponibilidade de títulos e suporte ao usuário.

No que concerne à **Pergunta 92**, que avalia os recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual, observa-se um cenário moderado (Figura 3.68). As avaliações *Ótimo* (16,8%) e *Bom* (27,5%) somam 44,3% de aprovação, enquanto 27,7% classificam como *Razoável*. Apenas 5,3% avaliam como *Ruim* e 22,7% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 93**, referente à disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso, os resultados são ligeiramente melhores (Figura 3.68). As avaliações *Ótimo* (17,1%) e *Bom* (29,3%) somam 46,4% de aprovação, enquanto 26,5% classificam como *Razoável*. Apenas 5,4% avaliam como *Ruim* e 21,8% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 94**, que avalia os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, apresenta resultados semelhantes (Figura 3.68). As avaliações *Ótimo* (16,0%) e *Bom* (28,2%) somam 44,2% de aprovação, enquanto 26,3% classificam como *Razoável*. Apenas 6,3% avaliam como *Ruim* e 23,2% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de graduação de 2025 para os recursos da biblioteca virtual revela um panorama moderado, com níveis significativos de desconhecimento. Aproximadamente 44% a 46% dos discentes avaliam positivamente os recursos de leitura, a disponibilidade de títulos e o suporte técnico. No entanto, o desconhecimento atinge entre 21,8% e 23,2% nas três dimensões avaliadas, indicando que mais de um quinto dos discentes não conhece ou não utiliza os serviços da biblioteca virtual. Os índices de avaliação ruim são baixos (entre 5,3% e 6,3%), sugerindo que, entre aqueles que conhecem e utilizam, a percepção é majoritariamente positiva

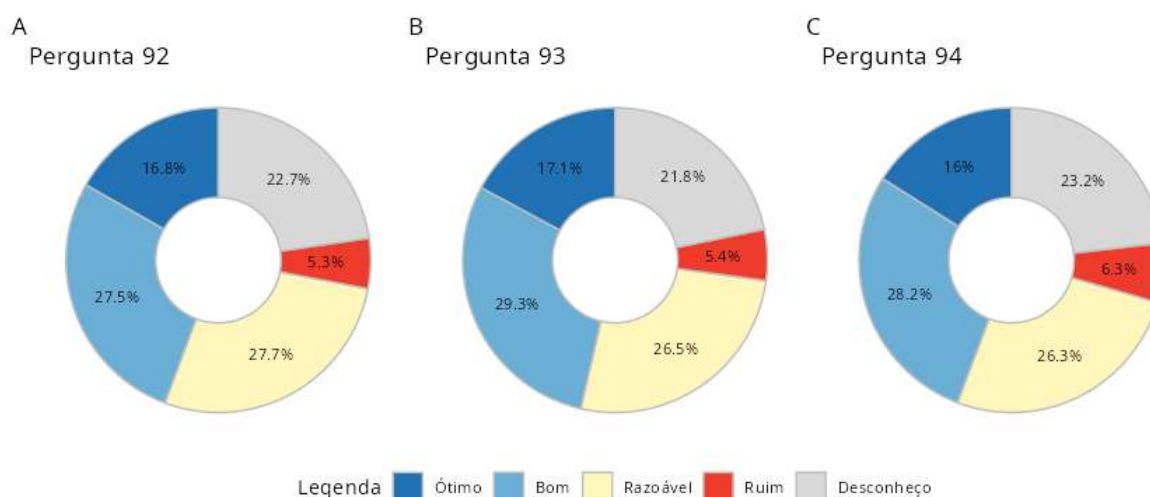


Figura 3.68: Resultados das perguntas referentes à Biblioteca Virtual respondidas pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 92:** *Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual.* **Pergunta 93:** *Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso.* **Pergunta 94:** *Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual.*

ou razoável. Recomenda-se: ampliar a divulgação dos recursos e funcionalidades da biblioteca virtual junto aos discentes de graduação, utilizando canais mais acessíveis e linguagem adequada; promover capacitações e oficinas de orientação ao usuário; e avaliar a adequação do acervo de títulos às necessidades dos cursos.

Meta-Avaliação - Discentes de Graduação

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de graduação acerca do próprio processo de avaliação institucional, incluindo a abrangência do questionário, as orientações das perguntas e a divulgação do processo.

No que concerne à **Pergunta 95**, que avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.69). As avaliações *Ótimo* (21,3%) e *Bom* (36,9%) somam 58,2% de aprovação, enquanto 31,2% classificam como *Razoável*. Apenas 4,5% avaliam como *Ruim* e 6,1% declaram *Desconheço*, indicando que a maioria dos discentes considera que o questionário contempla adequadamente as dimensões relevantes da avaliação institucional.

Quanto à **Pergunta 96**, referente às orientações das perguntas que compuseram o questionário, os resultados são igualmente positivos (Figura 3.69). As avaliações *Ótimo* (22,0%) e *Bom* (36,4%) somam 58,4% de aprovação, enquanto 31,2% classificam como *Razoável*. Apenas 4,9% avaliam como *Ruim* e 5,5% declaram *Desconheço*, evidenciando que as orientações foram consideradas claras e adequadas pela maioria dos respondentes.

A **Pergunta 97**, que avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário, apresenta resultados também positivos (Figura 3.69). As avaliações *Ótimo* (23,5%) e *Bom* (34,0%) somam 57,5% de aprovação, enquanto 29,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 7,0% e 6,3% declaram *Desconheço*, indicando que, embora a maioria dos discentes aprove a divulgação e logística, há espaço para melhorias nas estratégias de comunicação.

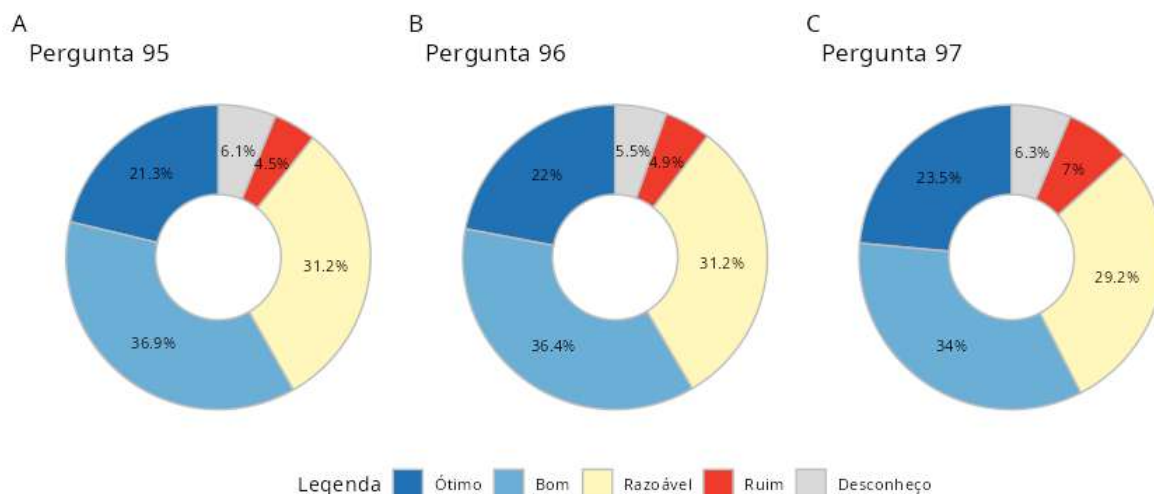


Figura 3.69: Avaliação do processo de pesquisa institucional (Meta-Avaliação) respondida pelos Discentes de Graduação do CCN: **Pergunta 95:** *A abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional.* **Pergunta 96:** *As orientações das perguntas que compuseram este questionário.* **Pergunta 97:** *A forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de graduação de 2025 sobre o processo de autoavaliação institucional revela uma percepção amplamente positiva. A abrangência do questionário (Pergunta 95) obteve 58,2% de aprovação (Ótimo/Bom), com apenas 4,5% de avaliações ruins e 6,1% de desconhecimento. As orientações das perguntas (Pergunta 96) apresentaram 58,4% de aprovação, com baixos índices de avaliação ruim (4,9%) e de desconhecimento (5,5%). A divulgação e logística de aplicação (Pergunta 97) apresentou 57,5% de aprovação, com 7,0% de avaliações ruins e 6,3% de desconhecimento. Recomenda-se: manter a qualidade e abrangência do instrumento de avaliação; aprimorar as estratégias de divulgação do processo, reduzindo os percentuais de insatisfação (7,0%) e desconhecimento (6,3%); e continuar investindo em canais de comunicação efetivos para alcançar a totalidade dos discentes de graduação.

3.2.6 Avaliação dos Discentes Pós-Graduação *Stricto sensu*

Este segmento foi representado por discentes de cursos de Pós-Graduação *Stricto sensu* (SS) ($n = 172$ respondentes; Figura 3.2). Assim como nos Discentes de Graduação, 10 das 97 perguntas do questionário não foram aplicadas a este grupo, pois, faziam referência a temas relacionados apenas com os servidores lotados no Centro. Ao longo da apresentação dos resultados, cada ponto será devidamente explanado e as questões suprimidas serão indicadas.

Eixo 1 - Discentes de Pós-Graduação SS: Planejamento e Avaliação Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* acerca da Comissão Própria de Avaliação (CPA), incluindo o conhecimento sobre a comissão, o processo de divulgação e discussão dos resultados, e a utilidade dos relatórios para o planejamento das unidades de ensino.

No que concerne à **Pergunta 1**, que avalia o nível de conhecimento dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI, observa-se um cenário preocupante (Figura 3.70). As avaliações *Ótimo* (12,8%) e *Bom* (20,3%) somam apenas 33,1% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Ademais, 5,8% avaliam como *Ruim* e o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 36,0%, indicando que mais de um terço dos discentes da pós-graduação não tem conhecimento sobre a CPA.

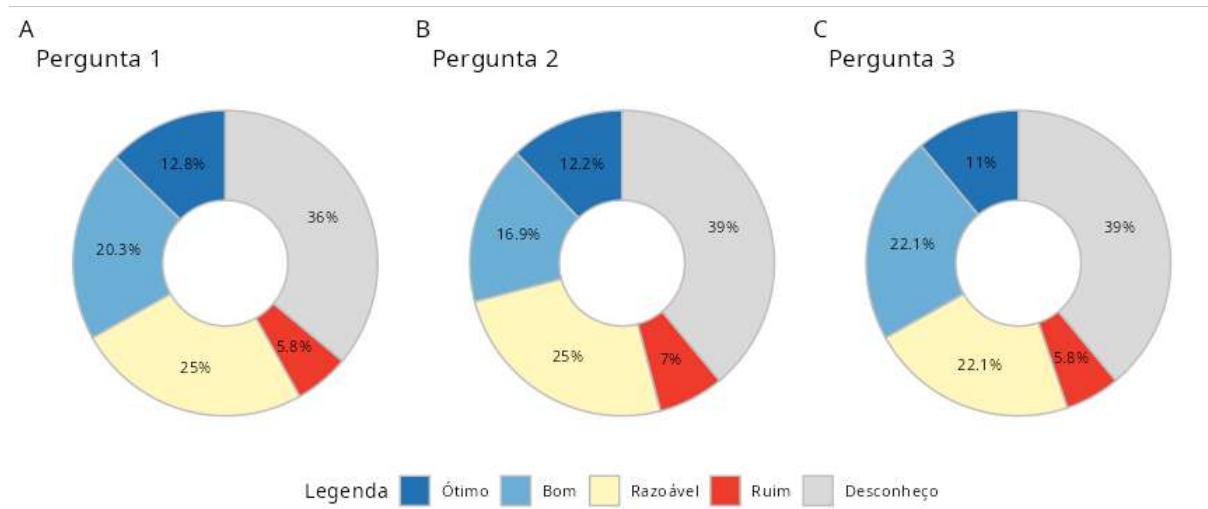


Figura 3.70: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 1 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **(A) Pergunta 1** - Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI? **(B) Pergunta 2** - Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA? **(C) Pergunta 3** - Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?

Quanto à **Pergunta 2**, que versa sobre o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA, os dados revelam desafios semelhantes (Figura 3.70). As avaliações *Ótimo* (12,2%) e *Bom* (16,9%) somam apenas 29,1% de aprovação, enquanto

25,0% classificam como *Razoável*. Ademais, 7,0% avaliam como *Ruim* e o percentual de *Desconheço* atinge 39,0%, evidenciando fragilidades na comunicação institucional e na efetividade das estratégias de disseminação dos resultados avaliativos junto aos discentes da pós-graduação.

A **Pergunta 3**, referente à avaliação dos relatórios criados pela CPA e dos relatórios de avaliação externa, bem como seu auxílio ao planejamento das ações desenvolvidas na Unidade de Ensino, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.70). As avaliações *Ótimo* (11,0%) e *Bom* (22,1%) somam 33,1% de aprovação, enquanto 22,1% classificam como *Razoável*. Apenas 5,8% avaliam como *Ruim*, porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 39,0%, evidenciando que mais de um terço dos discentes da pós-graduação não tem ciência da existência ou do conteúdo desses documentos.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* de 2025 revela um panorama preocupante. O conhecimento sobre a CPA (Pergunta 1) apresenta apenas 33,1% de aprovação (*Ótimo/Bom*) e 36,0% de desconhecimento. O processo de divulgação dos resultados (Pergunta 2) apresenta apenas 29,1% de aprovação e 39,0% de desconhecimento. O ponto mais crítico diz respeito aos relatórios da CPA e de avaliação externa (Pergunta 3): 39,0% dos discentes declaram desconhecê-los, com apenas 33,1% de aprovação. Recomenda-se, prioritariamente: ampliar a divulgação da CPA e de seus relatórios junto aos discentes da pós-graduação *stricto sensu*, utilizando canais e linguagens mais adequados a esse público; promover espaços dialógicos para discussão dos resultados; reduzir os elevados percentuais de desconhecimento (entre 36,0% e 39,0%); e fortalecer a articulação entre os relatórios produzidos e o planejamento das unidades, conferindo maior aplicabilidade prática a esses documentos na perspectiva da pós-graduação.

Eixo 2 - Discentes de Pós-Graduação SS: Desenvolvimento Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* acerca do conhecimento institucional e das ações desenvolvidas pela UFPI, abrangendo desde a Missão e os planos de desenvolvimento até políticas específicas de acessibilidade, sustentabilidade, governança e infraestrutura.

No que concerne à **Pergunta 4**, que avalia o conhecimento a respeito da Missão da UFPI, observa-se um cenário positivo (Figura 3.71). As avaliações *Ótimo* (18,0%) e *Bom* (34,3%) somam 52,3% de aprovação, enquanto 27,3% classificam como *Razoável*. Apenas 5,8% avaliam como *Ruim* e 14,5% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 5**, referente ao conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), os resultados são moderados (Figura 3.71). As avaliações *Ótimo* (11,6%) e *Bom* (29,7%) somam 41,3% de aprovação, enquanto 26,2% classificam como *Razoável*. Ademais, 9,3% avaliam como *Ruim* e 23,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 6**, que avalia o conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), observa-se um cenário preocupante (Figura 3.71). As avaliações *Ótimo* (13,4%) e *Bom* (25,6%) somam 39,0% de aprovação, enquanto 23,3% classificam como *Razoável*. Ademais, 8,7% avaliam como *Ruim* e 29,1% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 7**, que investiga a avaliação propriamente dita do PDU da Unidade de Ensino, apresenta indicadores críticos (Figura 3.71). As avaliações *Ótimo* (11,6%) e *Bom* (28,5%) somam 40,1% de aprovação, enquanto 19,8% classificam como *Razoável*. Apenas

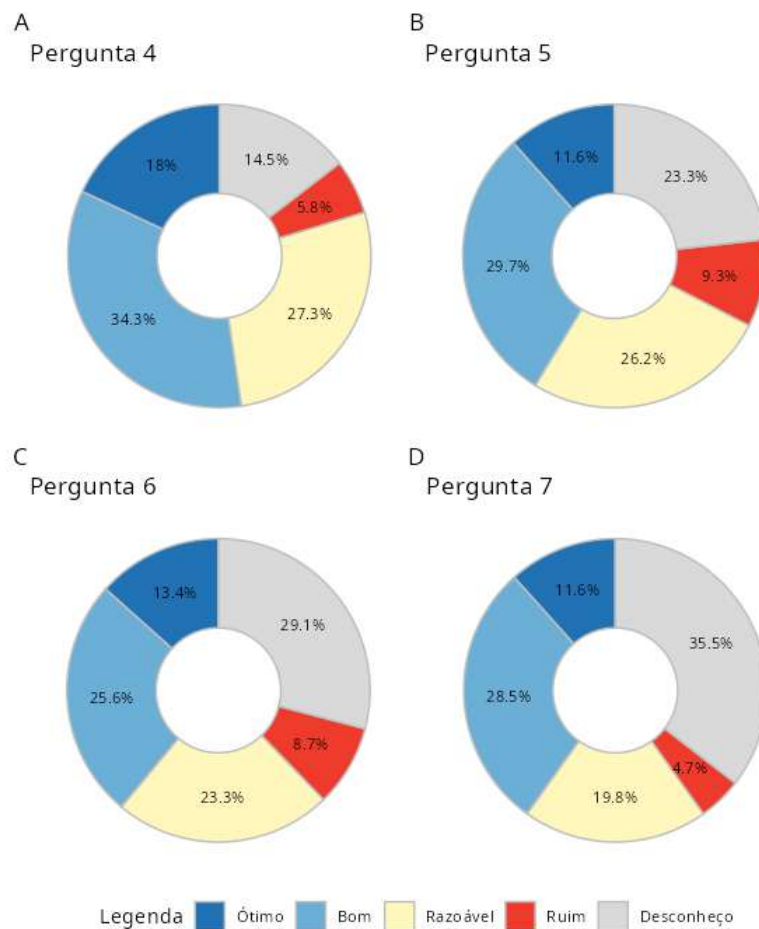


Figura 3.71: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 4:** *Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?* **Pergunta 5:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?* **Pergunta 6:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?* **Pergunta 7:** *Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?*

4,7% avaliam como *Ruim*, porém 35,5% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 8**, sobre o desenvolvimento e implementação de políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas, os resultados são positivos (Figura 3.72). As avaliações *Ótimo* (19,2%) e *Bom* (36,6%) somam 55,8% de aprovação, enquanto 27,3% classificam como *Razoável*. Apenas 6,4% avaliam como *Ruim* e 10,5% declaram *Desconheço*.

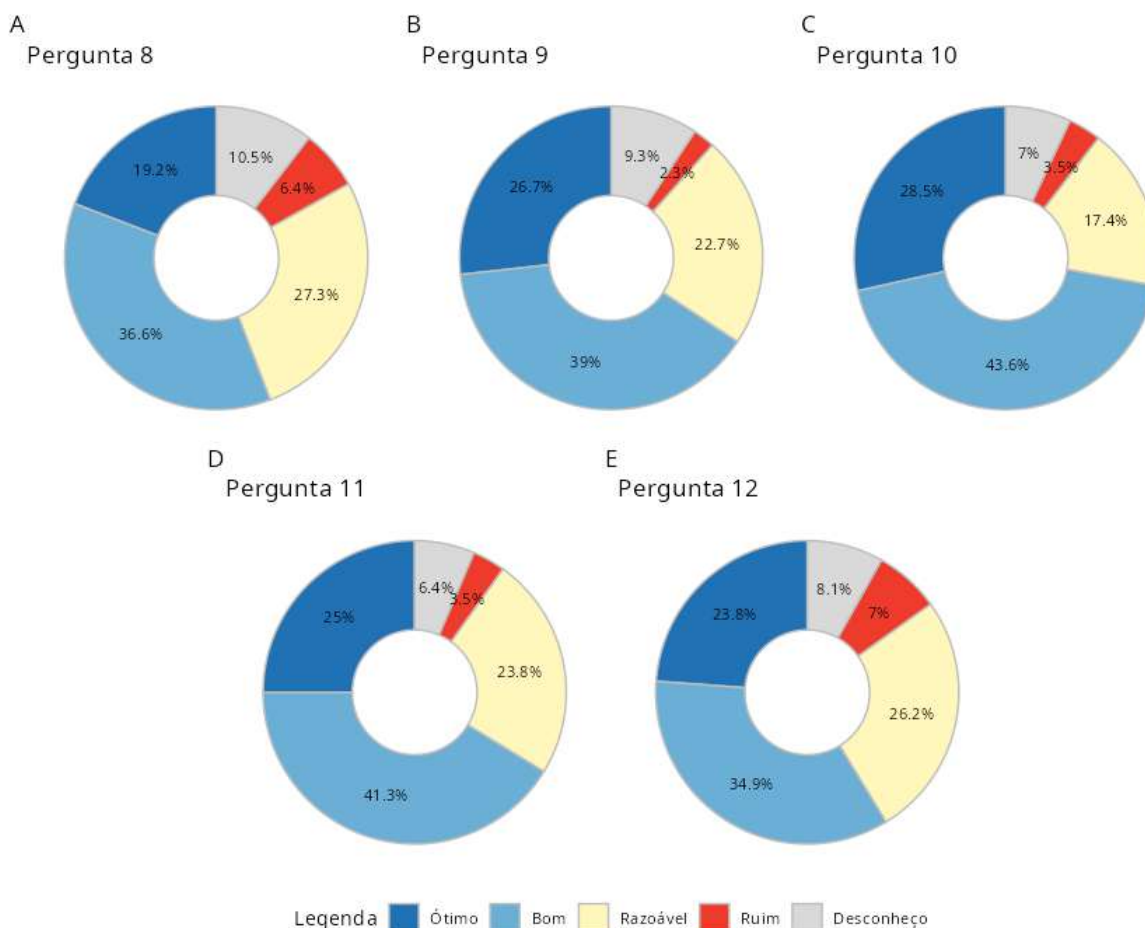


Figura 3.72: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 8:** *Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.* **Pergunta 9:** *Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região.* **Pergunta 10:** *Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.* **Pergunta 11:** *Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.* **Pergunta 12:** *Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.*

Quanto à **Pergunta 9**, que avalia a contribuição da UFPI para o desenvolvimento econômico e social da região, os resultados são amplamente positivos (Figura 3.72). As avaliações *Ótimo* (26,7%) e *Bom* (39,0%) somam 65,7% de aprovação, enquanto 22,7% classificam como *Razoável*. Apenas 2,3% avaliam como *Ruim* e 9,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 10**, sobre a consolidação da imagem da UFPI como Instituição de qualidade, abrangência, história, identidade e valores, os resultados são muito positivos (Figura 3.72). As avaliações *Ótimo* (28,5%) e *Bom* (43,6%) somam expressivos 72,1% de

aprovação — um dos maiores percentuais do bloco — enquanto 17,4% classificam como *Razoável*. Apenas 3,5% avaliam como *Ruim* e 7,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 11**, que avalia o desenvolvimento da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão, apresenta resultados muito positivos (Figura 3.72). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (41,3%) somam 66,3% de aprovação, enquanto 23,8% classificam como *Razoável*. Apenas 3,5% avaliam como *Ruim* e 6,4% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 12**, referente ao desenvolvimento da flexibilização curricular e implementação de ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica, os resultados são positivos (Figura 3.72). As avaliações *Ótimo* (23,8%) e *Bom* (34,9%) somam 58,7% de aprovação, enquanto 26,2% classificam como *Razoável*. Apenas 7,0% avaliam como *Ruim* e 8,1% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 13**, que avalia a implementação da economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental, os resultados são positivos (Figura 3.73). As avaliações *Ótimo* (21,5%) e *Bom* (33,7%) somam 55,2% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 7,6% avaliam como *Ruim* e 12,2% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 14**, sobre a consolidação de soluções de tecnologia da informação e aprimoramento da governança, apresenta resultados positivos (Figura 3.73). As avaliações *Ótimo* (21,5%) e *Bom* (31,4%) somam 52,9% de aprovação, enquanto 32,6% classificam como *Razoável*. Apenas 6,4% avaliam como *Ruim* e 8,1% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 15** (Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição) não apresentou dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação.

Na **Pergunta 16**, que avalia a adequação do orçamento, das infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.73). As avaliações *Ótimo* (20,3%) e *Bom* (29,1%) somam 49,4% de aprovação, enquanto 30,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,5% e 9,9% declaram *Desconheço*.

Por fim, a **Pergunta 17**, que avalia a realização de ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito, apresenta resultados positivos (Figura 3.73). As avaliações *Ótimo* (23,3%) e *Bom* (37,8%) somam 61,1% de aprovação, enquanto 29,1% classificam como *Razoável*. Apenas 2,3% avaliam como *Ruim* e 7,6% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* de 2025 para este eixo revela um panorama positivo em diversas dimensões. Destacam-se a imagem institucional (72,1% de *Ótimo/Bom*), a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão (66,3%), a contribuição para o desenvolvimento regional (65,7%), a garantia do ensino de qualidade (61,1%), a flexibilização curricular (58,7%) e as políticas de acessibilidade (55,8%). A Missão da UFPI também obteve 52,3% de aprovação. No entanto, os principais desafios concentram-se no conhecimento sobre os planos institucionais: o PDI apresenta apenas 41,3% de aprovação e 23,3% de desconhecimento; o PDU tem apenas 39,0% de aprovação e 29,1% de desconhecimento; e a avaliação do PDU registra 35,5% de desconhecimento. A adequação orçamentária e infraestrutural também preocupa, com 10,5% de avaliações ruins. Recomenda-se: ampliar a divulgação do PDI e do PDU junto aos discentes da pós-graduação *stricto*

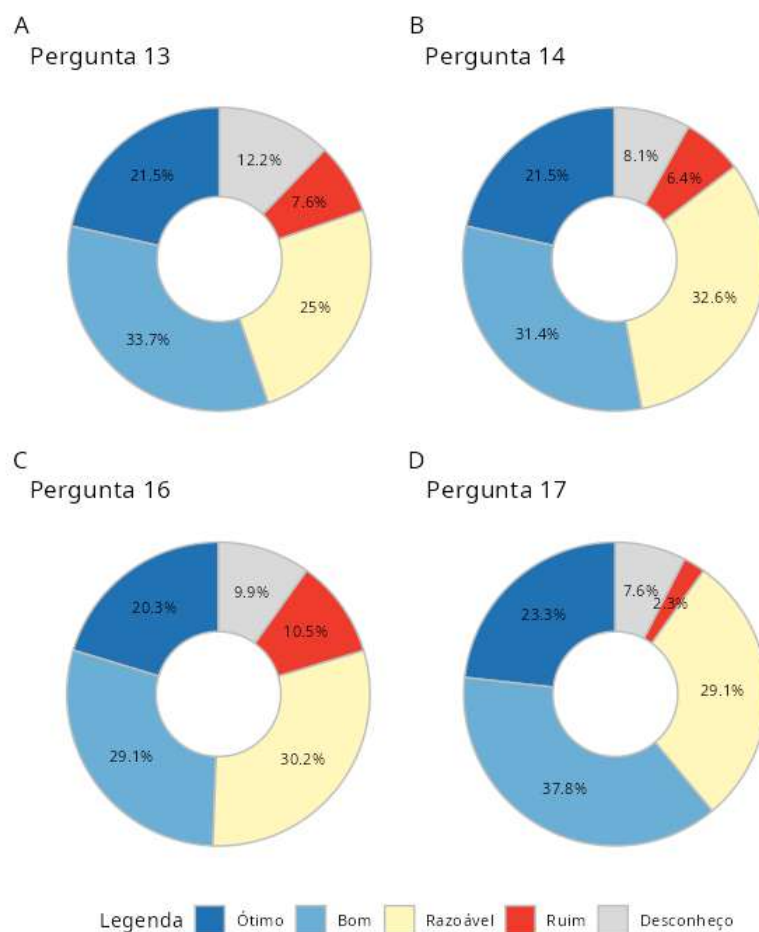


Figura 3.73: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 13:** *Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.* **Pergunta 14:** *Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.* **Pergunta 16:** *Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.* **Pergunta 17:** *Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.*

sensu; promover ações que aproximem os estudantes da pós-graduação dos documentos institucionais; priorizar investimentos em infraestrutura física e tecnológica; e manter as boas práticas institucionais que vêm sendo reconhecidas nas demais dimensões avaliadas.

Eixo 3 - Discentes de Pós-Graduação SS: Políticas Acadêmicas

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* acerca das ações acadêmicas, programas institucionais e sistema SIGAA, abrangendo desde a divulgação de cursos e acolhimento a alunos até suporte à pesquisa, extensão, inovação e ferramentas tecnológicas.

No que concerne à **Pergunta 18**, que avalia a divulgação dos cursos oferecidos, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.74). As avaliações *Ótimo* (27,5%) e *Bom* (38,3%) somam 65,8% de aprovação, enquanto 25,1% classificam como *Razoável*. Apenas 4,8% avaliam como *Ruim* e 4,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 19**, referente ao acolhimento aos alunos ingressantes, os resultados são igualmente positivos (Figura 3.74). As avaliações *Ótimo* (24,0%) e *Bom* (43,1%) somam 67,1% de aprovação, enquanto 22,2% classificam como *Razoável*. Apenas 6,6% avaliam como *Ruim* e 4,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 20**, que avalia as ações de apoio psicológico, pedagógico e social, observa-se um cenário moderado (Figura 3.74). As avaliações *Ótimo* (16,9%) e *Bom* (33,1%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,6% e 14,4% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 21**, sobre o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.74). As avaliações *Ótimo* (14,8%) e *Bom* (22,2%) somam apenas 37,0% de aprovação, enquanto 27,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 16,0% e 19,1% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 22**, que trata da acessibilidade de pessoas com necessidades específicas, os resultados são moderados (Figura 3.74). As avaliações *Ótimo* (18,6%) e *Bom* (23,8%) somam 42,4% de aprovação, enquanto 34,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,0% e 12,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 23**, referente aos programas de monitoria, os resultados são positivos (Figura 3.74). As avaliações *Ótimo* (22,4%) e *Bom* (40,4%) somam 62,8% de aprovação, enquanto 28,6% classificam como *Razoável*. Apenas 3,7% avaliam como *Ruim* e 5,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 24**, que avalia o apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes, os resultados são positivos (Figura 3.74). As avaliações *Ótimo* (18,5%) e *Bom* (38,1%) somam 56,6% de aprovação, enquanto 26,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,3% e 6,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 25**, sobre o desenvolvimento da Iniciação Científica, apresenta resultados muito positivos (Figura 3.74). As avaliações *Ótimo* (27,0%) e *Bom* (40,5%) somam 67,5% de aprovação, enquanto 26,4% classificam como *Razoável*. Apenas 3,1% avaliam como *Ruim* e 3,1% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 26**, referente às ações e projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI individualmente ou por meio de parcerias, os resultados são positivos (Figura 3.74). As avaliações *Ótimo* (23,3%) e *Bom* (41,3%) somam 64,6% de aprovação, enquanto 22,7% classificam como *Razoável*. Apenas 5,8%

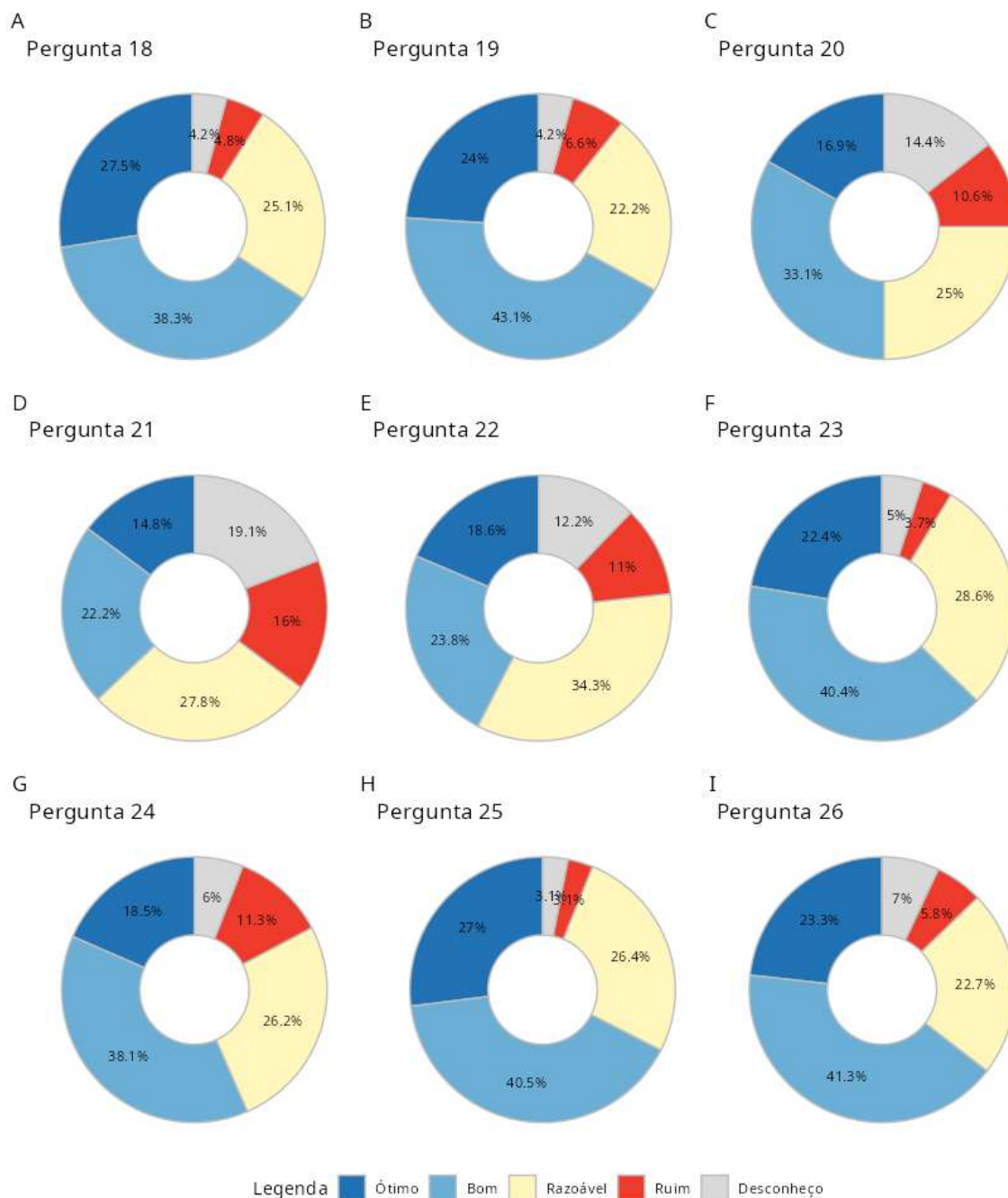


Figura 3.74: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 18:** *Divulgação dos cursos oferecidos.* **Pergunta 19:** *Acolhimento aos alunos ingressantes.* **Pergunta 20:** *Ações de apoio psicológico, pedagógico e social.* **Pergunta 21:** *Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.* **Pergunta 22:** *Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas.* **Pergunta 23:** *Programas de monitoria.* **Pergunta 24:** *Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.* **Pergunta 25:** *Desenvolvimento da Iniciação Científica.* **Pergunta 26:** *Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias.*

avaliam como *Ruim* e 7,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 27**, que trata da divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação no âmbito da UFPI, os resultados são positivos (Figura 3.75). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (27,3%) somam 52,3% de aprovação, enquanto 30,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 9,9% e 7,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 28**, sobre a possibilidade de participação dos alunos em eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, apresenta resultados moderados (Figura 3.75). As avaliações *Ótimo* (23,8%) e *Bom* (34,3%) somam 58,1% de aprovação, enquanto 22,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 14,0% e 5,2% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 29**, que avalia a realização efetiva de eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, os resultados são positivos (Figura 3.75). As avaliações *Ótimo* (20,3%) e *Bom* (36,0%) somam 56,3% de aprovação, enquanto 31,4% classificam como *Razoável*. Apenas 7,0% avaliam como *Ruim* e 5,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 30**, sobre a possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.75). As avaliações *Ótimo* (18,0%) e *Bom* (23,8%) somam apenas 41,8% de aprovação, enquanto 29,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 17,4% e 11,6% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 31**, referente à concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa e iniciação científico-tecnológica e extensão aos alunos, apresenta resultados moderados (Figura 3.75). As avaliações *Ótimo* (17,0%) e *Bom* (31,5%) somam 48,5% de aprovação, enquanto 32,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,1% e 6,7% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 32**, que trata do acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, os dados revelam um cenário preocupante (Figura 3.75). As avaliações *Ótimo* (15,7%) e *Bom* (20,9%) somam apenas 36,6% de aprovação, enquanto 23,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 20,9% e 18,6% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 33**, referente à representatividade dos Colegiados de Curso, os resultados são moderados (Figura 3.75). As avaliações *Ótimo* (16,4%) e *Bom* (30,3%) somam 46,7% de aprovação, enquanto 32,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,5% e 12,7% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 34**, que avalia o horário de funcionamento do curso, apresenta resultados muito positivos (Figura 3.75). As avaliações *Ótimo* (23,8%) e *Bom* (42,9%) somam 66,7% de aprovação, enquanto 26,2% classificam como *Razoável*. Apenas 4,2% avaliam como *Ruim* e 3,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 35**, que avalia o atendimento dos coordenadores de curso aos alunos, os resultados são muito positivos (Figura 3.75). As avaliações *Ótimo* (32,0%) e *Bom* (37,3%) somam expressivos 69,3% de aprovação — o maior percentual do bloco — enquanto 23,1% classificam como *Razoável*. Apenas 3,0% avaliam como *Ruim* e 4,7% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 36**, que avalia a preparação do aluno para a atuação profissional, os resultados são positivos (Figura 3.76). As avaliações *Ótimo* (19,6%) e *Bom* (33,3%) somam 52,9% de aprovação, enquanto 32,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 9,5% e 4,8% declaram *Desconheço*.

O bloco de perguntas de 37 a 41 reflete a opinião dos discentes de pós-graduação sobre o sistema acadêmico SIGAA. Quanto à **Pergunta 37**, referente à orientação da Institui-

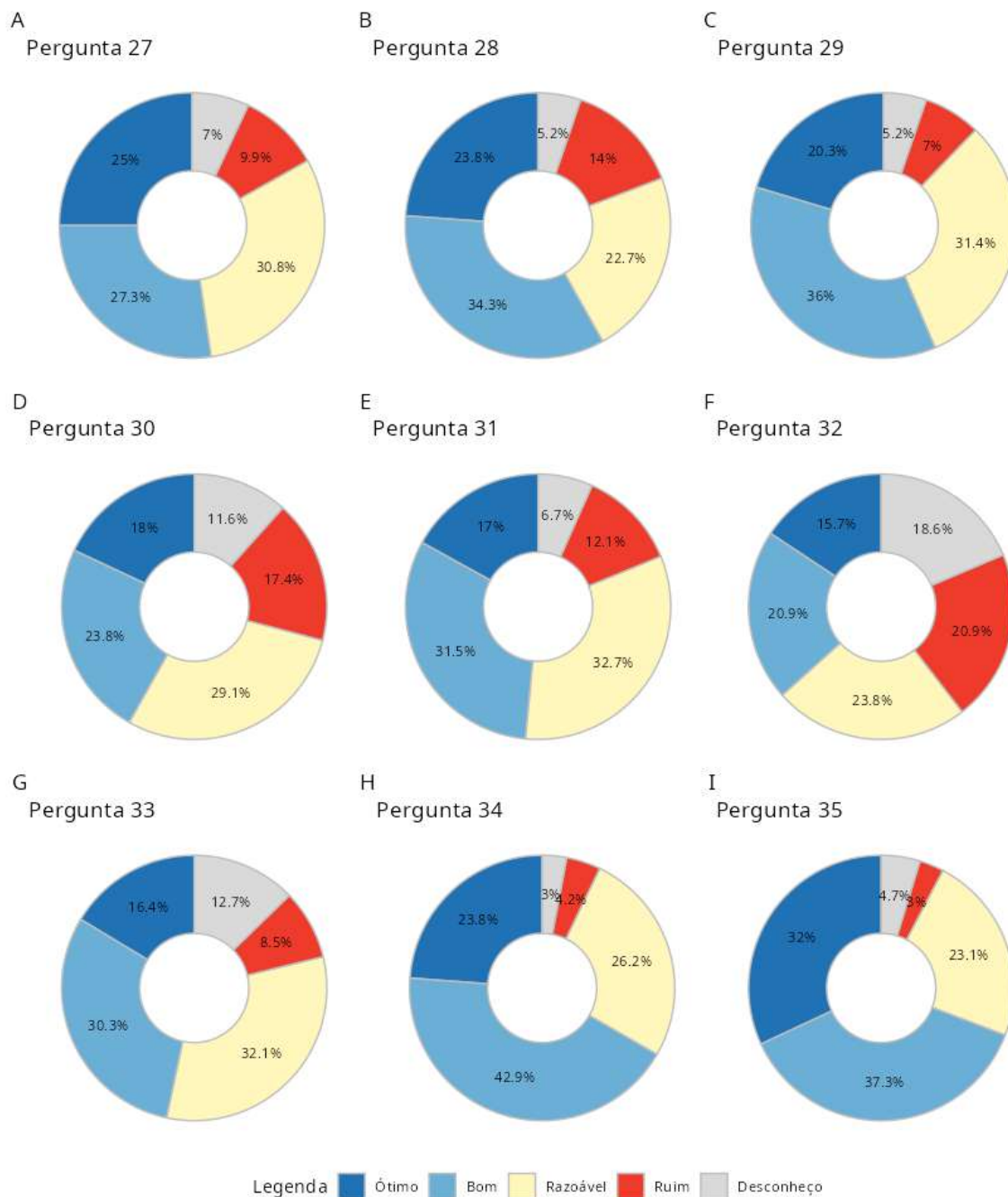


Figura 3.75: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 27:** *Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI.* **Pergunta 28:** *Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 29:** *Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 30:** *Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.* **Pergunta 31:** *Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.* **Pergunta 32:** *Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.* **Pergunta 33:** *Representatividade dos Colegiados de Curso.* **Pergunta 34:** *Horário de funcionamento do curso.* **Pergunta 35:** *Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.*

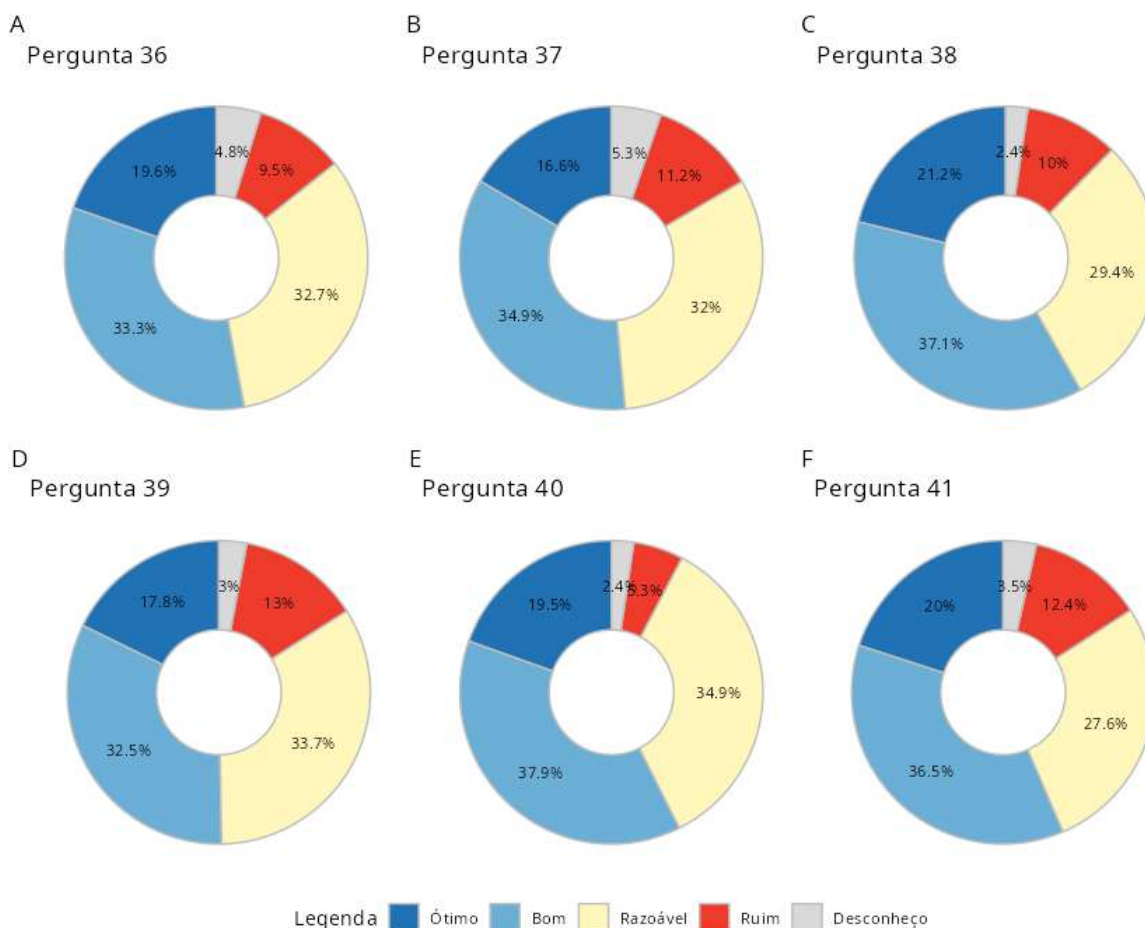


Figura 3.76: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 36:** *Preparação do aluno para a atuação profissional.* **Pergunta 37:** *Orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA.* **Pergunta 38:** *Utilização do SIGAA.* **Pergunta 39:** *Eficácia do SIGAA como espaço de interação.* **Pergunta 40:** *Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA.* **Pergunta 41:** *Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.*

ção para acesso e utilização do SIGAA, os resultados são moderados (Figura 3.76). As avaliações *Ótimo* (16,6%) e *Bom* (34,9%) somam 51,5% de aprovação, enquanto 32,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,2% e 5,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 38**, que avalia a utilização do SIGAA, os resultados são positivos (Figura 3.76). As avaliações *Ótimo* (21,2%) e *Bom* (37,1%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 10,0% e 2,4% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 39**, sobre a eficácia do SIGAA como espaço de interação, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.76). As avaliações *Ótimo* (17,8%) e *Bom* (32,5%) somam 50,3% de aprovação, enquanto 33,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 13,0% e 3,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 40**, referente à eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA, os resultados são positivos (Figura 3.76). As avaliações *Ótimo* (19,5%) e *Bom* (37,9%) somam 57,4% de aprovação, enquanto 34,9% classificam como *Razoável*. Apenas 5,3% avaliam como *Ruim* e 2,4% declaram *Desconheço*.

Por fim, a **Pergunta 41**, que avalia o acesso e manuseio do SIGAA pelo celular, apresenta resultados moderados (Figura 3.76). As avaliações *Ótimo* (20,0%) e *Bom* (36,5%) somam 56,5% de aprovação, enquanto 27,6% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,4% e 3,5% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* de 2025 para este eixo revela um panorama majoritariamente positivo na maioria das dimensões acadêmicas. Destacam-se o atendimento dos coordenadores de curso (69,3% de Ótimo/Bom), o acolhimento aos ingressantes (67,1%), a iniciação científica (67,5%), o horário de funcionamento do curso (66,7%), a divulgação dos cursos (65,8%), as ações de pesquisa e extensão (64,6%) e os programas de monitoria (62,8%). A preparação do aluno para atuação profissional e o apoio à produção científica também obtiveram bons percentuais (52,9% e 56,6%, respectivamente). No entanto, os principais desafios concentram-se no atendimento a alunos com defasagem da Educação Básica (apenas 37,0% de aprovação e 16,0% de ruins), no acompanhamento de egressos (apenas 36,6% de aprovação, 20,9% de ruins e 18,6% de desconhecimento), na possibilidade de auxílio para participação em eventos (apenas 41,8% de aprovação e 17,4% de ruins) e na acessibilidade (42,4% de aprovação). Quanto ao SIGAA, a eficácia como espaço de interação é o ponto mais crítico, com 13,0% de avaliações ruins e apenas 50,3% de aprovação. Recomenda-se: fortalecer as políticas de nivelamento e apoio pedagógico para estudantes com defasagem; implementar um programa efetivo de acompanhamento de egressos; ampliar os recursos para participação discente em eventos; melhorar as condições de acessibilidade; e promover melhorias no SIGAA, especialmente quanto à interação.

Eixo 4 - Discentes de Pós-Graduação SS: Políticas de Gestão

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* acerca dos serviços de apoio acadêmico, administrativos e de gestão da UFPI, abrangendo desde unidades específicas até a percepção sobre o sistema acadêmico e a comunicação institucional. Vale destacar que algumas perguntas (Gestão de Pessoas, Licitação, Con-

tabilidade, Almoxarifado, Execução Financeira, Satisfação no Trabalho, Capacitação e Plano de Carreira) não apresentaram dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação, por não serem diretamente aplicáveis a esse segmento.

No que concerne à **Pergunta 42**, que avalia a Diretoria de Assuntos Acadêmicos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.77). As avaliações *Ótimo* (16,6%) e *Bom* (31,3%) somam 47,9% de aprovação, enquanto 32,5% classificam como *Razoável*. Apenas 3,7% avaliam como *Ruim* e 16,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 43**, referente à Coordenação de Estágio, os resultados são moderados (Figura 3.77). As avaliações *Ótimo* (13,4%) e *Bom* (29,9%) somam 43,3% de aprovação, enquanto 31,8% classificam como *Razoável*. Apenas 3,2% avaliam como *Ruim* e 21,7% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 44**, que avalia a Coordenação de Extensão, observa-se um cenário semelhante (Figura 3.77). As avaliações *Ótimo* (14,5%) e *Bom* (33,3%) somam 47,8% de aprovação, enquanto 26,4% classificam como *Razoável*. Apenas 3,8% avaliam como *Ruim* e 22,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 45**, sobre o Serviço Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais), apresenta resultados preocupantes (Figura 3.77). As avaliações *Ótimo* (19,5%) e *Bom* (24,5%) somam apenas 44,0% de aprovação, enquanto 25,8% classificam como *Razoável*. Apenas 5,0% avaliam como *Ruim*, porém 25,2% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 46**, que avalia a Assistência Estudantil, os resultados são moderados (Figura 3.77). As avaliações *Ótimo* (16,8%) e *Bom* (26,1%) somam 42,9% de aprovação, enquanto 31,1% classificam como *Razoável*. Apenas 3,7% avaliam como *Ruim* e 22,4% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 47**, referente à Tecnologia da Informação, observa-se um cenário moderado (Figura 3.77). As avaliações *Ótimo* (17,7%) e *Bom* (26,2%) somam 43,9% de aprovação, enquanto 32,9% classificam como *Razoável*. Apenas 6,1% avaliam como *Ruim* e 17,1% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 48**, que avalia a Biblioteca Setorial, os resultados são bastante positivos (Figura 3.77). As avaliações *Ótimo* (21,3%) e *Bom* (45,7%) somam 67,0% de aprovação, enquanto 22,6% classificam como *Razoável*. Apenas 1,2% avaliam como *Ruim* e 9,1% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 49**, sobre a Biblioteca Central, apresenta resultados muito positivos (Figura 3.78). As avaliações *Ótimo* (23,5%) e *Bom* (49,4%) somam expressivos 72,9% de aprovação — um dos maiores percentuais do bloco — enquanto 15,1% classificam como *Razoável*. Apenas 3,6% avaliam como *Ruim* e 8,4% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 50**, que avalia a Direção Geral do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são positivos (Figura 3.78). As avaliações *Ótimo* (18,3%) e *Bom* (37,2%) somam 55,5% de aprovação, enquanto 23,8% classificam como *Razoável*. Apenas 4,3% avaliam como *Ruim* e 16,5% declaram *Desconheço*.

As **Perguntas 51 a 54** (Gestão de Pessoas, Licitação e Contratos, Contabilidade e Finanças, Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio) não apresentaram dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação.

Na **Pergunta 55**, que avalia a Secretaria Acadêmica ou Escolar, os resultados são positivos (Figura 3.78). As avaliações *Ótimo* (20,9%) e *Bom* (38,0%) somam 58,9% de aprovação, enquanto 23,9% classificam como *Razoável*. Apenas 1,2% avaliam como *Ruim* e 16,0% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 56**, sobre os órgãos de gestão e colegiados do *Campus*, Centro

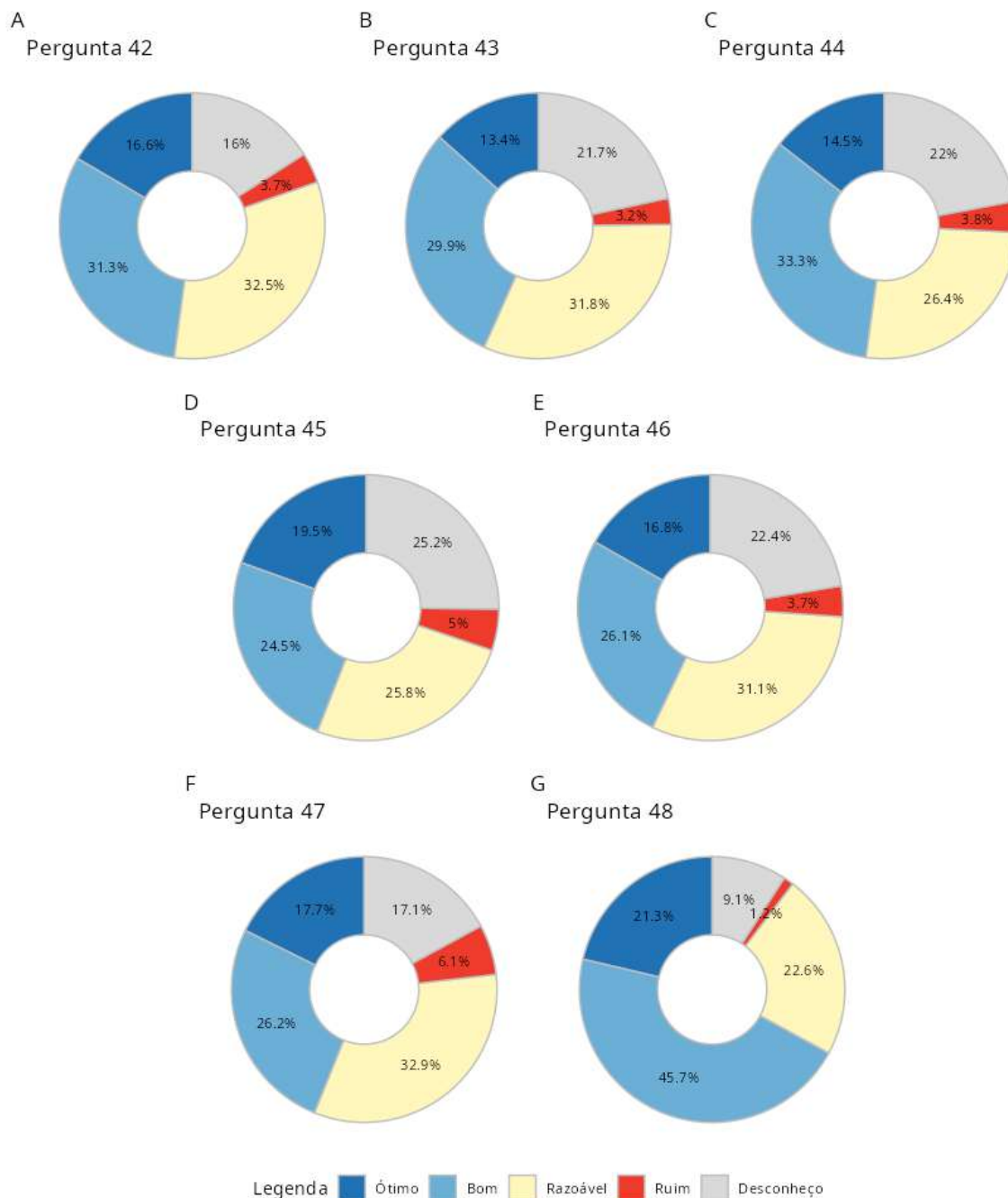


Figura 3.77: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 42:** *Diretoria de Assuntos Acadêmicos*. **Pergunta 43:** *Coordenação de Estágio*. **Pergunta 44:** *Coordenação de extensão*. **Pergunta 45:** *Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais)*. **Pergunta 46:** *Assistência Estudantil*. **Pergunta 47:** *Tecnologia da Informação*. **Pergunta 48:** *Biblioteca Setorial*.

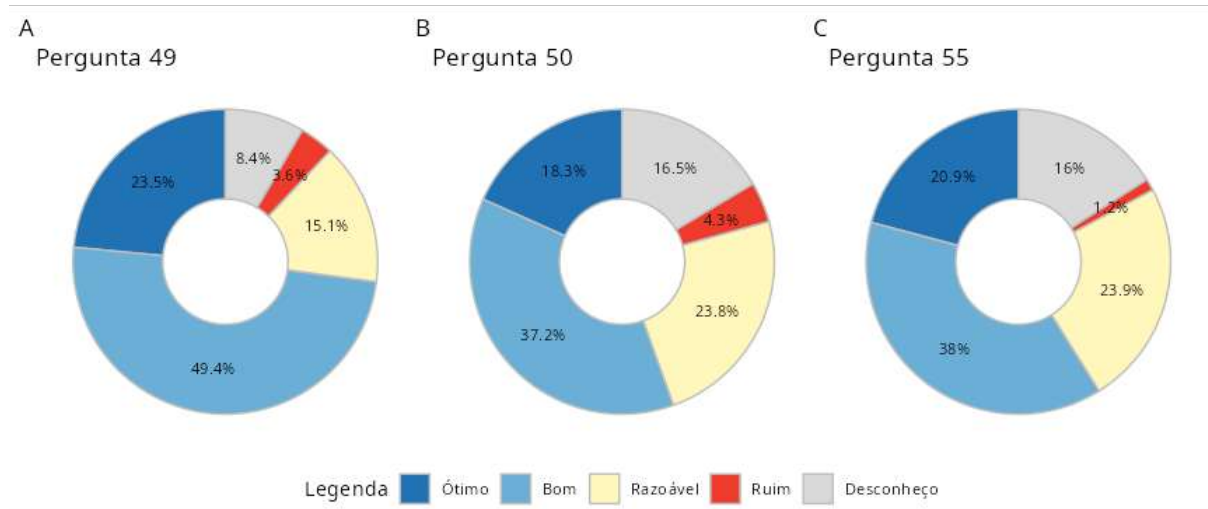


Figura 3.78: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 49:** *Biblioteca Central*. **Pergunta 50:** *Direção Geral do Centro*. **Pergunta 55:** *Secretaria Acadêmica/Escolar*.

ou Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos, os resultados são positivos (Figura 3.79). As avaliações *Ótimo* (14,5%) e *Bom* (37,6%) somam 52,1% de aprovação, enquanto 30,9% classificam como *Razoável*. Apenas 3,6% avaliam como *Ruim* e 13,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 57**, que avalia o sistema de matrícula, lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI, os resultados são positivos (Figura 3.79). As avaliações *Ótimo* (20,5%) e *Bom* (41,0%) somam 61,5% de aprovação, enquanto 33,1% classificam como *Razoável*. Apenas 2,4% avaliam como *Ruim* e 3,0% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 58**, sobre inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, apresenta resultados positivos (Figura 3.79). As avaliações *Ótimo* (18,1%) e *Bom* (38,6%) somam 56,7% de aprovação, enquanto 34,9% classificam como *Razoável*. Apenas 4,8% avaliam como *Ruim* e 3,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 59**, que avalia a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência, os resultados são positivos (Figura 3.79). As avaliações *Ótimo* (18,0%) e *Bom* (45,9%) somam 63,9% de aprovação, enquanto 20,3% classificam como *Razoável*. Apenas 2,9% avaliam como *Ruim* e 12,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 60**, que avalia o atendimento do Núcleo de Assistência Estudantil (NAE) e do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são moderados (Figura 3.79). As avaliações *Ótimo* (15,1%) e *Bom* (30,8%) somam 45,9% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 2,3% avaliam como *Ruim*, porém 26,7% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 61** (Execução financeira da UFPI) não apresentou dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação.

Quanto à **Pergunta 62**, referente ao conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional, os resultados são preocupantes (Figura 3.80). As avaliações *Ótimo* (12,8%) e *Bom* (29,1%) somam apenas 41,9% de aprovação, enquanto 22,7% classificam como *Razoável*. Apenas

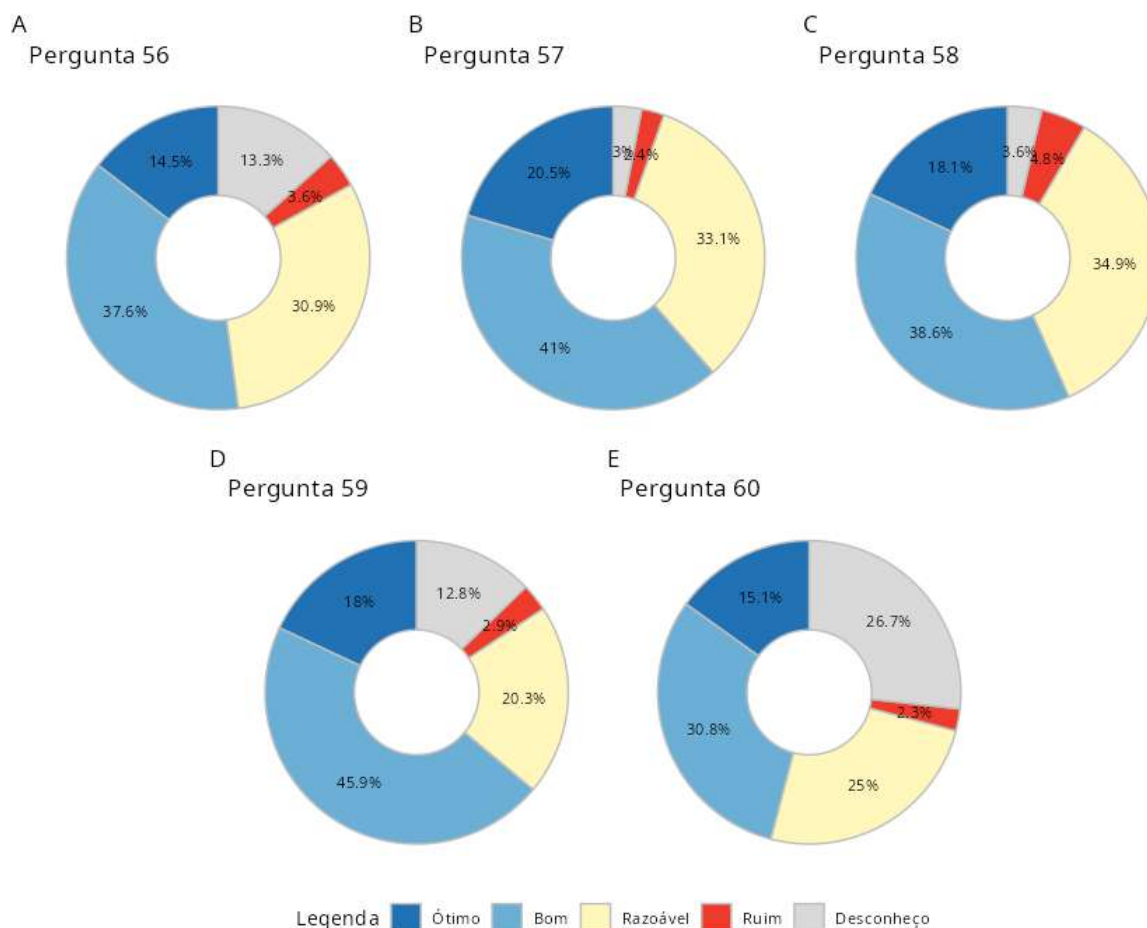


Figura 3.79: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 56:** *Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.* **Pergunta 57:** *O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI.* **Pergunta 58:** *Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.* **Pergunta 59:** *A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência.* **Pergunta 60:** *O atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio.*

1,7% avaliam como *Ruim*, porém o percentual de *Desconheço* atinge expressivos 33,7%.

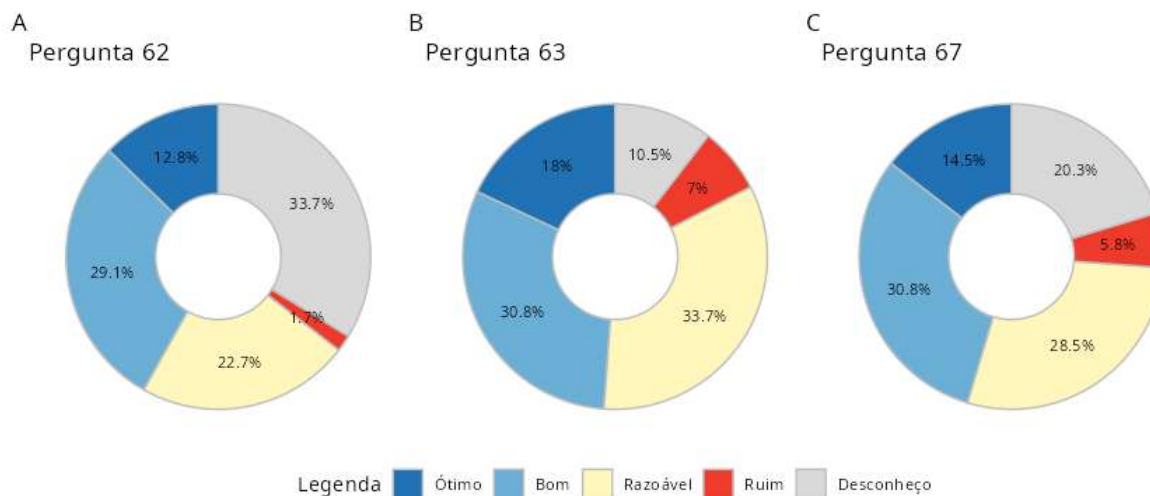


Figura 3.80: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 62:** *O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.* **Pergunta 63:** *Sua satisfação com a comunicação institucional.* **Pergunta 67:** *Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias.*

Na **Pergunta 63**, que avalia a satisfação com a comunicação institucional, os resultados são moderados (Figura 3.80). As avaliações *Ótimo* (18,0%) e *Bom* (30,8%) somam 48,8% de aprovação, enquanto 33,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 7,0% e 10,5% declaram *Desconheço*.

As **Perguntas 64 a 66** (Satisfação no trabalho, Política de capacitação, Plano de carreira) não apresentaram dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação.

Por fim, a **Pergunta 67**, sobre a publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores e Portarias, apresenta resultados moderados (Figura 3.80). As avaliações *Ótimo* (14,5%) e *Bom* (30,8%) somam 45,3% de aprovação, enquanto 28,5% classificam como *Razoável*. Apenas 5,8% avaliam como *Ruim* e 20,3% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* de 2025 para o Eixo 4 revela um panorama positivo em diversas dimensões. Os pontos fortes incluem a Biblioteca Central (72,9% de Ótimo/Bom), a Biblioteca Setorial (67,0%), os serviços da biblioteca (63,9%), o sistema de matrículas e notas (61,5%), a Secretaria Acadêmica (58,9%), a inserção de informações no sistema (56,7%) e a Direção Geral do CCN (55,5%). No entanto, os principais desafios concentram-se no elevado desconhecimento sobre algumas áreas: Coordenação de Estágio (21,7%), Coordenação de Extensão (22,0%), Assistência Estudantil (22,4%), Serviço Socioeducativo (25,2%), NAE/NAU (26,7%) e Ouvidoria (33,7%). A aprovação nessas áreas também é baixa, variando entre 41,9% e 47,9%. Recomenda-se: ampliar a divulgação dos serviços de apoio acadêmico e assistencial junto aos discentes da pós-graduação; fortalecer a comunicação sobre a Ouvidoria e os mecanismos de transparência; melhorar a comunicação institucional (48,8% de aprovação); e manter as boas práticas das bibliotecas e do sistema acadêmico, que obtiveram as melhores avaliações.

Eixo 5 - Discentes de Pós-Graduação SS: Infraestrutura Física

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* acerca da infraestrutura física, tecnológica e de suporte da UFPI, abrangendo desde condições das salas de aula até espaços de convivência, acessibilidade e segurança.

No que concerne à **Pergunta 68**, que avalia os recursos de tecnologias de informação e comunicação, inclusive internet e rede sem fio (wi-fi), observa-se um cenário desafiador (Figura 3.81). As avaliações *Ótimo* (13,4%) e *Bom* (33,1%) somam 46,5% de aprovação, enquanto 33,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 16,9% e 2,9% declaram *Desconheço*.

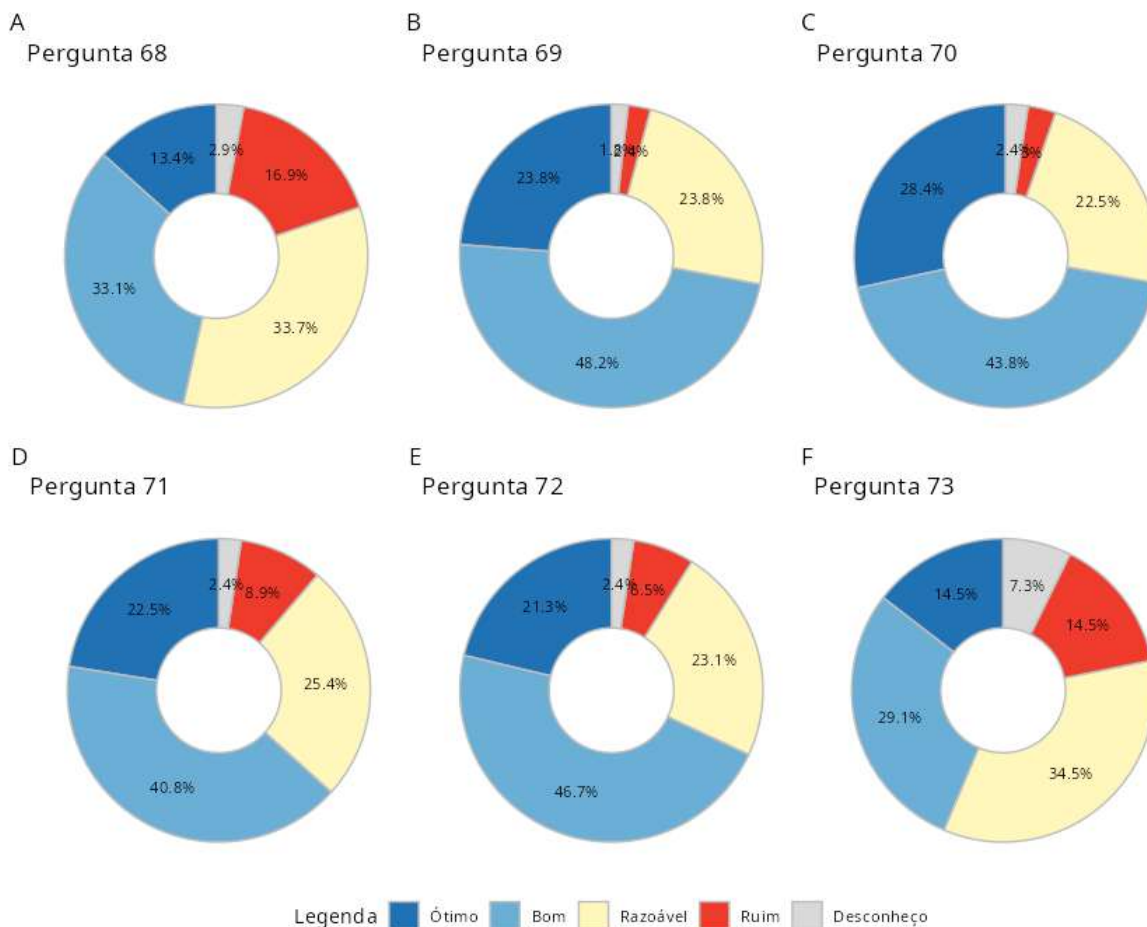


Figura 3.81: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 68:** Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi). **Pergunta 69:** Dimensões da sala de aula. **Pergunta 70:** Conforto térmico da sala de aula. **Pergunta 71:** Acústica da sala de aula. **Pergunta 72:** Iluminação da sala de aula. **Pergunta 73:** Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos).

Quanto à **Pergunta 69**, referente às dimensões da sala de aula, os resultados são muito positivos (Figura 3.81). As avaliações *Ótimo* (23,8%) e *Bom* (48,2%) somam 72,0% de aprovação, enquanto 23,8% classificam como *Razoável*. Apenas 2,4% avaliam como *Ruim* e 1,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 70**, que avalia o conforto térmico da sala de aula, observa-se um cenário muito positivo (Figura 3.81). As avaliações *Ótimo* (28,4%) e *Bom* (43,8%) somam 72,2%

de aprovação, enquanto 22,5% classificam como *Razoável*. Apenas 3,0% avaliam como *Ruim* e 2,4% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 71**, sobre a acústica da sala de aula, apresenta resultados positivos (Figura 3.81). As avaliações *Ótimo* (22,5%) e *Bom* (40,8%) somam 63,3% de aprovação, enquanto 25,4% classificam como *Razoável*. Apenas 8,9% avaliam como *Ruim* e 2,4% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 72**, referente à iluminação da sala de aula, os resultados são positivos (Figura 3.81). As avaliações *Ótimo* (21,3%) e *Bom* (46,7%) somam 68,0% de aprovação, enquanto 23,1% classificam como *Razoável*. Apenas 6,5% avaliam como *Ruim* e 2,4% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 73**, que avalia os laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos), os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.81). As avaliações *Ótimo* (14,5%) e *Bom* (29,1%) somam apenas 43,6% de aprovação, enquanto 34,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 14,5% e 7,3% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 74** (Sala de professores e espaços destinados aos técnico-administrativos) não apresentou dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação.

No que concerne à **Pergunta 75**, referente aos banheiros quanto à limpeza, observa-se um cenário moderado (Figura 3.82). As avaliações *Ótimo* (20,9%) e *Bom* (36,0%) somam 56,9% de aprovação, enquanto 31,4% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 7,6% e 4,1% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 76**, que avalia os banheiros quanto à infraestrutura e disponibilidade de material higiênico, os resultados são preocupantes (Figura 3.82). As avaliações *Ótimo* (16,9%) e *Bom* (27,3%) somam apenas 44,2% de aprovação, enquanto 31,4% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 20,3% e 4,1% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 77**, que avalia o Restaurante Universitário, observa-se um cenário positivo (Figura 3.82). As avaliações *Ótimo* (22,1%) e *Bom* (36,0%) somam 58,1% de aprovação, enquanto 27,9% classificam como *Razoável*. Apenas 4,7% avaliam como *Ruim* e 9,3% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 78**, sobre outros espaços destinados a refeição e convivência, apresenta resultados moderados (Figura 3.82). As avaliações *Ótimo* (18,0%) e *Bom* (32,0%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 32,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 7,6% e 10,5% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 79**, referente à quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, os resultados são positivos (Figura 3.82). As avaliações *Ótimo* (23,3%) e *Bom* (36,0%) somam 59,3% de aprovação, enquanto 23,8% classificam como *Razoável*. Apenas 4,7% avaliam como *Ruim* e 12,2% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 80**, que avalia o acesso ao *Campus*, Centro ou Colégio por transporte público, observa-se um cenário preocupante (Figura 3.83). As avaliações *Ótimo* (17,4%) e *Bom* (25,6%) somam 43,0% de aprovação, enquanto 26,2% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 17,4% e 13,4% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 81**, sobre a limpeza do *Campus*, Centro ou Colégio, apresenta resultados positivos (Figura 3.83). As avaliações *Ótimo* (20,9%) e *Bom* (40,7%) somam 61,6% de aprovação, enquanto 31,4% classificam como *Razoável*. Apenas 2,3% avaliam como *Ruim* e 4,7% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 82**, referente à iluminação do *Campus*, Centro ou Colégio, os dados revelam um cenário crítico (Figura 3.83). As avaliações *Ótimo* (12,8%) e *Bom* (28,5%) somam apenas 41,3% de aprovação, enquanto 34,9% classificam como

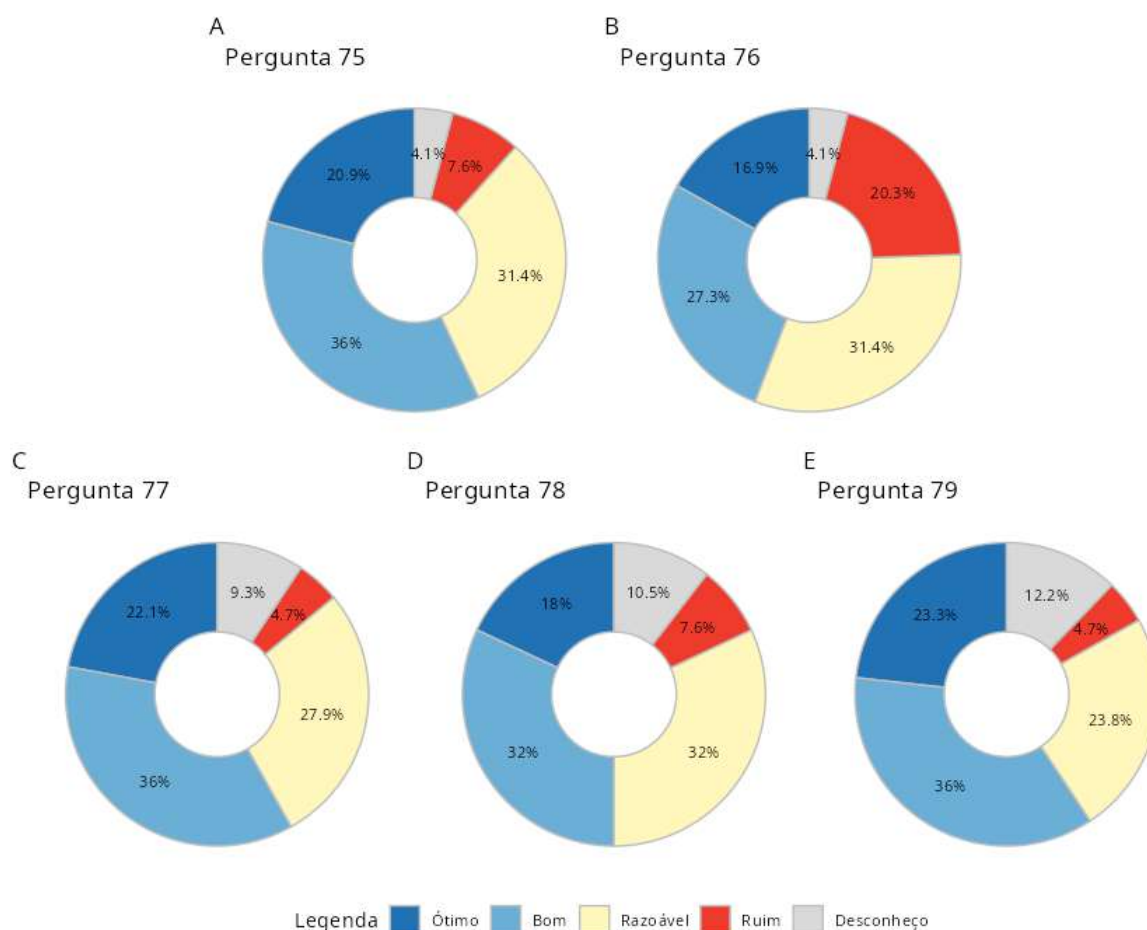


Figura 3.82: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 75:** *Banheiros (limpeza)*. **Pergunta 76:** *Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico)*. **Pergunta 77:** *Restaurante Universitário*. **Pergunta 78:** *Outros espaços destinados a refeição e convivência*. **Pergunta 79:** *Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição*.

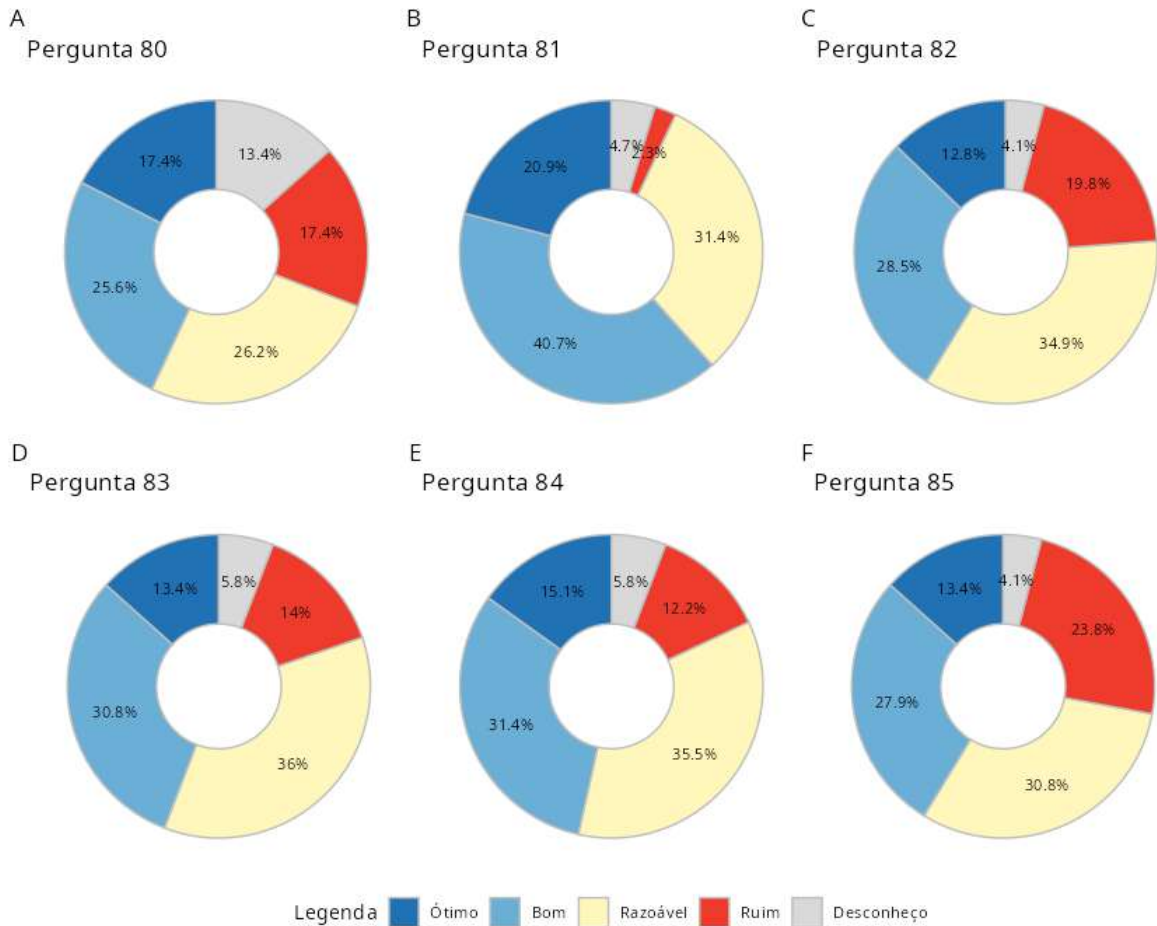


Figura 3.83: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 80:** Acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público. **Pergunta 81:** Limpeza do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 82:** Iluminação do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 83:** Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 84:** Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 85:** Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).

Razoável. O percentual de *Ruim* atinge 19,8% e 4,1% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 83**, que avalia a sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são preocupantes (Figura 3.83). As avaliações *Ótimo* (13,4%) e *Bom* (30,8%) somam 44,2% de aprovação, enquanto 36,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 14,0% e 5,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 84**, que avalia a acessibilidade no *Campus*, Centro ou Colégio, observa-se um cenário desafiador (Figura 3.83). As avaliações *Ótimo* (15,1%) e *Bom* (31,4%) somam 46,5% de aprovação, enquanto 35,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,2% e 5,8% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 85**, sobre o nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc.), apresenta os piores indicadores deste bloco (Figura 3.83). As avaliações *Ótimo* (13,4%) e *Bom* (27,9%) somam apenas 41,3% de aprovação, enquanto 30,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 23,8% e 4,1% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 86**, referente ao mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, os resultados são moderados (Figura 3.84). As avaliações *Ótimo* (14,0%) e *Bom* (27,3%) somam 41,3% de aprovação, enquanto 39,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 12,8% e 7,0% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 87**, que avalia a existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como datashow, lousas interativas, caixa de som, etc., que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.84). As avaliações *Ótimo* (15,7%) e *Bom* (30,2%) somam 45,9% de aprovação, enquanto 33,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 14,5% e 6,4% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 88**, sobre a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e projetos de pesquisa, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.84). As avaliações *Ótimo* (14,5%) e *Bom* (26,2%) somam apenas 40,7% de aprovação, enquanto 33,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 15,7% e 10,5% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 89**, que avalia a biblioteca, considerando o seu espaço e acervo, os resultados são positivos (Figura 3.84). As avaliações *Ótimo* (18,0%) e *Bom* (43,0%) somam 61,0% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 4,1% avaliam como *Ruim* e 9,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 90**, referente à quadra poliesportiva, observa-se um elevado índice de desconhecimento (Figura 3.84). No entanto, destaca-se que tal espaço é inexistente nas dependências do CCN e que, as opiniões apontadas podem trazer algum conhecimento dos usuários em relação à quadras localizadas em outros setores.

Por fim, a **Pergunta 91**, que avalia o anfiteatro ou sala de reunião, apresenta resultados moderados (Figura 3.84). As avaliações *Ótimo* (18,8%) e *Bom* (33,8%) somam 52,6% de aprovação, enquanto 26,9% classificam como *Razoável*. Apenas 3,8% avaliam como *Ruim*, porém 16,9% declaram *Desconheço*.

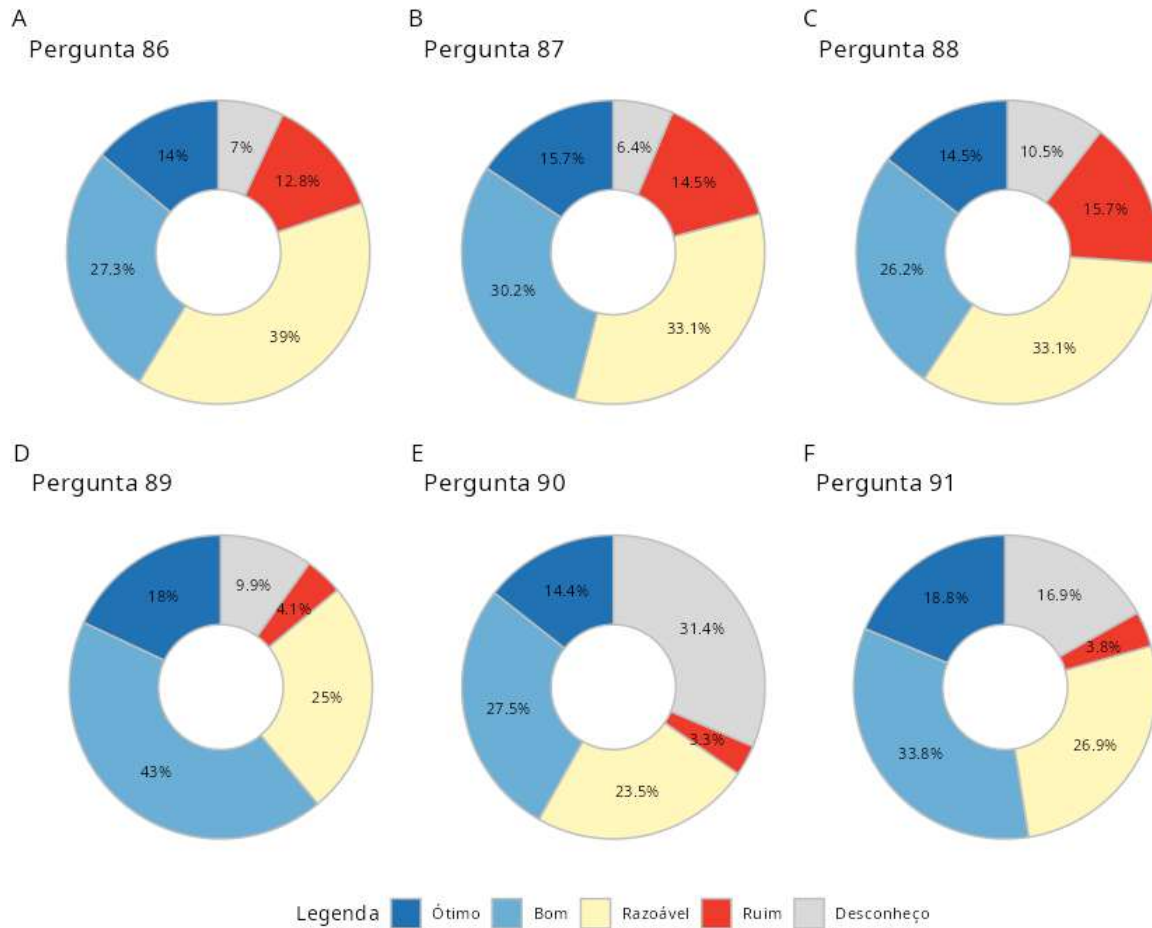


Figura 3.84: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 86:** *Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.* **Pergunta 87:** *Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.* **Pergunta 88:** *Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.* **Pergunta 89:** *Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.* **Pergunta 90:** *Quadra poliesportiva.* **Pergunta 91:** *Anfiteatro ou sala de reunião.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* de 2025 para o Eixo 5 revela um panorama heterogêneo. Os pontos positivos incluem o conforto térmico das salas (72,2% de Ótimo/Bom), as dimensões das salas (72,0%), a iluminação das salas (68,0%), a acústica das salas (63,3%), a biblioteca (61,0%), a limpeza do *Campus* (61,6%), o estacionamento (59,3%), o Restaurante Universitário (58,1%) e a limpeza dos banheiros (56,9%). No entanto, os principais desafios concentram-se em áreas críticas: a segurança apresenta apenas 41,3% de aprovação e 23,8% de avaliações ruins; a iluminação do *Campus* tem apenas 41,3% de aprovação e 19,8% de ruins; os laboratórios têm apenas 43,6% de aprovação e 14,5% de ruins; a adequação dos equipamentos laboratoriais tem apenas 40,7% de aprovação e 15,7% de ruins; a infraestrutura dos banheiros apresenta apenas 44,2% de aprovação e 20,3% de ruins; a sinalização tem 44,2% de aprovação e 14,0% de ruins; a acessibilidade tem 46,5% de aprovação e 12,2% de ruins; a internet e wi-fi apresentam 46,5% de aprovação e 16,9% de ruins; e o acesso por transporte público tem 43,0% de aprovação e 17,4% de ruins. Recomenda-se, com caráter de urgência: investir na segurança das instalações; melhorar a iluminação dos espaços externos; revitalizar laboratórios e adequar seus equipamentos; melhorar a infraestrutura dos banheiros e a disponibilidade de material higiênico; ampliar a sinalização de localização dos ambientes; melhorar a acessibilidade; e ampliar a qualidade da rede de internet e wi-fi.

Neste eixo também foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* acerca dos recursos da biblioteca virtual da UFPI, abrangendo ferramentas de leitura, disponibilidade de títulos e suporte ao usuário.

No que concerne à **Pergunta 92**, que avalia os recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual, observa-se um cenário moderado (Figura 3.85). As avaliações *Ótimo* (14,3%) e *Bom* (29,2%) somam 43,5% de aprovação, enquanto 25,5% classificam como *Razoável*. Apenas 6,2% avaliam como *Ruim* e 24,8% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 93**, referente à disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso, os resultados são ligeiramente melhores (Figura 3.85). As avaliações *Ótimo* (13,6%) e *Bom* (35,8%) somam 49,4% de aprovação, enquanto 22,2% classificam como *Razoável*. Apenas 4,3% avaliam como *Ruim* e 24,1% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 94**, que avalia os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, apresenta resultados semelhantes (Figura 3.85). As avaliações *Ótimo* (13,6%) e *Bom* (29,6%) somam 43,2% de aprovação, enquanto 22,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 7,4% e 26,5% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* de 2025 para os recursos da biblioteca virtual revela um panorama moderado, com níveis significativos de desconhecimento. Aproximadamente 43% a 49% dos discentes avaliam positivamente os recursos de leitura, a disponibilidade de títulos e o suporte técnico. A disponibilidade de títulos (Pergunta 93) obteve o melhor desempenho, com 49,4% de aprovação. No entanto, o desconhecimento atinge entre 24,1% e 26,5% nas três dimensões avaliadas, indicando que cerca de um quarto dos discentes da pós-graduação não conhece ou não utiliza os serviços da biblioteca virtual. Os índices de

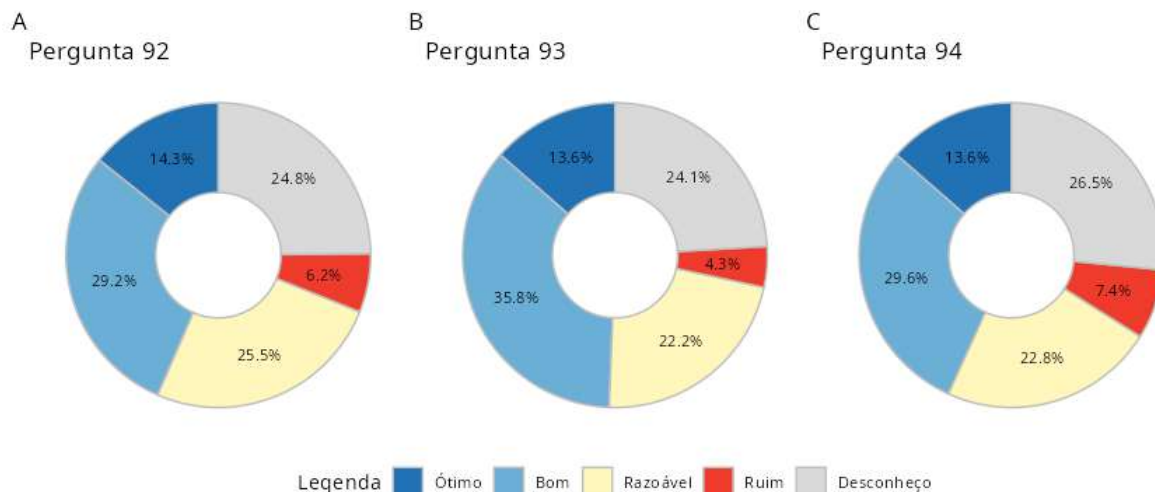


Figura 3.85: Resultados das perguntas referentes à Biblioteca Virtual respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação SS do CCN: **Pergunta 92:** *Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual.* **Pergunta 93:** *Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso.* **Pergunta 94:** *Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual.*

avaliação ruim são baixos (entre 4,3% e 7,4%), sugerindo que, entre aqueles que conhecem e utilizam, a percepção é majoritariamente positiva ou razoável. Recomenda-se: ampliar a divulgação dos recursos e funcionalidades da biblioteca virtual junto aos discentes da pós-graduação *stricto sensu*; promover capacitações e oficinas de orientação ao usuário; e avaliar a adequação do acervo de títulos às necessidades dos programas de pós-graduação.

Meta-Avaliação - Discentes de Pós-Graduação SS

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* acerca do próprio processo de avaliação institucional, incluindo a abrangência do questionário, as orientações das perguntas e a divulgação do processo.

No que concerne à **Pergunta 95**, que avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional, observa-se um cenário positivo (Figura 3.86). As avaliações *Ótimo* (18,6%) e *Bom* (40,1%) somam 58,7% de aprovação, enquanto 26,7% classificam como *Razoável*. Apenas 7,6% avaliam como *Ruim* e 7,0% declaram *Desconheço*, indicando que a maioria dos discentes da pós-graduação considera que o questionário contempla adequadamente as dimensões relevantes da avaliação institucional.

Quanto à **Pergunta 96**, referente às orientações das perguntas que compuseram o questionário, os resultados são igualmente positivos (Figura 3.86). As avaliações *Ótimo* (19,2%) e *Bom* (41,9%) somam 61,1% de aprovação, enquanto 28,5% classificam como *Razoável*. Apenas 3,5% avaliam como *Ruim* e 7,0% declaram *Desconheço*, evidenciando que as orientações foram consideradas claras e adequadas pela maioria dos respondentes.

A **Pergunta 97**, que avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário, apresenta resultados também positivos, embora com indicadores ligeiramente mais críticos (Figura 3.86). As avaliações *Ótimo* (20,9%) e *Bom* (37,2%) somam 58,1% de aprovação, enquanto 22,7% classificam como *Razoável*. O

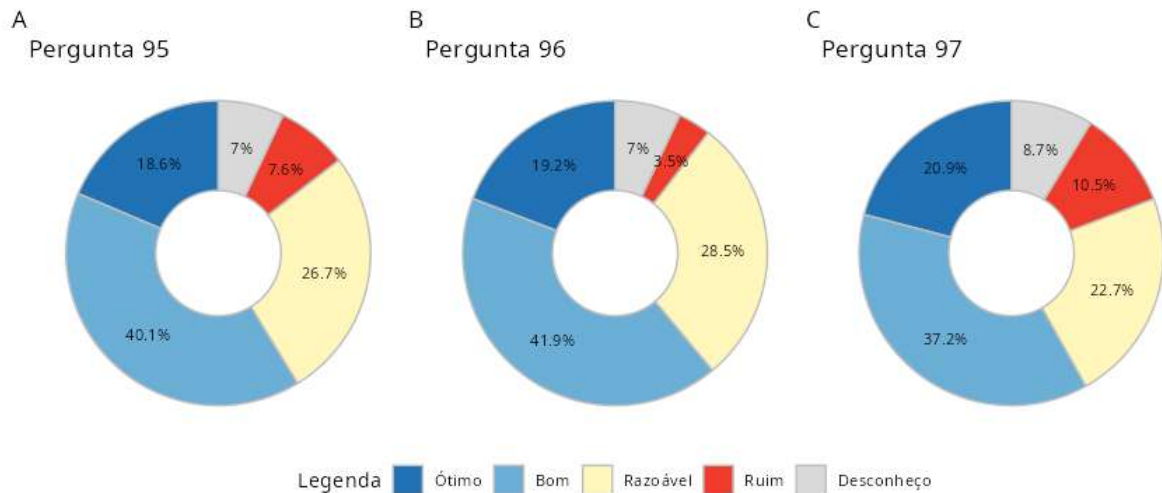


Figura 3.86: Avaliação do processo de pesquisa institucional (Meta-Avaliação) respondida pelos Discentes de Pós-Graduação do CCN: **Pergunta 95:** *A abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional.* **Pergunta 96:** *As orientações das perguntas que compuseram este questionário.* **Pergunta 97:** *A forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.*

percentual de *Ruim* atinge 10,5% e 8,7% declaram *Desconheço*, indicando que, embora a maioria dos discentes aprove a divulgação e logística, há espaço para melhorias nas estratégias de comunicação.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *stricto sensu* de 2025 sobre o processo de autoavaliação institucional revela uma percepção amplamente positiva. A abrangência do questionário (Pergunta 95) obteve 58,7% de aprovação (Ótimo/Bom), com 7,6% de avaliações ruins e 7,0% de desconhecimento. As orientações das perguntas (Pergunta 96) apresentaram 61,1% de aprovação, com baixos índices de avaliação ruim (3,5%) e de desconhecimento (7,0%). A divulgação e logística de aplicação (Pergunta 97) apresentou 58,1% de aprovação, com 10,5% de avaliações ruins e 8,7% de desconhecimento. Recomenda-se: manter a qualidade e abrangência do instrumento de avaliação; aprimorar as estratégias de divulgação do processo, reduzindo os percentuais de insatisfação (10,5%) e desconhecimento (8,7%); e continuar investindo em canais de comunicação efetivos para alcançar a totalidade dos discentes da pós-graduação *stricto sensu*.

3.2.7 Avaliação dos Discentes Pós-Graduação *Lato sensu*

Este segmento foi representado por discentes de cursos de Pós-Graduação *Lato sensu* (LS) ($n = 36$ respondentes; Figura 3.2). Assim como nos Discentes de Graduação, 10 das 97 perguntas do questionário não foram aplicadas a este grupo, pois, faziam referência a temas relacionados apenas com os servidores lotados no Centro. Ao longo da apresentação dos resultados, cada ponto será devidamente explanado e as questões suprimidas serão indicadas.

Eixo 1 - Discentes de Pós-Graduação LS: Planejamento e Avaliação Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *lato sensu* acerca da Comissão Própria de Avaliação (CPA), incluindo o conhecimento sobre a comissão, o processo de divulgação e discussão dos resultados, e a utilidade dos relatórios para o planejamento das unidades de ensino.

No que concerne à **Pergunta 1**, que avalia o nível de conhecimento dos discentes de pós-graduação *lato sensu* sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI, observa-se um cenário moderado (Figura 3.87). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (36,1%) somam 44,4% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Ademais, 8,3% avaliam como *Ruim* e 13,9% declaram *Desconheço*.

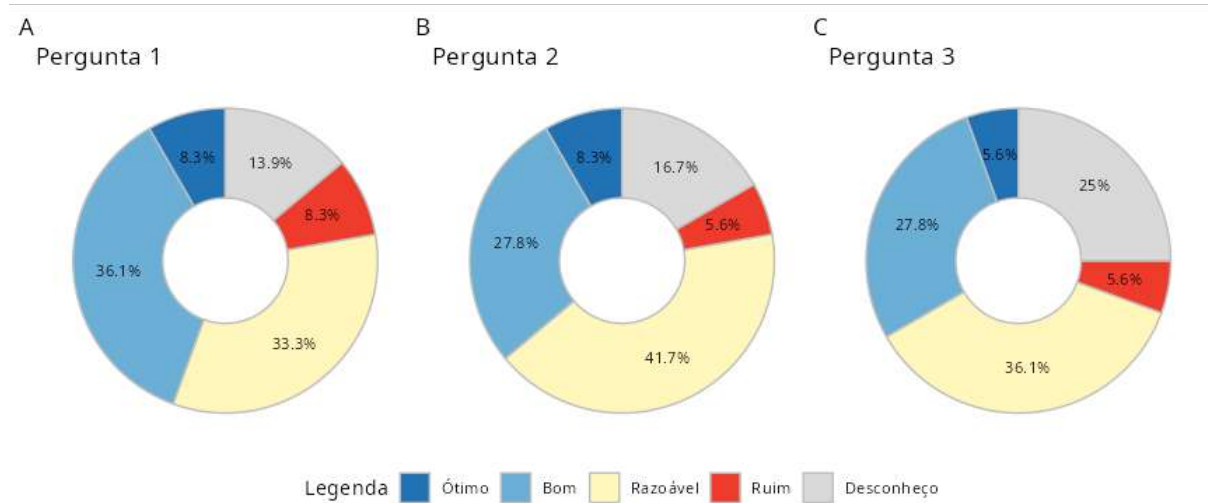


Figura 3.87: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 1 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **(A) Pergunta 1** - Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI? **(B) Pergunta 2** - Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA? **(C) Pergunta 3** - Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?

Quanto à **Pergunta 2**, que versa sobre o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA, os dados revelam desafios (Figura 3.87). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (27,8%) somam 36,1% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. Ademais, 5,6% avaliam como *Ruim* e 16,7% declaram *Desconheço*, evidenciando fragilidades na comunicação institucional e na efetividade das estratégias de disseminação dos resultados avaliativos junto aos discentes da pós-graduação *lato sensu*.

A **Pergunta 3**, referente à avaliação dos relatórios criados pela CPA e dos relatórios de avaliação externa, bem como seu auxílio ao planejamento das ações desenvolvidas na Unidade de Ensino, apresenta os indicadores mais críticos deste bloco (Figura 3.87). As avaliações *Ótimo* (5,6%) e *Bom* (27,8%) somam 33,4% de aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim*, porém o percentual de *Desconheço* atinge 25,0%, evidenciando que um quarto dos discentes da pós-graduação *lato sensu* não tem ciência da existência ou do conteúdo desses documentos.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *lato sensu* de 2025 revela um panorama que demanda atenção. O conhecimento sobre a CPA (Pergunta 1) apresenta 44,4% de aprovação (*Ótimo/Bom*), com 13,9% de desconhecimento. O processo de divulgação dos resultados (Pergunta 2) apresenta apenas 36,1% de aprovação e 16,7% de desconhecimento. O ponto mais crítico diz respeito aos relatórios da CPA e de avaliação externa (Pergunta 3): 25,0% dos discentes declaram desconhecê-los, com apenas 33,4% de aprovação. Recomenda-se, prioritariamente: ampliar a divulgação da CPA e de seus relatórios junto aos discentes da pós-graduação *lato sensu*, utilizando canais e linguagens mais adequados a esse público; promover espaços dialógicos para discussão dos resultados; reduzir os percentuais de desconhecimento (entre 13,9% e 25,0%); e fortalecer a articulação entre os relatórios produzidos e o planejamento das unidades, conferindo maior aplicabilidade prática a esses documentos na perspectiva da pós-graduação *lato sensu*.

Eixo 2 - Discentes de Pós-Graduação LS: Desenvolvimento Institucional

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *lato sensu* acerca do conhecimento institucional e das ações desenvolvidas pela UFPI, abrangendo desde a Missão e os planos de desenvolvimento até políticas específicas de acessibilidade, sustentabilidade, governança e infraestrutura.

No que concerne à **Pergunta 4**, que avalia o conhecimento a respeito da Missão da UFPI, observa-se um cenário positivo (Figura 3.88). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (44,4%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 8,3% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 5**, referente ao conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), os resultados são moderados (Figura 3.88). As avaliações *Ótimo* (5,6%) e *Bom* (38,9%) somam 44,5% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Ademais, 8,3% avaliam como *Ruim* e 13,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 6**, que avalia o conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), observa-se um cenário desafiador (Figura 3.88). As avaliações *Ótimo* (5,6%) e *Bom* (33,3%) somam 38,9% de aprovação, enquanto 38,9% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 19,4% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 7**, que investiga a avaliação propriamente dita do PDU da Unidade de Ensino, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.88). As avaliações *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (27,8%) somam 38,9% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 19,4% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 8**, sobre o desenvolvimento e implementação de políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas, os resultados são positivos (Figura 3.89). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (41,7%) somam 58,4% de

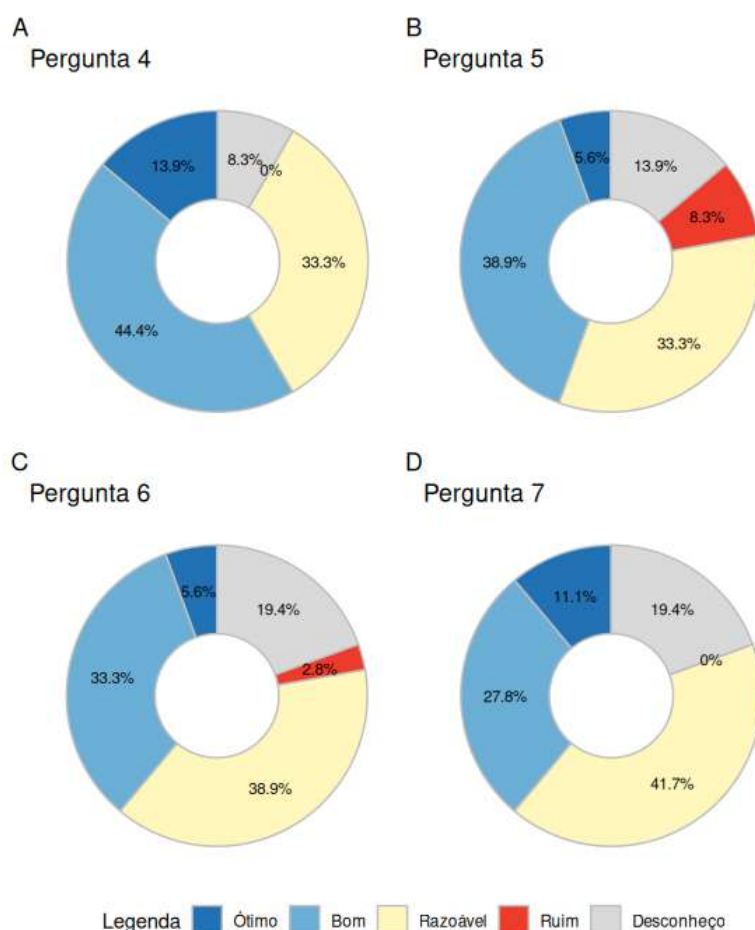


Figura 3.88: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 4:** *Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?* **Pergunta 5:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?* **Pergunta 6:** *Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?* **Pergunta 7:** *Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?*

aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

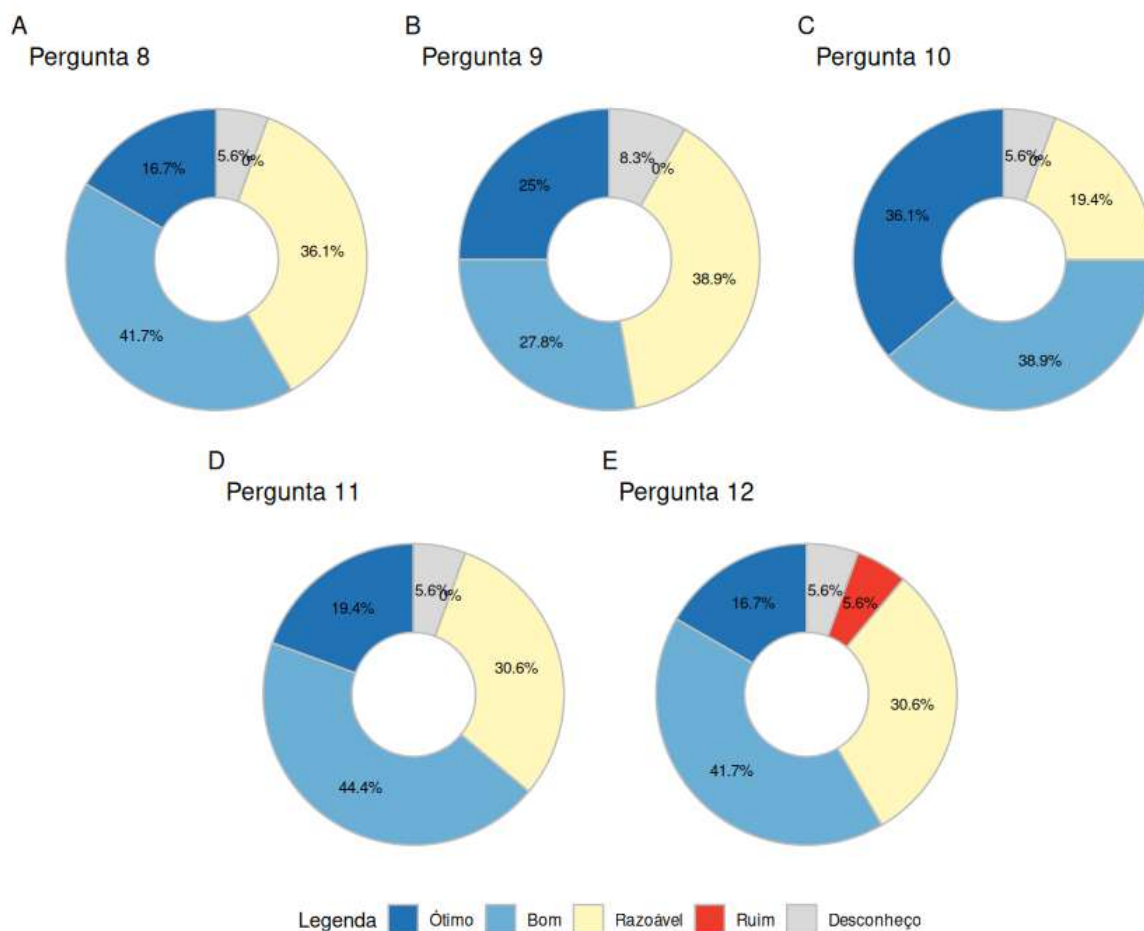


Figura 3.89: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 8:** *Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.* **Pergunta 9:** *Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região.* **Pergunta 10:** *Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.* **Pergunta 11:** *Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.* **Pergunta 12:** *Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.*

Quanto à **Pergunta 9**, que avalia a contribuição da UFPI para o desenvolvimento econômico e social da região, os resultados são positivos (Figura 3.89). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (27,8%) somam 52,8% de aprovação, enquanto 38,9% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 8,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 10**, sobre a consolidação da imagem da UFPI como Instituição de qualidade, abrangência, história, identidade e valores, os resultados são muito positivos (Figura 3.89). As avaliações *Ótimo* (36,1%) e *Bom* (38,9%) somam expressivos 75,0% de aprovação — o maior percentual do bloco — enquanto 19,4% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 11**, que avalia o desenvolvimento da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão, apresenta resultados muito positivos (Figura 3.89). As avaliações

Ótimo (19,4%) e *Bom* (44,4%) somam 63,8% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 12**, referente ao desenvolvimento da flexibilização curricular e implementação de ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica, os resultados são positivos (Figura 3.89). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (41,7%) somam 58,4% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 5,6% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 13**, que avalia a implementação da economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental, os resultados são positivos (Figura 3.90). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (38,9%) somam 61,1% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 5,6% declaram *Desconheço*.

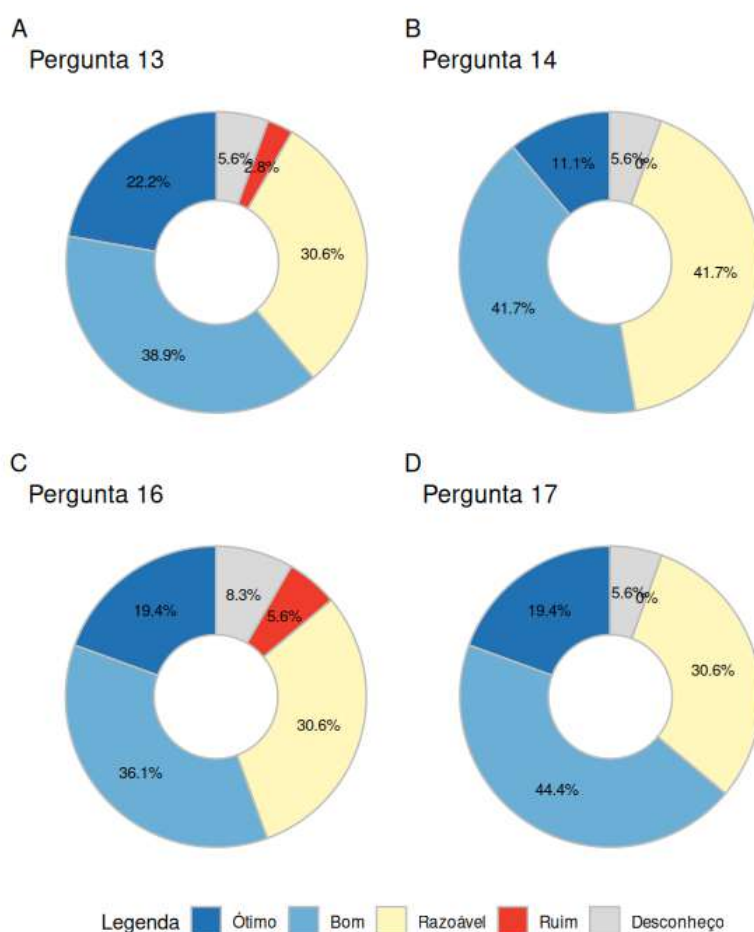


Figura 3.90: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 2 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 13:** Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental. **Pergunta 14:** Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança. **Pergunta 16:** Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos. **Pergunta 17:** Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.

A **Pergunta 14**, sobre a consolidação de soluções de tecnologia da informação e aprimoramento da governança, apresenta resultados positivos (Figura 3.90). As avaliações

Ótimo (11,1%) e *Bom* (41,7%) somam 52,8% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 15** (Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição) não apresentou dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação *lato sensu*.

Na **Pergunta 16**, que avalia a adequação do orçamento, das infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos, observa-se um cenário positivo (Figura 3.90). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (36,1%) somam 55,5% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

Por fim, a **Pergunta 17**, que avalia a realização de ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito, apresenta resultados positivos (Figura 3.90). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (44,4%) somam 63,8% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *lato sensu* de 2025 para este eixo revela um panorama majoritariamente positivo em diversas dimensões. Destacam-se a imagem institucional (75,0% de *Ótimo/Bom*), a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão (63,8%), a garantia do ensino de qualidade (63,8%), a economia solidária (61,1%), as políticas de acessibilidade (58,4%), a flexibilização curricular (58,4%) e a Missão da UFPI (58,3%). A contribuição para o desenvolvimento regional e a consolidação de soluções de TI também obtiveram 52,8% de aprovação. No entanto, os principais desafios concentram-se no conhecimento sobre os planos institucionais: o PDI apresenta apenas 44,5% de aprovação e 13,9% de desconhecimento; o PDU tem apenas 38,9% de aprovação e 19,4% de desconhecimento; e a avaliação do PDU registra 19,4% de desconhecimento. Recomenda-se: ampliar a divulgação do PDI e do PDU junto aos discentes da pós-graduação *lato sensu*; promover ações que aproximem os estudantes dos documentos institucionais; e manter as boas práticas institucionais que vêm sendo reconhecidas nas demais dimensões avaliadas.

Eixo 3 - Discentes de Pós-Graduação LS: Políticas Acadêmicas

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *lato sensu* acerca das ações acadêmicas, programas institucionais e sistema SIGAA, abrangendo desde a divulgação de cursos e acolhimento a alunos até suporte à pesquisa, extensão, inovação e ferramentas tecnológicas.

No que concerne à **Pergunta 18**, que avalia a divulgação dos cursos oferecidos, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.91). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (38,9%) somam 61,1% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 5,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 19**, referente ao acolhimento aos alunos ingressantes, os resultados são muito positivos (Figura 3.91). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (41,7%) somam 66,7% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 2,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 20**, que avalia as ações de apoio psicológico, pedagógico e social,

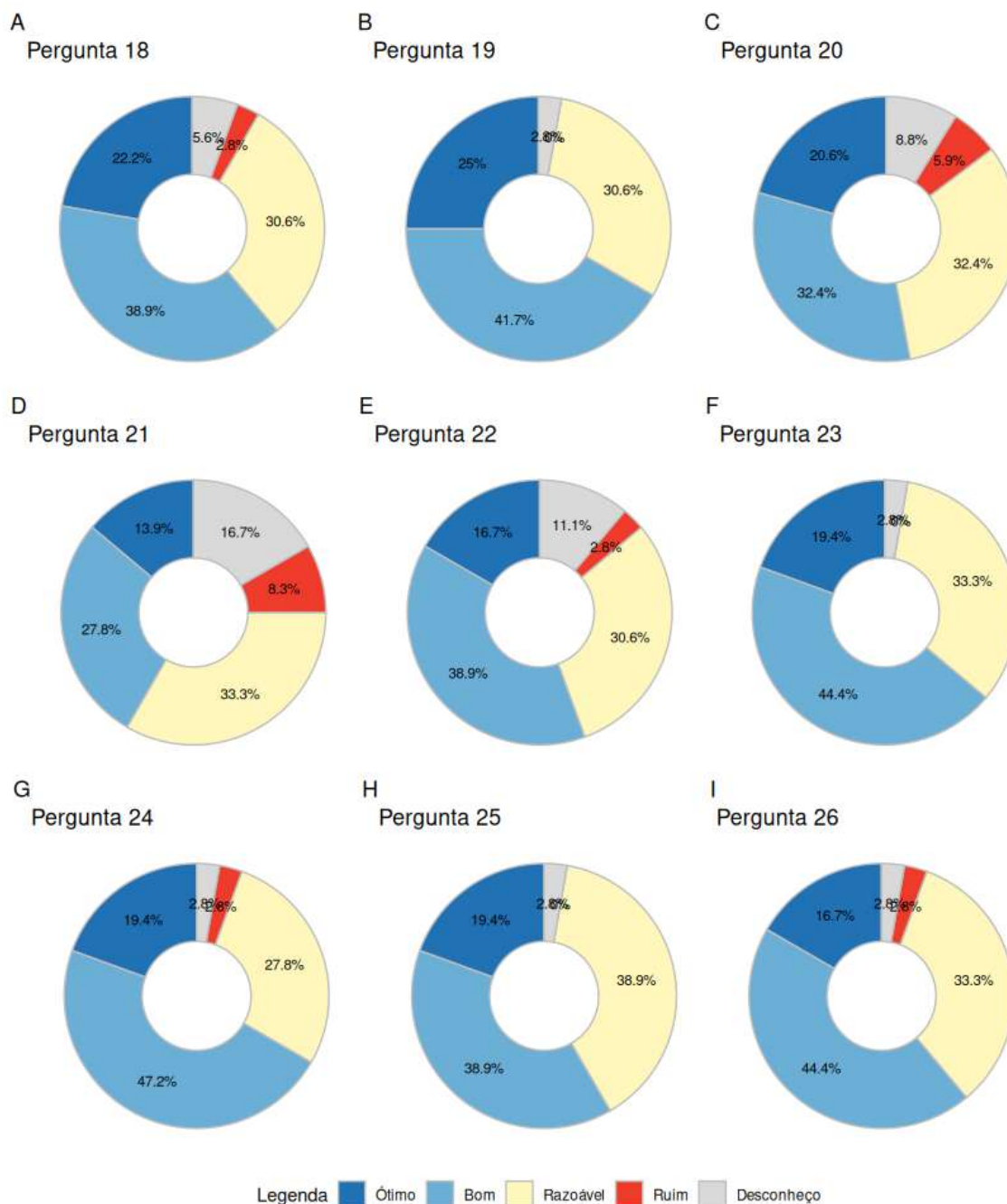


Figura 3.91: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 18:** *Divulgação dos cursos oferecidos.* **Pergunta 19:** *Acolhimento aos alunos ingressantes.* **Pergunta 20:** *Ações de apoio psicológico, pedagógico e social.* **Pergunta 21:** *Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.* **Pergunta 22:** *Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas.* **Pergunta 23:** *Programas de monitoria.* **Pergunta 24:** *Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.* **Pergunta 25:** *Desenvolvimento da Iniciação Científica.* **Pergunta 26:** *Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias.*

observa-se um cenário moderado (Figura 3.91). As avaliações *Ótimo* (20,6%) e *Bom* (32,4%) somam 53,0% de aprovação, enquanto 32,4% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim* e 8,8% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 21**, sobre o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica, apresenta indicadores preocupantes (Figura 3.91). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (27,8%) somam apenas 41,7% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,3% e 16,7% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 22**, que trata da acessibilidade de pessoas com necessidades específicas, os resultados são positivos (Figura 3.91). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (38,9%) somam 55,6% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 11,1% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 23**, referente aos programas de monitoria, os resultados são muito positivos (Figura 3.91). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (44,4%) somam 63,8% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 2,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 24**, que avalia o apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes, os resultados são muito positivos (Figura 3.91). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (47,2%) somam 66,6% de aprovação, enquanto 27,8% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 2,8% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 25**, sobre o desenvolvimento da Iniciação Científica, apresenta resultados positivos (Figura 3.91). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (38,9%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 38,9% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 2,8% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 26**, referente às ações e projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI individualmente ou por meio de parcerias, os resultados são positivos (Figura 3.91). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (44,4%) somam 61,1% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 2,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 27**, que trata da divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação no âmbito da UFPI, os resultados são positivos (Figura 3.92). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (33,3%) somam 52,7% de aprovação, enquanto 38,9% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 8,3% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 28**, sobre a possibilidade de participação dos alunos em eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, apresenta resultados positivos (Figura 3.92). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (36,1%) somam 55,5% de aprovação, enquanto 38,9% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 2,8% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 29**, que avalia a realização efetiva de eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, os resultados são muito positivos (Figura 3.92). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (47,2%) somam 66,6% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 2,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 30**, sobre a possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.92). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (38,9%) somam 52,8% de aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 5,6% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 31**, referente à concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa e iniciação científico-tecnológica e extensão aos alunos, apresenta resultados positivos (Figura

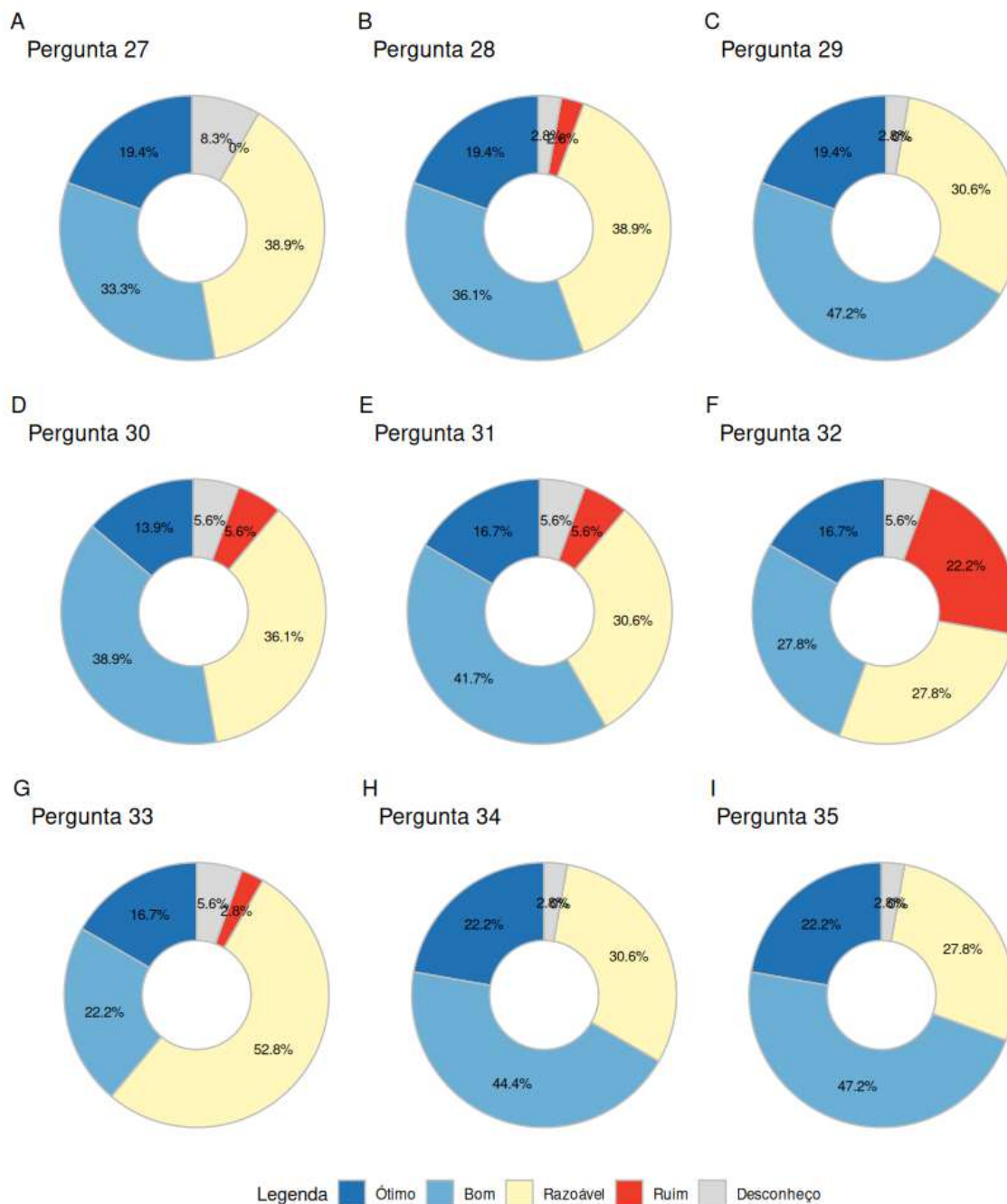


Figura 3.92: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 27:** *Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI.* **Pergunta 28:** *Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 29:** *Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.* **Pergunta 30:** *Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.* **Pergunta 31:** *Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.* **Pergunta 32:** *Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.* **Pergunta 33:** *Representatividade dos Colegiados de Curso.* **Pergunta 34:** *Horário de funcionamento do curso.* **Pergunta 35:** *Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.*

3.92). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (41,7%) somam 58,4% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 5,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 32**, que trata do acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, os dados revelam um cenário preocupante (Figura 3.92). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (27,8%) somam apenas 44,5% de aprovação, enquanto 27,8% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 22,2% e 5,6% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 33**, referente à representatividade dos Colegiados de Curso, os resultados são moderados (Figura 3.92). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (22,2%) somam 38,9% de aprovação, enquanto 52,8% classificam como *Razoável* — o maior percentual desta categoria no bloco. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 5,6% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 34**, que avalia o horário de funcionamento do curso, apresenta resultados muito positivos (Figura 3.92). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (44,4%) somam 66,6% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 2,8% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 35**, que avalia o atendimento dos coordenadores de curso aos alunos, os resultados são muito positivos (Figura 3.92). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (47,2%) somam expressivos 69,4% de aprovação — o maior percentual do bloco — enquanto 27,8% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 2,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 36**, que avalia a preparação do aluno para a atuação profissional, os resultados são positivos (Figura 3.93). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (30,6%) somam 52,8% de aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,3% e 2,8% declaram *Desconheço*.

O bloco de perguntas de 37 a 41 reflete a opinião dos discentes de pós-graduação *lato sensu* sobre o sistema acadêmico SIGAA. Quanto à **Pergunta 37**, referente à orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA, os resultados são positivos (Figura 3.93). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (50,0%) somam 63,9% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 2,8% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 38**, que avalia a utilização do SIGAA, os resultados são positivos (Figura 3.93). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (36,1%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 2,8% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 39**, sobre a eficácia do SIGAA como espaço de interação, apresenta resultados moderados (Figura 3.93). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (33,3%) somam 52,7% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 2,8% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 40**, referente à eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA, os resultados são moderados (Figura 3.93). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (30,6%) somam 52,8% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 2,8% declaram *Desconheço*.

Por fim, a **Pergunta 41**, que avalia o acesso e manuseio do SIGAA pelo celular, apresenta os piores indicadores deste bloco (Figura 3.93). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (30,6%) somam 47,3% de aprovação, enquanto 38,9% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,1% e 2,8% declaram *Desconheço*.

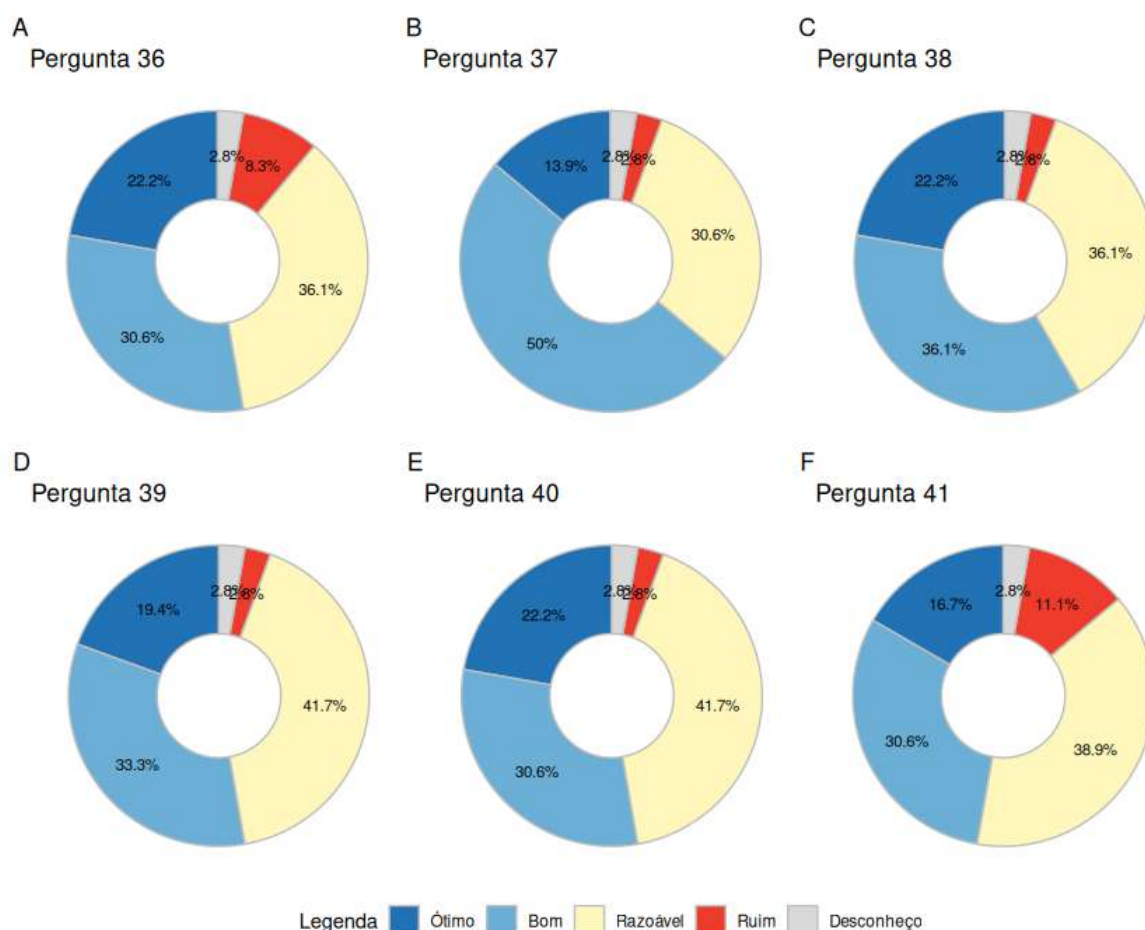


Figura 3.93: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 3 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 36:** *Preparação do aluno para a atuação profissional.* **Pergunta 37:** *Orientação da Instituição para acesso e utilização do SIGAA.* **Pergunta 38:** *Utilização do SIGAA.* **Pergunta 39:** *Eficácia do SIGAA como espaço de interação.* **Pergunta 40:** *Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA.* **Pergunta 41:** *Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.*

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *lato sensu* de 2025 para este eixo revela um panorama majoritariamente positivo na maioria das dimensões acadêmicas. Destacam-se o atendimento dos coordenadores de curso (69,4% de Ótimo/Bom), o acolhimento aos ingressantes (66,7%), a realização de eventos (66,6%), o apoio à produção científica (66,6%), o horário de funcionamento do curso (66,6%), os programas de monitoria (63,8%), a orientação para uso do SIGAA (63,9%), a divulgação dos cursos (61,1%) e as ações de pesquisa e extensão (61,1%). A preparação do aluno para atuação profissional e a participação em eventos também obtiveram bons percentuais (aproximadamente 52% a 55%). No entanto, os principais desafios concentram-se no atendimento a alunos com defasagem da Educação Básica (apenas 41,7% de aprovação e 16,7% de desconhecimento), no acompanhamento de egressos (apenas 44,5% de aprovação e 22,2% de avaliações ruins) e na representatividade dos Colegiados de Curso (apenas 38,9% de aprovação, com 52,8% de avaliações razoáveis). Quanto ao SIGAA, o acesso pelo celular é o ponto mais crítico, com 47,3% de aprovação e 11,1% de avaliações ruins. Recomenda-se: fortalecer as políticas de nivelamento e apoio pedagógico para estudantes com defasagem; implementar um programa efetivo de acompanhamento de egressos; ampliar a representatividade e transparência dos Colegiados de Curso; e promover melhorias na usabilidade do SIGAA em dispositivos móveis.

Eixo 4 - Discentes de Pós-Graduação LS: Políticas de Gestão

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *lato sensu* acerca dos serviços de apoio acadêmico, administrativos e de gestão da UFPI, abrangendo desde unidades específicas até a percepção sobre o sistema acadêmico e a comunicação institucional.

No que concerne à **Pergunta 42**, que avalia a Diretoria de Assuntos Acadêmicos, observa-se um cenário positivo (Figura 3.94). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (41,7%) somam 61,1% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 5,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 43**, referente à Coordenação de Estágio, os resultados são moderados (Figura 3.94). As avaliações *Ótimo* (8,6%) e *Bom* (42,9%) somam 51,5% de aprovação, enquanto 37,1% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 11,4% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 44**, que avalia a Coordenação de Extensão, observa-se um cenário semelhante (Figura 3.94). As avaliações *Ótimo* (11,4%) e *Bom* (37,1%) somam 48,5% de aprovação, enquanto 37,1% classificam como *Razoável*. Apenas 2,9% avaliam como *Ruim* e 11,4% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 45**, sobre o Serviço Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais), apresenta resultados moderados (Figura 3.94). As avaliações *Ótimo* (11,4%) e *Bom* (40,0%) somam 51,4% de aprovação, enquanto 28,6% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,6% e 11,4% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 46**, que avalia a Assistência Estudantil, os resultados são moderados (Figura 3.94). As avaliações *Ótimo* (11,4%) e *Bom* (34,3%) somam 45,7% de aprovação, enquanto 37,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,6% e 8,6% declaram *Desconheço*.

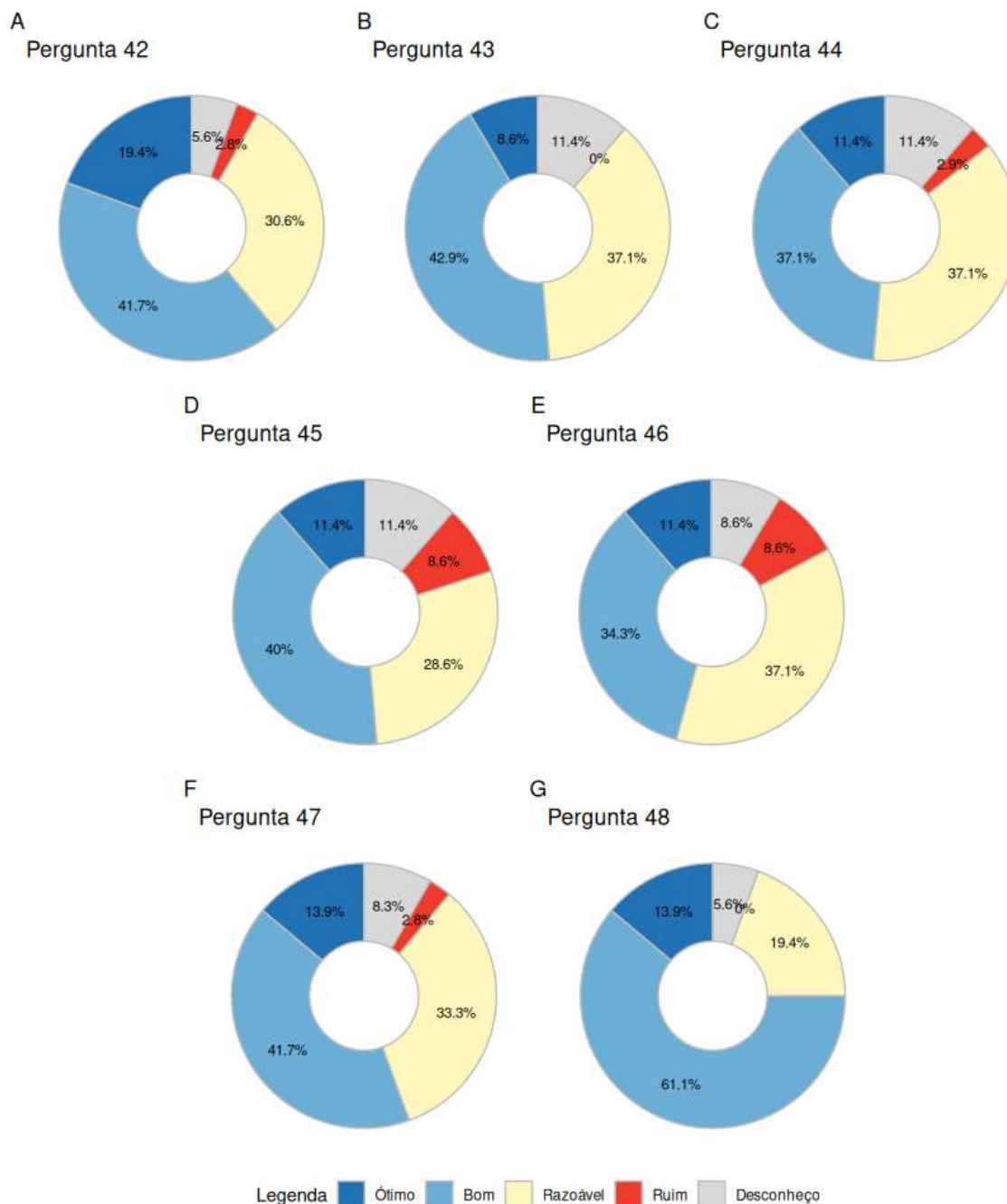


Figura 3.94: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 42:** *Diretoria de Assuntos Acadêmicos*. **Pergunta 43:** *Coordenação de Estágio*. **Pergunta 44:** *Coordenação de extensão*. **Pergunta 45:** *Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais)*. **Pergunta 46:** *Assistência Estudantil*. **Pergunta 47:** *Tecnologia da Informação*. **Pergunta 48:** *Biblioteca Setorial*.

Quanto à **Pergunta 47**, referente à Tecnologia da Informação, observa-se um cenário positivo (Figura 3.94). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (41,7%) somam 55,6% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 48**, que avalia a Biblioteca Setorial, os resultados são muito positivos (Figura 3.94). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (61,1%) somam 75,0% de aprovação — um dos maiores percentuais do bloco — enquanto 19,4% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 49**, sobre a Biblioteca Central, apresenta resultados ainda melhores (Figura 3.95). As avaliações *Ótimo* (27,8%) e *Bom* (52,8%) somam expressivos 80,6% de aprovação — o maior percentual do bloco — enquanto 13,9% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

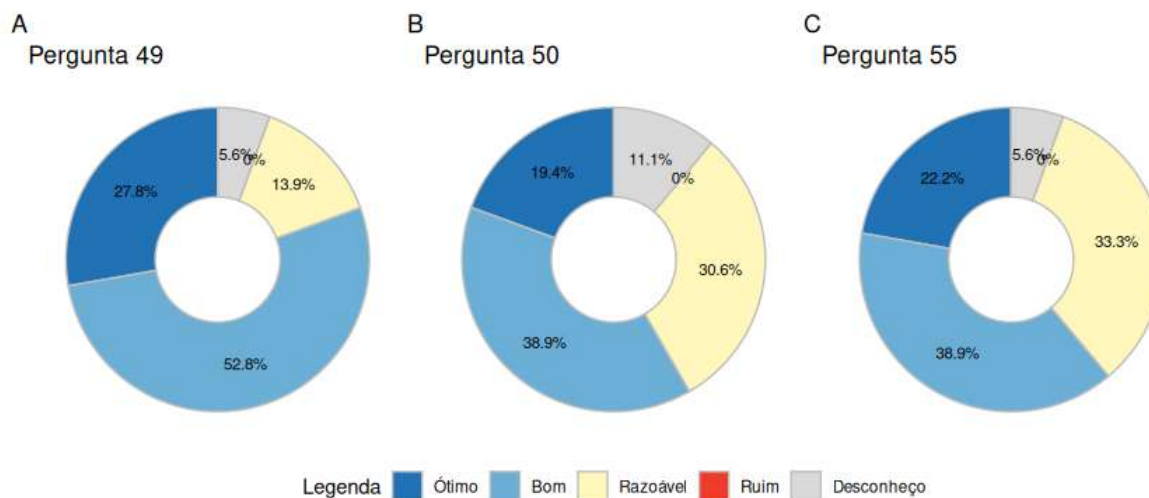


Figura 3.95: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 49:** *Biblioteca Central*. **Pergunta 50:** *Direção Geral do Centro*. **Pergunta 55:** *Secretaria Acadêmica/Escolar*.

Quanto à **Pergunta 50**, que avalia a Direção Geral do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são positivos (Figura 3.95). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (38,9%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 11,1% declaram *Desconheço*.

As **Perguntas 51 a 54** (Gestão de Pessoas, Licitação e Contratos, Contabilidade e Finanças, Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio) não apresentaram dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação *lato sensu*.

Na **Pergunta 55**, que avalia a Secretaria Acadêmica ou Escolar, os resultados são positivos (Figura 3.95). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (38,9%) somam 61,1% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 56**, sobre os órgãos de gestão e colegiados do *Campus*, Centro ou Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos, os resultados são positivos (Figura 3.96). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (44,4%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 8,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 57**, que avalia o sistema de matrícula, lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI,

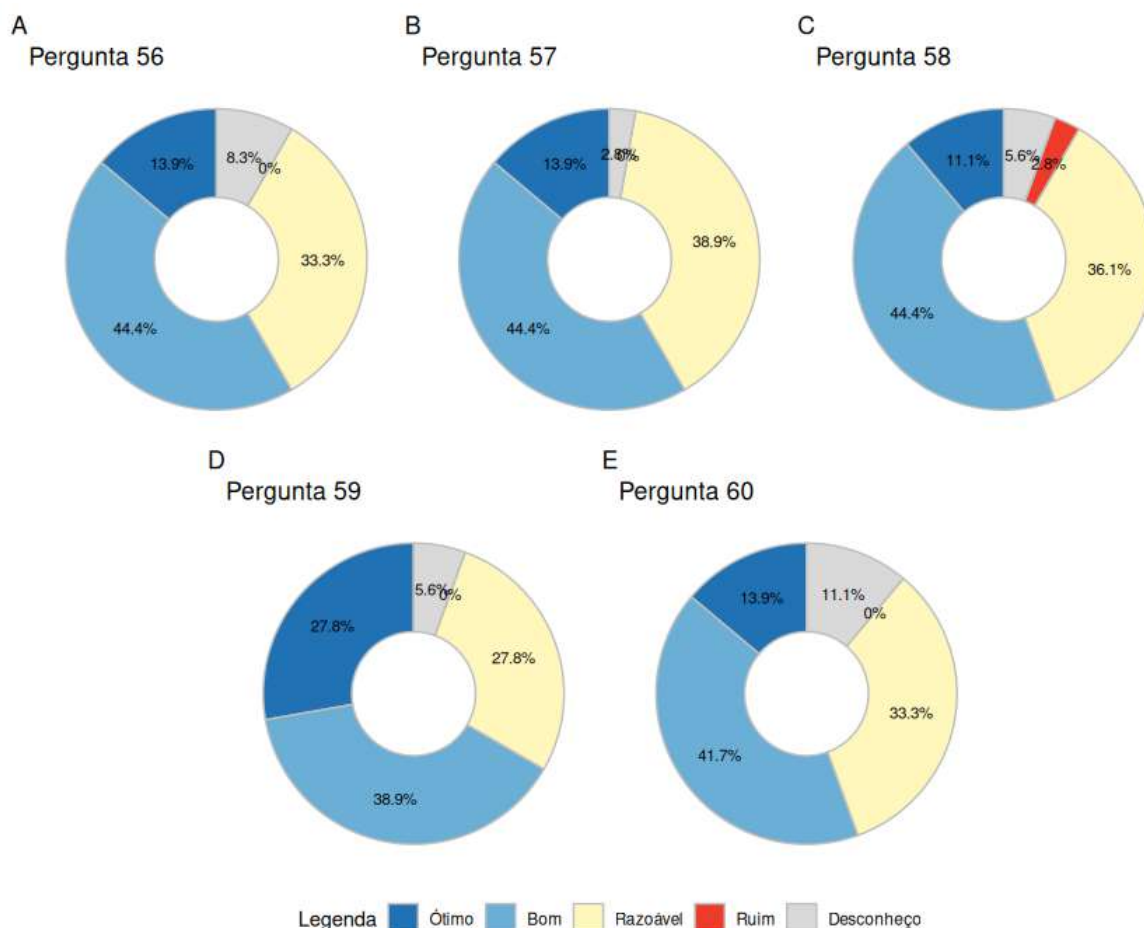


Figura 3.96: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 56:** *Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.* **Pergunta 57:** *O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI.* **Pergunta 58:** *Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.* **Pergunta 59:** *A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência.* **Pergunta 60:** *O atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio.*

os resultados são positivos (Figura 3.96). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (44,4%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 38,9% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 2,8% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 58**, sobre inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, apresenta resultados positivos (Figura 3.96). As avaliações *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (44,4%) somam 55,5% de aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 5,6% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 59**, que avalia a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência, os resultados são muito positivos (Figura 3.96). As avaliações *Ótimo* (27,8%) e *Bom* (38,9%) somam 66,7% de aprovação, enquanto 27,8% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 60**, que avalia o atendimento do Núcleo de Assistência Estudantil (NAE) e do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são positivos (Figura 3.96). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (41,7%) somam 55,6% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 11,1% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 61** (Execução financeira da UFPI) não apresentou dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação *lato sensu*.

Quanto à **Pergunta 62**, referente ao conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional, os resultados são preocupantes (Figura 3.97). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (33,3%) somam apenas 41,6% de aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 5,6% e 16,7% declaram *Desconheço*.

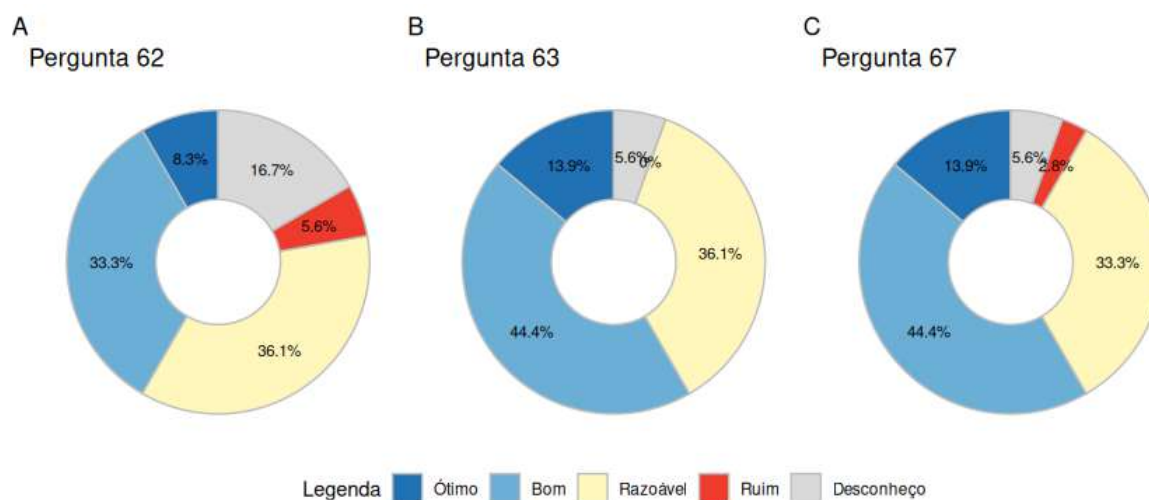


Figura 3.97: Resultados das perguntas referentes ao Eixo 4 respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 62:** *O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.* **Pergunta 63:** *Sua satisfação com a comunicação institucional.* **Pergunta 67:** *Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias.*

Na **Pergunta 63**, que avalia a satisfação com a comunicação institucional, os resultados são positivos (Figura 3.97). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (44,4%) somam

58,3% de aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*.

As **Perguntas 64 a 66** (Satisfação no trabalho, Política de capacitação, Plano de carreira) não apresentaram dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação *lato sensu*.

Por fim, a **Pergunta 67**, sobre a publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores e Portarias, apresenta resultados positivos (Figura 3.97). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (44,4%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 5,6% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *lato sensu* de 2025 para o Eixo 4 revela um panorama majoritariamente positivo. Os pontos fortes incluem a Biblioteca Central (80,6% de Ótimo/Bom), a Biblioteca Setorial (75,0%), os serviços da biblioteca (66,7%), a Diretoria de Assuntos Acadêmicos (61,1%), a Secretaria Acadêmica (61,1%), a Direção Geral do CCN (58,3%), os órgãos de gestão (58,3%), o sistema de matrículas (58,3%), a comunicação institucional (58,3%) e a publicação de atos (58,3%). A Coordenação de Estágio, Coordenação de Extensão, Serviço Sociopedagógico, Assistência Estudantil e NAE/NAU obtiveram aprovação entre 45% e 55%, com níveis de desconhecimento entre 8% e 12%. No entanto, o principal desafio concentra-se na Ouvidoria e transparência institucional (Pergunta 62), que apresenta apenas 41,6% de aprovação e 16,7% de desconhecimento. Recomenda-se: fortalecer a comunicação sobre a Ouvidoria e os mecanismos de transparência; ampliar a divulgação dos serviços de apoio acadêmico e assistencial; e manter as boas práticas das bibliotecas e do sistema acadêmico, que obtiveram as melhores avaliações.

Eixo 5 - Discentes de Pós-Graduação LS: Infraestrutura Física

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *lato sensu* acerca da infraestrutura física, tecnológica e de suporte da UFPI, abrangendo desde condições das salas de aula até espaços de convivência, acessibilidade e segurança.

No que concerne à **Pergunta 68**, que avalia os recursos de tecnologias de informação e comunicação, inclusive internet e rede sem fio (wi-fi), observa-se um cenário positivo (Figura 3.98). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (41,7%) somam 55,6% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 69**, referente às dimensões da sala de aula, os resultados são muito positivos (Figura 3.98). As avaliações *Ótimo* (23,5%) e *Bom* (41,2%) somam 64,7% de aprovação, enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. Apenas 2,9% avaliam como *Ruim* e 2,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 70**, que avalia o conforto térmico da sala de aula, observa-se um cenário muito positivo (Figura 3.98). As avaliações *Ótimo* (20,6%) e *Bom* (44,1%) somam 64,7% de aprovação, enquanto 32,4% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 2,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 71**, sobre a acústica da sala de aula, apresenta resultados positivos (Figura 3.98). As avaliações *Ótimo* (20,6%) e *Bom* (44,1%) somam 64,7% de aprovação, enquanto 23,5% classificam como *Razoável*. Apenas 5,9% avaliam como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

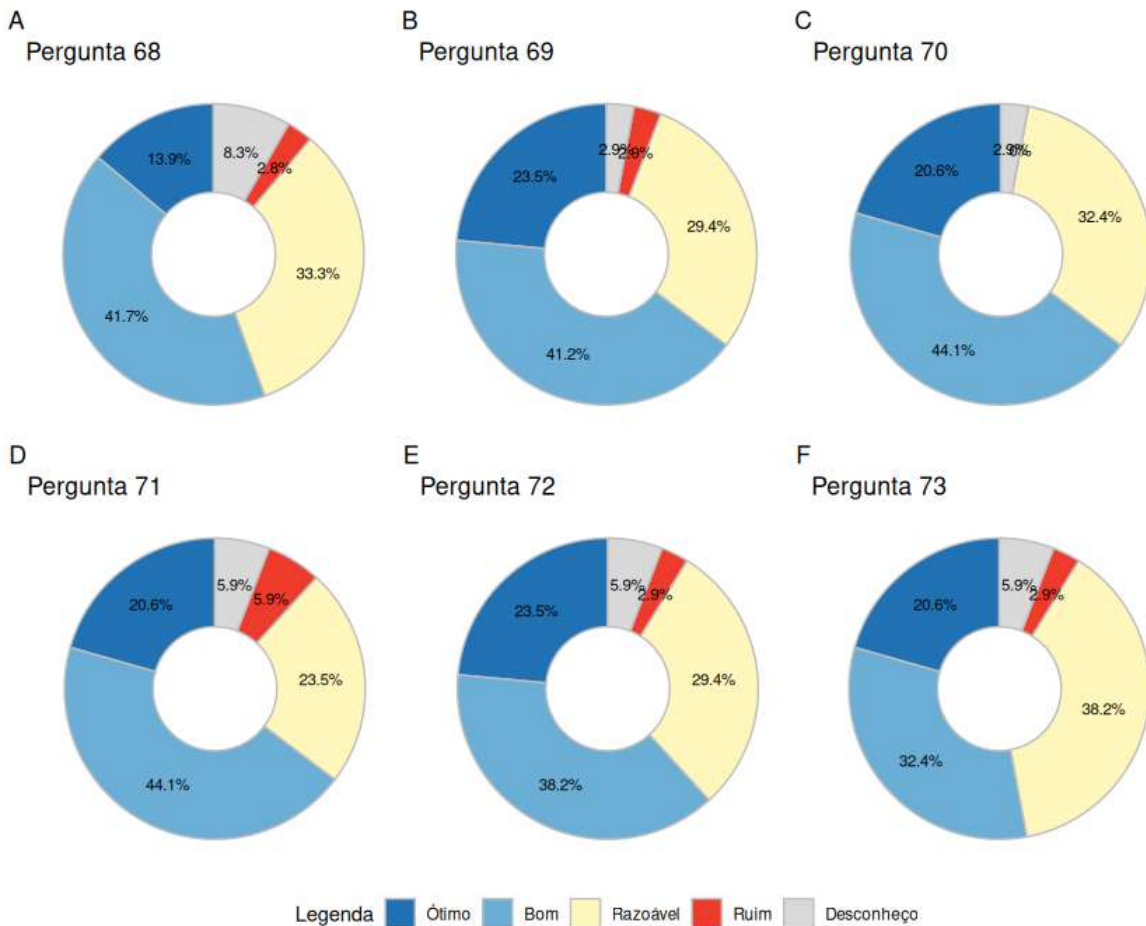


Figura 3.98: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 68:** *Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi).* **Pergunta 69:** *Dimensões da sala de aula.* **Pergunta 70:** *Conforto térmico da sala de aula.* **Pergunta 71:** *Acústica da sala de aula.* **Pergunta 72:** *Iluminação da sala de aula.* **Pergunta 73:** *Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos).*

Quanto à **Pergunta 72**, referente à iluminação da sala de aula, os resultados são positivos (Figura 3.98). As avaliações *Ótimo* (23,5%) e *Bom* (38,2%) somam 61,7% de aprovação, enquanto 29,4% classificam como *Razoável*. Apenas 2,9% avaliam como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 73**, que avalia os laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos), os dados revelam um cenário moderado (Figura 3.98). As avaliações *Ótimo* (20,6%) e *Bom* (32,4%) somam 53,0% de aprovação, enquanto 38,2% classificam como *Razoável*. Apenas 2,9% avaliam como *Ruim* e 5,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 74** (Sala de professores e espaços destinados aos técnico-administrativos) não apresentou dados disponíveis para a categoria discente de pós-graduação *lato sensu*.

No que concerne à **Pergunta 75**, referente aos banheiros quanto à limpeza, observa-se um cenário moderado (Figura 3.99). As avaliações *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (36,1%) somam 47,2% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 11,1% e 8,3% declaram *Desconheço*.

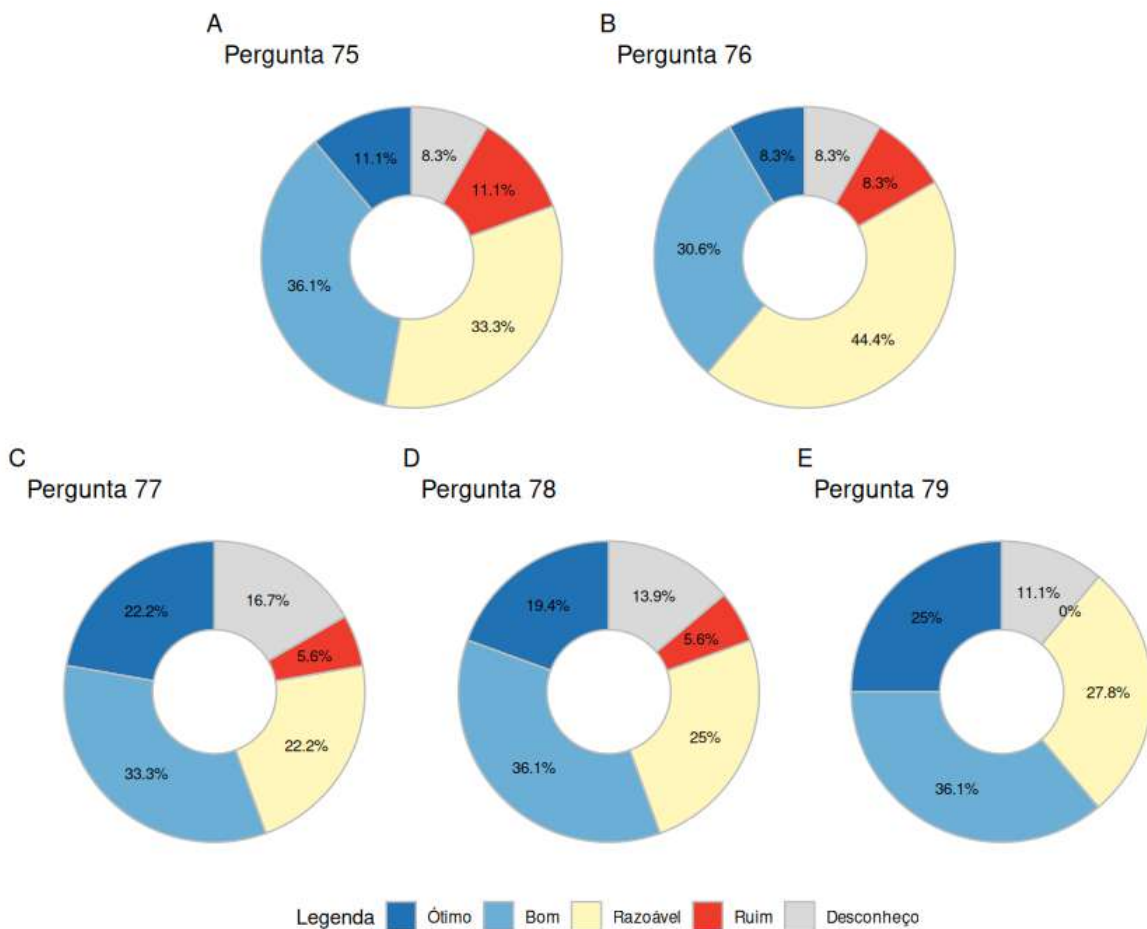


Figura 3.99: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 75:** *Banheiros (limpeza)*. **Pergunta 76:** *Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico)*. **Pergunta 77:** *Restaurante Universitário*. **Pergunta 78:** *Outros espaços destinados a refeição e convivência*. **Pergunta 79:** *Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição*.

Quanto à **Pergunta 76**, que avalia os banheiros quanto à infraestrutura e disponibilidade de material higiênico, os resultados são preocupantes (Figura 3.99). As avaliações

Ótimo (8,3%) e *Bom* (30,6%) somam apenas 38,9% de aprovação, enquanto 44,4% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,3% e 8,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 77**, que avalia o Restaurante Universitário, observa-se um cenário positivo (Figura 3.99). As avaliações *Ótimo* (22,2%) e *Bom* (33,3%) somam 55,5% de aprovação, enquanto 22,2% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim*, porém 16,7% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 78**, sobre outros espaços destinados a refeição e convivência, apresenta resultados positivos (Figura 3.99). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (36,1%) somam 55,5% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 13,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 79**, referente à quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, os resultados são muito positivos (Figura 3.99). As avaliações *Ótimo* (25,0%) e *Bom* (36,1%) somam 61,1% de aprovação, enquanto 27,8% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 11,1% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 80**, que avalia o acesso ao *Campus*, Centro ou Colégio por transporte público, observa-se um cenário moderado (Figura 3.100). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (38,9%) somam 47,2% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,3% e 13,9% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 81**, sobre a limpeza do *Campus*, Centro ou Colégio, apresenta resultados positivos (Figura 3.100). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (44,4%) somam 63,8% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

No que concerne à **Pergunta 82**, referente à iluminação do *Campus*, Centro ou Colégio, os dados revelam um cenário moderado (Figura 3.100). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (27,8%) somam 41,7% de aprovação, enquanto 41,7% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,3% e 8,3% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 83**, que avalia a sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do *Campus*, Centro ou Colégio, os resultados são positivos (Figura 3.100). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (38,9%) somam 52,8% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 11,1% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 84**, que avalia a acessibilidade no *Campus*, Centro ou Colégio, observa-se um cenário positivo (Figura 3.100). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (44,4%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 30,6% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 8,3% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 85**, sobre o nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc.), apresenta os piores indicadores deste bloco (Figura 3.100). As avaliações *Ótimo* (5,6%) e *Bom* (44,4%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge expressivos 16,7% e 8,3% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 86**, referente ao mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, os resultados são moderados (Figura 3.101). As avaliações *Ótimo* (8,3%) e *Bom* (38,9%) somam 47,2% de aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 11,1% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 87**, que avalia a existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como datashow, lousas interativas, caixa de som, etc., que favorecem o desenvolvimento

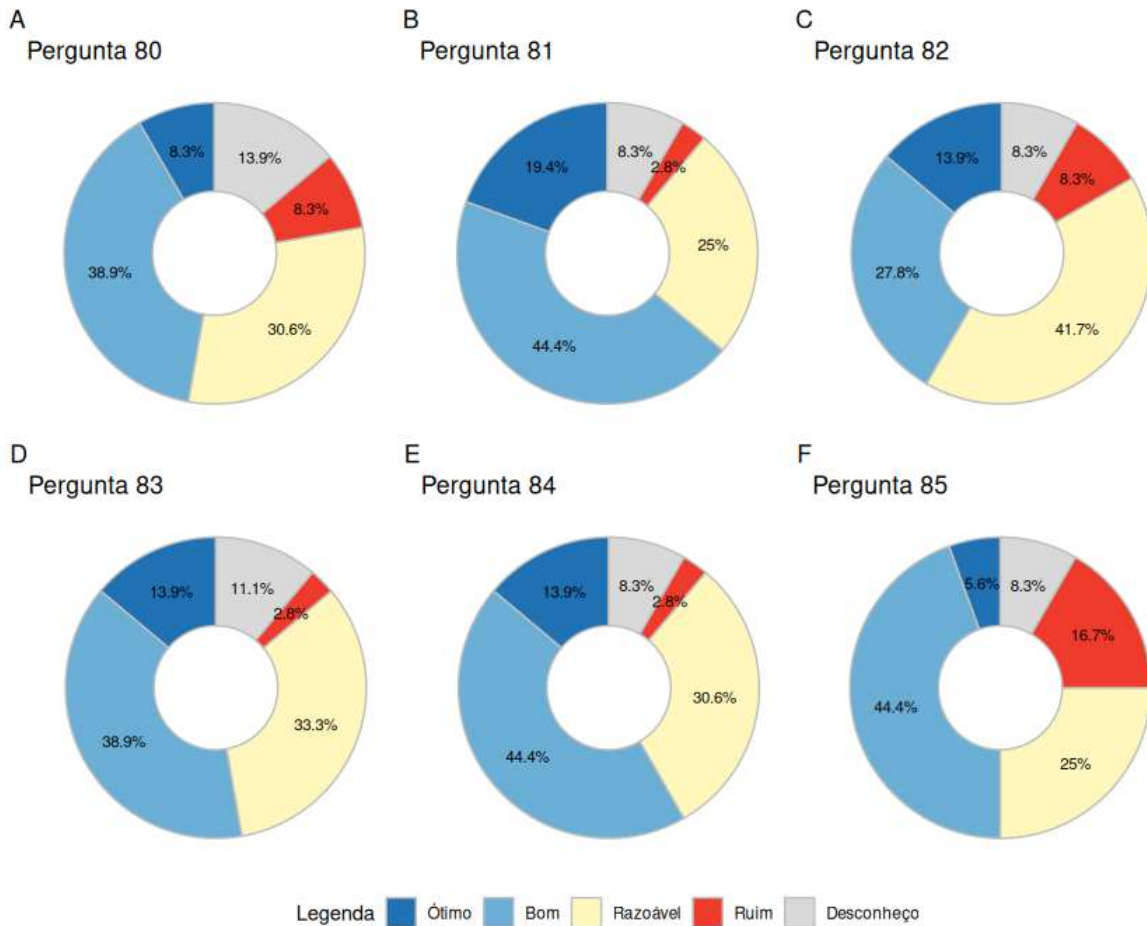


Figura 3.100: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 80:** Acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público. **Pergunta 81:** Limpeza do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 82:** Iluminação do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 83:** Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 84:** Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio. **Pergunta 85:** Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).

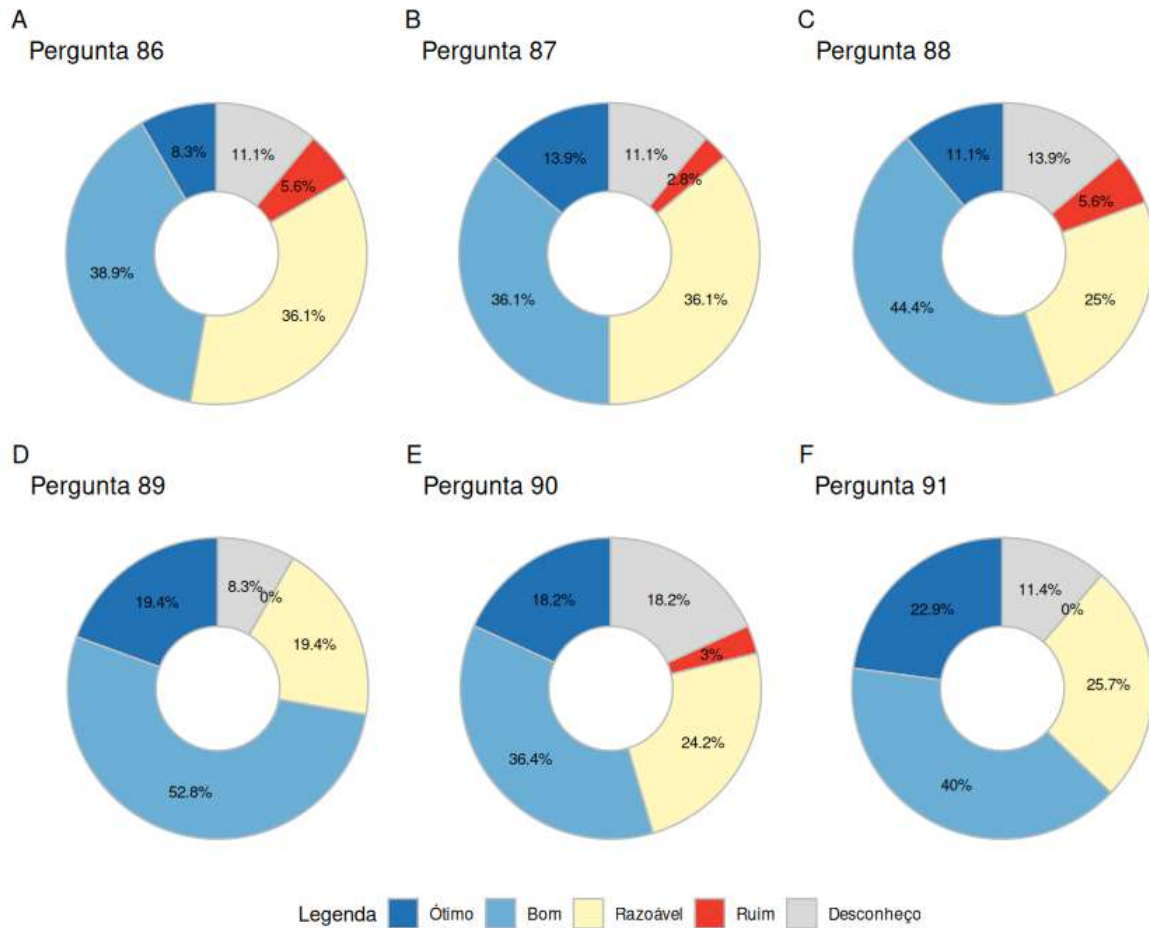


Figura 3.101: Resultados das perguntas referentes à infraestrutura respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 86:** *Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.* **Pergunta 87:** *Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.* **Pergunta 88:** *Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.* **Pergunta 89:** *Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.* **Pergunta 90:** *Quadra poliesportiva.* **Pergunta 91:** *Anfiteatro ou sala de reunião.*

das aulas e eventos, observa-se um cenário moderado (Figura 3.101). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (36,1%) somam 50,0% de aprovação, enquanto 36,1% classificam como *Razoável*. Apenas 2,8% avaliam como *Ruim* e 11,1% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 88**, sobre a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e projetos de pesquisa, apresenta resultados positivos (Figura 3.101). As avaliações *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (44,4%) somam 55,5% de aprovação, enquanto 25,0% classificam como *Razoável*. Apenas 5,6% avaliam como *Ruim* e 13,9% declaram *Desconheço*.

Quanto à **Pergunta 89**, que avalia a biblioteca, considerando o seu espaço e acervo, os resultados são muito positivos (Figura 3.101). As avaliações *Ótimo* (19,4%) e *Bom* (52,8%) somam 72,2% de aprovação — um dos maiores percentuais do bloco — enquanto 19,4% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 8,3% declaram *Desconheço*.

Na **Pergunta 90**, referente à quadra poliesportiva, observa-se um elevado índice de desconhecimento (Figura 3.101). No entanto, destaca-se que tal espaço é inexistente nas dependências do CCN e que, as opiniões apontadas podem trazer algum conhecimento dos usuários em relação à quadras localizadas em outros setores.

Por fim, a **Pergunta 91**, que avalia o anfiteatro ou sala de reunião, apresenta resultados positivos (Figura 3.101). As avaliações *Ótimo* (22,9%) e *Bom* (40,0%) somam 62,9% de aprovação, enquanto 25,7% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%), porém 11,4% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *lato sensu* de 2025 para o Eixo 5 revela um panorama majoritariamente positivo. Os pontos fortes incluem a biblioteca (72,2% de Ótimo/Bom), as dimensões das salas (64,7%), o conforto térmico (64,7%), a acústica (64,7%), a limpeza do *Campus* (63,8%), a iluminação das salas (61,7%), o estacionamento (61,1%), o anfiteatro (62,9%) e a acessibilidade (58,3%). A internet e wi-fi (55,6%), os laboratórios (53,0%), a adequação dos equipamentos laboratoriais (55,5%) e o Restaurante Universitário (55,5%) também obtiveram bons percentuais. No entanto, os principais desafios concentram-se na infraestrutura dos banheiros (limpeza com 47,2% de aprovação e 11,1% de ruins; infraestrutura com apenas 38,9% de aprovação e 8,3% de ruins), na iluminação do *Campus* (41,7% de aprovação), no acesso por transporte público (47,2% de aprovação), no mobiliário (47,2% de aprovação) e na segurança (50,0% de aprovação e 16,7% de avaliações ruins). Recomenda-se: investir na melhoria da infraestrutura dos banheiros e na disponibilidade de material higiênico; melhorar a iluminação dos espaços externos; ampliar a qualidade do acesso por transporte público; melhorar o mobiliário; e reforçar as condições de segurança nas instalações.

Neste eixo também foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *lato sensu* acerca dos recursos da biblioteca virtual da UFPI, abrangendo ferramentas de leitura, disponibilidade de títulos e suporte ao usuário.

No que concerne à **Pergunta 92**, que avalia os recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual, observa-se um cenário positivo (Figura 3.102). As avaliações *Ótimo* (8,8%) e *Bom* (47,1%) somam 55,9% de aprovação, enquanto 23,5% classificam como *Razoável*. Apenas 2,9% avaliam como *Ruim* e 17,6% declaram *Desconheço*.

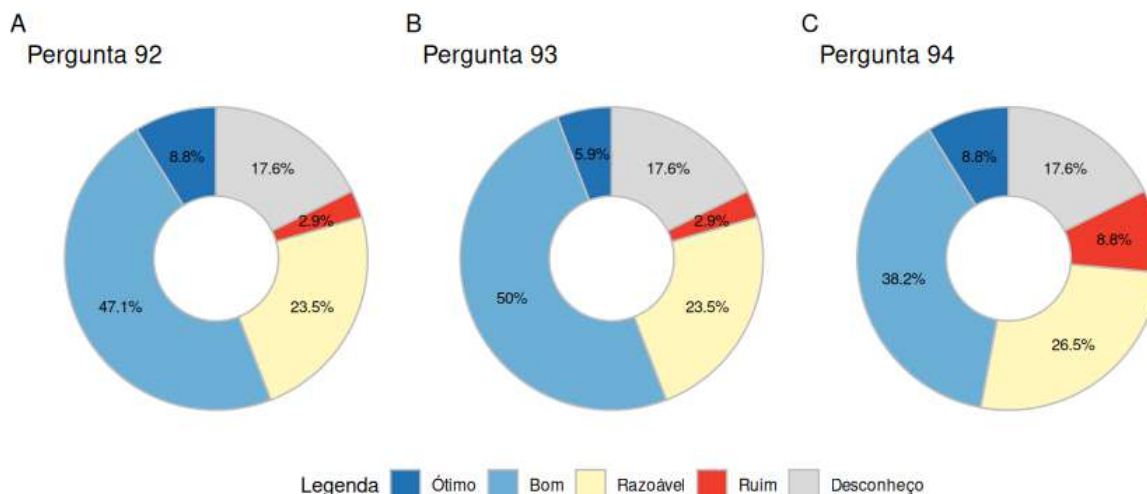


Figura 3.102: Resultados das perguntas referentes à Biblioteca Virtual respondidas pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 92:** *Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual.* **Pergunta 93:** *Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso.* **Pergunta 94:** *Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual.*

Quanto à **Pergunta 93**, referente à disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso, os resultados são ainda melhores (Figura 3.102). As avaliações *Ótimo* (5,9%) e *Bom* (50,0%) somam 55,9% de aprovação, enquanto 23,5% classificam como *Razoável*. Apenas 2,9% avaliam como *Ruim* e 17,6% declaram *Desconheço*.

A **Pergunta 94**, que avalia os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, apresenta resultados moderados (Figura 3.102). As avaliações *Ótimo* (8,8%) e *Bom* (38,2%) somam 47,0% de aprovação, enquanto 26,5% classificam como *Razoável*. O percentual de *Ruim* atinge 8,8% e 17,6% declaram *Desconheço*.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *lato sensu* de 2025 para os recursos da biblioteca virtual revela um panorama positivo, com níveis moderados de desconhecimento. Aproximadamente 56% dos discentes avaliam positivamente os recursos de leitura (Pergunta 92) e a disponibilidade de títulos (Pergunta 93), enquanto os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico (Pergunta 94) obtiveram 47,0% de aprovação. O desconhecimento atinge 17,6% nas três dimensões avaliadas, indicando que cerca de um quinto dos discentes da pós-graduação *lato sensu* não conhece ou não utiliza os serviços da biblioteca virtual. Os índices de avaliação ruim são baixos (entre 2,9% e 8,8%), sugerindo que, entre aqueles que conhecem e utilizam, a percepção é majoritariamente positiva ou razoável. Recomenda-se: ampliar a divulgação dos recursos e funcionalidades da biblioteca virtual junto aos discentes da pós-graduação *lato sensu*, especialmente os serviços de orientação ao usuário e suporte técnico; promover capacitações e oficinas de orientação; e avaliar a adequação do acervo de títulos às necessidades dos cursos de pós-graduação *lato sensu*.

Meta-Avaliação - Discentes de Pós-Graduação LS

Neste eixo foram avaliadas as percepções dos discentes de pós-graduação *lato sensu* acerca do próprio processo de avaliação institucional, incluindo a abrangência do questionário, as orientações das perguntas e a divulgação do processo.

No que concerne à **Pergunta 95**, que avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional, observa-se um cenário amplamente positivo (Figura 3.103). As avaliações *Ótimo* (11,1%) e *Bom* (47,2%) somam 58,3% de aprovação, enquanto 38,9% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e apenas 2,8% declaram *Desconheço*, indicando que a grande maioria dos discentes da pós-graduação *lato sensu* considera que o questionário contempla adequadamente as dimensões relevantes da avaliação institucional.

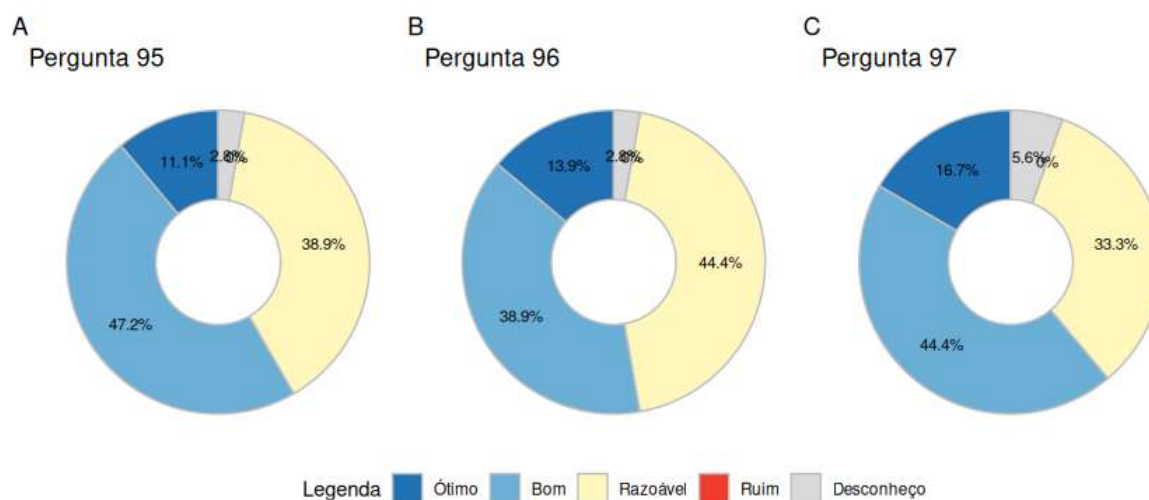


Figura 3.103: Avaliação do processo de pesquisa institucional (Meta-Avaliação) respondida pelos Discentes de Pós-Graduação LS do CCN: **Pergunta 95:** A abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional. **Pergunta 96:** As orientações das perguntas que compuseram este questionário. **Pergunta 97:** A forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.

Quanto à **Pergunta 96**, referente às orientações das perguntas que compuseram o questionário, os resultados são igualmente positivos (Figura 3.103). As avaliações *Ótimo* (13,9%) e *Bom* (38,9%) somam 52,8% de aprovação, enquanto 44,4% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e apenas 2,8% declaram *Desconheço*, evidenciando que as orientações foram consideradas claras e adequadas pela maioria dos respondentes.

A **Pergunta 97**, que avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário, apresenta resultados também positivos (Figura 3.103). As avaliações *Ótimo* (16,7%) e *Bom* (44,4%) somam 61,1% de aprovação, enquanto 33,3% classificam como *Razoável*. Nenhum discente avaliou como *Ruim* (0,0%) e 5,6% declaram *Desconheço*, indicando que a maioria dos discentes aprova a divulgação e logística, embora haja uma pequena parcela de desconhecimento a ser reduzida.

👉 **EM SÍNTESE:** A avaliação dos discentes de pós-graduação *lato sensu* de 2025 sobre o processo de autoavaliação institucional revela uma percepção amplamente positiva. A abrangência do questionário (Pergunta 95) obteve 58,3% de aprovação (Ótimo/Bom), com nenhuma avaliação ruim e apenas 2,8% de desconhecimento. As orientações das perguntas (Pergunta 96) apresentaram 52,8% de aprovação, com nenhuma avaliação ruim e apenas 2,8% de desconhecimento. A divulgação e logística de aplicação (Pergunta 97) apresentou 61,1% de aprovação, com nenhuma avaliação ruim e 5,6% de desconhecimento. Recomenda-se: manter a qualidade e abrangência do instrumento de avaliação; aprimorar as estratégias de divulgação do processo, reduzindo o pequeno percentual de desconhecimento (5,6%); e continuar investindo em canais de comunicação efetivos para alcançar a totalidade dos discentes da pós-graduação *lato sensu*.

3.3 Da Análise Comparativa entre Segmentos

O presente relatório mostra que foram abordados diversos pontos no questionário utilizado como instrumento de avaliação institucional. Considerando que estes pontos foram avaliados individualmente por cada segmento que compõe a comunidade acadêmica, foram observadas diferenças significativas (com aplicação do teste de Kruskal-Wallis) entre as respostas dadas a alguns questionamentos. Assim, esta seção foi elaborada para apontar os tópicos que diferiram significativamente entre as categorias consultadas.

Análise Comparativa - Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

Para a avaliação dos relatórios da CPA e sua contribuição ao planejamento das unidades (**Pergunta 3**), observou-se diferença significativa entre os discentes de graduação e os docentes, indicando percepções distintas entre esses dois segmentos quanto à utilidade e ao conhecimento dos relatórios avaliativos e apontando um cenário onde predomina o desconhecimento destas informações entre os docentes (Figuras 3.2 e 3.53). Tal achado sugere que, embora os discentes demonstrem maior familiaridade com esses documentos, os docentes ainda não se apropriaram plenamente dessas informações. Isso representa um desafio para a efetividade da avaliação institucional como ferramenta de gestão considerando que os docentes são atores centrais no planejamento e execução das ações institucionais.

Análise Comparativa - Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

Neste eixo, foram identificadas diferenças significativas entre segmentos em três perguntas. Quanto ao conhecimento sobre a Missão da UFPI (**Pergunta 4**), mais uma vez foi observado divergência entre as percepções dos discentes de graduação e dos docentes, onde uma percepção majoritariamente positiva foi evidenciado pelos docentes da instituição (Figuras 3.3 e 3.54).

O padrão de divergências entre os discentes de graduação e docentes segue na **Pergunta 6** sobre o conhecimento do Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU) (Figuras 3.3, 3.54 e 3.71). Neste quesito, também foram identificadas diferenças entre os docentes e discentes de pós-graduação *stricto sensu*. O cenário apresentado sugere que os docentes apresentam maior familiaridade com o PDU em comparação aos discentes.

Na avaliação da adequação orçamentária e infraestrutural (**Pergunta 16**), foram encontradas diferenças significativas entre os três segmentos discentes (graduação, pós-graduação *lato sensu* e pós-graduação *stricto sensu*) e os docentes, indicando que a percepção sobre as condições orçamentárias e infraestruturais difere substancialmente entre docentes e discentes (Figuras 3.5, 3.56, 3.73 e 3.90). Observa-se que os discentes apresentam avaliações substancialmente mais positivas em comparação aos docentes. Esse padrão sugere que os docentes percebem de forma mais crítica as condições orçamentárias e infraestruturais da instituição, enquanto os discentes tendem a avaliar mais favoravelmente esses aspectos.

Análise Comparativa - Eixo 3 - Políticas Acadêmicas

Este eixo concentrou o maior número de diferenças significativas, abrangendo perguntas relacionadas a divulgação de cursos, apoio acadêmico, participação em eventos e uso do SIGAA.

Quanto ao atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica (**Pergunta 21**), os docentes apresentam uma percepção significativamente mais crítica sobre o atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica em comparação aos discentes de graduação, com menor percentual de aprovação (21,0% contra 40,8%) e maior índice de avaliação negativa (30,9% contra 19,0%) (Figuras 3.6 e 3.57). Esse distanciamento entre os dois segmentos sugere que, enquanto os docentes identificam lacunas expressivas nas estratégias institucionais para lidar com as defasagens de aprendizagem, os discentes avaliam essas ações de forma mais favorável, o que sugere diferentes níveis de expectativa ou de conhecimento sobre o tema.

No apoio à produção científica (**Pergunta 24**), mais uma vez foram identificadas diferenças entre as opiniões dos discentes de graduação e docentes. Os discentes de graduação apresentam uma percepção significativamente mais positiva sobre o apoio à produção científica em comparação aos docentes, com maior percentual de aprovação (54,7% contra 43,2%) e menor índice de avaliação negativa (7,2% contra 16,0%) (Figuras 3.6 e 3.57). Esse padrão sugere que, embora os docentes reconheçam a existência das iniciativas de fomento, sua avaliação é mais crítica, enquanto os discentes, como beneficiários diretos, tendem a perceber tais ações de forma mais favorável.

Sobre a divulgação dos grupos de pesquisa (**Pergunta 27**), a análise indicou divergências entre as opiniões dos docentes e os discentes em geral (Figuras 3.7, 3.58 e 3.75). Os docentes apresentam uma percepção significativamente mais crítica sobre a divulgação dos grupos de pesquisa e a possibilidade de participação em comparação aos discentes de graduação e aos discentes de pós-graduação *stricto sensu*, com menor percentual de aprovação (32,1% contra 49,6% e 52,3%) e maior índice de avaliação negativa (18,5% contra 10,3% e 9,9%).

Na possibilidade de participação dos alunos em eventos (**Pergunta 28**), observou-se forte diferença. Todos os três segmentos discentes diferenciaram-se significativamente dos docentes, evidenciando uma percepção marcadamente distinta entre docentes e discentes quanto às oportunidades de participação em atividades acadêmicas externas. Os docentes apresentam uma percepção mais crítica sobre a possibilidade de participação dos alunos em eventos em comparação aos discentes de todos os níveis de ensino, com menor percentual de aprovação (29,7% contra 53,1% a 58,1%) e expressivo índice de avaliação negativa (32,1% contra 2,8% a 14,0%) (Figuras 3.7, 3.58, 3.75 e 3.92). Esse distanciamento sugere que, enquanto os docentes identificam lacunas substanciais no apoio institucional para viabilizar a participação discente em eventos, os estudantes — público diretamente interessado — avaliam essas oportunidades de forma mais favorável, especialmente os discentes da pós-graduação *lato sensu*, que registram apenas 2,8% de avaliações ruins. Um cenário semelhante também foi constatado quanto à **Pergunta 30**, sobre a disponibilidade de auxílio para participação em eventos.

No acompanhamento dos egressos (**Pergunta 32**), a análise revelou diferença significativa, com os discentes de graduação e de pós-graduação *lato sensu* diferenciando-se dos docentes que, mais uma vez, demonstraram uma percepção mais crítica. Entre os docentes há menor percentual de aprovação (22,2% contra 39,3% e 44,5%) e o maior índice de avaliação negativa (30,9% contra 15,3% e 22,2%). O elevado desconhecimento entre os docentes (21,0%) contrasta com o baixo desconhecimento entre os discentes de pós-graduação *lato sensu* (5,6%) (Figuras 3.7, 3.58, 3.75 e 3.92).

Por fim, no acesso ao SIGAA pelo celular (**Pergunta 41**), observou-se forte diferença entre três segmentos discentes e os docentes. Além disto, os testes apontaram para divergências de opinião entre os discentes de pós-graduação *stricto sensu* e os gestores,

indicando que a percepção sobre a usabilidade móvel do SIGAA varia bastante entre os grupos. Os docentes e gestores apresentam as percepções mais críticas sobre o acesso e manuseio do SIGAA pelo celular, com os menores percentuais de aprovação (27,2% e 31,2%) e os mais altos índices de avaliação negativa (43,2% e 43,8%). Em contraste, os discentes — especialmente os da pós-graduação *stricto sensu* — demonstram avaliações significativamente mais positivas (56,5% de aprovação) e menores índices de reprovação (12,4%) (Figuras 3.8, 3.25, 3.59, 3.76 e 3.93). Esse padrão sugere que, embora a versão móvel do SIGAA seja amplamente criticada por docentes e gestores, os discentes, que utilizam com maior frequência essa plataforma, percebem menos problemas — talvez pelo menor nível de exigência quanto à usabilidade da ferramenta.

Análise Comparativa - Eixo 4 - Políticas de Gestão

As opiniões sobre o Serviço Sociopedagógico (**Pergunta 45**) variaram de forma significativa entre os três segmentos discentes e os docentes. Os docentes apresentam a percepção mais crítica sobre o Serviço Sociopedagógico, com o menor percentual de aprovação (29,6%) e o mais alto índice de desconhecimento (37,0%), indicando que mais de um terço dos docentes não estão a par desses serviços de apoio. Em contraste, os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* — demonstram avaliações significativamente mais positivas (51,4% de aprovação) e menores índices de desconhecimento (11,4%) (Figuras 3.9, 3.60, 3.77 e 3.94). Considerando que os discentes são os principais beneficiários do Serviço Sociopedagógico, provavelmente estes têm maior contato e familiaridade com esses profissionais, enquanto os docentes, embora reconheçam sua importância, carecem de maior divulgação e integração com esses serviços.

Sobre a Biblioteca Setorial (**Pergunta 48**), a análise também indicou diferenças entre os três segmentos discentes e os docentes. Também foram evidenciadas opiniões divergentes entre os discentes de pós-graduação e os gestores. Os discentes — especialmente os da pós-graduação — apresentam as avaliações mais positivas sobre a Biblioteca Setorial, com altos percentuais de aprovação e baixos índices de desconhecimento. Em contraste, os gestores registram o menor percentual de aprovação (33,4%) e o mais alto índice de desconhecimento (26,7%), enquanto os docentes situam-se em posição intermediária (50,0% de aprovação, 23,1% de desconhecimento) (Figuras 3.9, 3.60, 3.77 e 3.94). Os discentes, como usuários frequentes da biblioteca, reconhecem e valorizam mais seus serviços, enquanto gestores e docentes — que possivelmente utilizam menos esse espaço — demonstram menor familiaridade e avaliação mais crítica.

Os Técnicos Administrativos apresentam uma percepção significativamente mais positiva sobre a Gestão de Pessoas (**Pergunta 51**) em comparação aos gestores, com expressivo percentual de aprovação (68,2% contra 18,8%) e nenhum índice de desconhecimento (Figuras 3.27 e 3.44). Esse padrão sugere que, enquanto os Técnicos Administrativos se mostram satisfeitos com as políticas de gestão de pessoas, os gestores — que estão mais diretamente envolvidos nos processos decisórios e administrativos — demonstram uma avaliação marcadamente mais crítica, com a maioria classificando os serviços como razoáveis (68,8%) e apenas 18,8% de aprovação.

Quanto à Licitação e Contratos (**Pergunta 52**), a análise revelou diferenças, com as opiniões dos docentes e dos gestores contrastando com a dos Técnicos Administrativos. Os Técnicos Administrativos apresentam uma percepção significativamente mais positiva sobre os processos de licitação e contratos em comparação aos docentes e gestores, com maior percentual de aprovação (40,9% contra 17,1% e 12,5%) e menor índice de desconhecimento (22,7% contra 52,6% e 56,2%) (Figuras 3.10, 3.27 e 3.44). Esse padrão era

esperado, uma vez que os Técnicos Administrativos estão mais diretamente envolvidos na execução desses processos, enquanto docentes e gestores, embora dependam dos resultados das licitações para o desenvolvimento de suas atividades, demonstram elevado desconhecimento sobre como esses processos são conduzidos. Os altos índices de desconhecimento entre docentes e gestores (superiores a 50%) sugerem a necessidade de maior divulgação das atividades relacionadas a licitações e contratos no âmbito institucional. Por fim, este cenário também se repetiu na **Pergunta 53** (sobre Contabilidade e Finanças) e na **Pergunta 54**, sobre questões relacionadas ao Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio (Figuras 3.10, 3.27 e 3.44).

Análise Comparativa - Eixo 5 - Infraestrutura Física

Este eixo apresentou o maior número de diferenças significativas, concentradas principalmente nas perguntas relacionadas a recursos tecnológicos, conforto ambiental, laboratórios, espaços de convivência, acessibilidade, segurança e biblioteca virtual.

Nos recursos de TI e wi-fi (**Pergunta 68**), houve divergências entre as opiniões dos três segmentos discentes e os docentes. Os docentes apresentam a percepção mais crítica sobre os recursos de TI e wi-fi, com o menor percentual de aprovação (19,8%) e o mais alto índice de avaliação negativa (33,3%). Em contraste, os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* (55,6% de aprovação) — demonstram avaliações significativamente mais positivas e menores índices de reprovação (2,8% a 16,9%) (Figuras 3.13, 3.64, 3.81 e 3.98). Esse padrão talvez possa ser explicada pela maior dependência de conectividade por parte dos docentes para atividades como aulas online, lançamento de notas e acesso a materiais, enquanto os discentes, embora também prejudicados, avaliam o serviço de forma menos rigorosa ou possuem menor nível de exigência quanto à qualidade da conexão.

Sobre o conforto térmico da sala de aula (**Pergunta 70**), a análise indicou que os discentes de pós-graduação *stricto sensu* apresentam a percepção mais positiva sobre o conforto térmico das salas de aula, com expressivos 72,2% de aprovação e apenas 3,0% de avaliações ruins, diferenciando-se tanto dos discentes de graduação (60,8% de aprovação) quanto dos docentes (56,8% de aprovação). Os docentes, por sua vez, registram o maior índice de insatisfação (22,2% de avaliações ruins), o que pode estar associado a uma maior permanência nas salas de aula ou a um nível de exigência mais elevado quanto às condições de trabalho (Figuras 3.13, 3.64, 3.81 e 3.98).

Na avaliação dos laboratórios (**Pergunta 73**), os docentes apresentam a percepção mais crítica, com o menor percentual de aprovação (22,8%) e o mais alto índice de avaliação negativa (36,7%). Em contraste, os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* (53,0% de aprovação) — demonstram avaliações significativamente mais positivas e menores índices de reprovação (2,9%). Os discentes de pós-graduação *lato sensu* também se diferenciaram dos Técnicos Administrativos, que registraram apenas 30,0% de aprovação e elevado percentual de avaliação ruim (25,0%) (Figuras 3.13, 3.81 e 3.47). Esse padrão sugere que os docentes e Técnicos Administrativos, por utilizarem os laboratórios de forma mais frequente ou por terem maior conhecimento das necessidades específicas desses espaços, são mais críticos em relação às condições laboratoriais, enquanto os discentes avaliam as instalações de forma menos rigorosa.

Quanto à sala de professores e técnicos (**Pergunta 74**), a análise revelou diferença significativa entre os Docentes/Gestores e Técnicos Administrativos. Docentes e Gestores apresentam percepções significativamente mais positivas sobre os espaços destinados a professores e técnico-administrativos em comparação aos Técnicos Administrativos. Enquanto docentes (64,6% de aprovação) e gestores (75,0%) demonstram elevada satisfação

com esses ambientes, os Técnicos Administrativos registram apenas 36,8% de aprovação, além de 10,5% de desconhecimento (Figuras 3.14, 3.31 e 3.48). Esse padrão sugere que os espaços destinados aos Técnicos Administrativos podem ser menos adequados ou menos bem cuidados em comparação às salas de professores.

Na limpeza dos banheiros (**Pergunta 75**) os docentes apresentam a percepção mais crítica, com o menor percentual de aprovação (40,7%) e o mais alto índice de avaliação negativa (25,9%). Em contraste, os discentes de graduação (53,6% de aprovação) e, especialmente, os discentes de pós-graduação *stricto sensu* (56,9%) demonstram avaliações significativamente mais positivas e menores índices de reprovação (12,6% e 7,6%, respectivamente) (Figuras 3.14, 3.65 e 3.82).

Sobre o Restaurante Universitário (**Pergunta 77**), os discentes de graduação e os Técnicos Administrativos apresentam as percepções mais positivas (62,0% e 62,5% de aprovação, respectivamente), com baixos índices de desconhecimento. Em contraste, docentes e gestores registram os menores percentuais de aprovação (40,8% e 35,3%) e os mais altos índices de desconhecimento (35,8% e 35,3%), indicando que mais de um terço desses segmentos não conhece ou não utiliza o serviço (Figuras 3.14, 3.31, 3.48, 3.65, 3.82 e 3.99).

Os docentes e gestores apresentam as percepções mais críticas sobre os espaços para refeição e convivência (**Pergunta 78**), com os menores percentuais de aprovação (24,7% e 23,5%) e os mais altos índices de avaliação negativa (25,9% e 29,4%). Em contraste, os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* (55,5% de aprovação) — demonstram avaliações significativamente mais positivas e menores índices de reprovação (5,6% a 11,5%) (Figuras 3.14, 3.31, 3.48, 3.65, 3.82 e 3.99). Mais uma vez, os discentes, como principais usuários desses espaços, reconhecem e valorizam mais as áreas de convivência, enquanto docentes e gestores, que possivelmente utilizam menos esses ambientes ou têm maior exigência quanto à qualidade, avaliam as instalações de forma mais rigorosa. O mesmo cenário pode ser constatado sobre as opiniões acerca da qualidade do acesso à UFPI por Transporte Público (**Pergunta 80**) e, também, sobre a satisfação com a limpeza do *Campus* (**Pergunta 81**) com docentes e gestores expressando opiniões mais negativas e contrastante com os alunos (Figuras 3.15, 3.32, 3.49, 3.66, 3.83 e 3.100).

Em três aspectos da infraestrutura do *Campus* — iluminação (**Pergunta 82**), sinalização (**Pergunta 83**) e acessibilidade (**Pergunta 84**) — observou-se um padrão consistente: docentes e gestores demonstram um padrão avaliativo consistente e mais rigoroso quanto às condições de iluminação, sinalização e acessibilidade do *Campus*, enquanto os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* — avaliam esses aspectos de forma significativamente mais positiva (Figuras 3.15, 3.32, 3.49, 3.66, 3.83 e 3.100). Esse distanciamento pode ser explicado por diferentes fatores: (i) docentes e gestores possuem maior conhecimento das normas, requisitos legais e padrões de qualidade esperados para esses itens; (ii) docentes transitam pelo *Campus* em horários mais variados, incluindo períodos noturnos, o que os torna mais sensíveis a problemas de iluminação; (iii) docentes e gestores têm maior familiaridade com a estrutura do *Campus*, o que lhes permite identificar falhas na sinalização que passam despercebidas por discentes menos familiarizados; (iv) os discentes, embora diretamente beneficiados por melhorias nesses aspectos, podem ter menor nível de exigência ou perceber as condições existentes como satisfatórias por falta de parâmetros comparativos; (v) parte dos discentes de Pós-Graduação *lato sensu* que responderam o questionário pertencem a cursos de Ensino à Distância.

Quanto ao nível de segurança (**Pergunta 85**), os docentes mantêm sua percepção mais crítica, com o menor percentual de aprovação (13,6%) e o mais alto índice de avalia-

ção negativa (51,9%) — mais da metade dos docentes considera as condições de segurança ruins. Em contraste, os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* (50,0% de aprovação) — demonstram avaliações significativamente mais positivas e menores índices de reprovação (16,7% a 24,2%) (Figuras 3.15, 3.66, 3.83 e 3.100). Esse padrão sugere que os docentes, por permanecerem mais tempo na instituição e transitarem pelo *Campus* em horários diversos, são mais sensíveis e rigorosos quanto às condições de segurança, enquanto os discentes, embora igualmente expostos, avaliam o serviço de forma menos crítica ou possuem menor nível de exigência.

Sobre a adequação dos equipamentos laboratoriais (**Pergunta 88**), também foi apresentado uma percepção mais crítica por parte dos docentes, com o menor percentual de aprovação (16,1%) e o mais alto índice de avaliação negativa (42,0%). Os Técnicos Administrativos seguiram o mesmo padrão, com apenas 25,0% de aprovação e expressivo desconhecimento (37,5%). Em contraste, os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* (55,5% de aprovação) — apresentam avaliações significativamente mais positivas e menores índices de reprovação (5,6% a 18,5%) (Figuras 3.16, 3.67, 3.84 e 3.101). Esse padrão sugere que docentes e Técnicos Administrativos, por utilizarem os laboratórios com maior frequência e terem maior conhecimento das necessidades específicas de equipamentos para as atividades de ensino e pesquisa, são mais rigorosos na avaliação da adequação dos recursos disponíveis, enquanto os discentes, embora diretamente beneficiados, percebem menos problemas ou possuem menor nível de exigência.

Sobre o espaço e acervo da biblioteca (**Pergunta 89**), os docentes e gestores apresentam as percepções mais críticas ou, ao menos, menos favoráveis, com os menores percentuais de aprovação (37,1% e 35,3%) e os mais altos índices de desconhecimento (16,0% e 35,3%). Em contraste, os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* (72,2% de aprovação) — demonstram avaliações significativamente mais positivas e índices de reprovação nulos ou muito baixos (0,0% a 4,4%). O elevado desconhecimento entre os gestores (35,3%) é particularmente preocupante e indica a necessidade de maior divulgação dos serviços e recursos da biblioteca junto a esse segmento (Figuras 3.16, 3.67, 3.84 e 3.101).

Em três dimensões relacionadas à biblioteca virtual — recursos de leitura (**Pergunta 92**), disponibilidade de títulos (**Pergunta 93**) e orientação/suporte ao usuário (**Pergunta 94**) — observou-se um padrão consistente e preocupante: docentes e gestores apresentam os mais altos índices de desconhecimento (entre 36,7% e 50,0%) e os menores percentuais de aprovação (entre 12,5% e 30,8%). Em contraste, os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* — demonstram avaliações significativamente mais positivas (entre 47,0% e 55,9% de aprovação) e índices de desconhecimento muito mais baixos (entre 17,6% e 24,8%) (Figuras 3.17, 3.34, 3.68, 3.85 e 3.102). Esse padrão sugere que os discentes, como principais usuários da biblioteca virtual para consulta de materiais e suporte às atividades acadêmicas, têm maior familiaridade e reconhecem mais os recursos oferecidos, enquanto docentes e gestores, que possivelmente utilizam menos essa ferramenta ou têm maior exigência quanto à qualidade, demonstram elevado desconhecimento e avaliação mais crítica.

Análise Comparativa - Meta-Avaliação

Nas perguntas relativas à meta-avaliação (abrangência do questionário, orientações das perguntas e divulgação do processo), não foram identificadas diferenças estatisticamente significativas entre os segmentos. Os testes realizados indicam que a percepção sobre o

próprio processo avaliativo é homogênea entre Docentes, Gestores, Técnicos Administrativos e Discentes dos diferentes níveis de ensino.

👉 **EM SÍNTESE:** A análise comparativa entre segmentos revelou que os docentes são os mais críticos, enquanto os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* — apresentam as percepções mais positivas. No Eixo 1, discentes de graduação demonstraram maior familiaridade com os relatórios da CPA que os docentes. No Eixo 2, docentes mostraram maior conhecimento sobre a Missão e o PDU, mas foram mais críticos quanto às condições orçamentárias e infraestruturais. O Eixo 3 concentrou o maior número de diferenças: docentes foram mais críticos que os discentes em todas as dimensões (atendimento a alunos com defasagem, apoio à produção científica, participação em eventos, auxílio financeiro, acompanhamento de egressos e usabilidade do SIGAA móvel). No Eixo 4, docentes criticaram mais o Serviço Sociopedagógico (37% de desconhecimento), enquanto técnicos administrativos avaliaram melhor a Gestão de Pessoas (68,2%) e Licitação (40,9%); os altos índices de desconhecimento entre docentes e gestores (superiores a 50%) indicam necessidade de maior divulgação das ações. O Eixo 5 apresentou a maior concentração de diferenças: em todas as dimensões (wi-fi, laboratórios, espaços de convivência, banheiros, transporte, limpeza, iluminação, sinalização, acessibilidade, segurança, biblioteca física e virtual), docentes e gestores foram os mais críticos, enquanto discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* — foram os mais positivos. Esse padrão reflete maior conhecimento técnico e permanência no *campus* por parte de docentes e gestores, além do menor nível de exigência dos discentes e do fato de parte dos discentes *lato sensu* serem de cursos EaD. Na Meta-Avaliação, não houve diferenças significativas entre os segmentos.

3.4 Avanços e Desafios Entre os Anos 2024 e 2025

A comparação entre os resultados da autoavaliação institucional do CCN nos anos de 2024 e 2025 revela um panorama misto, com avanços significativos em algumas dimensões e retrocessos ou persistência de desafios em outras, considerando as respostas dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica.

Em relação aos aspectos que melhoraram, destaca-se o aumento da participação geral, com o número total de respondentes crescendo de 793 em 2018 para 1.392 em 2025, refletindo o esforço institucional de divulgação e sensibilização para a importância da autoavaliação. No conhecimento sobre a CPA entre os docentes (**Pergunta 1**), o percentual de avaliações *Ótimo* saltou de 3,3% em 2024 para 11,1% em 2025, enquanto o desconhecimento reduziu de 15,6% para 14,8%. Na avaliação dos relatórios da CPA pelos docentes (**Pergunta 3**), a aprovação combinada (*Ótimo + Bom*) aumentou de 26,7% para 42,0%, embora o desconhecimento ainda seja elevado (45,7%).

O acolhimento aos alunos ingressantes (**Pergunta 19**) entre os discentes de graduação teve aprovação cresceu de 49,9% para 60,3%, com redução das avaliações ruins de 9,9% para 7,2%. Os programas de monitoria (**Pergunta 23**) também foram melhor avaliados pelos discentes de graduação, com aprovação subindo de 49,0% para 55,4%. O atendimento dos coordenadores de curso (**Pergunta 35**) consolidou-se como ponto forte, com aprovação entre discentes de graduação aumentando de 57,1% para 61,5%. A satisfação no trabalho (**Pergunta 64**) melhorou entre docentes (de 68,9% para 74,0% de aprovação) e entre Técnicos Administrativos (o percentual de *Ótimo* saltou de 17,2% para 33,3%). A Biblioteca Central (**Pergunta 49**) também foi melhor avaliada pelos discentes de graduação, com aprovação subindo de 58,7% para 64,1% e redução do desconhecimento de 8,1% para 5,9%.

Por outro lado, diversos indicadores pioraram ou permanecem preocupantes. O desconhecimento sobre a CPA entre discentes de graduação (**Pergunta 1**), embora tenha reduzido de 43,0% para 32,9%, ainda é muito elevado, e a aprovação caiu de 36,8% para 29,0%. A divulgação dos resultados da CPA (**Pergunta 2**) entre docentes teve piora, com avaliações ruins aumentando de 20,0% para 27,2% e aprovação caindo de 25,6% para 23,4%.

O atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica (**Pergunta 21**) continua crítico: entre docentes, as avaliações ruins subiram de 36,4% para 30,9% (leve redução, mas ainda alta), enquanto a aprovação caiu de 21,6% para 21,0%. Na acessibilidade (**Pergunta 22**), as avaliações ruins entre docentes aumentaram de 20,0% para 22,2%.

A participação de alunos em eventos (**Pergunta 28**) e o auxílio para eventos (**Pergunta 30**) apresentaram estabilidade ou leve piora, com aprovação entre discentes de graduação em torno de 53% e 45%, respectivamente, e índices de avaliação ruim ainda expressivos. O acompanhamento de egressos (**Pergunta 32**) piorou entre docentes, com avaliações ruins subindo de 25,6% para 30,9%, enquanto entre discentes de graduação a aprovação caiu de 41,5% para 39,3%.

A área de Tecnologia da Informação (**Pergunta 47**) ainda é desafiadora, com aprovação dos docentes em 33,8% e avaliações ruins em 18,8%. O desconhecimento sobre Licitação e Contratos (**Pergunta 52**) entre docentes aumentou de 48,2% para 52,6%. Na infraestrutura, a internet e wi-fi (**Pergunta 68**) continuam mal avaliadas pelos docentes (apenas 19,8% de aprovação e 33,3% de ruins), e a segurança do *Campus* (**Pergunta 85**) registrou forte piora, com avaliações ruins saltando de 35,6% para 51,9% e aprovação

caindo para apenas 13,6%.

👉 **EM SÍNTESE:** A comparação entre 2024 e 2025 revela avanços e desafios. Entre os aspectos que melhoraram, destaca-se o aumento da participação geral. O conhecimento sobre a CPA entre docentes melhorou (avaliações *Ótimo* saltaram de 3,3% para 11,1%), e a aprovação dos relatórios da CPA aumentou de 26,7% para 42,0%. O acolhimento aos ingressantes entre discentes de graduação cresceu de 49,9% para 60,3%, os programas de monitoria de 49,0% para 55,4%, e o atendimento dos coordenadores de 57,1% para 61,5%. A satisfação no trabalho melhorou entre docentes (de 68,9% para 74,0%) e técnicos administrativos (*Ótimo* saltou de 17,2% para 33,3%). A Biblioteca Central também foi melhor avaliada pelos discentes de graduação (aprovação de 58,7% para 64,1%). Por outro lado, diversos indicadores pioraram ou permanecem preocupantes. O desconhecimento sobre a CPA entre discentes de graduação, embora reduzido (de 43,0% para 32,9%), ainda é elevado, e a aprovação caiu de 36,8% para 29,0%. A divulgação dos resultados da CPA entre docentes piorou (avaliações ruins aumentaram de 20,0% para 27,2%). O atendimento a alunos com defasagem continua crítico (aprovação docente em apenas 21,0%), e a acessibilidade também piorou (avaliações ruins de 20,0% para 22,2%). O acompanhamento de egressos piorou entre docentes (avaliações ruins de 25,6% para 30,9%). A área de Tecnologia da Informação segue desafiadora (aprovação docente de 33,8%), e o desconhecimento sobre Licitação e Contratos aumentou de 48,2% para 52,6%. Na infraestrutura, a internet e wi-fi continuam mal avaliadas (19,8% de aprovação), e a segurança do campus registrou forte piora (avaliações ruins saltaram de 35,6% para 51,9%). Recomenda-se fortalecer a comunicação institucional, priorizar investimentos em infraestrutura crítica (segurança, internet, laboratórios) e ampliar os programas de apoio discente, especialmente para participação em eventos e acompanhamento de egressos.

CONSIDERAÇÕES GERAIS

A análise consolidada dos dados provenientes da pesquisa de opinião institucional realizada no âmbito do Centro de Ciências da Natureza (CCN/UFPI), a partir da escuta ativa de docentes, gestores, Técnicos Administrativos e discentes, evidencia um conjunto robusto de percepções que devem orientar ações estratégicas de aprimoramento institucional. De forma geral, considerando todos os questionamentos, o panorama das respostas de cada segmento mostrou que a parcela mais crítica da comunidade acadêmica está entre os Docentes e Técnicos Administrativos, enquanto os Discentes de Graduação apresentam os maiores índices de desconhecimento das questões levantadas. Os Discentes de Pós-Graduação, por sua vez, situam-se em posição intermediária, com avaliações mais positivas que os discentes de graduação em diversas dimensões.

Embora se identifiquem áreas consolidadas — como o reconhecimento da missão institucional, a qualidade percebida do ensino, e a boa avaliação de setores como bibliotecas e direção geral — persistem desafios significativos e recorrentes entre os diferentes segmentos respondentes. A evolução positiva na participação geral, com o aumento do número de respondentes e a ampliação da adesão em todos os segmentos entre 2018 e 2025, demonstra o amadurecimento da cultura de avaliação institucional no CCN, embora ainda haja espaço para alcançar patamares mais representativos, especialmente entre gestores e discentes de pós-graduação *lato sensu*.

Um dos principais problemas identificados diz respeito ao baixo conhecimento e engajamento em relação à Comissão Própria de Avaliação (CPA), seus relatórios e seu papel na melhoria institucional. Essa lacuna atravessa todos os segmentos, com especial destaque para docentes (45,7% de desconhecimento dos relatórios) e discentes (36,7% entre os da pós-graduação *stricto sensu*), sugerindo a necessidade de reestruturação das estratégias de comunicação, incluindo linguagem mais acessível, uso de infográficos e canais mais eficazes de disseminação, como redes sociais e reuniões setoriais. A análise comparativa revelou que os discentes de graduação apresentam maior familiaridade com esses documentos do que os docentes, o que representa um desafio adicional, uma vez que os docentes são atores centrais no planejamento institucional.

Outro eixo crítico se refere ao uso e percepção do SIGAA. Apesar de sua aceitação em funcionalidades básicas, o sistema apresenta fragilidades estruturais — notadamente em sua versão para dispositivos móveis e na dimensão interativa — que comprometem sua eficácia como ferramenta pedagógica e administrativa. Os resultados apontam para uma demanda clara por capacitação dos usuários, modernização da plataforma e melhoria no suporte técnico. A análise comparativa evidenciou que docentes e gestores são os mais críticos quanto à usabilidade móvel do SIGAA, enquanto os discentes — especialmente os da pós-graduação *stricto sensu* — avaliam a ferramenta de forma significativamente mais positiva, o que pode refletir diferentes níveis de exigência ou padrões de uso.

As políticas de gestão, por sua vez, demonstram contrastes marcantes: enquanto serviços técnicos, como bibliotecas e matrículas, são geralmente bem avaliados, setores ad-

ministrativos centrais, especialmente ligados à tecnologia da informação e à gestão de pessoas, apresentam altos índices de desconhecimento e avaliações medianas ou negativas. Isso indica falhas na integração institucional e na comunicação entre os diversos setores e seus públicos-alvo, especialmente gestores e Técnicos Administrativos. A análise comparativa revelou que os Técnicos Administrativos apresentam percepção significativamente mais positiva sobre processos como Licitação e Contratos e Gestão de Pessoas em comparação a docentes e gestores, o que era esperado dado seu envolvimento direto na execução desses processos.

No que tange à infraestrutura física, os resultados apontam para uma realidade marcada por assimetrias: embora salas de aula e bibliotecas sejam razoavelmente bem avaliadas, há deficiências persistentes nos laboratórios, banheiros, iluminação, segurança, acessibilidade e conectividade, sendo esses elementos fundamentais para a qualidade das atividades acadêmicas. A recorrência de avaliações medianas ou de desconhecimento em relação a espaços como a biblioteca virtual também revela a necessidade urgente de ações coordenadas de divulgação e capacitação. A análise comparativa evidenciou um padrão consistente: docentes e gestores apresentam as percepções mais críticas sobre iluminação, sinalização, acessibilidade, segurança e internet, enquanto os discentes — especialmente os da pós-graduação *lato sensu* — demonstram avaliações significativamente mais positivas (embora muitos destes realizem parte de suas atividades de forma remota). Esse distanciamento pode ser explicado por diferentes fatores, incluindo maior conhecimento técnico por parte de docentes e gestores, sua maior permanência no *Campus* em horários variados (incluindo noturnos) e, possivelmente, menor nível de exigência por parte dos discentes.

A avaliação das dimensões relacionadas ao desenvolvimento institucional e às políticas acadêmicas destaca pontos fortes, como o acolhimento estudantil, os programas de monitoria e a iniciação científica, mas também reforça a percepção de distanciamento dos instrumentos institucionais (PDI, PDU, entre outros) da realidade cotidiana dos servidores e discentes. A fraca apropriação desses documentos e a percepção de que sua aplicação prática é limitada sugerem a necessidade de maior envolvimento da comunidade universitária na construção e no acompanhamento desses planejamentos. A análise comparativa revelou que os docentes apresentam maior familiaridade com o PDU em comparação aos discentes, mas o desconhecimento sobre esses planos ainda é elevado, especialmente entre os discentes de graduação.

Por fim, a meta-avaliação aplicada em todos os segmentos indica que o instrumento foi, em geral, bem aceito em termos de estrutura e linguagem, com percepção homogênea entre os segmentos. No entanto, críticas à logística de aplicação e à divulgação do processo devem ser consideradas como pontos de atenção para aprimoramento nas próximas edições, especialmente no que se refere à redução do percentual de insatisfação entre docentes (19,8% de avaliações ruins na divulgação) e ao aumento da participação de gestores e discentes de pós-graduação *lato sensu*.

Quanto à análise comparativa entre segmentos, foram revelados padrões consistentes de divergência, particularmente entre os discentes e os demais segmentos institucionais. Os discentes de graduação demonstraram, em diversas dimensões, menor conhecimento institucional e maior grau de insatisfação com serviços e infraestrutura, além de um sentimento de menor participação nos processos decisórios. Por outro lado, os discentes de pós-graduação, embora compartilhem algumas críticas, apresentaram uma postura mais positiva em relação a diversas políticas institucionais, o que pode refletir um grau de maturidade acadêmica maior ou um engajamento mais próximo com a pesquisa e extensão

universitária. Docentes e gestores, em geral, expressaram avaliações mais positivas sobre aspectos institucionais e administrativos, embora tenham sido mais críticos quanto à infraestrutura, especialmente relacionada ao acesso digital (como o SIGAA via celular), aos espaços de convivência no *Campus* e à precarização de espaços físicos de trabalho, como laboratórios. Já os Técnicos Administrativos demonstraram bom nível de conhecimento sobre os serviços administrativos, mas avaliações mais comedidas sobre representatividade e funcionamento de alguns órgãos colegiados. Essas diferenças indicam que cada segmento vivencia a instituição sob perspectivas distintas, o que reforça a necessidade de políticas mais segmentadas e responsivas.

Nesse contexto, torna-se urgente a consolidação de uma cultura institucional que valorize a transparência, a participação e o planejamento colaborativo. A melhoria da comunicação interna, o fortalecimento das ações da CPA, a reformulação de ferramentas como o SIGAA (especialmente sua versão móvel), e o desenvolvimento da infraestrutura física — com ênfase em segurança, iluminação, laboratórios e banheiros — são apenas alguns dos pontos críticos que exigem atenção prioritária.

Por fim, os resultados aqui apresentados devem servir como ponto de partida para um processo contínuo de reflexão, ação e avaliação. Cabe à comunidade acadêmica — em todos os seus segmentos — transformar os dados em compromissos, as críticas em oportunidades, e as diferenças em pontos de convergência. Assim, o CCN/UFPI poderá não apenas responder às suas fragilidades atuais, mas também projetar-se de forma sólida como um centro de excelência e inclusão no cenário da educação superior brasileira.

REFERÊNCIAS

1. **BRASIL.** *Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior: da concepção à regulamentação.* 5. ed. Brasília: Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira, 2009.
2. **BRASIL.** *Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N° 065 de 9 de outubro de 2014: Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional.* Brasília: INEP, 2014.
3. **UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ.** *Estatuto da UFPI.* Teresina: UFPI, 2004.
4. **UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ.** *Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI 2010-2014.* Teresina: UFPI, 2010.
5. **UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ.** *Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI 2015-2019.* Teresina: UFPI, 2015.
6. **UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ.** *Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI 2020-2024.* Teresina: UFPI, 2020.