



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO**



**CAMPUS MINISTRO PETRÔNIO PORTELA
CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO - CCE**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
CCE/UFPI – ANO BASE 2024**



TERESINA – PIAUÍ

2025

UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ

Nadir do Nascimento Nogueira

Reitora

Edmilson Miranda de Moura

Vice-Reitor

Gardênia de Sousa Pinheiro

Pró-Reitoria de Ensino de Graduação (PREG)

Waleska Ferreira de Albuquerque

Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (PREXC)

Larissa Naiana Mendes de Sousa

Pró-Reitoria de Administração (PRAD)

Rodrigo de Melo Souza Veras

Pró-Reitor de Pesquisa e Inovação
(PROPESQI)

Marcos Antonio Tavares Lira

Pró-Reitoria de Planejamento e Orçamento
(PROPLAN)

Carlos Sait Pereira de Andrade

Pró-Reitoria de Ensino de Pós-Graduação
(PRPG)

Emídio Marques de Matos Neto

Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis e
Comunitários (PRAEC)

ÓRGÃOS RESPONSÁVEIS PELO PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ORÇAMENTO:

MARCOS ANTONIO TAVARES LIRA

DIRETORIA DE GOVERNANÇA

ALEXANDRE JOSÉ MEDEIROS DO NASCIMENTO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA)

COMISSÃO CENTRAL

REPRESENTANTES DOCENTES DO ENSINO PRESENCIAL

ADRIANA GALVÃO – CCE (Titular)
ANTÔNIA DALVA FRANÇA CARVALHO – CCE (Suplente)

REPRESENTANTES DOCENTES DO ENSINO A DISTÂNCIA

PATRICIA MEDYNA LAURITZEN DE LUCENA DRUMOND – CEAD (Titular)
DANIELLE CRISTINNY LEITE E SILVA – CEAD (Suplente)

REPRESENTANTES DOS SERVIDORES TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS

TARIANNA LUSTOSA SANTOS – PROPLAN (Titular)
CRISTINA GOMES DE BRITO – PRAD (Suplente)

REPRESENTANTES DISCENTES

RENATO DE SOUSA FARIAS – CCN (Titular)
ANA CLÁUDIA GERÔNIMO ARAÚJO – CCA (Suplente)

REPRESENTANTES DA SOCIEDADE CIVIL

JÚLIO GONÇALVES E SÁ – SEDUC (Titular)
ANA CÉLIA CARVALHO FERREIRA – NEFI (Suplente)

COMISSÃO SETORIAL DO CAMPUS MINISTRO PETRÔNIO PORTELA

CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO - CCE

COORDENADORA

Profa. Dra. ELIANA DE SOUSA ALENCAR MARQUES – Diretora do CCE

REPRESENTANTES DOCENTES

Profa. Dra. JOSÂNIA LIMA PORTELA CARVALHÊDO – Titular

Profa. Dra. MARIA JACINTA BOLA RAMOS – Titular

Profa. Dra. MIRTES GONÇALVES HONÓRIO – Suplente

Prof. Dr. FRANCISCO CLEITON DA ROCHA – Suplente

Profa. Dra. MARIA LEMOS DA COSTA – Suplente

REPRESENTANTES TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS

CLÁUDIA DA PAZ FREIRE – Titular

LALYNE BEZERRA LIMA – Titular

EMANUELA AQUINO MOREIRA DE SOUSA – Suplente

LUCIANO AZEVEDO E SILVA – Suplente

REPRESENTANTES DISCENTES

DIRNO VILANOVA DA COSTA (Matrícula: 20211004284) – Titular

SORAIA DUARTE OLIVEIRA CARVALHO (Matrícula: 20201002642) – Titular

SUMÁRIO

APRESENTAÇÃO.....	6
1INTRODUÇÃO.....	7
2 METODOLOGIA.....	13
3 DESENVOLVIMENTO.....	14
3.1 Da Organização dos Eixos e Dimensões.....	16
3.2 Da Apresentação das Dimensões e Análise dos Dados Coletados.....	17
3.3 Bloco 1 – Docentes	25
3.4 Bloco 2 – Gestores	44
3.5 Bloco 3 – Técnicos Administrativos CCE.....	71
3.6 Bloco 4 – Estudantes de Graduação.....	101
3.7 Bloco 5 – Estudantes Pós-Graduação– Mestrado e Doutorado CCE	131
4 CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	158
REFERÊNCIAS.....	160

APRESENTAÇÃO

A Comissão Setorial do *Campus* Ministro Petrônio Portela – Centro de Ciências da Educação – CCE tem como representantes legais: gestores, docentes, técnicos administrativos, alunos de graduação e *stricto sensu* – mestrado e doutorado, conforme preconiza a Lei dos SINAIS nº 10.861, de 14 de abril de 2004 e a Resolução nº 036/19 – CONSUN.

O objetivo desta comissão é analisar os resultados do instrumento de avaliação proposto pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Um instrumento que contempla cinco Eixos: 1. Planejamento e Avaliação Institucional; 2. Desenvolvimento Institucional; 3. Políticas Acadêmicas; 4. Políticas de Gestão e 5. Infraestrutura. A composição dos Eixos aponta para 10 (dez) dimensões¹. O SINAES por meio das dimensões orientam o instrumento de avaliação da IES e, subsidiada por estas, torna-se possível apreender a percepção que os representantes legais fazem da instituição em que trabalham e estudam.

Destarte, este relatório apresenta as análises quanti-qualitativas realizadas, a partir dos resultados obtidos com o questionário fechado disponibilizado à comunidade acadêmica, através do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas – SIGAA da Universidade Federal do Piauí, divulgando no CCE/UFPI os resultados da Autoavaliação do ano de 2024.

Queremos agradecer a participação de toda a comunidade acadêmica do Centro de Ciências da Educação, professores, gestores, discentes de graduação e *stricto sensu*, técnicos administrativos que responderam à avaliação institucional, demonstrando o desejo em contribuir com o sucesso da Universidade Federal do Piauí – UFPI. Nesse contexto, almejamos que estes resultados possam embasar novas ações para melhoria constante dos indicadores de qualidade que ajudam a qualificar ainda mais nossa instituição no estado do Piauí.

Comissão Setorial de Avaliação

1 INTRODUÇÃO

O Centro de Ciências da Educação (CCE) foi implantado através da Resolução Nº 10/75, de 19 de março de 1975. Atualmente, denominado de Centro de Ciências da Educação “Prof. Mariano da Silva Neto”, em homenagem ao seu primeiro diretor.

O CCE é um órgão setorial de administração e coordenação das atividades de ensino, pesquisa e extensão, exercendo, através dos seus órgãos próprios, funções deliberativas e executivas e está situado no Campus Ministro Petrônio Portela, em Teresina. Conta com órgãos deliberativos: o Conselho Departamental, as Assembleias Departamentais e os Colegiados de Cursos; e executivos: a Diretoria do Centro, os seus Departamentos e as Coordenações dos Cursos que oferece.

Tem se firmado como referência regional em Graduação nas áreas de Educação, Comunicação social, Artes Visuais, Música, Moda, Design e Estilismo e por meio das atividades de pesquisa na Pós-graduação e atividades de Extensão.

Sobre os Programas de Pós-graduação, o CCE sedia a estrutura dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* em Educação (mestrado e doutorado) e Comunicação social (mestrado). Sua infraestrutura física conta com o apoio do Engate entre CCE e CCHL e do Centro Integrado I.

O Centro de Ciências da Educação – CCE da Universidade Federal do Piauí – UFPI compõe a estrutura desta Universidade. No Quadro 1, identificamos os departamentos, cursos e programas de mestrado e doutorado.

Quadro 1 - Composição CCE/UFPI. Departamentos, Coordenações de Cursos de Graduação, Pós-graduação *Stricto Sensu*.²

CCE CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO “Mariano da Silva Neto”	
DEFE	DEPARTAMENTO DE FUNDAMENTOS DA EDUCAÇÃO
DMTE	DEPARTAMENTO DE MÉTODOS E TÉCNICAS DE ENSINO
DEA	DEPARTAMENTO DE ARTES
DCS	DEPARTAMENTO DE COMUNICAÇÃO SOCIAL
CBMODA	COORDENAÇÃO DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM MODA, DESIGN E ESTILISMO
LEDOC	COORDENAÇÃO DO CURSO DE LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO NO CAMPO

² Dados que compõem a apresentação foram retirados e transcritos na íntegra do PDI – UFPI / 2020-2024 (p.318).

CCLM	COORDENAÇÃO DO CURSO DE LICENCIATURA EM MÚSICA COORDENAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM MÚSICA
CCP	COORDENAÇÃO DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM PEDAGOGIA
CAV	COORDENAÇÃO DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM ARTES VISUAIS
CCCS	COORDENAÇÃO DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM COMUNICAÇÃO SOCIAL/JORNALISMO
CPPGE _d	COORDENAÇÃO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO
CPPGCOM	COORDENAÇÃO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM COMUNICAÇÃO

Dados coletados no instrumento de autoavaliação SINAES aplicado no ano de 2024 identificaram no CCE/UFPI um número de 2.515 (dois mil, quinhentos e quinze) estudantes de graduação presencial. No que se refere aos dados coletados dos estudantes de Pós-Graduação (Mestrado e Doutorado) tivemos um total de 355 (trezentos e cinquenta e cinco) estudantes e 116 (cento e dezesseis) estudantes ativos no curso de especialização lato sensu.

Nos Quadros 2 e 2.1, apresentamos os estudantes de graduação presencial e estudantes (mestrado, doutorado e especialização) em dados quantitativos. Estudantes aptos a responderem ao instrumento de autoavaliação.

Quadro 2 - Estudantes de Graduação ativos e *Stricto Sensu* ativos do CCE/UFPI.

Alunos ativos de Graduação	Alunos ativos <i>Strito Sensu</i> (mestrado e doutorado)	Total
2.515	471	2.986

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

Quadro 3 Estudantes de Graduação, Mestrado e Doutorado ativos do CCE/UFPI que responderam ao questionário de autoavaliação.

Alunos ativos de Graduação	Alunos ativos <i>Strito Sensu</i> (mestrado e doutorado)	Total de respondentes CCE
579	104	683

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

Analisando os dados acima representados no Quadro 2 e 3, constatamos que o percentual de discentes do CCE que participaram da avaliação é ainda muito baixa, não atingindo 30% do total de ativos. Esse número é ainda mais baixo entre os alunos da pós-graduação. Essa realidade demanda maiores esforços da instituição para envolver os discentes no processo de autoavaliação institucional.

Esse dado revela uma baixa na participação dos discentes da graduação e a continuidade da baixa participação dos alunos da pós-graduação no processo de avaliação institucional.

Realizando um estudo comparativo entre dados de 2019, 2021, 2022 e 2023, quanto ao total de participantes da pesquisa, percebemos uma queda significativa em 2023 e uma melhora pouco significativa em 2024 desse número.

Tabela 1 - Comparativo entre 2019 - 2021 - 2022 – 2023, 2024 Estudantes de Graduação, Mestrado e Doutorado ativos do CCE/UFPI que responderam ao questionário de autoavaliação.

Anos de aplicação da avaliação	Total de estudantes ativos	Total de respondentes	Estudantes da graduação que responderam	Estudantes da pós-graduação que responderam
2019	2.148	479	411	68
2021	2.462	650	600	50
2022	2.785	1.121	1.047	74
2023	2.478	505	475	30
2024	2.986	683	579	104 (com a inclusão dos alunos da lato sensu)

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2024 - ano base 2019, 2021, 2022, 2023,2024).

No Quadro 4, abaixo, encontramos o quantitativo de Cursos de graduação do CCE – 2023 que participaram da avaliação institucional com dados referentes ao Centro, Código E-MEC, Cursos, Modalidade e Turnos.

Quadro 4 - Centro, Código E-MEC, Cursos, Modalidade e Turnos

CENTRO	CÓD.EMEC	CURSO	MODALIDADE	TURNO
CCE	511	COMUNICAÇÃO SOCIAL	BACHARELADO	INTEGRAL
CCE	116404	MODA, DESIGN E ESTILISMO	BACHARELADO	NOTURNO
CCE	116404	MODA, DESIGN E ESTILISMO	BACHARELADO	VESPERTINO
CCE	1105124	MÚSICA	LICENCIATURA	INTEGRAL
CCE	1105133	ARTES VISUAIS	LICENCIATURA	INTEGRAL
CCE	73192	PEDAGOGIA	LICENCIATURA	MATUTINO
CCE	73192	PEDAGOGIA	LICENCIATURA	VESPERTINO
CCE	73192	PEDAGOGIA	LICENCIATURA	NOTURNO
CCE	1230636	LEDOC	LICENCIATURA	MATUTINO E VESPERTINO

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

Verifica-se no CCE/UFPI que os cursos são na modalidade de Bacharelado e Licenciatura, funcionando em Regime integral, matutino, vespertino e noturno com o código de acesso E-MEC. Informamos que para o E-MEC cada Curso é reconhecido por seus códigos de acesso.

Os dados apresentados a seguir, no Quadro 5, são dados referentes ao quantitativo de vagas, ingressantes, matriculados e concluintes do Centro de Ciências da Educação CCE/UFPI – 2024, por ele é possível observar a evolução dos cursos.

Quadro 5. Quantitativo de vagas, ingressantes, matriculados e concluintes 2024.1 2024.2 CCE/UFPI.

CURSOS	VAGAS	INGRESSANTES	MATRICULADOS	CONCLUINTE
	2024	2024	2024	2024
BACHARELADO EM COMUNICAÇÃO SOCIAL/JORNALISMO	80 (40 por semestre)	68 40 (2024.1) 28 (2024.2)	60	49 29 alunos (2024.1) 20 formandos (2024.2)
BACHARELADO EM MODA, DESIGN E ESTILISMO	80 (40 por semestre)	65	511	67 24 (2024.1) 43 (2024.2)
LICENCIATURA EM MÚSICA	30	15	207 MTN - 40 (2024.1) 39 (2024.2) TN - 65 (2024.1) 63 (2024.2)	5 Até 2024.1 (2024.2 ainda não foi concluído)

BACHARELADO EM MÚSICA	15	7	14 7 (2024.1) 7 (2024.2)	Até o momento 2024.2 não houve egressos
LICENCIATURA EM ARTES VISUAIS	40	34	323	14
LICENCIATURA EM PEDAGOGIA	240 (120 por semestre)	231 (2024.1: 121 alunos 2024.2: 110 alunos)	1737 2024.1: 881 alunos 2024.2: 856 alunos	85 (2024.1) 2024.2 (ainda não foi concluído)
LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO/LEDOC	60	32	233 114 (2023.2/2024) 119 (2024.1/2024)	2 concluídos 2024.1 20 alunos (2023.2 e 2024.1 colação de grau em 31/01/2025)
TOTAL	545	449	3.085	242

Fonte: Dados fornecidos pelas coordenações de curso. (2025- ano base 2024).

1.1 Dos Cursos

Os dados apresentados a seguir enfatizam o detalhamento por curso.

Quadro 6 - COMUNICAÇÃO SOCIAL

CURSO	VAGAS	INGRESSANTES	MATRICULADOS	CONCLUINTES
COMUNICAÇÃO/JORNALISMO	80	68	60	49

Fonte: Coordenação do Curso de Comunicação Social (2025- ano base 2024).

Quadro 7 – MODA, DESIGN E ESTILISMO

CURSO	VAGAS	INGRESSANTES	MATRICULADOS	CONCLUINTES
MODA	80	65	511	67

Fonte: Coordenação do Curso de Moda, Design e Estilismo (2025 - ano base 2024).

Quadro 8 – LICENCIATURA EM MÚSICA

CURSO	VAGAS	INGRESSANTES	MATRICULADOS	CONCLUINTES
MÚSICA	30	15	207	5

Fonte: Coordenação do Curso de Música (2025 - ano base 2024)

Quadro 8 – BACHARELADO EM MÚSICA

CURSO	VAGAS	INGRESSANTES	MATRICULADOS	CONCLUINTES
-------	-------	--------------	--------------	-------------

MÚSICA	15	07	14	-
--------	----	----	----	---

Fonte: Coordenação do Curso de Música (2025 - ano base 2024).

Quadro 9 - ARTES VISUAIS

CURSO	VAGAS	INGRESSANTES	MATRICULADOS	CONCLUINTES
ARTES VISUAIS	40	34	323	14

Fonte: Coordenação do Curso de Artes Visuais (2024 - ano base 2025).

Quadro 10 – PEDAGOGIA

CURSO	VAGAS	INGRESSANTES	MATRICULADOS	CONCLUINTES
PEDAGOGIA	240	231	1737	85

Fonte: Coordenação do Curso de Pedagogia (2025 - ano base 2024).

Quadro 11 – LEDOC

CURSO	VAGAS	INGRESSANTES	MATRICULADOS	CONCLUINTES
LEDOC	60	32	233	22

Fonte: Coordenação do Curso da LEDOC (2025 - ano base 2024).

1.2 Considerações gerais sobre os cursos

Podemos inferir das análises realizadas em todos os cursos do Centro de Ciências da Educação (CCE) que hoje todas as coordenações dos cursos de graduação têm um grande desafio pela frente que é o desenvolvimento de ações que possam garantir que os estudantes consigam concluir suas graduação. Diante do quadro descrito, sugerimos algumas dessas ações:

1. Planejamento da oferta de disciplinas tendo em vista a necessidades dos estudantes que estão retidos nos cursos;

2. Priorizar a oferta de disciplinas obrigatórias da graduação o que significa garantir que todos os docentes sejam lotados nas turmas que são ofertadas aos discentes, respeitando o que determina a resolução 042/2018/CONSUN.

3. Trabalhar com a equivalência de disciplinas quando for possível.

4. Dialogar com a PREG em função do planejamento de ofertas bimestral de disciplinas a fim de atender as demandas reprimidas no currículo.

5. Dialogar com a PREG para analisarmos coletivamente a possibilidade de oferta de períodos especiais.

Acreditamos que esse conjunto de ações demanda esforço coletivo de gestores, coordenações, docentes e discentes que compõem o público acadêmico dos cursos do CCE.

2 METODOLOGIA

O processo de autoavaliação do Centro de Ciências da Educação (CCE), da Universidade Federal do Piauí (UFPI), tomou como referência dados quantitativos obtidos a partir da autoaplicação de questionários com perguntas fechadas e abertas, disponibilizados no Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas – SIGAA.

No ano de 2024, o instrumento de avaliação aplicado foi questionário, perfazendo um total de 97 (noventa e sete) para Técnico-administrativos, 97 (noventa e sete) para Docentes, 97 (noventa e sete) com comentários para Gestores, 87 (oitenta e sete) para discentes da graduação e pós-graduação. A que se considerar as críticas do público em relação ao tamanho do questionário, considerado pela maioria absoluta dos respondentes como demasiadamente grande o que acaba favorecendo a não adesão do público.

Este instrumento foi destinado às categorias de servidores docentes ativos, servidores técnico-administrativos ativos, alunos de graduação, *Stricto sensu e Lato Sensu*, ativos, gestores ativos, e disponibilizado no sistema SIGAA, durante o período de 30/10 a 20/12 de 2024.

De posse dos dados recebidos da Comissão Própria de Avaliação (CPA), que repassou as planilhas com os dados em percentual, separados por categorias e itens dos questionários, a Comissão Setorial de Avaliação (CSA) do CCE compilou as informações que agora são apresentadas em formato de relatório, advindas inicialmente de planilhas e transformadas em gráficos, tabelas e ou quadros utilizando-se do *Software Excel*.

Os questionários autoaplicados abrangem, como afirmado anteriormente, os 5 (cinco) Eixos (1. Planejamento e Avaliação Institucional; 2. Desenvolvimento Institucional; 3. Políticas Acadêmicas; 4. Políticas de Gestão; 5. Infraestrutura Física) com itens que abordam as 10 (dez) Dimensões do SINAES.

A seguir, apresentamos os resultados obtidos sobre cada dimensão e eixo aqui destacado, levando em consideração as categorias de participantes do CCE.

3 DESENVOLVIMENTO

A análise dos resultados foi realizada pelos integrantes da CSA do CCE: Profa. Eliana de Sousa Alencar Marques, Profa. Josânia Lima Portela Carvalhedo, Profa. Mirtes Gonçalves Honório, Prof. Francisco Cleiton da Rocha, profa. Maria Lemos da Costa. A categoria dos técnicos foi representada pelos servidores: Cláudia da Paz Freire, Lalyne Bezerra Lima, Luciano Azevedo e Silva. A categoria dos discentes da graduação e pós-graduação contou com a representação dos discentes: Dirno Vilanova da Costa e Soraia Duarte Oliveira Carvalho.

Diante das respostas aos questionários de autoavaliação institucional foi possível para a Comissão Setorial de Avaliação elaborar as análises e apresentar seus resultados estando em conformidade com a NOTA TÉCNICA INEP / DAES / CONAES Nº 065.

Cada um dos segmentos apontados no Quadro a seguir foram identificados levando em consideração as funções que ocupam dentro da gestão superior. Assim, encontramos gestores, docentes e técnico-administrativos ativos. Ressaltamos, portanto, o número de gestores, docentes e técnicos administrativos ativos, como membros aptos a participarem da Autoavaliação Institucional.

Quadro 12 - Quantitativo de Gestores, Docentes e Técnicos Administrativos ativos do CCE/UFPI

Gestores Ativos	Docentes Ativos	Técnico-Administrativos Ativos	Total
46	164	55	265

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

No Quadro 12, o destaque é para o quantitativo de Gestores, Docentes e Técnicos Administrativos ativos aptos a responderam ao questionário e no quadro seguinte, identificamos o percentual de participação na avaliação institucional por categoria.

Quadro 13 - Gestores, Docentes e Técnicos Administrativos – Respondentes do CCE/UFPI

Gestores Ativos	Docentes Ativos	Técnico-Administrativos Ativos	Total respondentes
8	58	14	80

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2024 - ano base 2023).

Do quadro acima, na realidade dos respondentes que participaram efetivamente da avaliação institucional, verificamos uma baixíssima participação do corpo gestor no processo de avaliação insitucional. O percentual de participação das demais categorias se mantem no mesmo patamar dos anos anteriore. Cerca de 60% de participação veio do corpo docente e cerca de 15% de participação veio dos Técnico-administrativos. Os dados apontam uma queda de mais de 50% na participação dessas categorias na autoavaliação em relação ao ano de 2023, o que demanda esforço de todos para gantarir um maior envolvimento nesse processo.

De forma geral, considerando o total de gestores, docentes e técnicos administrativos, temos percebido uma crescente, pois se em 2018 foram apenas 62 respondentes, em 2019 foram 102, em 2021 chegamos a 121, e em 2022, foram 141 respondentes. Esse dado revela uma crescente desde 2018, mas que vem diminuindo desde 2023 e acentuando-se em 2024.

Tabela 2 - Percentual de participação nesta avaliação institucional por categoria.

Categorias (Ativos)	Aptos a responder	Respondentes	Percentual
Gestores	46	08	17%
Docentes	164	58	35%
Servidor Técnico-administrativo	55	14	27%
Total	265	80	30%

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

Conforme os dados apresentados, do total de questionários respondidos por estes seguimentos ainda temos uma participação considerada baixa dos servidores na autoavaliação quando olhamos para a totalidade de 100% (cem por cento) de participação, pois do total de participantes, alcançamos o percentual de 30%. De modo geral, continuamos avaliando que gestores, docentes e técnicos do CCE participem mais ativamente desse processo de avaliação institucional, afim de conseguirem dar andamento às demandas para o pleno funcionamento do CCE e a garantia da qualidade e excelência nos serviços oferecidos pelo centro.

Na Tabela 3, apresentamos os dados ligados à categoria discente.

Tabela 3 - Percentual de participação nesta avaliação institucional por categoria discente.

Categorias (Ativos)	Aptos a responder	Respondentes	Percentual
Graduação	2515	579	Cerca de 23%
Pós-Graduação	571	104	Cerca 18%
Total	2838	505	Cerca de 17%

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

Num cenário ideal, para alcançar os 100% de participação na autoavaliação, os discentes, da graduação e pós-graduação responderiam por 50%, enquanto as demais categorias responderiam por 50% das questões restantes. Entretanto, se comparado ao ano de 2023, a queda foi ainda maior, o que demanda mais esforço e engajamento da comissão de autoavaliação da UFPI na divulgação e incentivo na participação da comunidade acadêmica neste processo.

3.1 Da Organização dos Eixos e das Dimensões

O Quadro a seguir apresenta a distribuição dos 5 (cinco) Eixos e suas respectivas Dimensões de acordo com o SINAES. Para cada eixo foram enquadradas as Dimensões e as questões se encontram distribuídas, conforme a finalidade e objetivo das mesmas

Quadro 14 - Eixos e Dimensões conforme o Sinaes

EIXOS	DIMENSÕES
1. Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação
2. Desenvolvimento Institucional	Dimensões 1 - Missão e plano de desenvolvimento Institucional - PDI 3 - Responsabilidade Social
3. Políticas Acadêmicas	Dimensões 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; 4 - Comunicação com a Sociedade;

	9 - Política de Atendimento aos Discentes
4. Políticas de Gestão	Dimensões 5 - Políticas de Pessoal; 6 - Organização e Gestão da Instituição; 10- Sustentabilidade Financeira.
5. Infraestrutura	Dimensão 7 - Infraestrutura Física.

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

Além dessa matriz de Eixos e Dimensões, tal qual ordenadas acima, foi incluído ainda no questionário, um item denominado de meta avaliação. Estes, serviram de base para a compilação do Relatório Síntese da Autoavaliação da UFPI, realizada pela CSA/CCE, destacando as potencialidades e as fragilidades de cada eixo/dimensão, além de promover recomendações que foram sugeridas e comentadas por todos os participantes, das diversas categorias do CCE.

3.2 Da apresentação das Dimensões e Análise dos dados coletados

Nesta etapa do Relatório CSA CCE/UFPI, ano base 2024, apresentamos o que defende a UFPI em cada uma das Dimensões, tendo como fundamento o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI³ UFPI / 2020-2024). Estas informações são apresentadas antes de expormos os dados quantitativos e suas análises para que possamos tomar conhecimento do investimento institucional em promover o desenvolvimento da IES. A Universidade tem investido, continuamente, de forma a bem servir a comunidade acadêmica e ao desenvolvimento local.

DIMENSÃO 1 – A MISSÃO E O PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (PDI)

³ Dados diretamente pesquisados e citados na íntegra a partir do PDI - Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2020-2024. Universidade Federal do Piauí.

A UFPI, nos termos de seus documentos legais, é responsável pela geração, desenvolvimento, transmissão e aplicação de conhecimentos por meio do ensino, da pesquisa e da extensão, compreendidos de forma indissociada, integrados na educação, na formação científica e técnico-profissional de cidadãos imbuídos de responsabilidades sociais, bem como na difusão da cultura e na criação filosófica, artística e tecnológica.

No cumprimento dos seus objetivos, a UFPI mantém cooperação acadêmica, científica, tecnológica e cultural com instituições nacionais, estrangeiras e internacionais, constituindo-se em veículo de desenvolvimento regional, nacional e mundial, almejando consolidar-se como universidade focada na qualidade.

A formulação do seu novo PDI se insere em um contexto permeado de desafios e oportunidades, que devem ser obrigatoriamente considerados para o delineamento das ações destinadas a dotá-la de maior capacidade de intervenção e de transformação da realidade na qual está inserida.

A missão de uma instituição é a declaração do seu propósito e do seu alcance e refere-se ao papel da universidade dentro da sociedade, o que corresponde a uma declaração sobre o que é a instituição, sobre a sua razão de ser. A definição de missão serve de critério geral para orientar a tomada de decisões, para definir objetivos e auxiliar na escolha das decisões estratégicas. A visão descreve o futuro desejado, refletindo o alvo que se deseja atingir pelo conjunto de esforços individuais e coletivos resultantes da utilização eficiente de todo o arsenal de recursos: humanos, tecnológicos e financeiros.

Os valores correspondem ao conjunto de princípios que definem e facilitam a participação das pessoas no desenvolvimento da missão, visão e dos próprios valores. Definem as regras básicas que norteiam os comportamentos e as atitudes a serem adotadas e estimuladas no fazer diário. O conjunto formado pela missão, visão e valores compõe a identidade da instituição, explicitando os seus propósitos e a razão da sua existência.

A missão da UFPI, segundo o seu Estatuto é “propiciar a elaboração, sistematização e socialização do conhecimento filosófico, científico, artístico e tecnológico permanentemente adequado ao saber contemporâneo e à realidade social, formando recursos que contribuam para o desenvolvimento econômico, político, social e cultural local, regional e nacional”. Ser reconhecida como uma universidade de excelência na construção e difusão do conhecimento científico, tecnológico e artístico, comprometida com o desenvolvimento socioeconômico, de modo inovador e sustentável.

DIMENSÃO 2 – AS POLÍTICAS PARA O ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

Através do Conselho de Ensino Pesquisa e Extensão (CEPEX) que é o órgão deliberativo e consultivo em matéria de ensino, pesquisa e extensão, composto pelo Reitor, Vice-Reitor, Pró-Reitores das áreas de ensino, pesquisa e extensão, um representante docente por Conselho Departamental e por representação de discentes, o qual delibera em plenário ou por meio de suas Câmaras: de Ensino de graduação, de Pesquisa e Pós-Graduação, e de Extensão. As políticas para o ensino, pesquisa e extensão são competências do CEPEX.

A seguir destacamos alguns de seus objetivos pertinentes ao Ensino, à Pesquisa e à Extensão:

- Homologar projetos de pesquisa e planos de curso ou serviços de extensão;
- Fixar normas e critérios para concessão de bolsas de iniciação científica, extensão e monitoria;
- Fixar normas sobre a aplicação do fundo especial de pesquisa e extensão.

DIMENSÃO 3 – A RESPONSABILIDADE SOCIAL

Para falar da responsabilidade social de uma IES levamos em consideração o conjunto de suas ações (com ou sem parceria) que contribuem para uma sociedade mais justa e sustentável. Nesse sentido, deverão ser levados em consideração as ações, atividades, projetos e programas desenvolvidos com e para a comunidade, objetivando a inclusão social, o desenvolvimento econômico, a melhoria da qualidade de vida, da infraestrutura e a inovação social.

Entendendo “responsabilidade social” como um conjunto de iniciativas estratégicas que pensem e afirmem o indivíduo, a comunidade e a sociedade, na sua dimensão emancipatória e cidadã, a UFPI explicita a sua responsabilidade social ao perceber o ser humano além da sua individualidade, como um integrante do corpo da sociedade e, sobretudo, ao cumprir os seus deveres e obrigações para com a esta sociedade.

Neste último quinquênio, a Universidade intensificou as suas ações direcionadas ao eixo “ensino”, através da ampliação de cursos, vagas e disponibilização de cotas em consonância com a Lei nº 12.711/2012.

Por meio das ações de extensão permite a melhoria da qualidade de vida de um público de aproximadamente 30 mil pessoas, por meio de seus grupos de dança, teatro, escola de música, coral e outras ações socioculturais.

Através da política de pesquisa, produção artística, cultural e inovação tecnológica, a Universidade busca encontrar soluções para minimização das assimetrias que marginalizam grupos sociais.

Outra forma de efetivar a sua responsabilidade social é através dos serviços prestados à comunidade, sobretudo na área de saúde, por meio do HU, que atende pacientes em mais de 30 (trinta) especialidades médicas, cujo detalhamento está no Capítulo 1 (item 1.8.1 do PDI), pela Clínica de Odontologia, Farmácia-Escola, Hospital Veterinário e outros serviços do Campus sede, e também em diversos setores nos Campi fora de sede.

Assim, por intermédio de um conjunto de ações, nas distintas áreas, esta IES vem cumprindo a sua missão de “promover a educação superior de qualidade, com vista à formação de sujeitos comprometidos com a ética e capacitados para atuarem em prol do desenvolvimento regional, nacional e internacional.” (PDI/2020-2024 p.34).

DIMENSÃO 4 – A COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE

Em suas políticas de comunicação com a sociedade, a UFPI possui uma rede de comunicação, formada principalmente pelas instâncias que compõem a Superintendência de Comunicação Social (SCS) e a Superintendência de Tecnologia da Informação (STI). Esta rede promove a interação entre a Instituição e o meio externo como também desenvolve ações de comunicação para a comunidade interna.

No que tange à comunicação externa, o site institucional (www.ufpi.br) e a rádio FM Universitária possuem um enorme alcance social. Internamente, ressalta-se a comunicação proporcionada pelos Sistemas Integrados de Gestão (SIG), software de gestão universitária criado pela UFRN e adotado por várias IES do Brasil, na UFPI conhecido como SIGAA.

No que se refere à imagem da Instituição na comunidade, ela é trabalhada permanentemente e sempre foi positiva, em função de mais de quarenta anos de inserção nos problemas locais e regionais, sobretudo no cumprimento de sua missão, como formadora de profissionais qualificados para a atuação nos distintos setores da sociedade.

Da Comunicação externa

A Superintendência de Comunicação Social (SCS) é o órgão diretamente encarregado de gerenciar a comunicação da UFPI com a sociedade. Seu planejamento estratégico para o próximo quinquênio está detalhado por meio da explicitação de objetivos e as metas setorizadas para: a Rádio Universitária FM, Editora da UFPI, Gráfica da UFPI e Coordenadoria de Comunicação Social.

Da Comunicação interna

A UFPI mantém relações e parcerias com a comunidade, instituições e empresas, por meio de mecanismos institucionais de interação com o mundo do trabalho e a prática social. As ações de extensão da UFPI têm historicamente contemplado uma vasta rede de relações e parcerias com as comunidades local e regional, atendendo afirmativamente a diferentes demandas que as áreas de conhecimento. São exemplos de interações diretas com a comunidade: o Pré-Vestibular Popular, a Alfabetização Solidária, os Cursos de Extensão em Línguas (inglesa, francesa, espanhola), e os intercâmbios artísticos com outras instituições de ensino locais e regionais.

DIMENSÃO 5 – POLÍTICAS DE PESSOAL DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO

A política de qualificação docente implantada na UFPI nos últimos anos fez com que o percentual de titulados, principalmente de mestres e doutores, continuasse crescendo de forma progressiva. Devido ao aumento do número de Programas Institucionais de Pós-Graduação, inclusive em nível de Doutorado, muitos docentes e técnicos vêm se qualificando na própria instituição.

A política de qualificação docente e técnica implantada na UFPI nos últimos anos, fez com que, o percentual de titulados, principalmente de mestres e doutores, continuasse crescendo de forma progressiva. A partir do aumento do número de Programas Institucionais de Pós-Graduação, inclusive em nível de Doutorado, muitos docentes e técnicos vêm participando do processo se qualificando na própria instituição.

Em conformidade com as ações planejadas para o PDI 2020-2024, a UFPI deu um salto de qualidade em termos de capacitação de pessoal técnico-administrativo, através do estímulo à qualificação em Programas de Pós-Graduação *stricto sensu* da própria IES e de outras Instituições. Considerando-se o regime de trabalho, mais que 90% dos servidores são enquadrados em regime de tempo integral.

DIMENSÃO 6 – ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO (REPRESENTAÇÃO NOS DIVERSOS CONSELHOS E COLEGIADOS)

A gestão da UFPI organiza-se de modo a apoiar as atividades de ensino, pesquisa e extensão, procurando adotar práticas inovadoras que estimulem o aprendizado organizacional em todas as suas áreas de atuação.

Pauta-se pelos seguintes princípios: desenvolvimento institucional sustentável; sinergia entre os atores institucionais, por meio de ação integradora da gestão, balizada por uma filosofia institucional compartilhada e que seja capaz de promover o trabalho coletivo; integração, participação e inclusão da comunidade.

de universitária no processo de tomada de decisões; integração entre as unidades e subunidades nas ações que buscam qualificar as atividades acadêmicas e da gestão; inovação em serviços e processos, unindo novos padrões administrativos com a modernização dos sistemas e das tecnologias de informação; acompanhamento permanente das exigências do sistema de governança; e aprendizado organizacional adquirido a partir do desenvolvimento e da educação de novos padrões de desempenho institucional.

DIMENSÃO 7 - INFRAESTRUTURA

A infraestrutura física da UFPI é subdividida em múltiplos ambientes que compõem os seus quatro Campi.

O *Campus* sede é dotado da estrutura onde está instalada a Administração Superior (Reitoria, Vice-Reitoria, Pró-Reitorias e órgãos suplementares e de apoio às atividades administrativas), as Unidades de Ensino da sede, o HU, a BCCB e várias bibliotecas setoriais, o Setor de Esportes, o espaço de convivências “Rosa dos Ventos” e outros ambientes importantes para abrigar as atividades universitárias.

Neste *Campus* também há uma vasta área, que ultrapassa as fronteiras do Bairro Ininga (onde está sediado o CMPP) e se estende até o Bairro Socopo, formada pelo Centro de Ciências Agrárias, Unidade de Ensino detentora de vasta extensão geográfica que permite o desenvolvimento das atividades agropecuárias integrantes de cursos e programas vinculados a esta área do conhecimento e onde também está instalado o HVU.

DIMENSÃO 8 – O PLANEJAMENTO E A AVALIAÇÃO

As teorias clássicas da Administração Geral estabelecem quatro funções capazes de nortear o processo de organização e gestão institucional, a partir das quais são definidas as ações e operações necessárias à organização, estrutura e funcionamento de qualquer instituição, a saber: planejamento, organização, direção e coordenação, por fim, a avaliação.

O crescente entendimento da importância da avaliação tem encaminhado ao desenvolvimento de abordagens de planejamento ditas sistêmicas e sistemáticas uma vez que contemplam toda a instituição e o ambiente em que ela atua.

DIMENSÃO 9 – POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES

O atendimento ao discente é processado de maneira integral, através da Política Nacional de Assistência Estudantil (PNAES), que constitui um conjunto de princípios e diretrizes que norteiam a implantação de ações para garantir o acesso, a permanência e a conclusão do curso de graduação aos estudantes universitários, agindo preventivamente nas situações de repetência e evasão decorrentes das condições de vulnerabilidade socioeconômica.

Os programas de apoio aos discentes, executados através da PRAEC, revelam indicativos claros de organização e gestão com visão de futuro e de responsabilidade social. Dentre as ações rotineiramente adotadas e direcionadas ao tripé ingresso-permanência-conclusão, ressaltamos as ligadas às áreas de alimentação, moradia, transporte, inclusão digital, lazer, cultura, esporte, além de saúde, atendimento psicopedagógico e social, médico e odontológico.

A política de assistência estudantil objetiva a igualdade de oportunidades para os estudantes, de forma a promover a efetiva permanência dos discentes no ambiente acadêmico de forma que possa haver a conclusão do curso em tempo hábil.

A UFPI, consciente das metas do PNEAS, adota como política de atendimento discente um modelo social inclusivo, nas áreas: atenção, alimentação, moradia, saúde, psicopedagógica e social, viabilizado pela PRAEC. Os programas de acompanhamento discente e de estímulo à permanência na UFPI como Residência Universitária, Isenção da Taxa de Alimentação (ITA), Bolsa de Apoio Estudantil – BAE, Bolsa de Incentivo a Atividades Multiculturais e Acadêmicas – BIAM, Auxílio para Atividades Acadêmicas, Culturais e Acadêmicas – APEC, Auxílio Creche, Bolsa Apoio Pedagógico (PNE), Kit Odontológico, Atendimento Odontológico, Atendimento Pedagógico, Atendimento Psicossocial, Atendimento a Necessidades Educacionais Específicas.

DIMENSÃO 10 – SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA

Sendo a UFPI uma fundação pública federal, os recursos necessários para seu custeio e para investimentos deverão ser supridos, prioritariamente, com recursos provenientes do orçamento da União, distribuído conforme critérios estabelecidos em Lei.

O orçamento da UFPI é aprovado anualmente pelo Congresso Nacional, sendo as dotações distribuídas pelos diversos Programas desenvolvidos pela Universidade. Após aprovação da LOA, a Universidade elabora o seu Orçamento Interno, distribuindo os recursos disponíveis entre suas Unidades Gestoras, segundo os elementos de despesa necessários à execução orçamentária.

A sustentabilidade da UFPI depende da expansão quantitativa e da melhoria dos seus indicadores de eficiência e eficácia em grau, no mínimo, igual à media do sistema federal de educação superior. Com esse desempenho, fica garantida à UFPI uma expansão no seu orçamento igual ao incremento dos recursos alocados a Educação Superior no país.

Outras fontes de arrecadação legalmente previstas contribuem para a sustentabilidade financeira institucional, tais como: descentralizações de créditos do MEC e de outros órgãos federais; recursos oriundos dos Estados, dos Municípios ou de quaisquer outras entidades públicas ou privadas, através de convênios e ou outras formas de colaboração; prestação de serviços pela instituição.

A distribuição interna dos recursos se baseia em alguns parâmetros, determinados por indicadores, com o objetivo de medir o desempenho das unidades acadêmicas da Instituição, em suas áreas de atuação. Os parâmetros são relativos, pois relacionam a unidade com a Instituição, permitindo, através da distribuição dos recursos orçamentários, o incentivo à produção, à produtividade e à implementação de políticas de desenvolvimento.

Os resultados deste relatório encontram-se apresentados conforme seus representantes legais em cinco blocos: 1 - Docentes; 2 - Gestores; 3 – Técnico-administrativos; 4 – Discentes da Pós-graduação (Especialização, Mestrado e Doutorado) e 5 – Discentes Graduação.

As tabelas de compilação dos dados apresentam o questionário dividido de acordo com as Dimensões encontradas no Sistema SIG. Esse formato de apresentação dos resultados foi pensado de forma a facilitar a compreensão do leitor. Cada seguimento corresponde a um número de questões fechadas e uma final com espaço para comentários, críticas e/ou sugestões.

Nos tópicos seguintes, apresentamos as análises específicas de cada bloco.

BLOCO 1 – DOCENTES

No ano de 2024, a aplicação do questionário de autoavaliação com o bloco de docentes contou com a participação de 58 (cinquenta e oito) docentes ativos de um total de 164, o que

em termos percentuais equivale a aproximadamente 35% de participação. Esse dado revela uma queda se considerarmos que saímos de 75 em 2019, 85 (2021), 90 (2022) de 57 (2023) e agora 35% em 2024. Essa queda precisa ser analisado como um aspecto negativo significativo, no entanto, demonstra o quanto ainda temos que melhorar nesse índice de participação. Sigamos agora com a análise quati-qualitativa dos resultados do questionário.

EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

No eixo 1, que envolve o planejamento e avaliação institucional, temos 3 itens conforme o quadro abaixo:

Quadro 15 – o planejamento e a avaliação intitucional

Eixo 1: O PLANEJAMENTO E A AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL						
ALTERNATIVAS	Questão 1		Questão 2		Questão 3	
	QR	%	QR	%	QR	%
Ótimo	10	17,54	2	3,51	2	3,51
Bom	26	45,61	20	35,09	22	38,60
Razoável	14	24,56	20	35,09	12	21,05
Ruim	3	5,26	10	17,54	6	10,53

Desconheço	4	7,02	5	8,77	15	26,32
-------------------	---	------	---	------	----	-------

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2025- Ano base 2024)

Inferimos desta dimensão que há um resultado que demonstra que apesar do percentual alto de docentes que conhecem a existência da CPA, muitos ainda não tem conhecimento da utilização dos resultados da avaliação interna da UFPI. Por isso, avaliamos que ainda temos de melhorar os percentuais relativos ao conhecimento sobre os resultados e a sua utilização, com maiores ações de publicitação, com palestras ou momentos educativos dentro do CCE para que todos participem desse momento de gestão da universidade, decidindo também no que diz respeito ao planejamento institucional e sua avaliação.

EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Neste eixo, temos 14 itens que pretendem avaliar a política de desenvolvimento institucional da UFPI e o conhecimento que a comunidade acadêmica tem dessa política. Vejamos os resultados desse eixo descritos nos quadros a seguir:

Quadro 16

ALTERNATIVAS	4 - Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?	
	QR	%
Ótimo	18	31,58
Bom	28	49,12
Razoável	10	17,54
Ruim	0	0
Desconheço	1	1,75

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 – Ano base 2024)

Sobre o item 1, os resultados apontam que a maioria dos respondentes considera conhecerem a missão da UFPI, pois oscilam entre ótimo, bom e razoável conhecimento acerca desse tema. Consideramos um avanço nesse aspecto pois apenas 1 respondente afirma não conhecer. O item seguinte avalia o nível de conhecimento acerca do plano de desenvolvimento institucional:

ALTERNATIVAS	5 - Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?	
	QR	%
Ótimo	11	19,30
Bom	28	49,12
Razoável	13	22,81
Ruim	2	3,51
Desconheço	3	5,26

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 – Ano base 2024)

Sobre o conhecimento acerca do PDI da instituição, os dados apontam que a maioria afirma conhecer e menos de 10% indica ter um conhecimento insatisfatório acerca do PDI da UFPI. Em relação ao item seguinte, que trata do conhecimento acerca do PDU da unidade de lotação dos respondentes, vejamos os resultados:

ALTERNATIVAS	6 - Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?	
	QR	%
Ótimo	6	10,53
Bom	32	56,4
Razoável	12	21,05
Ruim	3	5,26
Desconheço	4	7,02

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 – Ano base 2024)

Pelos resultados apresentados, mais de 70 por cento dos respondentes afirmam conhecer o PDU da sua unidade, o que denota ponto positivo, uma vez que as ações do PDU precisam ser conhecidas pela comunidade para que possam ser efetivadas. A questão 7 ainda trata do PDU, vejamos:

ALTERNATIVAS	7. Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?	
	QR	%

Ótimo	7	12,28
Bom	29	50,88
Razoável	11	19,30
Ruim	3	5,26
Desconheço	7	12,28

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 – Ano base 2024)

Sobre como eles avaliam o PDU do CCE, os resultados no geral são positivos, pois, mais de 70 por cento dos respondentes avaliam de forma ótima, boa e razoável.

Nas questões seguintes desse eixo, os respondentes deverão avaliar as ações desenvolvidas pela UFPI. A primeira é em relação a “Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.” Vejamos as respostas:

ALTERNATIVAS	8. Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.	
	QR	%
Ótimo	5	8,77
Bom	24	42,11
Razoável	20	35,09
Ruim	6	10,53
Desconheço	2	3,51

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 – Ano base 2024)

Neste item, os docentes avaliam de forma positiva a implementação de políticas que garantam a acessibilidade de estudantes. Mais da metade considera entre ótimo, bom e razoável a implementação dessas políticas. Sobre o item 9, que avalia o que a UFPI tem feito para “Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região”. Vejamos o resultado:

ALTERNATIVAS	9. Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região.	
	QR	%
Ótimo	17	29,82
Bom	25	43,86
Razoável	13	22,81
Ruim	1	1,75
Desconheço	1	1,75

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 – Ano base 2024)

Neste item, temos uma avaliação bastante positiva, tendo em vista que a maioria absoluta dos docentes reconhece a contribuição da UFPI para o desenvolvimento econômico e social para a região.

Em relação à visão dos docentes acerca de “Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores”, os docentes responderam o seguinte:

ALTERNATIVAS	10 - Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.	
	QR	%
Ótimo	19	33,33
Bom	26	45,61
Razoável	10	17,54
Ruim	1	1,75
Desconheço	1	1,75

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 – Ano base 2024)

Neste item, avaliamos também um resultado positivo, tendo em vista que mais de 80 por cento dos respondentes reconhecem que a UFPI vem consolidando sua imagem como instituição de qualidade no cenário estadual.

No item seguinte, é avaliado a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão. Vejamos os resultados:

ALTERNATIVAS	11. Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.	
	QR	%
Ótimo	16	28,07
Bom	28	49,12
Razoável	10	17,54
Ruim	2	3,51
Desconheço	1	1,75

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 – Ano base 2024)

Neste item, os resultados apontam que os docentes, em sua maioria, reconhecem que a UFPI realiza a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão. Menos de 10 por cento considera que esse processo não é adequado.

Em relação “Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica”, os docentes avaliam da seguinte forma:

ALTERNATIVAS	12. Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.	
	QR	%
Ótimo	10	17,54
Bom	27	47,37
Razoável	10	17,54
Ruim	6	10,53
Desconheço	4	7,02

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 – Ano base 2024)

Em relação a este item, os docentes avaliam que a UFPI consegue desenvolver a flexibilização curricular, bem como a implementação de ações empreendedoras de inovação. Apenas 10 docentes fazem uma avaliação negativa desse item.

Juntamos as questões 13, 14 e 15 que avaliam os seguintes aspectos:

ALTERNATIVAS	13. Implementar a economia solidária e desenvolvimento	14. Consolidar soluções de tecnologia da	15. Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e

	local com sustentabilidade ambiental.		informação e aprimorar a governança.		profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição.	
	QR	%	QR	%	QR	%
Ótimo	8	14,04	8	14,04	10	17,54
Bom	23	40,35	26	45,61	22	38,60
Razoável	17	29,82	12	21,05	14	24,56
Ruim	5	8,77	8	14,04	10	17,54
Desconheço	4	7,02	3	5,26	1	1,75

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2025- Ano base 2024)

Em relação as questões acima, todos os resultados apontam que entre os docentes há uma visão positiva sobre o que a UFPI vem fazendo para Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental, Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança e estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição. Pelos resultados encontrados, verificamos que menos de 20 por cento dos respondentes não esboçam opinião satisfatória. Sobre as questões 16 e 17, vejamos as respostas:

ALTERNATIVAS	16. Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.		17. Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.	
	QR	%	QR	%
Ótimo	9	15,79	16	28,07
Bom	19	33,33	20	35,08
Razoável	19	33,33	17	29,82

Ruim	8	14,04	2	3,51
Desconheço	2	3,51	2	3,51

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2025- Ano base 2024)

Em relação a avaliação da categoria docente em relação ao emprego do orçamento da UFPI em função da melhoria da infraestrutura e ações que busquem garantir a qualidade do ensino, as avaliações oscilam entre boas e razoáveis. Esse resultado é indicativo de que a UFPI precisa tornar mais transparente o investimento nessas áreas para que o público docente tenha mais elementos para avaliar esse ponto.

EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

O eixo 3 que trata do conhecimento dos docentes acerca das políticas acadêmicas voltadas para os discentes, possui 24 itens, divididos entre 5 e 6 alternativas.

No item 18, que avalia divulgação dos cursos oferecidos aos discentes, cerca de 60% dos respondentes totalizam respostas como ótimo e bom, avaliando de forma positiva esse serviço. No item 19, que trata do acolhimento aos alunos ingressantes, 70% dos docentes avaliam entre ótimo e bom. No item 20, cujo tema são ações de apoio psicológico, pedagógico e social oferecidos aos discentes, 70% declara um conhecimento bom e razoável desse tema.

No item 21, relativo ao conhecimento acerca das políticas de atendimento a alunos com defasagem de conteúdos, quase 80% informa desconhecer esse serviço. No item 22, relativo a acessibilidade de pessoas com necessidades específicas, quase 70% dos docentes informa ter um conhecimento razoável ou ruim sobre isso. No item 23, o tema programa de monitoria oferecido aos discentes, cerca de 70% dos docentes afirma ter conhecimento ótimo ou bom sobre isso. No item 24, o tema é apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes. Cerca de 70% dos docentes informa ter conhecimento bom e razoável desse serviço.

O item 25 trata do desenvolvimento da iniciação científica. Sobre isso, 80% dos docentes informa conhecimento bom e razoável sobre esse tema. No item 26, cujo tema é ações, projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias, cerca de 75% dos docentes informam conhecimento bom e razoável sobre isso.

Sobre divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI, tema do item 27, cerca de 70% dos docentes dividem opiniões entre bom e razoável conhecimento sobre isso. No item 28, o tema é sobre a Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas. Nesse item, cerca de 68% dos docentes informa ter conhecimento bom e razoável sobre isso.

Em relação à Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, item 29, os docentes dividem opiniões entre bom e razoável, totalizando 70 % das respostas. O item 30 trata da Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras. Sobre isso, os docentes, em torno de 60%, informam possuir conhecimento razoável e ruim sobre essa política.

Acerca do conhecimento sobre Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos, item 31, 78% dos docentes informa possui um conhecimento bom e razoável sobre isso. Já no item seguinte, 32, cujo tema é Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, 75% dos docentes informam possuir conhecimento razoável, ruim e desconhecimento do tema.

O item 33 trata da Representatividade dos Colegiados de Curso. Sobre esse tema, 77% dos docentes informam ter conhecimento bom e razoável do tema. No item 34, o assunto é horário de funcionamento do curso. Sobre isso, os docentes informa ter conhecimento ótimo e bom sobre o tema, totalizando 78% das respostas. No item 35, avalia-se o nível de conhecimento dos docentes sobre o atendimento dos coordenadores de curso aos alunos. Mais de 90% dos docentes respondem ter conhecimento ótimo, bom e razoável sobre isso.

No item 36, o tema é preparação do aluno para atuação profissional. Sobre isso, 82% dos docentes afirmam possuir conhecimento ótimo e bom sobre isso. Item 37, cujo tema é Orientação da Instituição para seu acesso e utilização do SIGAA. Sobre isso, 83% dos docentes informam ter conhecimento ótimo, bom e razoável. Totalizando uma avaliação positiva. No item 38, que se refere a utilização do SIGAA, 90% das respostas estão vinculadas a ótimo, bom e razoável. Sobre a eficácia do SIGAA, tema do item 39, os docentes consideram ter conhecimento ótimo, bom e razoável, totalizando 72% das respostas. No item 40, o tema Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA. Nesse tema, os docentes avaliam terem conhecimento ótimo, bom e razoável, cerca de 85%. Sobre o acesso e manuseio

do SIGAA pelo celular, tema do item 41, bom razoável e ruim foram os conhecimentos informados por 85% dos docentes.

Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

O eixo políticas de gestão possui 26 itens, divididos em dois grupos. O grupo 1, que vai do item 42 ao 55, no qual se avalia o conhecimento dos docentes acerca da Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados. E o grupo 2, que vai dos itens 56 a 67, no qual se avalia o nível de conhecimento dos docentes em relação à qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados no questionário.

No item 42, avalia-se o nível de satisfação dos docentes acerca do serviço prestado pela DAA. Nesse item, 73% das respostas se enquadram entre ótimo e muito bom. No item 43, a avaliação é em relação a coordenação de estágio. Nesse quesito, os docentes avaliam o atendimento entre ótimo, bom e razoável, chegando a 85% das respostas. No item 44, a avaliação é em relação à coordenação de extensão. Nesse item, 88% das docentes consideram bom e razoável esse atendimento. No item 45, avalia-se o serviço socio pedagógico, ficando as respostas concentradas entre bom e razoável, um total de 60% de professores faz essa avaliação. Cerca de 20% dos docentes informam desconhecer esse serviço na UFPI.

No item 46, a avaliação se concentra na assistência estudantil. 65% dos docentes consideram esse serviço bom e razoável. Cerca de 13% informa desconhecer esse serviço. Sobre tecnologia da informação, tema do item 47, 65% dos docentes como bom e razoável, enquanto 21% consideram ruim. Biblioteca setorial é o serviço a ser avaliado no item 48. 80% dos docentes responderam considerar esse serviço ótimo, bom e razoável no CCE. No item 49, é a vez da biblioteca central, chegando a 96% o nível de satisfação dos docentes com esse serviço, pois consideram ótimo, bom e razoável. No item 50, foi avaliado o nível de satisfação com a direção do centro, sendo que 96% das respostas ficaram entre ótima, bom e razoável.

Acerca do serviço gestão de pessoas, tema do item 51, 80% dos docentes informam ser um serviço ótimo, bom e razoável. Acerca o tema licitação de contratos, item 52, 28% informam desconhecer o serviço e 50% consideram ser um serviço bom e razoável. Sobre contabilidade e finanças, item 53, 30% informa desconhecer esse serviço na UFPI e 32% considera ser um serviço bom e razoável. Sobre o serviço de almoxarifado, manutenção e patrimônio, item 54, os docentes dividem opinião entre bom, 38%, razoável, 18% e

desconhecerem o serviço, 20%. No item 55, último deste grupo, o tema a ser avaliado é secretaria acadêmica e escolar. Sobre isso, 65% dos docentes informam que consideram o serviço bom e razoável.

No grupo 2, pede-se que os docentes avaliem os serviços a partir de determinados aspectos indicados em cada item. O primeiro item desse grupo, item 56, a avaliação é sobre os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos. 80% dos docentes avaliam esse aspecto como bom e razoável. No item 57, sobre sistema de matrícula, lançamento de notas e faltas, 80% dos docentes avaliam como bom e razoável esse aspecto. Sobre Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc, item 58, os docentes, em torno de 73%, avaliam esse aspecto como bom e razoável. No item 59, avalia-se a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência. Nesse quesito, 85% dos docentes consideram esse aspecto ótimo, bom e razoável.

O item 60 avalia o atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio. Nesse quesito, 60% consideram esse serviço bom e razoável e 20% desconhecem esse serviço. Sobre a execução financeira da UFPI, tema do item 61, os docentes consideram um serviço bom e razoável, cerca de 60%, cerca de 18% não conhece sobre isso na UFPI. 10% consideram ser um serviço ótimo. O item 62 trata do conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional. Nesse item, 57% consideram um serviço bom e razoável, 25% desconhecem sobre esses serviços. Sobre a satisfação com a comunicação institucional, tema do item 63, 85% dos docentes considera ser um serviço, ótimo, bom e razoável. O item 64, trata da satisfação no trabalho, 94% dos docentes informaram ótimo, bom e razoável nível de satisfação. No item 65, sobre o tema política de capacitação, 60% consideram ser ótima e boa, 34% consideram ser razoável e ruim. Sobre o plano de carreira, item 66, 76% dos docentes apontaram boa e razoável satisfação com a atual política. Para finalizar, o item 67, trata da publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias. Nesse item, 86% dos docentes consideram esse serviço ótimo, bom e razoável.

EIXO 5 –INFRAESTRUTURA FÍSICA

O eixo 5 trata da infraestrutura física da UFPI (recursos tecnológicos, sala de aula, laboratórios, banheiros, restaurante universitário, vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público, limpeza, iluminação, sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns, acessibilidade, segurança, mobiliário, equipamentos de apoio ao ensino, laboratórios, biblioteca, quadra poliesportiva, anfiteatro ou sala de reunião, do Campus/Centro/Colégio). No questionário aplicado aos docentes foram feitas 27 (vinte e sete) questões acerca dos aspectos acima mencionados referentes a infraestrutura e organizados em 13(treze) tabelas.

O primeiro aspecto investigado neste eixo foi sobre os recursos de tecnologias de informação e comunicação inclusive internet e rede sem fio (wi-fi), os resultados apontam para um contexto onde há necessidade de mais investimento neste aspecto avaliado, pois foram considerados ótimo e bom (24,56%), razoável e ruim (73,68%) e desconhece 1/1,75%, conforme tabela 01 abaixo.

Tabela 04- Recursos de tecnologias de informação e comunicação inclusive internet e rede sem fio (wi-fi)

Itens de Resposta	%
Ótimo	5,26%
Bom	19,30%
Razoável	36,84%
Ruim	36,84%
Desconheço	1,75%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Em relação as salas de aula da UFPI indagarmos sobre a qualidade considerando dimensão, conforto térmico, acústica, iluminação. No que se refere a dimensão das salas, conforto térmico e iluminação a maioria dos docentes consideram ótimas e boas, no entanto, com relação a acústica os resultados mostram que a maioria dos docentes consideram razoável/ruim, conforme tabela nº 02, abaixo:

Tabela 05- Salas de aulas da UFPI (dimensão, conforto térmico, acústica, iluminação)

Itens de Resposta	Dimensão	Conforto térmico	Acústica	Iluminação
Ótimo	28,07%	19,30%	14,04%	24,56%
Bom	42,11%	40,35%	31,58%	42,11%
Razoável	17,54%	19,30%	31,58%	19,30%
Ruim	10,53%	19,30%	21,05%	12,28%
Desconheço	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Não se aplica	1,75%	1,75%	1,75%	1,75%
Total	100%	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

A qualidade dos laboratórios considerando (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos), está sumarizada na Tabela 06, tendo sido considerado como ótimo e bom por 42,1%, razoável e ruim 49,12%, desconheço 3,51% e não se aplica 5,26%.

Tabela 06- Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos)

Itens de Resposta	%
Ótimo	5,26%
Bom	36,84%
Razoável	28,07%
Ruim	21,05%
Desconheço	3,51%
Não se aplica	5,26%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

A percepção dos docentes do CCE acerca da qualidade das salas de professores e espaços destinados aos técnico-administrativos (para técnicos), está descrita na Tabelas, tendo sido considerados como ótimo e bom por 42,1%, razoável 29,82%, ruim 26,32%, não se aplica 1,75%.

No tocante a sala de professores e espaços destinados aos técnico-administrativos, 42,1% dos docentes consideraram como ótimo e bom, enquanto que 56,14%, ou seja a maioria, avaliou como razoável e ruim, conforme tabela 06, abaixo.

Tabela 06- Salas de professores e espaços destinados aos técnico-administrativos

Itens de Resposta	%
Ótimo	17,54%
Bom	24,56%
Razoável	29,82%
Ruim	26,32%
Desconheço	0,00%
Não se aplica	1,75%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

No que se refere aos banheiros (limpeza e infraestrutura), tabela 05, os dados apontam necessidade de investimentos na infraestrutura dos banheiros, pois 50,88% dos docentes consideraram razoável e ruim, além de já havia sido avaliada de forma negativa no relatório de 2022.

Tabela 07- Banheiros: limpeza, infraestrutura e disponibilidade de material higiênico)

Itens de Resposta	Banheiros (limpeza)	Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico)
Ótimo	8,77%	7,02%
Bom	42,11%	40,35%
Razoável	28,07%	26,32%
Ruim	19,30%	24,56%
Desconheço	1,75%	1,75%
Total	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

A qualidade do Restaurante Universitário e de outros espaços destinados a refeição e convivência, também foram avaliados, sendo o restaurante universitário considerado como ótimo e bom por 56,15% dos docentes, enquanto que os outros espaços destinados a refeição e convivência, somente 33,34% dos docentes consideraram como ótimo e bom, como mostra a tabela 08 a seguir.

Tabela 08- Restaurante universitário e outros espaços destinados a refeição e convivência

Itens de Resposta	Restaurante universitário	Outros espaços destinados a refeição e convivência
Ótimo	14,04%	7,02%
Bom	42,11%	26,32%
Razoável	7,02%	33,33%
Ruim	3,51%	14,04%
Desconheço	33,33%	19,30%
Total	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Em relação a quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, 73,68% dos docentes que responderam ao questionário consideram ótimo e bom e bons, 56,14% razoável e ruim e 5,26% desconhecem conforme está descrito na tabela 09.

Tabela 09- Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição

Itens de Resposta	%
Ótimo	28,07%
Bom	45,61%
Razoável	10,53%
Ruim	10,53%
Desconheço	5,26%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Outro aspecto investigado referente a infraestrutura foi acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público, limpeza e iluminação. A limpeza foi avaliada de forma positiva pela maioria dos docentes (59,65%), entretanto o acesso e a iluminação foram avaliados de forma negativa (71,93%), conforme tabela 10, abaixo.

Tabela 10- Acesso ao Campus/Centro/Colégio por transporte público, limpeza e iluminação

Itens de Resposta	Acesso	Limpeza	Iluminação
Ótimo	10,53%	8,77%	5,26%
Bom	17,54%	50,88%	21,05%
Razoável	21,05%	28,07%	45,61%
Ruim	33,33%	10,53%	26,32%
Desconheço	17,54%	1,75%	1,75%
Total	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Em relação à sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns, acessibilidade e nível de segurança do Campus/Centro/Colégio, os dados do questionário revelam uma avaliação negativa em relação a esses três aspectos, 70,18%, consideram a sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio, razoável e ruim, 54,39% dos docentes do CCE consideram razoável e ruim e 68,42% apontam como razoável e ruim a segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc), conforme tabela 11:

Tabela 11- Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns, acessibilidade e nível de segurança do Campus/Centro/Colégio.

Itens de Resposta	Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns	Acessibilidade	Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).
Ótimo	0,00%	5,26%	1,75%
Bom	28,07%	36,84%	24,56%
Razoável	42,11%	26,32%	36,84%
Ruim	28,07%	28,07%	31,58%
Desconheço	1,75%	3,51%	5,26%
Total	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

No que se refere ao mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, 47,11% avaliam como ótimo e bom, 49,12% acham razoável e ruim e 3,51% desconhecem.

Tabela 12 - Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.

Itens de Resposta	%
Ótimo	5,26%
Bom	42,11%
Razoável	31,58%
Ruim	17,54%
Desconheço	3,51%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Os equipamentos de apoio ao ensino tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos, foram considerados na avaliação como ótimo e bom por 48,86% dos docentes do CCE, 54,39% consideraram razoável e ruim e 1,75% desconhecem, como tabela 13 abaixo.

Tabela 13- Equipamentos de apoio ao ensino: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.

Itens de Resposta	%
Ótimo	7,02%
Bom	36,84%
Razoável	35,09%
Ruim	19,30%
Desconheço	1,75%
Total	

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

A adequação dos Equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa, foram apontados como ótimo e bom por 35,09% dos docentes enquanto que 50,88% dos docentes avaliaram como razoável e ruim e 14,04%, desconhecem esses equipamentos (tabela 14).

Tabela 14- Equipamentos dos laboratórios dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.

Itens de Resposta	%
Ótimo	7,02%
Bom	28,07%
Razoável	35,09%
Ruim	15,79%
Desconheço	14,04%
Total	

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Os docentes foram indagados, também, acerca da biblioteca, quadra esportiva, e anfiteatro ou sala de reunião, a avaliação de cada questão dessa encontra-se na tabela 15.

Tabela 15- Biblioteca, quadra esportiva e anfiteatro ou sala de reunião

Itens de Resposta	biblioteca	Quadra esportiva	Anfiteatro ou sala de reunião
Ótimo	15,52%	5,17%	10,34%
Bom	50%	8,62%	41,38%
Razoável	24,14%	13,79%	29,31%
Ruim	3,45%	8,62%	13,79%
Desconheço	6,90%	43,10%	5,17%
Não se aplica	-	20,69%	-
Total	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

No geral, avaliamos que os docentes, em sua maioria avaliam de forma satisfatória esses espaços Na UFPI, tendo em vista a concentração de respostas nos indicadores bom e razoável.

Observando os dados do Eixo 5- Infraestrutura, percebe-se que os recursos tecnológicos, iluminação do campus, sinalização de localização dos ambientes e de espaços comuns, equipamentos de apoio ao ensino e segurança do campus (tabela 16, 17, 18, 19) receberam maior índice de conceito negativo razoável/ruim. Estes aspectos merecem maior atenção pela Instituição, pois os mesmos indicadores já haviam sido avaliados de forma negativa em relatórios anteriores.

Percebemos, também, que conforto térmico e a iluminação das salas de aula, restaurante universitário, quantidade de vagas nos estacionamentos, biblioteca foram avaliados de forma positiva pela maioria dos docentes.

No itens 92,93 e 94, os indicadores tratam dos conhecimentos acerca da biblioteca virtual da UFPI. Em relação aos recursos de leitura, como ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, 29,31% avaliam que é bom, enquanto o mesmo percentual, 29,31% informam que desconhecem. Em relação à disponibilidade de títulos, 31% considera que é razoável, 28% desconhece e apenas 22% considera bom. Quanto ao recurso de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, 35% desconhece, 26% considerou um bom serviço. Todos esses dados indicam que ainda é muito alto o índice de insatisfação dos docentes com esse serviço na UFPI.

No último item, destinado à META AVALIAÇÃO, três indicadores foram avaliados: a abrangência do questionário, as questões que compuseram o questionário e a formação como foi divulgado o processo de avaliação e sua logística.

De modo geral, 50% avaliam de forma positiva a abrangência do questionário, 50% avaliam de forma positiva as questões formuladas e 44% aprovam a divulgação e a logística de aplicação do instrumento.

BLOCO 2 – GESTORES

Na aplicação do questionário de autoavaliação no ano de 2024, o bloco de gestores referente ao Centro de Ciências da Educação – CCE, da Universidade Federal do Piauí – UFPI, contou com 8 (oito) respondentes de um total de 46 (quarenta e seis) aptos, perfazendo 17% (dezessete por cento) que responderam às dez dimensões investigadas no instrumento. Esse valor é menor do que o percentual de respondentes do ano de 2022, que foi de 75% (setenta e cinco por cento) dos gestores do CCE e de 2023 que foi de 47%. Portanto, no próximo processo

de autoavaliação da Instituição, recomenda-se a realização de um trabalho de conscientização dos gestores da importância da participação deste segmento que participa do planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino, acompanhando mais de perto a gestão dos problemas e a busca das alternativas possíveis para a sua solução, no Centro de Ciências da Educação - CCE.

EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

No Eixo 1, apresentamos três itens, numerados de 1 a 3, envolvendo conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação – CPA, o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA e quanto ao auxílio dos instrumentos de autoavaliação e de avaliação externa no planejamento das ações que são desenvolvidas em cada Unidade de Ensino. Na tabela a seguir, apresentamos os dados da autoavaliação referente a este eixo:

Tabela 20 – Planejamento e Avaliação

Itens de Resposta	Conhecimento da CPA	Sobre o Processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA/UFPI	Auxílio dos relatórios de avaliação interna/externa no Planejamento das ações em cada unidade/CCE/UFPI
Ótimo	19,05%	4,76%	0,00%
Bom	47,62%	47,62%	47,62%
Razoável	23,81%	23,81%	23,81%
Ruim	0,00%	14,29%	9,52%
Desconheço	9,52%	9,52%	19,05%
Total	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (Ano base 2024).

Acerca do conhecimento da existência e funcionamento da Comissão Própria de Avaliação (CPA), responsável pela avaliação interna da UFPI, obtivemos em 2024 o índice de 90,48% de respondentes que afirmaram ser ótimo, bom ou regular, sendo 19,05% responderam Ótimo, 47,62% responderam Bom e 23,81% responderam Razoável. Portanto, cumpre a Comissão Própria de Avaliação – CPA o papel de tornar-se conhecida de todos os gestores do Centro de Ciências da Educação – CCE, além do empenho para alcançar níveis mais altos na avaliação, tornando o seu trabalho mais conhecido entre essa categoria.

Quanto ao processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos, temos um alerta para a CPA no sentido de buscar envolver todos os gestores, visto que, dos 8 gestores participantes, 14,29% afirmaram ser ruim, além de 9,52% desconhecerem esta ação desenvolvida. Na análise dos dados, compreendemos ser importante divulgar mais os resultados e promover momentos de discussão envolvendo todos os gestores do CCE, visto que este quantitativo de gestores não participaram ou não foram contemplados por essas ações. Diferente destes gestores, o maior percentual de respostas corresponde ao nível Bom com 47,62%, ao nível Razoável com 23,81 e ótimo com 4,76%, perfazendo um total de 76,19%.

Observamos que a CPA precisa desenvolver um trabalho junto à comunidade acadêmica para conscientização de como os resultados da avaliação interna e externa devem subsidiar o planejamento e a gestão da UFPI, pois, ainda existem 19,05% dos gestores que desconhecem o uso dos relatórios, além de 9,52 que afirmam ser ruim ou, em outras palavras, pouco utilizado pelos gestores. Temos nesse item 47,62% que consideram fazer um bom uso dos relatórios e 23,81% que o uso é satisfatório, o que evidencia que 66,43 fazem uso dos relatórios de avaliação interna e/ou externa nos processos de planejamento da sua unidade.

EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

No Eixo 2, são apresentados catorze itens, numerados de 4 a 17, envolvendo o conhecimento sobre a Missão da UFPI; conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI/UFPI e sobre o Plano de Desenvolvimento da Unidade - PDU/CCE. Abrange também a avaliação do PDU/CCE pelo gestor e a avaliação das ações desenvolvidas pela instituição para a garantia da acessibilidade, do desenvolvimento econômico e social da região,

da promoção da imagem da Instituição de Ensino Superior no contexto social; para avaliação das ações que promovam o desenvolvimento da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão, a flexibilização curricular e ações de cultura empreendedora, inovação e transferência. Além dessas ações, avalia as empregadas para a implementação da economia solidária e de desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.

Trata também da avaliação de ações que buscam a consolidação de soluções de tecnologia da informação e de aprimoramento da governança e das ações para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores com o objetivo de melhoria do clima organizacional da instituição. Continua o questionário com o item que trata sobre a adequação do orçamento, das infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos financeiros. Neste eixo, por último, busca avaliar a realização de ações pela instituição que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.

Após a apresentação de todas as questões que abrange o Eixo 2, passamos a análise das respostas dos gestores. No item 4, quanto ao conhecimento a respeito da Missão da UFPI, os gestores apresentam índices satisfatórios, sendo ótimo 38,10% , bom 47,62% e razoável 14,29%.

Quanto ao conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da Instituição - PDI e do Plano de Desenvolvimento da sua Unidade - PDU, itens 5 e 6 do Eixo 2, temos os dados apresentados na tabela a seguir:

Tabela 21 – Conhecimento dos gestores sobre o PDI e PDU

Itens de Resposta	Conhecimento sobre o PDI	Conhecimento sobre o PDU
Ótimo	33,33%	14,29%
Bom	38,10%	57,14%
Razoável	23,81%	14,29%
Ruim	0,00%	4,76%
Desconheço	4,76%	9,52%
Total	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (Ano base 2024).

Verificamos nas respostas apresentadas pelos gestores que ainda existe o desconhecimento tanto do PDI por 4,75% como do PDU por 9,52%, fazendo-se necessário maior divulgação pela instituição e envolvimento na sua elaboração de todos os gestores, além dos outros segmentos. De forma geral avaliamos que há um bom conhecimento do PDI pelos gestores, visto que abrangendo os níveis Ótimo (33,33%), Bom (38,10%) e razoável (23,81%). Apenas 4,76% informaram o desconhecimento, como já alertamos anteriormente, o que requer uma ação da instituição no sentido de fomentar o conhecimento por essa categoria, pois é necessário para o planejamento das ações.

No item 6, quanto ao conhecimento do Plano de Desenvolvimento da Unidade - PDU, no caso o Centro de Ciências da Educação – CCE, os dados mostram que 85,72% afirmam conhecer, sendo que 14,29% possuem ótimo conhecimento, 57,14% um bom conhecimento e 14,29% um razoável conhecimento. Embora este resultado seja considerado bastante positivo, uma vez conhecer o PDU da sua unidade é fundamental para o desenvolvimento do plano pelo gestor, há gestores em que o conhecimento é ruim (4,76%) e outros que desconhecem (9,52). Esses dados demonstram a necessidade da direção do CCE fomentar espaços/tempos para o conhecimento e discussão do plano com os gestores, embora possamos inferir que o este percentual de gestores que não possui um bom conhecimento ou desconhece o PDU da unidade pode ter ocorrido em função de novos gestores terem assumido cargos de chefia na Unidade recentemente, visto que normalmente há uma rotatividade nos cargos.

Dando prosseguimento nas análises dos dados coletados no questionário de autoavaliação institucional respondido pelos gestores do CCE, temos os seguintes percentuais quanto a avaliação do Plano de Desenvolvimento da Unidade – PDU do Centro de Ciências da Educação - CCE, a seguir.

Tabela 22 - Avaliação do PDU/CCE

Ítems de Resposta	AVALIAÇÃO DO PDU
Ótimo	9,52%
Bom	52,38%
Razoável	14,29%
Ruim	9,52%

Desconheço	14,29%
Total	

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

A análise dos percentuais reafirma a existência no Centro de Ciências da Educação – CCE de gestores que desconhecem o PDU (14,29%) e, por essa razão, não possuem subsídios para avaliar o documento ou a não avaliação ocorre em razão do nível de conhecimento ruim, de acordo com a resposta apresentada no item anterior (6). Essa situação precisa ser levada em consideração pela direção do centro, para maior visibilidade ao PDU nos espaços/tempos das reuniões com a categoria, além de envolvê-los na sua elaboração e execução, o que pode contribuir para a superação da avaliação ruim por 9,52% dos gestores. Os demais gestores, no total de 76,19% avaliaram ser satisfatório o PDU, com bom por 52,38%, razoável por 14,29% e ótimo por 9,52%.

Dando sequência, temos o item 8 que trata da avaliação das ações desenvolvidas pela UFPI, a fim de garantia da acessibilidade, de forma a eliminar barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica. Vejamos os dados a seguir.

Tabela 23 - Avaliação das ações de acessibilidade desenvolvidas pela UFPI

Itens de Resposta	ACESSIBILIDADE
Ótimo	14,29%
Bom	52,38%
Razoável	28,57%
Ruim	4,76%
Desconheço	0,00%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Com base nos dados, podemos afirmar que são satisfatórias as ações empreedidas pela UFPI para a garantia da acessibilidade, conforme dados do questionário, pois 95,24% reconhecem serem boas – 52,38%, razoáveis e 28,57% ótimas. Apenas 4,76% afirma serem ruins as ações para a garantia da acessibilidade. Enfatizamos que, por ser uma área complexa,

em razão dos vários tipos de deficiência, sempre há espaços para investimentos pela instituição de forma a garantir a acessibilidade de todas as pessoas com deficiência.

No item 9, quanto as contribuições da UFPI para o desenvolvimento econômico e social da região, temos os seguintes dados do questionário de autoavaliação institucional. vejamos.

Tabela 24 - Contribuições da UFPI para o desenvolvimento econômico e social da região

Itens de Resposta	DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO E SOCIAL DA REGIÃO
Ótimo	28,57%
Bom	52,38%
Razoável	19,05%
Ruim	0,00%
Desconheço	0,00%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Com base nos dados produzidos no processo de autoavaliação institucional, constatamos que os gestores compreendem que a UFPI contribui para o desenvolvimento econômico e social da região, pois 52,38% afirmaram ser boa, 28,57% ser ótima e 19,05% ser razoável. O certo é que a totalidade dos gestores afirma que a instituição está presente no contexto em que se insere, trazendo benefícios para o seu desenvolvimento, na medida em que forma profissionais em diversas áreas do conhecimento, produz conhecimento com a pesquisa e socializa o conhecimento com a extensão universitária tanto para a comunidade interna e quanto externa.

Na sequência, temos o item 10 que trata da percepção dos gestores quanto a consolidação da imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores. Apresentamos os dados na tabela a seguir.

Tabela 25 – Ações para consolidação da imagem da UFPI no contexto social

Itens de Resposta	Imagem da UFPI
Ótimo	25%
Bom	25%
Razoável	38%
Ruim	12%

Desconheço	0
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Constatamos que as ações para consolidação da imagem da UFPI como instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores no contexto social em que se insere é positiva, o que pode ser observado no fato de que 25% dos gestores optaram por respostas satisfatórias ou acima dentro da escala apresentada, sendo que 25% responderam serem boas, 38% serem ótimas e 12% serem satisfatórias.

Nos itens 11 e 12 do segundo eixo, respectivamente temos questões referentes às ações empreendidas pela instituição para o desenvolvimento da indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão e para a flexibilização curricular e a implementação de ações de cultura empreendedora, de inovação e de transferência tecnológica. Vejamos os dados na tabela a seguir.

Tabela 26 – Ações para a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão e a flexibilização curricular

Itens de Resposta	INDISSOCIABILIDADE ENTRE O ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO	FLEXIBILIZAÇÃO CURRICULAR
Ótimo	28,57%	28,57%
Bom	47,62%	38,10%
Razoável	19,05%	19,05%
Ruim	4,76%	9,52%
Desconheço	0,00%	4,76%
Total	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Em relação ao item 11 do eixo 2, ou seja, as ações empreendidas pela UFPI para a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão, 4,76% afirmou serem ruins, os demais gestores responderam de forma positiva, demonstrando a maioria, ou seja, boas 47,62% e ótimas 28,57%. Ainda temos 19,05% que as consideram razoáveis.

No item 12, quanto as ações para a flexibilização curricular e a implementação de ações de cultura empreendedora, de inovação e de transferência tecnológica, em relação ao item anterior (item 11), há um percentual maior de gestores que entendem serem ruins 9,52% ou desconhece ações da instituição neste sentido, 4,76% . De forma geral, as ações desenvolvidas pela UFPI são consideradas pela maioria dos respondentes como boas (38,10%), ótimas (28,57%) e razoáveis (19,05%), totalizando 85,72%.

Quanto aos itens 13, 14 e 15 do eixo 2, temos os seguintes dados:

Tabela 27– Ações diversas

Itens de Resposta	ECONOMIA SOLIDÁRIA E DESENVOLVIMENTO LOCAL COM SUSTENTABILIDADE AMBIENTAL	SOLUÇÕES DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO E APRIMORAMENTO DA GONVERNANÇA	DESENVOLVIMENTO PESSOAL E PROFISSIONAL DOS SERVIDORES
Ótimo	33,33%	28,57%	28,57%
Bom	33,33%	33,33%	38,10%
Razoável	19,05%	19,05%	23,81%
Ruim	9,52%	14,29%	9,52%
Desconheço	4,76%	4,76%	0,00%
Total	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Para avaliação do item 13, referente as ações que promovam a implementação da economia solidária e o desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental, temos parte dos gestores que desconhecem a existência dessas ações (4,76%) e outros (9,52%) que avaliam de forma negativa (ruim). Entretanto, 85,71% , respectivamente, avaliam como ótima 33,33%, boas 33,33% e 19,05% , o que podemos considerar como satisfatórias as ações empreendidas pela UFPI com esta finalidade.

Quando trata também da avaliação de ações que buscam a consolidação de soluções de tecnologia da informação e de aprimoramento da governança, item 14, os dados mostram um percentual de 14,29% que as consideram ruins e temos ainda alguns gestores que desconhece ações empreendidas pela instituição com essa finalidade (4,76%). Um percentual de 80,95% entendem serem estas ações, respctivamente, boas (33,33%), ótimas (28,57%) e razoáveis (19,05%). Com base nos dados, podemos concluir que estas ações alcançam

reconhecimento no âmbito da categoria dos gestores, embora ainda exista espaço para o seu aperfeiçoamento, como podemos observar nas respostas de (14,29%) e maior socialização para conhecimento de toda a comunidade acadêmica, conforme resposta de (4,76%).

No item 15, que avalia as ações empreendidas pela UFPI para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores com o objetivo de melhoria do clima organizacional da instituição, temos resultados satisfatórios, com 38,10% dos gestores que as consideram boas, 28,57% dos gestores e 23,81%. Temos alguns gestores que as consideram ruins, ou seja, 9,52%.

Em relação ao item 16 do eixo 2, temos os seguintes dados quantitativos, a seguir.

Tabela 28 – Adequação do orçamento, das infraestruturas físicas e tecnológicas e do uso eficiente dos recursos.

Itens de Resposta	ADEQUAÇÃO DO ORÇAMENTO, DAS INFRAESTRUTURAS FÍSICAS E TECNOLÓGICAS E DO USO EFICIENTE DOS RECURSOS
Ótimo	28,57%
Bom	28,57%
Razoável	28,57%
Ruim	14,29%
Desconheço	0,00%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Temos um resultado que evidencia que as ações empreendidas pela UFPI de adequação do orçamento, das infraestruturas físicas e tecnológicas e do uso eficiente dos recursos são consideradas satisfatórias pelos gestores, visto que 28,57% consideram ótimas, 28,57% consideram boas e 28,57% consideram razoáveis. Ainda temos 14,29% que as consideram ruins, havendo, portanto, espaço para melhoria das ações pela instituição.

Por último, no item 17 do eixo 2, temos o questionamento relacionado a percepção dos gestores quanto a realização de ações que visam assegurar a garantia de um ensino de qualidade, laico, público e gratuito pela instituição.

Tabela 29 – Realização de ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito

Itens de Resposta	AÇÕES PARA A GARANTIA DE ENSINO DE QUALIDADE, LAICO, PÚBLICO E GRATUITO
--------------------------	--

Ótimo	47,62%
Bom	23,81%
Razoável	19,05%
Ruim	4,76%
Desconheço	4,76%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Embora o resultado seja satisfatório, visto que 47,62% dos gestores consideram ótimas, 23,81% dos gestores consideram boas e 19,05% dos gestores consideram razoáveis, há espaço para a realização de melhoria das ações realizadas e da socialização das ações empreendidas pela instituição junto a comunidade acadêmica, visto que existem gestores que as desconhecem.

EIXO 3 – AS POLÍTICAS ACADÊMICAS

No Eixo 3, temos 24 (vinte e quatro) itens no questionário, numerados de 18 a 41, envolvendo as Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão, com questões em que o respondente avalia o seu conhecimento e o resultado das ações apresentado pela sua unidade de ensino, neste caso temos como referência o Centro de Ciências da Educação e o Campus Ministro Petrônio Portella - CMPP. sobre a matriz curricular e sua aplicação teórico-prática, articulação entre o tripé ensino-pesquisa-extensão com o PPC, adequação dos estágios obrigatórios, Trabalho de Conclusão de Curso (TCC), assim como realização de atividades de iniciação científica e científico-culturais.

No item 18, especificamente, questionou-se quanto a divulgação dos cursos oferecidos pela instituição e verificamos ser satisfatória essa ação na percepção dos respondentes. Vejamos os dados a seguir.

Tabela 30 – Divulgação dos cursos

Itens de Resposta	AÇÕES PARA A DIVULGAÇÃO DOS CURSOS OFERECIDOS
Ótimo	28,57%
Bom	47,62%
Razoável	19,05%
Ruim	4,76%
Desconheço	0,00%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Ao analisarmos os dados, verificamos que 4,76% dos gestores compreendem serem ruins as ações de divulgação dos cursos ofertados pela instituição no CCE. Portanto, embora o resultado no geral seja satisfatório (95,24% dos gestores), verificamos que há espaço para que a unidade de ensino e a instituição promova uma melhor divulgação dos cursos que oferece junto a comunidade, visto a existência de gestores insatisfeitos com essa ação realizada pela instituição.

Apresentamos a seguir uma tabela com os dados dos itens 19, 20 e 21 que tratam das políticas junto aos estudantes, vejamos:

Tabela 31 – Diversas políticas para os estudantes de graduação

Itens de Resposta	ACOLHIMENTO DOS ESTUDANTES INGRESSANTES	APOIO PSICOLÓGICO, PEDAGÓGICO E SOCIAL	ATENDIMENTO DE ESTUDANTES COM DEFASAGEM DE CONTEÚDOS DA EDUCAÇÃO BÁSICA
Ótimo	33,33%	19,05%	4,76%
Bom	38,10%	23,81%	28,57%
Razoável	19,05%	38,10%	19,05%
Ruim	0,00%	9,52%	19,05%
Desconheço	9,52%	9,52%	28,57%
Total	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Em todas as três políticas investigadas, há gestores que desconhecem a sua existência na instituição (9,52%) desconhecem as ações de acolhimento aos estudantes ingressantes; 9,52% - desconhecem o serviço de apoio psicológico, pedagógico e social e 28,57% – desconhecem as políticas de atendimento aos estudantes com defasagem de conteúdos da educação básica). Os dados indicam que deve haver uma melhor divulgação das ações, além do fato de que há necessidade de melhoria na oferta, alcance e/ou na execução, visto que existem políticas que são consideradas ruins pelos gestores, como as de apoio psicológico e social (9,52%) e de atendimento aos estudantes com defasagem de conteúdos da educação básica (19,05%).

Quanto ao acolhimento dos estudantes ingressantes, 90,48 dos gestores que responderam indicam que são satisfatórias, visto que 38,10% consideram boas, 33,33% consideram ótimas e 19,05% consideram razoáveis.

No item 20, que trata das ações de apoio psicológico, pedagógico e social, tivemos também respostas satisfatórias, visto que 38,10% as percebem como razoáveis, 23,81% como boas e 19,05% como razoáveis.

Quando trata das ações para atendimento aos alunos com defasagem de conteúdos da educação básica no item 21, temos dados que revelam serem satisfatórias as ações empreendidas pela instituição, pois 28,57% afirmam serem boas, 19,05% dizem serem razoáveis e 4,76% compreendem como ótimas, totalizando 52,38%, alcançando um índice maior que 50% dos gestores.

Dando continuidade, apresentamos os dados produzidos no questionário de autoavaliação institucional relativos aos itens 22, 23, 24 e 25, que tratam das ações para atendimento aos estudantes quanto a acessibilidade e participação em monitoria, apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes, iniciação científica (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica - PIBIC), a seguir.

Tabela 32 – Políticas Diversas para estudantes de graduação

Itens de Resposta	ACESSIBILIDADE	MONITORIA	APOIO À PRODUÇÃO CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA, CULTURAL, TÉCNICA E ARTÍSTICA	INICIAÇÃO CIENTÍFICA
Ótimo	14,29%	28,57%	19,05%	19,05%

Bom	28,57%	52,38%	42,86%	61,90%
Razoável	42,86%	19,05%	23,81%	19,05%
Ruim	14,29%	0,00%	14,29%	0,00%
Desconheço	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Total	100%	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Verificamos com base na análise dos dados, que essas políticas empreendidas pela instituição são reconhecidas como satisfatórias, sendo que há duas que obtiveram como resposta “ruim”, que foram as de acessibilidade de pessoas com necessidades específicas com 14,29% e a de apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes com 14,29%. Há, portanto, necessidade de melhoria destas ações, embora já seja reconhecida como satisfatória pela grande maioria: 85,72% (42,86% – razoáveis, 28,57% - boas e 14,29%) no item 22, referente a acessibilidade de pessoas com necessidades específicas, e de 85,72% (sendo 42,86% consideram boas, 23,81% - razoáveis e 19,05% - ótimas) no item 24, referente ao apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística.

Quanto aos dados referentes aos outros dois itens, 23 – Programas de monitoria e 25 – Programa de iniciação científica, são reconhecidos como satisfatórios pelos gestores obtendo 100%, alcançando, respectivamente, o item 23 - 52,38% (bom), 28,57% (ótimo) e 19,05 (razoável) e o item 25 – 61,90% (bom), 19,05% (ótimo) e 19,05 (razoável).

Em sequência, analisaremos: o item 26 que trata das políticas acadêmicas envolvendo ações ou projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias; o item 27 acerca da divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI; o item 28 quanto a possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas, possibilitando estas três ações a participação dos estudantes. Vejamos a seguir os dados referentes a cada item.

Tabela 33– Políticas para fomento a participação dos estudantes de graduação

Itens de Resposta	Participação dos estudantes em ações/projetos de	Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de	Participação dos estudantes em eventos diversos
--------------------------	--	--	---

	pesquisa, extensão, inovação e internacionalização	participação dos estudantes	
Ótimo	14,29%	19,05%	14,29%
Bom	57,14%	42,86%	28,57%
Razoável	14,29%	33,33%	42,86%
Ruim	9,52%	4,76%	14,29%
Desconheço	4,76%	0,00%	0,00%
Total	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

No item 26, verificamos com base nos dados apresentados, que (4,76%) dos gestores desconhece a existência de ações e projetos que possibilitem a participação de estudantes na pesquisa, na extensão universitária, na inovação e na internacionalização, o que orientamos uma maior divulgação destas ações para conhecimento de todos aos gestores, pois mesmo na condição de docente, caso tenha assumido a gestão acadêmica recentemente, não justifica o seu desconhecimento, reforçando que é do conhecimento dos demais gestores.

Queremos ressaltar que em todos os itens (item 26, item 27 e item 28) há respostas que apontam que estas ações/políticas são ruins na perspectiva dos gestores, respectivamente apresentando o primeiro item 9,52%, 4,76% e 14,29%. Portanto, há espaço para melhoria das ações ou políticas que buscam a participação dos estudantes contribuindo para a sua formação, dentro desse novo perfil profissional a ser formado para atendimento.

Em sequência, analisaremos os itens 29 e 30 que tratam sobre a realização de eventos, tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, e da possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras. Vejamos os dados referentes aos dois itens, a seguir.

Tabela 34 – Políticas para fomento a realização e a participação dos estudantes em eventos

Itens de Resposta	REALIZAÇÃO DE EVENTOS	AUXÍLIOS PARA PARTICIPAÇÃO DOS ESTUDANTES EM EVENTOS INTERNOS E EXTERNOS,
Ótimo	23,81%	14,29%
Bom	47,62%	28,57%
Razoável	28,57%	28,57%

Ruim	0,00%	28,57%
Desconheço	0,00%	0,00%
Total	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Verificamos que, quanto a realização de eventos, tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas, os dados revelam um nível elevado de aprovação dos participantes, visto que 47,62% dos gestores responderam serem boas as políticas de fomento aos eventos, 28,81% serem razoáveis e 23,81% serem ótimas. Neste item, além de não haver respostas do tipo “ruim” ou que “desconhece”, embora sempre haja espaço para a melhoria destas políticas, conforme os dados analisados, os dados revelam um empenho da instituição na promoção de eventos científicos, com aprovação dos gestores.

Quanto ao item 30, em relação aos auxílios para participação de estudantes em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras, os dados revelam que 28,57% avaliam com ruim a política de fomento da instituição. Os outros respondentes afirmam serem 28,57% – boa, 28,57% – razoável e 14,29% – ótima. Há, portanto, insatisfação junto aos gestores quanto a essa política, havendo necessidade de implementar mais ações de apoio aos estudantes para participação em eventos internos e externos, conforme mostram os dados.

Dando prosseguimento a análise do eixo 3, o item 31 que trata da política de concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos estudantes, apresenta os seguintes dados:

Tabela 35 – Políticas de concessão de bolsas diversas

Itens de Resposta	CONCESSÃO DE BOLSAS DIVERSAS
Ótimo	38,57%
Bom	32,86%
Razoável	20,05%
Ruim	8,52%
Desconheço	0,00%
Não se aplica	0,00%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2023)

Verificamos que há insatisfação na política de concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos estudantes por um número reduzido de gestores (8,52%) que responderam ao questionário. Mesmo assim, indicamos a necessidade de maior oferta de bolsas pela instituição, visto que atendemos a um público de baixa renda, principalmente os estudantes dos cursos ofertados pelo Centro de Ciência da Educação – CCE, na área de formação de professores para a educação básica.

Os outros 19 gestores que responderam ao questionário de autoavaliação institucional, indicaram um grau elevado de satisfação com a política de concessão de bolsas da UFPI, sendo que 32,86% responderam que são boas, 38,57% que são ótimas e 20,05% que são razoáveis.

Na sequência, os itens abordam políticas de acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho (item 32), de representatividade dos colegiados de curso (item 33), do horário de funcionamento do curso (item 34), de atendimento dos coordenadores de curso aos estudantes (item 35) e, por último, de preparação do aluno para a atuação profissional (item 36). Vejamos os dados dispostos na tabela a seguir referente a cada item.

Tabela 36 – Políticas diversas para estudantes da UFPI

Ítems de Resposta	Item 32	Item 33	Item 34	Item 35	Item 36
Ótimo	14,29%	14,29%	14,29%	23,81%	23,81%
Bom	28,57%	47,62%	47,62%	57,14%	61,90%
Razoável	19,05%	28,57%	28,57%	14,29%	14,29%
Ruim	14,29%	9,52%	9,52%	4,76%	0,00%
Desconheço	23,81%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Não se aplica	-	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Quanto as políticas de acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, referente ao item 32, conforme os dados do questionário de autoavaliação, há um

quantitativo elevado de gestores que desconhecem a sua existência na instituição, ou seja, (23,81%). Essa situação de desconhecimento por parte de alguém que está na posição de liderança no contexto educacional chama nossa atenção e requer ação de formação desses gestores, com vistas ao conhecimento das políticas institucionais e de como são implementadas no âmbito da UFPI.

Os dados também nos revelam a necessidade de melhoria não apenas na comunicação e informação interna da UFPI, mas nas próprias políticas, visto que 14,29% as consideram ruins. Os que estão satisfeitos com as políticas de acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho, constitui um percentual de 61,59%, sendo 27,57% que responderam serem boas, 20,05% que responderam serem razoáveis e 15% que responderam ser ótimas.

Em relação a representatividade dos colegiados de curso (item 33), verificamos que o nível de satisfação é elevado (90,48%) correspondendo a 47,62% que afirmam serem boas, 28,57% que dizem serem razoáveis e 14,29% que responderam serem ótimas; embora haja espaço para melhorias das políticas de participação dos estudantes, visto que (9,52%) responderem serem ruins.

Quanto ao horário de funcionamento do curso (item 34), temos (9,52%) gestores que responderam ser ruim, mas a grande maioria 90,48% estão satisfeitos com essa política, visto que 47,62% que afirmam ser bom, 28,57% que dizem serem razoável e 14,29% que responderam ser ótimo.

Quando avaliado o atendimento prestado pelos coordenadores de curso aos estudantes (item 35), há um nível de satisfação elevado de acordo com os gestores, com apenas (4,76%) que respondeu ser ruim. 95,24% dos gestores responderam positivamente, sendo que 57,14% consideram que há um bom atendimento aos estudantes pela coordenação dos cursos do CCE; 23,81% diz ser ótimo e 14,29% ser razoável.

Em relação a preparação do aluno para a atuação profissional (item 36), alcança 100% de satisfação entre os gestores, com 61,90% que responderam ser boa, 23,81% ser ótima e 14,29% ser razoável, demonstrando que a instituição cumpre bem o seu papel na formação profissional.

Concluindo o eixo 3, as questões são referentes ao Sistema Integrado de Gestão das Atividades Acadêmicas – SIGAA, correspondendo aos itens de 37 a 41, que trazem questionamentos sobre o conhecimento do sistema e o seu funcionamento, sendo que, o item 37 - trata da orientação da Instituição para o acesso e a utilização do SIGAA, item 38 - utilização

do SIGAA, item 39 - eficácia do SIGAA como espaço de interação, item 40 - eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA e o item 41 - acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.

A seguir, apresentamos os dados dispostos na tabela referentes a estes itens, para posterior análise.

Tabela 37 – Políticas diversas para estudantes da UFPI

Itens de Resposta	Item 37	Item 38	Item 39	Item 40	Item 41
Ótimo	29,57%	33,33%	24,81%	33,33%	14,29
Bom	22,81%	33,33%	37,10%	33,33%	23,81
Razoável	32,33%	23,81%	22,81%	28,57%	33,33%
Ruim	15,29%	9,52%	15,29%	4,76%	28,57%
Desconheço	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Não se aplica	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Nos dados referentes ao item 37, que trata da orientação da Instituição para o acesso e a utilização do SIGAA, há gestores (15,29%) que consideram ser ruim. Acreditamos que falta maior divulgação dos manuais de orientação para uso do sistema pela comunidade acadêmica, visto que há conhecimento da existência destes manuais, porém onde encontrá-los não é divulgado. 85,71% dos gestores nas suas respostas revelam nível de satisfação elevado, com 34,33% que entender serem razoáveis as orientações da Instituição para o acesso e a utilização do SIGAA, 27,57% serem ótimas e 23,81% serem boas.

No item 38 - utilização do SIGAA, temos (9,52%) que consideram ruim o sistema acadêmico, o que abre margem para ações da instituição a fim de trazer melhorias ao SIGAA, facilitando o seu manuseio pelos diversos segmentos que compõem a UFPI. Entretanto, verificamos que há níveis elevados de satisfação, visto que os outros (90,47%), sendo que, 33,33% que reponderam ser ótimo, 33,33% que responderam ser bom e 23,81% que responderam ser razoável o seu uso.

Quando a eficácia do SIGAA como espaço de interação, aspecto abordado no item 39, há (14,29%) que consideram ser ruim o seu desempenho. Os outros participantes entendem ser boa a eficácia do SIGAA - 38,10%, 23,81% ser ótima e 23,81% ser razoável, portanto, os dados revelam um nível de satisfação de 85,72%.

Temos no item 40 o questionamento sobre a eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA, cujos dados demonstram um nível elevado de satisfação com 33,33% (que consideram ser ótima; 33,33% ser boa e 28,57% ser razoável. Reafirmamos a necessidade de continuidade dos esforços da IES com vista a tornar o sistema acadêmico mais eficiente, visto que a tecnologia está em constante evolução e de que há um gestor que percebe ser ruim o SIGAA (4,76%).

Por último no eixo 3, temos o item 41 que trata do acesso e manuseio do SIGAA pelo celular. Neste quesito, temos um maior índice de insatisfação, chegando a 28,57% que afirmaram ser ruim o acesso e manuseio pelo aparelho celular, havendo necessidade de investimentos neste sentido. 33,33% consideram ser razoável, 23,81% ser bom e 14,29% ser ótimo.

EIXO 4 – AS POLÍTICAS DE GESTÃO

O Eixo 4 trata das Políticas de Gestão contemplando 26 itens (do item 42 ao item 67). Os itens tratam da avaliação dos serviços prestados pelos vários setores da UFPI. Vejamos a seguir os dados referentes aos serviços prestados pela Diretoria de Assuntos Acadêmicos – DAA (Item 42) e pela Coordenação de Estágio – CEO (Item 43), ambos setores vinculados a Pró-reitora de Ensino de Graduação – PREG. Vejamos os dados referentes aos dois itens, a seguir.

Tabela 38 – Serviços oferecidos pela PREG/UFPI

Itens de Resposta	Item 42	Item 43
Ótimo	28,57%	38,10%
Bom	47,62%	23,81%
Razoável	14,29%	33,33%
Ruim	0,00%	0,00%
Desconheço	9,52%	4,76%
Não se aplica	0,00%	0,00%
Total	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Os dados referentes ao item 42 (serviços prestados pela Diretoria de Assuntos Acadêmicos – DAA e serviços prestados pela Coordenação de Estágio – CEO) não houve gestores que consideraram ruins os serviços das duas coordenadorias, mas há os que desconhecem, sendo 9,52% que desconhecem os serviços prestados pela DAA e 4,76% que desconhece os prestados pela CEO. De forma geral as duas coordenadorias da PREG foram bem avaliadas. Em relação ao item 42 (DAA) foram 90,48%, com os seguintes percentuais: 47,62% bom, 28,57 % ótimo e 14,29% razoável. No item 43, 95,24% com os seguintes índice de aprovação: 38,10% consideraram ótimos os serviços, 33,33% razoáveis e 23,81% bons.

No item 44, temos a avaliação de uma coordenadoria de Extensão, vinculada a Pró-Reitoria de Extensão e Cultura – PREXC, temos os seguintes dados.

Tabela 39 – Serviços oferecidos pela PREXC/UFPI

Itens de Resposta	Item 44
Ótimo	33,33%
Bom	23,81%
Razoável	28,57%
Ruim	0,00%
Desconheço	14,29%
Não se aplica	0,00%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Os dados revelam que há um desconhecimento significativo dos serviços prestados pela Coordenação de Estágio – CEO/PREXC pelos gestores (14,29%), mas que um nível elevado de satisfação pelos que conhecem e avaliaram os serviços prestados, sendo: 33,33% responderam serem ótimos, 28,57% responderam serem razoáveis e 23,81% bons.

Nos itens 45 e 46, são avaliados serviços oferecidos prela Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis e Comunitários – PRAEC. Vejamos os dados.

Tabela 40 – Serviços oferecidos pela PRAEC/UFPI

Itens de Resposta	Item 45	Item 46
Ótimo	0%	0%
Bom	12,50%	25%
Razoável	25%	37,50%
Ruim	12,50%	25%
Desconheço	50%	12,05%
Não se aplica	0,00%	0,00%
Total	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

No item 45, é avaliado o serviço sociopedagógico, em que os assistentes sociais, pedagogos, psicólogos e técnicos em assuntos educacionais atendem os estudantes da instituição. Temos um índice elevado de gestores que desconhecem o serviço (50%), mas entre os que conhecem temos apenas (12,50%) que avalia como ruim o serviço prestado. Os demais gestores apresentam um relativo nível de satisfação, visto que 25% responderam ser razoável o serviço sociopedagógico, 12,50% bom e ninguém considerou ótimo.

No item 46, que trata dos serviços de assistência estudantil prestados pela PRAEC, verificamos que um número significativos de gestores (25%), desconhecem o serviço prestado pelo órgão. Dos que avaliaram o serviço prestado de assistência estudantil, temos: 25% que consideram como bom, 37,50% que consideram razoável e mais uma vez ninguém considera ótimo. (25%) avaliou como ruim o serviço, havendo, portanto, espaço para melhorias por parte da PRAEC. Ainda, recomendamos que a PRAEC divulgue os serviços ofertados juntos aos gestores da instituição.

No item 47, os dados são referentes ao serviço prestado pela Superintendência de Tecnologia da Informação - STI. Vejamos.

Tabela 41– Serviços oferecidos pelo STI/UFPI

Itens de Resposta	Item 47
Ótimo	0%
Bom	12%
Razoável	50%
Ruim	37%

Desconheço	0,00%
Não se aplica	0,00%
Total	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

Os dados apontam que há insatisfação dos usuários quanto aos serviços prestados pela tecnologia da informação, ou seja, pelo STI, visto que 37% classificaram como ruim. Além dessa avaliação negativa dos gestores, dentre os que responderam e que estão dentro da faixa de satisfação com os serviços, o maior índice é dos que informam ser os serviços razoáveis (50%). Os demais consideram ser o serviço prestado bom (12,50%) e nenhum achou ótimo. Recomendamos maior investimento em tecnologias da informação pelo STI/UFPI.

Continuando na análise dos diversos serviços prestados pela UFPI por meio dos seus órgãos, os itens 48 e 49 são relativos as bibliotecas da instituição. Vejamos os dados, na tabela a seguir.

Tabela 42 – Serviços oferecidos pela Biblioteca Setorial/CCE e Central/UFPI

Ítems de Resposta	Item 48 BIBLIOTECA SETORIAL	Item 49 BIBLIOTECA CENTRAL
Ótimo	23,81%	28,57%
Bom	42,86%	47,62%
Razoável	14,29%	23,81%
Ruim	14,29%	0,00%
Desconheço	4,76%	0,00%
Não se aplica	0,00%	0,00%
Total	100%	100%

Fonte: Questionário de Autoavaliação CCE/UFPI (2024)

De forma geral, as bibliotecas da UFPI, tanto setorial do CCE quanto a biblioteca central, foram bem avaliadas. Entretanto, no item 48, que diz respeito a Biblioteca Setorial do CCE, os dados mostram que há gestores que desconhecem os serviços prestados e, entre os que conhecem os serviços, temos gestores que avaliam como ruim (14,29%). Os que responderam entre os níveis de satisfação positivos, temos 42,86% que consideram bons, 23,81% que consideram ótimos, e 14,29% que consideram razoáveis. Quanto a Biblioteca Setorial do CCE, ressaltamos a necessidade de uma maior divulgação do serviços e do esforço para um melhor atendimento a comunidade acadêmica local.

Quanto a Biblioteca Central (item 49), temos um nível de satisfação maior evidenciado nos dados deste item, com 47,62% que consideram bons os serviços prestados, 28,57% consideram ótimos e 23,81% consideram razoáveis.

Quanto à direção geral do centro, item 50, 100% dos gestores avaliam como ótimo, bom e razoável esse trabalho. No aspecto gestão de pessoas, todos os gestores avaliam como ótima, boa e razoável esse serviço no cento, totalizando 100% das respostas. No item licitação, questão 52, 73% dos gestores consideram esse serviço ótimo, bom e razoável, enquanto 27% responderam ser ruim ou desconhecem esse serviço. No item 53, contabilidade e finanças, 76% dos gestores consideram esse serviço ótimo, bom ou razoável. Enquanto 24% consideram ruim ou desconhecem. Em relação ao serviço do almoxarifado, item 54, os gestores em sua maioria, 75% consideram ser um serviço ótimo, bom ou razoável. Enquanto 25% considera ruim ou desconhece. No item 55, relativa ao serviço de secretaria acadêmica escolar, 75% dos gestores avalia como ótimo, bom ou razoável esse serviço. Enquanto 25% considera ruim ou informam desconhecer. No item 56, a avaliação é sobre órgãos de gestão e colegiados, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência. Nesse item, 85% dos gestores avalia como bom e razoável. Enquanto 15% avaliação como ótimo.

O sistema de matrícula é o tema de avaliação do item 57, 80% dos gestores avalia como ótimo e bom. 20 % razoável e ruim. No item 58, a avaliação é sobre Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc. 80% dos gestores considera esse serviço ótimo e bom. 20% considera razoável e ruim. No item 59, a avaliação é sobre a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência. Nesse item, 70% dos respondentes consideram esse serviço ótimo e bom. 30% consideram razoável ou ruim.

No item 60, o tema da avaliação é o atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio. Nesse item, 68% dos gestores consideram esse serviço ótimo e bom. Cerca de 32% consideram ruim e desconhecem o serviço. O item 61 versa sobre a execução financeira da UFPI, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus/Centro/Colégio. Sobre isso, a avaliação dos gestores indica que 38% considera ótima e boa, 38% consideram razoável e 23 % consideram ruim e desconhecem. Sobre o seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção

de dados de transparência institucional, tema do item 62, 66% dos gestores informam ser ótimo, bom e razoável esse serviço. Enquanto, 10% consideram ruim e 24% desconhecem esse serviço.

Sobre a comunicação institucional, tema de avaliação do item 63, 70% informam ótimo e bom nesse serviço, 23% informam razoável e 7% desconhece esse serviço. O item 64 avalia a satisfação no trabalho, sendo que 92% responderem ótimo, bom e razoável. Sobre a política de capacitação, item 65, 76% dos gestores consideram essa política ótima e boa. 24% consideram razoável e ruim. Sobre o plano de carreira que está sendo avaliado no item 66, 75% dos gestores considera boa e razoável, 15% consideram ótima e 10% consideram ruim. No último item deste eixo, 67, o tema de avaliação é sobre a publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias. Nesse item, 80% dos gestores consideram ótimo e bom esse serviço e 20 % consideram razoável e ruim.

EIXO 3 – INFRAESTRUTURA

Neste eixo, são contemplados 30 itens de avaliação. As questões estão entre a 68 e 97 e na sua maioria, contemplam temas relativos às condições físicas do centro.

A questão 68, trata dos Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi). Nesse item, 12,5% dos gestores avaliam como bom, 25% como razoável e 62,5% como ruim. Ninguém considerou ótimo. Sobre as dimensões da sala de aula, item 69, 50% tem uma visão positiva sobre esse aspecto da infraestrutura, enquanto que apenas 12% considera ruim. Em relação ao conforto térmico, item 70, 25% consideram ótimo, 37% acham bom e 25% razoável. Em relação a acústica da ala de aula, item 71, 80% avaliam como ótima, boa e razoável. Enquanto, 20% consideram ruim. Sobre o item iluminação, questão 72, 100% responderam ótimo, bom e razoável. No item 73, sobre laboratórios, 85% consideram ótimas, boas e razoáveis as condições, enquanto 15% consideram ruim. No item 74, que avalia condições estruturais de sala de professores, 85% avaliam como ótimo, bom e razoável e 15% avaliam como ruim.

No item 75, banheiros, em relação a limpeza, os gestores, em média 85% considera ótimas, boas e razoáveis as condições dos banheiros, enquanto 15% considera ruim. No item 76, mesmo tema banheiros relacionado a infraestrutura, 72% consideram ótimo, bom e razoável, enquanto 28% consideram ruim. O item 77 avalia restaurante universitário. Neste item, 67% dos gestores avalia como ótimo, bom e razoável esse serviço, enquanto

aproximadamente 33% consideram ruim e desconhecem. Em relação ao item 78, relativo a outros espaços de convivência e refeição, 60% avaliam como ótimo, bom e razoável, enquanto 40% avaliam como ruim e desconhecem. No item 79, o tema é quantidade de vagas no estacionamento. Neste item, 77% avaliam como ótimo bom e razoável, enquanto 23% consideram ruim e desconhece.

No item 80, o tema é o acesso ao campus por meio de transporte público. 52% avaliam como ótimo, bom e razoável, enquanto 38% avaliam como ruim e desconhecem. Sobre a limpeza, item 81, 85% avaliam como boa e razoável, aproximadamente 10% avaliam como ótima e cerca de 4% avaliam como ruim. No item 82, o tema de avaliação é iluminação do centro. 70% aproximadamente avaliam como boa e razoável, enquanto 23% avaliam como ruim, e cerca de 5% avaliam como ótima. Sobre a sinalização no centro, item 83, 75% avaliam como boa e razoável, enquanto 25% avaliam como ruim. No item 84, avalia-se acessibilidade no centro. 51% avaliam como boa e razoável, 39% como ruim, e cerca de 5% como ótima. No item 85, sobre nível de segurança no centro, 65% avaliam como boa e razoável, enquanto 35% avaliam como ruim. Sobre o mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, tema do item 86, 85% avaliam como ótimo, bom e razoável, enquanto 15% avaliam como ruim.

No item 87, avalia-se a existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos. 84% avaliam como ótimo, bom e razoável esse serviço, enquanto 16% avaliam como ruim. No item 88, avalia-se a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa. 86% dos gestores avaliam como ótimo, bom e razoável, enquanto que 14% considera ruim. No item 89, o tema é biblioteca, em relação ao acervo. 85% avaliam como ótimo, bom e razoável, sendo que 15% avaliam como ruim. No item 90, que trata de quadra esportiva, 57% dos gestores informam desconhecer esse serviço. No item 91, que avalia o anfiteatro, 90% dos gestores avaliam como ótimo, bom e razoável esse serviço, enquanto 10% considera ruim.

Nas questões a seguir, 92 a 94, os gestores vão avaliar o conhecimento e o resultado apresentado para a Biblioteca Virtual. No item 92, 62% avaliam como ótimo, bom e razoável esse conhecimento. 38% avaliam como ruim e desconhecem. No item 93, avalia-se a disponibilidade de títulos da biblioteca virtual. 58% avaliam como ótimo, bom e razoável, enquanto 42% informa ruim e desconhecimento. No item 94, que avalia recursos de orientação

ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, 62% dos gestores avalia como ótimo, bom e razoável, enquanto, 38% avaliam como ruim e desconhecem.

Nos itens 95 a 97, solicita que seja avaliada a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional. Neste item, 37,50% dos gestores avaliam como ótimo, 37,50% consideram bom e 12,50% razoável, enquanto 12% avaliam como ruim e desconhecem. No item 95, avalia-se como o gestor avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário. Ninguém considerou ótima, 50% consideraram boa, 12% razoável. E 37,50% consideram ruim. Por último, no item 97, avalia-se se a forma de divulgação do processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário. 84% dos gestores avaliam como ótima boa e razoável, enquanto 16% avaliam como ruim e desconhecem.

BLOCO 3– TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS

Esse bloco apresenta os resultados referentes à pesquisa realizada com os Técnicos Administrativos na Autoavaliação Institucional UFPI 2024. A referida categoria perfaz um total de 55 respondentes habilitados, porém apenas 14 responderam o questionário o que corresponde a 25% de participação. Esse percentual aponta uma diminuição em relação ao ano de 2022, quando tivemos 47% de participação e 2023 que obtivemos 27%.

É certo que esforços foram implementados para estimular maior participação dos Técnicos Administrativos nesta Autoavaliação Institucional, porém ainda não foi alcançada a metade dos que estão aptos e sugerimos que estes esforços continuem.

Deve-se deixar claro para os protagonistas dessa autoavaliação a importância da participação de cada um no processo de avaliação institucional, tendo em vista que aqueles que vivenciam o cotidiano da UFPI têm uma melhor percepção das necessidades da instituição e dessa forma podem contribuir indicando onde devem ser feitas melhorias.

EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O Eixo 1 é composto de 3 (três) questões com numeração 1 a 3, envolvendo o Planejamento e a avaliação da instituição, especificamente a respeito do nível de conhecimento sobre a CPA, o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos e a avaliação dos relatórios produzidos pela CPA.

Sobre o nível de conhecimento da COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA), responsável pela avaliação interna da UFPI as respostas indicaram que: 42,86% dos técnicos do CCE informam que é bom o seu nível de conhecimento sobre a CPA, 35,71% informam que conhece razoavelmente e 21,43% desconhecem a comissão.

Quanto ao processo de divulgação e discussão dos resultados da avaliação interna da UFPI (CPA), os percentuais foram bem distribuídos apontando que: 35,71% informaram que foi bom o processo, 28,57% consideraram razoável, 21,43% acharam ruim e 14,29% declararam desconhecer esse processo. Esse resultado indica que houve uma queda no conhecimento a respeito da utilização dos resultados da avaliação interna da UFPI no planejamento por parte dos técnicos, diante de um resultado que apresenta queda em relação ao resultado passado, ainda se faz necessário investir em ações que levem esse conhecimento para

um número cada vez maior de técnicos. Por fim, destacamos que necessitamos de melhorias e investimentos na divulgação da CPA e toda a sua importância no âmbito da gestão da UFPI.

Com relação à avaliação dos relatórios criados pela CPA e os relatórios de avaliação externa, 57,14% avaliaram como bom, 14,29% avaliaram como razoável, 7,14% consideraram ruim e 21,43% apresentaram desconhecimento sobre a questão.

EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (LUCIANO)

O Eixo 2 aborda o Desenvolvimento Institucional da UFPI considerando o conhecimento dos Técnicos Respondentes deste Relatório nos itens 4,5,6 e 7 sobre:

Item 4- A Missão da UFPI;

Item 5- O Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI);

Item 6- O Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU);

Item 7- Avaliação sobre o PDU da sua Unidade de Ensino.

Partindo do item 4. Conhecimento a respeito da Missão da UFPI, os Técnicos avaliaram este conhecimento:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	21,43%
(b) Bom	50,00%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	0,00%
(e) Desconheço	7,14%

Em relação ao **item 5. Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)**, temos um conhecimento avaliado em:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	35,71%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	7,14%

(e) Desconheço	14,29%
----------------	--------

Quanto ao conhecimento sobre o **item 6. Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)**, os Técnicos avaliaram-no:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	42,86%
(c) Razoável	14,29%
(d) Ruim	14,29%
(e) Desconheço	21,43%

A avaliação dos Técnicos sobre o **item 7. PDU da sua Unidade de Ensino-** segue da seguinte forma:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	35,71%
(c) Razoável	42,86%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	7,14%

Os dados apresentados são animadores com relação ao conhecimento da Missão da UFPI, com maior percentual de alternativas escolhidas entre (a) **Ótimo** e (c) **Razoável** no item 4. A melhora deste conhecimento sobre a Missão da UFPI influi positivamente nas Unidades e nas Unidades de Ensino, traduzida na escolha da alternativa (b) **Bom** nos itens 5, 6 e 7 expostos acima.

Os itens de 8 até o 17 avaliam as ações desenvolvidas pela UFPI para o Desenvolvimento Institucional.

No **item 8. Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas(culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica**, temos a seguinte situação:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	42,86%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	14,29%

O destaque deste item 8 ficou por conta da avaliação (b) **Bom** com 42,86% dos resultados, representando os avanços da UFPI neste aspecto mesmo com todas as restrições orçamentárias.

O próximo **item 9. Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região** apontou o seguinte panorama:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	35,71%
(b) Bom	21,43%
(c) Razoável	28,57%
(d) Ruim	14,29%
(e) Desconheço	14,29%

Para os Técnicos, portanto, a UFPI contribui significativamente na sua importância relativa ao desenvolvimento econômico e social da região.

O **item 10. Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores**, aparece abaixo com a seguinte situação:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	35,71%
(b) Bom	35,71%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	0%

Em face dos resultados do item 10-ainda que positivos no geral- surpreende o percentual menor da alternativa **(b) Bom**, dado que no item 9 a UFPI é apontada como contribuição importante ao desenvolvimento da nossa região.

O **item 11. Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão**, aparece com o seguinte resultado:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	21,43%
(b) Bom	35,71%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	0%

Tendo em vista o percentual zero neste item, é positiva a percepção dos Técnicos relativa à indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.

O **item 12. Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica**, segue com os seguintes resultados:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	14,29%
(b) Bom	42,86%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	14,29%
(e) Desconheço	7,14%

Os percentuais entre **(b) Bom** e **(c) Razoável** neste item refletem para além do próprio desenvolvimento da flexibilização curricular e implementação das ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica: reforçam o que foi apontado pelo item 11.

Com o **item 13. Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental**, temos os seguintes dados:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	28,57%
(b) Bom	28,57%
(c) Razoável	28,57%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	7, 14%

Interessante notar o empate entre os dados do item 13 com o anterior, que poderíamos atribuir à mencionada indissociabilidade entre o ensino, a pesquisa e a extensão universitárias.

Para o **item 14. Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança**, os dados são:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	35,71%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	21,43%
(e) Desconheço	0%

Os Técnicos, cuja rotina laboral é diretamente afetada pela melhoria das soluções em tecnologia da informação e aprimoramento da governança, reconhecem avanços neste item, conforme demonstram os melhores percentuais entre (b) **Bom** e (c) **Razoável**.

No **item 15. Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na Instituição**, a tabela seguinte aponta:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	35,71%
(c) Razoável	42,86%

(d) Ruim	14,29%
(e) Desconheço	7,14%

Baseado nos dados apresentados, há uma percepção crescente da melhoria relativa das ações para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores da UFPI apontado no item 15.

No item 16. **Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de Internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos**, os dados tabelados são:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	14,29%
(c) Razoável	57,14%
(d) Ruim	21,43%
(e) Desconheço	0%

As alternativas **(b) Bom** e **(c) Razoável** dão a dimensão do reconhecimento positivo dos Técnicos para equilibrar orçamento e as diversas demandas de infraestrutura física e tecnológica da instituição.

O item 17. **Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito**, encerra o Eixo 2 deste relatório com os seguintes percentuais:

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	14,29%
(b) Bom	42,86%
(c) Razoável	28,57%
(d) Ruim	14,29%
(e) Desconheço	0%

O percentual maior da alternativa **(b) Bom** expressa o reconhecimento dos Técnicos na manutenção e melhoria das ações da UFPI para garantir ensino de qualidade, laico, público e gratuito para a sociedade.

EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

No Eixo 3- Políticas Acadêmicas, os Técnicos avaliaram seus conhecimentos e os resultados apresentados pela sua Unidade(Campus/Centro/Colégio) nas ações indicadas em cada uma delas; serão os itens do 18 até o 41, expressos em tabelas respectivas.

As Políticas Acadêmicas visam atender diversas demandas para uma melhor integração dos discentes ao espaço educacional, cultural e social da UFPI. Neste eixo, teremos em alguns itens as alternativas (f) **Não se aplica** ou **Não sei opinar**, além das que ocorreram no Eixo 2 deste relatório. Obervemos o item 18 abaixo.

Item 18. Divulgação dos cursos oferecidos.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	64,29%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	0,00%
(f) Não se aplica	0,00%

Considerando o bom resultado neste item, sempre é possível ampliar a divulgação dos cursos oferecidos pela UFPI em diversas áreas.Seguiremos com o item 19.

Item 19. Acolhimento aos alunos ingressantes.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	14,29%
(b) Bom	50,00%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	0,00%
(e) Desconheço	0,00%
(f) Não se aplica	0,00%

Os percentuais positivos neste item destacam o papel relevante dos Técnicos no acolhimento, pois sabemos que em grande medida, é a agilidade e presteza destes servidores que impactam os alunos logo em seus primeiros momentos na Ufpi.

Item 20. Ações de apoio psicológico, pedagógico e social.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	28,57%
(c) Razoável	50,00%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	0,00%
(f) Não sei opinar	14,29%

Ao refletir sobre os resultados deste item 20, caberia questionar sobre a ausência de apoio psicológico ao próprio Técnico, pois observa-se alguma divulgação sobre tais ações, porém modestas e ainda voltadas somente aos docentes e discentes.

Item 21. Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	14,29%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	21,43%
(e) Desconheço	28,57%
(f) Não sei opinar	0%

Os percentuais acima indicados sugerem que há um conhecimento sobre este tipo de atendimento, porém parece difícil para o Técnico avaliar diretamente o impacto deste atendimento para a vida do discente da UFPI.

O tema da acessibilidade, de interesse crescente na sociedade, ainda demanda esforços da UFPI para melhor avaliação, realidade expressa pelos Técnicos da instituição conforme a tabela do item 22.

Item 22. Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	28,57%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	35,71%
(e) Desconheço	0%

Os Programas de Monitoria tiveram uma avaliação muito positiva e sinalizam o compromisso da UFPI de romper as fronteiras da sala de aula, o que começa dentro da própria instituição, considerando o percentual (b) Bom na avaliação entre os Técnicos para este item.

Item 23. Programas de monitoria.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	64,29%
(c) Razoável	14,29%
(d) Ruim	0,00%
(e) Desconheço	7,14%
(f) Não sei opinar	7,14%

No item 24 podemos inferir que os Técnicos participam em muitas ações diretamente com os próprios estudantes, contribuindo com os conhecimentos especializados destes servidores e sua relevância para os discentes.

Item 24. Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	64,29%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	0,00%

(e) Desconheço	7,14%
(f) Não se aplica	7,14%

Para os Técnicos, o Desenvolvimento da Iniciação Científica é uma Política Acadêmica das mais importantes e destacadas, conforme observado nos dados da tabela do item 25.

Item 25. Desenvolvimento da Iniciação Científica.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	71,43%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	0,00%
(e) Desconheço	7,14%
(f) Não se aplica	7,14%

Relativo ao item 26, caberia pensar o que falta para aumentar as avaliações ótimas, em face das avaliações mais positivas anteriores dos Técnicos sobre a Iniciação Científica.

26. Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	42,86%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	0,00%
(e) Desconheço	14,29%

É positiva a avaliação dos Técnicos no item 27, cabendo ainda pensar em que medida os mesmos também sintam-se motivados a participar de grupos de pesquisa e fomentar a troca de saberes ainda no seu ambiente organizacional.

Item 27. Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	50,00%
(c) Razoável	28,57%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	14,29%

Relativo ao item 28, fica o questionamento se os Técnicos desconhecem a possibilidade apontada ou se faltam recursos para viagens de estudo e visitas técnicas.

Item 28. Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	35,71%
(c) Razoável	42,86%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	14,29%

A partir da análise dos percentuais do item 29, questionamos enquanto Técnicos : apesar da realização de tais eventos, as alternativas apontadas em maiores percentuais refletem a qualidade ou apenas a quantidade da realização dos eventos ?

Item 29. Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	42,86%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	0,00%

(e) Desconheço	14,29%
-----------------------	---------------

Os Técnicos avaliaram em bons percentuais o item 30, sinalizando que há esforços crescentes da UFPI neste sentido mesmo diante das dificuldades ainda recentes aumentadas em decorrência dos cortes orçamentários.

Item 30. Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	14,29%
(c) Razoável	28,43%
(d) Ruim	35,71%
(e) Desconheço	14,29%

O item 31 é bastante positivo, pois significa que a UFPI tem alcançado os discentes com uma Política Acadêmica importantíssima na manutenção dos mesmos.

Item 31. Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0%
(b) Bom	35,71%
(c) Razoável	28,57%
(d) Ruim	28,57%
(e) Desconheço	7,14%
(f) Não se aplica	0%

É relevante a boa avaliação dos Técnicos sobre o item 32, porém seria interessante conhecer os mecanismos de acesso ao acompanhamentos dos egressos; saber se são advindos de um contato particular com os egressos ou obtidos em instrumentos próprios de pesquisa com a contribuição dos Técnicos da UFPI.

Item 32. Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	14,29%
(c) Razoável	14,29%
(d) Ruim	42,86%
(e) Desconheço	28,57%

Os Técnicos tem uma boa ou razoável avaliação da representatividade dos Colegiados de Curso para a execução das Políticas Acadêmicas, conforme apreciaremos no item 33.

Item 33. Representatividade dos Colegiados de Curso.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	21,43%
(c) Razoável	35,71%
(d) Ruim	28,57%
(e) Desconheço	14,29%
(f) Não se aplica	0%

Apesar do percentual (b) Bom ser o mais selecionado entre os Técnicos, os demais resultados aparecem muito difusos, o que indica a dificuldade de encontrar uma solução ideal de horários para cursos da UFPI.

Item 34. Horário de funcionamento do curso.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	21,43%
(b) Bom	21,43%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	28,57%
(e) Desconheço	7,14%
(f) Não se aplica	0%

O atendimento dos coordenadores de curso aos alunos tem boa ou razoável avaliação para a maioria dos Técnicos, conforme visto abaixo no item 35.

Item 35. Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	57,14%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	7,14%
(f) Não se aplica	0,00%

Questionamos quais os instrumentos de pesquisa ou quais os meios que infomaram aos Técnicos sobre a Política Acadêmica do item 36 abaixo, apesar da boa avaliação obtida neste relatório.

Item 36. Preparação do aluno para a atuação profissional.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	42,86%
(c) Razoável	28,57%
(d) Ruim	14,29%
(e) Desconheço	14,29%
(f) Não se aplica	0,00%

Nas questões a seguir, com os **itens do 37 ao 41**, os Técnicos avaliaram os conhecimentos e os resultados apresentado para o SIGAA.

Item 37. Orientação da Instituição para seu acesso e utilização do SIGAA.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	35,71%

(c) Razoável	50,00%
(d) Ruim	0,00%
(e) Desconheço	7,14%
(f) Não se aplica	7,14%

Ainda há muito o que melhorar e aperfeiçoar no SIGAA com relação ao abordado no item 37, conforme a avaliação razoável para 50% dos Técnicos.

Item 38. Utilização do SIGAA.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	14,29%
(b) Bom	21,43%
(c) Razoável	28,57%
(d) Ruim	28,57%
(e) Desconheço	0,00%
(f) Não se aplica	7,14%

Embora a avaliação sobre a orientação para o uso do SIGAA não seja ótima, a ferramenta é avaliada como boa para 50% dos Técnicos.

Item 39. Eficácia do SIGAA como espaço de interação.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	42,86%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	14,29%
(e) Desconheço	0,00%
(f) Não se aplica	14,29%

Nota-se pequena queda na avaliação dos Técnicos sobre a eficácia do SIGAA como espaço de interação, como observado nos 42,86% das avaliações boas obtidas.

Item 40. Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	7,14%
(b) Bom	50,00%
(c) Razoável	21,43%
(d) Ruim	7,14%
(e) Desconheço	0,00%
(f) Não se aplica	14,29%

Os Técnicos foram muito positivos em suas avaliações relativas à eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA.

Item 41. Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0,00%
(b) Bom	57,14%
(c) Razoável	7,14%
(d) Ruim	21,43%
(e) Desconheço	7,14%
(f) Não se aplica	7,14%

O percentual de **(b) Bom** para 57,14% dos Técnicos para o item 41 chama a atenção para a importância das melhorias já implantadas no SIGAA; porém ainda necessita de um aplicativo SIGAA para celulares, o que otimizará sua utilização.

EIXO 4 –POLÍTICAS DE GESTÃO

Nas questões a seguir, os Técnicos avaliaram a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e Horário de Atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados. Iniciaremos pelos itens 42 ao 49.

Item 42. Diretoria de Assuntos Acadêmicos.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
---------------------	----------------------------------

(a) Ótimo	2 / 14,29%
(b) Bom	8 / 57,14%
(c) Razoável	1 / 7,14%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	1 / 7,14%
(f) Não se aplica	2 / 14,29%

Item 43. Coordenação de Estágio.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	8 / 57,14%
(c) Razoável	1 / 7,14%
(d) Ruim	1 / 7,14%
(e) Desconheço	1 / 7,14%
(f) Não se aplica	3 / 21,43%

Item 44. Coordenação de extensão.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	7 / 50,00%
(c) Razoável	1 / 7,14%
(d) Ruim	1 / 7,14%
(e) Desconheço	2 / 14,29%
(f) Não se aplica	3 / 21,43%

Item 45. Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	1 / 7,14%
(b) Bom	6 / 42,86%
(c) Razoável	1 / 7,14%

(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	3 / 21,43%
(f) Não se aplica	3 / 21,43%

Item 46. Assistência Estudantil.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	7 / 50,00%
(c) Razoável	2 / 14,29%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	2 / 14,29%
(f) Não se aplica	3 / 21,43%

Item 47. Tecnologia da Informação.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	8 / 57,14%
(c) Razoável	4 / 28,57%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	1 / 7,14%
(f) Não se aplica	1 / 7,14%

Item 48. Biblioteca Setorial.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	8 / 57,14%
(c) Razoável	1 / 7,14%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	1 / 7,14%
(f) Não se aplica	4 / 28,57%

Item 49. Biblioteca Central.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	1 / 7,14%
(b) Bom	7 / 50,00%
(c) Razoável	2 / 14,29%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	1 / 7,14%
(f) Não se aplica	3 / 21,43%

Entre os itens avaliados nas tabelas acima, nota-se que a avaliação **(b) Bom** foi o percentual mais escolhido relativo aos aspectos da Cordialidade, Eficiência, Eficácia e Horário de Atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados.

Há uma pequena queda nesta avaliação pelos Técnicos para o item 45, o que mereceria uma pesquisa mais aprofundada para averiguar os motivos para tal, face aos dados sobre Assistência Estudantil serem melhor avaliados, conforme observado no item 46.

Seguimos com os itens 50 e 51, a nosso ver, interrelacionados.

Item 50. Direção Geral do Campus/Centro/Colégio.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	2 / 14,29%
(b) Bom	6 / 42,86%
(c) Razoável	1 / 7,14%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	2 / 14,29%
(f) Não se aplica	3 / 21,43%

Item 51. Gestão de Pessoas.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
--------------	---------------------------

(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	8 / 57,14%
(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	1 / 7,14%
(e) Desconheço	1 / 7,14%
(f) Não se aplica	1 / 7,14%

Comparado as tabelas dos itens 50 e 51, observa-se uma predominância da alternativa **(b) Bom** nos percentuais; ainda assim, caberia aqui uma reflexão das razões para a Gestão de Pessoas não atingir melhor avaliação relativa aos aspectos da Cordialidade, Eficiência, Eficácia e Horário de Atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados.

Agora apresentamos os itens 52 e 53.

Item 52. Licitação e Contratos.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	5 / 35,71%
(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	3 / 21,43%
(f) Não se aplica	3 / 21,43%

Item 53. Contabilidade e finanças.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	5 / 35,71%
(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	4 / 28,57%
(f) Não se aplica	2 / 14,29%

Avaliações de mesmo percentual entre os itens 52 e 53 deveriam motivar novas práticas nos setores correspondentes para atingir melhor avaliação sobre os aspectos mencionados.

Seguiremos a exposição dos itens 54 e 55.

Item 54. Almojarifado, Manutenção e Patrimônio.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	1 / 7,14%
(b) Bom	7 / 50,00%
(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	1 / 7,14%
(f) Não se aplica	2 / 14,29%

Item 55. Secretaria Acadêmica/Escolar.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	8 / 57,14%
(c) Razoável	1 / 7,14%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	2 / 14,29%
(f) Não se aplica	3 / 21,43%

Considerando o contato muito direto com a comunidade acadêmica, os percentuais **(b) Bom** nos itens 54 e 55 refletem também a proximidade deste contato.

Nas questões a seguir, itens 56 ao 60, os Técnicos avaliaram a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados.

Item 56. Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	9 / 64,29%

(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	2 / 14,29%
(f) Não se aplica	0 / 0,00%

Item 57. O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	1 / 7,14%
(b) Bom	8 / 57,14%
(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	1 / 7,14%
(f) Não se aplica	1 / 7,14%

Item 58. Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	9 / 64,29%
(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	2 / 14,29%
(f) Não se aplica	0 / 0,00%

Item 59. A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo bibliográfico acessível ao estudante com deficiência.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	9 / 64,29%

(c) Razoável	2 / 14,29%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	3 / 21,43%

Item 60. O atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	1 / 7,14%
(b) Bom	7 / 50,00%
(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	3 / 21,43%

Para os Técnicos, nos itens 56 até o 60 as alternativas (b) **Bom** e (c) **Razoável** foram as mais bem votadas e com os maiores percentuais, refletindo os avanços qualitativos implementados.

Próximos itens, 61 e 62, serão explicitados à seguir.

Item 61. A execução financeira da UFPI, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus/Centro/Colégio.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	5 / 35,71%
(c) Razoável	4 / 28,57%
(d) Ruim	2 / 14,29%
(e) Desconheço	3 / 21,43%

O tema da execução financeira é sempre complexo e as avaliações dos Técnicos não aparecem tão aglutinadas conforme demonstra a tabela do item 61.

Podemos correlacionar as tabelas dos itens 62 e 63 logo abaixo, na medida em que os percentuais (b) **Bom** escolhidos entre as avaliações dos Técnicos informam que quanto maior transparência institucional, maior ciência da execução financeira da UFPI.

Item 62. O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	7 / 50,00%
(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	0 / 0,00%
(e) Desconheço	4 / 28,57%

Item 63. Sua satisfação com a comunicação institucional.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	9 / 64,29%
(c) Razoável	1 / 7,14%
(d) Ruim	2 / 14,29%
(e) Desconheço	2 / 14,29%

Apresentamos a seguir avaliações dos Técnicos dos itens 64 até 66, cujas relações podem ser estabelecidas.

Item 64. Sua satisfação no trabalho.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	2 / 14,29%
(b) Bom	6 / 42,86%
(c) Razoável	3 / 21,43%
(d) Ruim	2 / 14,29%
(e) Desconheço	1 / 7,14%

Item 65. A política de capacitação da UFPI para a sua categoria profissional.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	1 / 7,14%
(b) Bom	4 / 28,57%
(c) Razoável	3 / 21,43%

(d) Ruim	5 / 35,71%
(e) Desconheço	1 / 7,14%

Item 66. O plano de carreira da sua categoria profissional.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	1 / 7,14%
(b) Bom	3 / 14,29%
(c) Razoável	4 / 35,71%
(d) Ruim	5 / 42,86%
(e) Desconheço	0 / 0%

Com base na avaliação destes 3 itens, concluímos que os Técnicos encontram satisfação no trabalho, apesar da insatisfação com a política de capacitação da UFPI e com o plano de carreira para a categoria. Há, portanto, muito a avançar e pouco para comemorar nestes itens.

Finalizando o Eixo 4, os Técnicos avaliaram **(b) Bom** o item abaixo demonstrado.

Item 67. Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias.

ALTERNATIVAS	RESPOSTAS/PERCENTUAIS (%)
(a) Ótimo	0 / 0,00%
(b) Bom	10 / 71,43%
(c) Razoável	1 / 7,14%
(d) Ruim	2 / 14,29%
(e) Desconheço	1 / 7,14%

EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

O Eixo 5 é composto de 30 (trinta) questões, numeradas de 68 a 97, que abordam sobre a Infraestrutura física da UFPI contemplando os recursos de tecnologias da informação e comunicação, condições físicas das salas de aula, laboratórios, salas de professores, banheiros

Restaurante Universitário e outros espaços destinados a refeição e convivência e condições de acesso e segurança ao público interno e externo.

A questão 68 trata dos recursos de tecnologias de informação e comunicação, incluindo internet e rede sem fio (wi-fi), na avaliação não houve manifestação em avaliar como ótimo, os serviços foram avaliados como bons (35,71%), razoáveis (28,57%), ruins (28,57%) e 7,14% desconhecem o serviço supracitado.

Quando se trata das dimensões da sala de aula- Questão 69, foram avaliados como excelentes (14,29%), bons (50,00%), razoáveis (7,14%), ruins (7,14%), 14,29% desconhecem e 7,14% responderam que não se aplica. A questão 70 - conforto térmico a avaliação apontou os seguintes percentuais: 14,29% para ótimo, 35,71% consideraram bom, 7,14% para razoável, somente 14,29% para ruim, 21,43% para desconheço e 7,14% acham que não se aplica. Sobre a questão 71 - Acústica da Sala de aula os dados apresentados são com maior percentual 28,57% para bom, os respondentes que optaram para ótimo perfazem 14,29% do total, ficando empatados com 21,43% as respostas referentes a “Razoável” e “Desconheço”, da mesma forma houve empate com as respotas “Ruim” e “Não se aplica” com percentual de 7,14%. Sobre a questão 72 - Iluminação da sala de aula- 50,0% dos respondentes consideraram-na Boa, não houve resposta “Ótimo” e nem “Ruim”, somente 7,14% responderam que Não se aplica, ficaram empatadas com 21,43% as respostas “Razoável” e “Desconheço”.

No item 73, os resultados da pesquisa mostraram uma satisfação dos servidores em relação à estrutura dos laboratórios, pois o maior percentual 64,29% responderam Bom, nenhum considerou ótimo ou ruim, ficando em empatados com 14,29% os percentuais para razoável e Desconheço.

Os dados da questão 74 - sobre Sala de Professores (para professores) e espaços destinados aos técnicos-administrativos (para técnicos) (dimensão, acústica, privacidade) não teve percentual para avaliação ótimo, 35,71% representam as avaliações para Bom, 28,57% para Razoável, com mesma porcentagem 14,29% estão as avaliações para ruim e desconheço, ficando somente 7,14% para não se aplica.

A questão 75 que avalia os banheiros da UFPI obteve 14,29% de respondentes que os consideraram ótimos, 50,0% que os consideraram bons, 7,14% de avaliações como razoáveis, 21,43% para ruins e 7,14% desconhece.

Os banheiros da UFPI foram igualmente analisados pelo questionário previstos no item 75 e 76. Temos os seguintes percentuais nesse quesito: 7,14% para ótimo, 50% para bom,

14,29% razoável e um percentual que nos chama atenção de 21,43% para ruins/péssimos quanto a disponibilidade de material higiênico e infraestrutura e limpesa, indicando que há necessidade de melhorias nesse aspecto, 7,14% não souberam responder.

Em relação às condições de acesso e segurança ao público interno e externo na UFPI, tema da questão 80, os dados do questionário revelam um percentual 35,71% regulares, 28,57% ruins/péssimos evidenciando a necessidade de melhoria na acessibilidade e condições de segurança do campus.

Tabela 44 - Como você avalia as condições de acesso e segurança ao público interno e externo na UFPI?

Itens de Resposta	2021 PERÍODO REMOTO
Excelentes	00,00%
Bons	28,57%
Regulares	35,71%
Ruins/péssimos	28,57%
Não sei opinar – por estar em atividade remota 2020-2021	7,14%
Total	100%

Fonte: Questionário de Auto avaliação CCE/UFPI (2025- Ano base 2024)

A qualidade do Restaurante Universitário, outro aspecto avaliado, foi considerada como bom por 57,14%, regular por 14,29. E um percentual de 28,57% não souberam informar.

Tabela 45 - Como você avalia o Restaurante Universitário, em termos de estrutura física e alimentação?

Itens de Resposta	2021 PERÍODO REMOTO
Excelentes	7,14%
Bons	42,86%
Regulares	21,43%
Ruins/péssimos	14,29%
Não sei opinar por estar em atividade remota 2020-2021	14,29%
Total	100%

Fonte: Questionário de Auto avaliação CCE/UFPI (2025 - Ano base 2024)

No que diz respeito a adaptação dos espaços da UFPI com instalação de pias/lavatórios e totens de álcool em gel, os resultados apresentados na Tabela 19 apontam um percentual de 35,71% para bom, 42,86% regular, 14,29% ruim/péssimo e 7,14% não souberam opinar.

Tabela 46 - Como você avalia a adaptação dos espaços da UFPI com instalação de pias/lavatórios e totens de álcool em gel?

Itens de Resposta	2021 PERÍODO REMOTO
Excelentes	0,00%
Bons	35,71%
Regulares	42,86%
Ruins/péssimos	14,29%
Não sei opinar por estar em atividade remota 2020-2021	7,14
Total	100%

Fonte: Questionário de Auto avaliação CCE/UFPI (2025- Ano base 2024)

Observando os dados de toda a Dimensão 7 – Infraestrutura, estes apresentam elevado índice de insatisfação com relação a acessibilidade ao campus por falta de transporte público, níveis de segurança e acessibilidade precários. Importante destacar a limpeza deficiente dos banheiros e reposição de material de higiene deficitária, As maiores insatisfações encontram-se em relação aos bebedouros e banheiros, segurança e acessibilidade.

Seguindo para o **item 87** o qual analisa a existência de equipamentos de apoio a ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixas de som, e etc., que favorecem o desenvolvimento das aulas e ventos, constatou-se que 35,71% dos respondentes consideraram ótimo, 28,57% bom, 14,29% ruim e 21,43% responderam que desconhecem. O percentuais apresentados mostram que a instituição oferece equipamentos de apoio ao ensino, no entanto precisa melhorar essa oferta.

Em relação ao **item 88** que trata sobre a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa, 0,00% responderam ótimo, 28,57% bom, 42,86% razoável, 7,14% ruim e 21,43% responderam que desconhecem. Com isso pode-se constatar que é necessário investir na melhoria dos equipamentos dos laboratórios dos cursos uma vez que nenhum respondente considerou ótimo e quase metade considerou razoável.

Cumpra salientar que os laboratórios são espaços muito importantes para a aplicação das teorias estudadas em sala de aula, além de serem lugares onde se desenvolvem pesquisas.

O **item 89** tratou sobre a biblioteca, considerando o seu espaço e acervo. Em relação a isso, 7,14% responderam ótimo, 50,00% bom, 21,43% razoável, 0,00% ruim e 21,43% desconhecem. A partir da análise dos dados, pode-se observar que a biblioteca é uma dos espaços mais bem avaliados pelos respondentes, uma vez que metade considerou o espaço e o acervo bons. Mesmo assim é necessário melhorar já que apenas 7,14% consideraram ótimo. A biblioteca é um importante espaço para o ensino, a pesquisa e extensão. Por isso é de fundamental importância que possua um acervo atualizado e um espaço adequado.

Seguindo para o **item 90** que tratou sobre a quadra poliesportiva, 0,00% respondeu ótimo, 28,57% bom, 14,29% razoável, 0,00% ruim, 35,71% desconheço e 21,43% não se aplica. A partir da análise dos dados pode-se concluir que é preciso melhorar esses espaços uma vez que nenhum respondente considerou esses espaços ótimos. As quadras poliesportivas propiciam integração dos alunos, além de melhor qualidade de vida e saúde.

A avaliação do anfiteatro ou sala de reunião foi tratada **no item 91** no qual 7,14% responderam ótimo, 50,00% bom, 21,43% razoável, 0,00% ruim, 7,14% desconheço e 14,29% não se aplica. No ano de 2022, a pesquisa avaliou os auditórios e 45,83% consideraram bom. Em 2023, 50,00% responderam bom. Isso mostra uma melhora na percepção dos respondentes em relação a esses espaços. Mesmo assim, o percentual que corresponde a ótimo ainda continua baixo, o que mostra uma necessidade em melhorar os anfiteatros ou salas de reunião a fim de chegar à excelência.

Os **itens 92 a 94** trataram sobre a Biblioteca Virtual e em todos os itens a maioria dos respondentes consideraram “bom” os pontos avaliados. Porém, nenhum item obteve “ótimo”. Isso mostra que é preciso melhorar essa importante plataforma de pesquisa para alunos, professores e técnicos.

No **item 92** foram avaliados os recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da Biblioteca Virtual. Em relação a isso 0,00% responderam ótimo, 57,14% bom, 7,14% razoável, 0,00% ruim, 21,43% desconheço e 14,29% não se aplica.

Outro ponto avaliado no **item 93** foi a disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso. Sobre esse ponto, 0,00% consideraram ótimo, 57,14% bom, 7,14% razoável, 0,00% ruim, 21,43% desconheço e 14,29% não se aplica.

No **item 94** foram avaliados os recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, no qual 0,00% responderam ótimo, 57,14% bom, 7,14% razoável, 0,00% ruim, 21,43% desconheço e 14,29% não se aplica.

As bibliotecas virtuais são plataformas que colocam à disposição de todo o público a produção acadêmica que poderá se transformar em novos conhecimentos. Disponibilizar mais títulos, melhores recursos de leitura, além de orientação e suporte técnico facilitam e ampliam o acesso a todo esse conhecimento. Em 2022, a Biblioteca Virtual não foi avaliada.

A meta-avaliação é um importante tópico que permite aos respondentes avaliarem a forma como o questionário foi elaborado e divulgado. Ela é composta de três itens.

O item 95 avaliou a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional e 7,14% responderam ótimo, 64,29% bom, 21,43% razoável, 0,00% ruim e 7,14% responderam desconheço.

O item 96 perguntou como os respondentes avaliam as orientações das perguntas que compuseram este questionário, sobre o qual 7,14% responderam ótimo, 71,43% bom, 14,29% razoável, 0,00% ruim e 7,14% responderam que desconhecem.

O último item da meta-avaliação perguntou como os respondentes avaliam a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário. Sobre isso 7,14% responderam ótimo, 64,29% bom, 14,29% razoável, 7,14% ruim e 7,14% desconheço.

A partir da análise dos dados apresentados foi possível constatar que o questionário, de maneira geral, foi considerado bom pelos respondentes, uma vez que nos três itens referentes à meta-avaliação mais de 60% responderam “bom”. Em contrapartida, a porcentagem dos que responderam “ótimo” foi baixa o que demonstra que é necessário melhorar a qualidade dos questionários. De toda forma, o questionário apresentou-se mais detalhado o que possibilita uma avaliação mais eficaz de todos os aspectos analisados, bem como a melhoria dos mesmos.

BLOCO 4 – ESTUDANTES DE GRADUAÇÃO

O Bloco 4 refere-se aos estudantes da Graduação, contemplando a todos os cursos do CCE, e abrange um total de 2.515 estudantes, que estavam aptos a responder ao questionário de avaliação institucional do ano base de 2024. No entanto, destacamos que desta quantidade, apenas 579 o fizeram, sendo então contemplado deste bloco apenas 23% de estudantes respondentes.

Realizando um comparativo entre 2022 e 2023, tivemos um acréscimo no número de estudantes aptos a responderem a autoavaliação (Ano 2022 – 2.411/Ano 2023 – 2.478). Quanto ao número dos que responderam (Ano 2022 – 1.047/ Ano 2023 – 475) tivemos um decréscimo de um ano para o outro, já que no ano de 2022 o percentual foi de 43,42% respondentes à autoavaliação, um número bem maior se comparado ao ano de 2023 com 19,17%. Neste ano de 2024, apesar do pequeno aumento de respondentes em relação ao ano anterior, ainda permanece baixa a participação dos discentes de graduação na avaliação institucional.

Este questionário disponibilizado aos discentes de graduação apresenta um aumento no número de questões em relação ao disponibilizado no ano anterior, passando de 46 (quarenta e seis) questões no ano de 2022, para 87 (oitenta e sete) questões no ano de 2023, permanecendo com essa mesma quantidade em 2024.

EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Na Dimensão 1 são contemplados 3 (três) itens, numerados de 1, 2 e 3, que tratam sobre o conhecimento da CPA (Comissão Própria de Avaliação), o processo de divulgação da CPA e a avaliação dos relatórios elaborados pela Comissão. Com base nos dados do relatório, o item 1 indaga acerca do nível de conhecimento dos graduandos sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI. Os resultados apontam que alunos responderam a essa pergunta, sendo que 5,26% (25 respondentes) avaliaram como ótima, 12% (57 respondentes) boa, 22,11% (105 respondentes) razoável, 10,32% (49 respondentes), ruim e 50,32% (239 respondentes) desconhecem a CPA.

O item 2 questiona aos estudantes como eles consideram o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA. O relatório indicou que os alunos responderam ao item, sendo que 4,84% (23 respondentes) consideram ótimo o processo de divulgação da comissão, 12,42% (59 respondentes) consideram bom, 20,84% (99 respondentes) consideram razoável, 10,53% (50 respondentes) consideram ruim e 51,37% (244 respondentes) desconhecem o CPA.

O item 3 indaga: “Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?”. Com base nos dados, os alunos responderam a esse questionamento, sendo que 5,05% (24 respondentes)

avaliaram como ótimo, 14,11% (67 respondentes) bom, 19,58% (93 respondentes), razoável, 5,05% (24 respondentes), ruim e, por fim, 56,21% (267 respondentes) desconhecem os relatórios criados pela CPA.

Quadro 17 – Planejamento e Avaliação Institucional

DIMENSÃO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL		
ITEM 1	QR	%
ÓTIMO	25	5,26
BOM	57	12
RAZOÁVEL	105	22,11
RUIM	49	239
DESCONHEÇO	239	50,32
ITEM 2	QR	%
ÓTIMO	23	4,84
BOM	59	12,42
RAZOÁVEL	99	20,84
RUIM	50	10,53
DESCONHEÇO	244	51,37
ITEM 2	QR	%
ÓTIMO	24	5,05
BOM	67	14,11
RAZOÁVEL	93	19,58
RUIM	24	5,05
DESCONHEÇO	267	56,21

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024)

De acordo nos dados obtidos, podemos inferir que a maioria dos discentes não conhece o trabalho realizado pela Comissão de Avaliação Institucional e o número de discentes que consideram o CPA razoável e ruim se sobressai em relação aos que consideram o CPA ótimo e bom. Os dados desses 3 itens revelam claramente a necessidade de realizar mais ações de divulgação da CPA junto aos discentes dos cursos de graduação do CCE, para que estes compreendam o porquê da existência e a importância da CPA para nossa Instituição, visando à melhoria, não somente desses índices, como também no levantamento de dados que possam fomentar o Desenvolvimento Institucional da UFPI.

EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

A Dimensão 2 apresenta um total de 12 (doze) perguntas, numeradas de 4 a 16. As questões giram em torno da avaliação realizada pelos alunos acerca do seu conhecimento da Missão da UFPI, do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), do Plano de Desenvolvimento da sua Unidade de Ensino (PDU), assim como a avaliação das ações desenvolvidas na UFPI: a implementação de políticas que garantam a acessibilidade; a contribuição para o desenvolvimento econômico e social da região; a consolidação da imagem da UFPI como Instituição de qualidade (abrangência, história, identidade e valores); o desenvolvimento da tríade ensino, pesquisa e extensão; a flexibilização curricular; a implementação de ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica; a implementação da economia solidária; a consolidação de soluções de tecnologia da informação; a adequação do orçamento em prol das infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc); a realização de ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.

Quanto ao item 4, indica que os discentes avaliam o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI da seguinte forma: 7,37% (35 respondentes) ótimo, 22,95% (109 respondentes) bom, 30,32% (144 respondentes) razoável, 8,42% (40 respondentes) ruim e 30,95% (147 respondentes) desconhecem a Missão da UFPI.

Em relação ao item 5, obtivemos que a avaliação do conhecimento dos discentes sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI foi: 6,53% (31 respondentes) ótimo, 16,84% (80 respondentes) bom, 25,47% (121 respondentes) razoável, 9,47% (45 respondentes) ruim e 41,68% (198 respondentes) desconhecem o PDI. Para fins de conhecimento, o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) foi aprovado pela Resolução nº 020/2020 Conselho Diretor/Conselho Universitário em 29 de junho de 2020 e refere-se aos anos de 2020 a 2024, apresentando a missão da UFPI de acordo com o Estatuto da Universidade, aprovado pelo do Decreto nº 72.140 em 26 de abril de 1973.

O conhecimento sobre o PDI/UFPI, bem como o compromisso de “promover a educação superior de qualidade, com vista à formação de sujeitos comprometidos com a ética e capacitados para atuarem em prol do desenvolvimento regional, nacional e internacional compromisso da UFPI com a produção e divulgação do conhecimento por ela produzido.

Quanto ao item 6, indagou-se como os alunos avaliam o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU). As respostas foram as seguintes: 5,89% (28 respondentes) consideram ótimo, 13,89% (66 respondentes) consideram bom, 23,79% (113

respondentes) consideram razoável, 10,11% (48 respondentes) consideram ruim e já 46,32% (220 respondentes) desconhecem o plano.

Quanto ao item 7, os alunos avaliaram o PDU da sua Unidade de Ensino. Do total de discentes, 6,95% (33 respondentes) avaliaram como ótimo, 14,32% (38 respondentes) avaliaram como bom, 22,74% (108 respondentes) avaliaram como razoável, 5,47% (26 respondentes) avaliaram como ruim e 50,53% (240 respondentes) desconhecem.

Nas questões a seguir, os alunos avaliam as ações desenvolvidas pela UFPI. No item 8, os alunos são indagados a respeito do Desenvolvimento e implementação de políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica. 14,11% (67 respondentes) consideram ótimo, 22,32% (106 respondentes) consideram bom, 34,53% (164 respondentes) consideram razoável, 13,26% (63 respondentes) consideram ruim e 15,79% (75 respondentes) desconhecem essas ações.

No item 9, que pede para os discentes avaliarem a contribuição da UFPI para o desenvolvimento econômico e social da região. sobre a relevância do TCC para a formação do estudante, temos que em 2023, 17,05% (81 respondentes) responderam ótimo, 27,58% (131 respondentes) responderam bom, 30,53% (145) responderam razoável, 9,68% (46 respondentes) responderam ruim e 15,16% (72 correspondentes) desconhecem essa ação.

Quanto ao item 10, que versa sobre a consolidação da imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores, os alunos avaliaram da seguinte forma: 22,11% (105 respondentes) ótimo, 26,95% (128 respondentes) bom, 31,37% (149 respondentes) razoável, 8,42% (40 respondentes) ruim, 11,16% (53 respondentes) desconhecem.

O item 11 contemplou o desenvolvimento da indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão realizado pela Instituição UFPI. De acordo com a avaliação dos estudantes acerca desse item, 21,68% (103 respondentes) consideram ótimo, 31,37% (149 respondentes) consideram bom, 28,21% (134 respondentes) consideram razoável, 4,42% (21 respondentes) consideram ruim e, por fim, 14,32% (68 respondentes) desconhecem essa ação realizada pela UFPI.

O item 12 versa sobre o desenvolvimento e a flexibilização curricular, assim como a implementação de ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica. Os discentes avaliaram essa ação realizada pela UFPI como: 14,95% (71 respondentes) ótimo,

24,84% (118 respondentes) bom, 34,11% (162 respondentes) razoável, 8,84% (42 respondentes) ruim e 17,26% (82 respondentes) desconhecem essa ação.

No item de número 13, perguntamos sobre a implementação da economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade Ambiental. Os discentes avaliaram como: 15,79% (75 respondentes) ótimo, 21,47% (102 respondentes) bom, 34,74% (165 respondentes) razoável, 9,47% (45 respondentes) ruim, e 18,53% (88 respondentes) desconhecem essa ação.

O item 14 trata da consolidação das soluções de tecnologia da informação e aprimoramento da governança realizada pela UFPI. Na avaliação dos estudantes, 14,32% (68 respondentes) consideram a ação ótima, 22,11% (105 respondentes) consideram boa, 32,63% (155 respondentes) consideram razoável, 10,11% (48 respondentes) consideram ruim e 20,84% (99 respondentes) desconhecem a ação.

Quanto ao item 15, os discentes avaliam a adequação da UFPI ao orçamento, às infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc), assim como o uso eficiente dos recursos. Os estudantes responderam: 11,79% (56 respondentes) ótimo, 22,74% (108 respondentes) bom, 33,89% (161 respondentes) razoável, 17,26% (82 respondentes) ruim e, por fim, 14,32% (68 respondentes) não conhecem essa ação.

O item 16 diz respeito à realização de ações da UFPI que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito. Os alunos avaliam como: 16,63% (79 respondentes) ótimo, 31,58% (150 respondentes) bom, 31,37% (149 respondentes) razoável, 8% (38 respondentes) ruim e 12,42% (59 respondentes) desconhecem essas ações.

Quadro 18 – Desenvolvimento Institucional

EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL		
ITEM 4	QR	%
ÓTIMO	35	7,37
BOM	109	22,95
RAZOÁVEL	144	30,32
RUIM	40	8,42
DESCONHEÇO	147	30,95
ITEM 5	QR	%
ÓTIMO	31	6,53
BOM	80	16,84
RAZOÁVEL	121	25,47
RUIM	45	9,47

DESCONHEÇO	198	41,68
ITEM 6	QR	%
ÓTIMO	28	5,89
BOM	66	13,89
RAZOÁVEL	113	23,79
RUIM	48	10,11
DESCONHEÇO	220	46,32
ITEM 7	QR	%
ÓTIMO	33	6,95
BOM	68	14,32
RAZOÁVEL	108	22,74
RUIM	26	5,47
DESCONHEÇO	240	50,53
ITEM 8	QR	%
ÓTIMO	67	14,11
BOM	106	22,32
RAZOÁVEL	164	34,53
RUIM	63	13,26
DESCONHEÇO	75	15,79
ITEM 9	QR	%
ÓTIMO	81	17,05
BOM	131	27,58
RAZOÁVEL	145	30,53
RUIM	46	9,68
DESCONHEÇO	72	15,16
ITEM 10	QR	%
ÓTIMO	105	22,11
BOM	128	26,95
RAZOÁVEL	149	31,37
RUIM	40	8,42
DESCONHEÇO	53	11,16
ITEM 11	QR	%
ÓTIMO	103	21,68
BOM	149	31,37
RAZOÁVEL	134	28,21
RUIM	21	4,42
DESCONHEÇO	68	14,32
ITEM 12	QR	%
ÓTIMO	71	14,95
BOM	118	24,84
RAZOÁVEL	162	34,11
RUIM	42	8,84
DESCONHEÇO	82	17,26
ITEM 13	QR	%

ÓTIMO	75	15,79
BOM	102	21,47
RAZOÁVEL	165	34,74
RUIM	45	9,47
DESCONHEÇO	88	18,53
ITEM 14	QR	%
ÓTIMO	68	14,32
BOM	105	22,11
RAZOÁVEL	155	32,63
RUIM	48	10,11
DESCONHEÇO	99	20,84
ITEM 15	QR	%
ÓTIMO	56	11,79
BOM	108	22,74
RAZOÁVEL	161	33,89
RUIM	82	17,26
DESCONHEÇO	68	14,32
ITEM 16	QR	%
ÓTIMO	79	16,63
BOM	150	31,58
RAZOÁVEL	149	31,37
RUIM	38	8
DESCONHEÇO	59	12,42

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024)

EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

O Eixo 3 apresenta um total de 23 (vinte e três) perguntas, numeradas de 17 a 40.

Essa dimensão vem abordando sobre a divulgação dos cursos oferecidos; acolhimento aos alunos ingressantes; ações de apoio psicológico, pedagógico e social; atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da educação básica; acessibilidade de pessoas com necessidades específicas; programas de monitoria; apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes; desenvolvimento da iniciação científica; ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias; divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI; possibilidade dos estudantes participarem em eventos, tais como egressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas; realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas; possibilidade de obtenção de auxílio para participação em

eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras; concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos; acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho; representatividade dos colegiados de curso; horário de funcionamento do curso; atendimento dos coordenadores de curso aos alunos; preparação do aluno para a atuação profissional; orientação da instituição para seu acesso e utilização do SIGAA; utilização do SIGAA; eficácia do SIGAA como espaço de interação; eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA; acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.

Quanto ao item 17, obtivemos que a “divulgação dos cursos oferecidos” é tida como ótimo para 17,26% (82 respondentes) e bom para 34,11% (162 respondentes). Já 32,21% (153 respondentes) consideram razoável, enquanto 7,58% (36 respondentes) consideram ruim. Dos que desconhecem a divulgação dos cursos oferecidos, tivemos um total de 6, 53% (31 respondentes) e à 2,32% (11 respondentes) não se aplica. Considerando os dados obtidos, é possível inferir que a divulgação dos cursos oferecidos tem acontecido de maneira tímida. Evidenciando-se assim a necessidade de uma maior mobilização nesse quesito.

Em relação ao item 18, apreendemos que “o acolhimento aos alunos ingressantes” é considerado por 17,26% (82 respondentes) como ótimo, para 31,58% (150 respondentes) é tido como bom, e 34,95% (166 respondentes) o consideram razoável. Os que acham o acolhimento ruim, foram 8,63% (41 respondentes), enquanto 5,68% (27 respondentes) o desconhecem e para 1,89% (9 respondentes) não se aplica. Os dados apresentados, revelam que o aspecto referente ao acolhimento dos alunos no contexto da universidade é tido em suma, como um acontecimento mediano pelos estudantes respondentes, o que aponta para a necessidade de atenção, em vista do melhoramento desse aspecto essencial para uma melhor integração dos estudantes na instituição.

No que se refere ao item 19, “Ações de apoio psicológico, pedagógico e social”, 8,42% (40 respondentes), o consideram ótimo, enquanto para 15,16% (72 respondentes) ele é visto como bom e razoável para 34,11% (162 respondentes). Já para 22,74% (108 respondentes) este é tido como ruim, bem como 15,16% (72 respondentes) o desconhecem e 4,42% (21 respondentes), não sabem opinar. Os resultados referente a esse item expressam claramente para a necessidade de melhora no que concerne ao desenvolvimento dessas ações, pois são essenciais para a permanência e desenvolvimento dos estudantes no contexto da universidade.

No item 20, que trata do “Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica” obtivemos que para 7,58% (36 respondentes) este é ótimo, outros 13,26% (63 respondentes) o consideram bom, enquanto 28,84% (137 respondentes) o vêem como razoável. Já 21,26% (101 respondentes) acham que este é ruim, e esse atendimento é desconhecido por 23,79% (113 respondentes), enquanto para 5,26% (25 respondentes) não se aplica. O cenário exposto pelos dados referente à esse item é alarmante, pois, revela uma insuficiência no que se refere a esse item, o que

denota a necessidade de artulação de práticas que visem apoiar os estudantes no processo de desenvolvimento formativo na uiversidade.

No concernente ao item 21, “Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas”, obtivemos que 8,00% (38 respondentes) a consideram ótima, para 21,89% (104 respondentes) esta é boa, enquanto para 43,16% (205) é razoável. Para 16,00% (76 respondentes) é ruim e 10,95% (52 respondentes) a desconhecem. Notamos que o aspecto da acessibilidade de pessoas com necessidades específicas tem um índice mediano de satisfação entre os estudantes. Essa realidade implica a necessidade de articulação e objetivação de meios que promovam uma maior acessibilidade, bem como torne de conhecimento dos estudantes para que possam usufruir desta.

Quanto ao item 22, referente aos “Programas de monitoria”, apreendemos que 16,84% (80 espondentes) os consideram ótimos, para 36,21% (172 respondentes) estes são bons, já 34,11% (162 respondentes) os consideram razoáveis. Enquanto 4,84% (23 respondentes) estes são ruins, os que os denconhcem são 5,89% (28 respondentes), e para 2,11% (10 respondentes) não aplica. O cenário apresentado nos números referentes aos programas de monitoria são positivos. No entanto, não dilui a necessidade de atenção ao que poderia levar os estudantes a os quaificas como ruins, ou até mesmo o desconhecimento de alunos sobre esta atividade de grande potencial formativo.

No que se refere ao item 23, “Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes”, um total de 16,63% (79 respondentes) o consideram ótimo, este é tido como bom para 34,95% (166 respondentes), enquanto para 32,42% (154 respondentes) é razoável. Já 6,11% (29 respondentes) tem este como ruim, 7,37% (35 respondentes) o desconhece e para 2,53% (12 respondentes) não se aplica. É possível nortarmos que este aspecto tem sido visto de forma positiva pelos estudantes, o que é importante para que estes objetivem tais produções e sejam amparados nesse processo.

No item 24, obtivemos que o “Desenvolvimento da Iniciação Científica”, é otimo para 18,95% (90 respondentes), bom para 33,26% (158 respondentes) e razoável para 33,05% (157 respondentes). Enquanto 5,47% (26 respondentes) o compreendem como ruim, outros 6,95% (33 respondentes) o desconhecem e para 2,32% (11 respondentes não se aplica. No referente à iniciação científica, notamos um bom nível de satisfação pelos alunos, o que se constitui essencial para o ingresso e permanência dos alunos nessa atividade rica para o processo formativos dos estudantes da academia.

No que concerne ao item 25, “Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias”, apreendemos que 16,84% (80 respondentes) o consideram ótimo. Para 33,68% (160 respondentes) estes são bons, já para 34,74% (165 respondentes) são razoáveis. Enquanto para 5,47% (26 respondentes) são ruins e 9,26% (44 respondentes) os desconhecem. É possível compreendermos que

tais ações tem tido visibilidade e apesar do saldo positivo desta nas resposatas apresentadas, chamamos atenção para a necessidade de veiculação e expansão destas no meio acadêmico.

O item 26, “Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI” nos possibilitou apreender que 11,37% (54 respondentes) consideram ótima e 25,89% (123 respondentes) entendem como boa, enquanto 37,89% (180 respondentes) a tem como razoável. Já 14,74% (70 respodentes) a consideram ruim e 10,11% (48 respondentes) desconhecem. Esse tem sido de satisfação mediana pelos alunos, o que denota a necessidade de maior veiculação sobre essa atividade, em vista de uma maior aderência dos alunos nesta, pois se apresenta como rica me mediar processos de desenvolvimento estudantil.

Em relação ao item 27, obtivemos que a “Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas” é vista por 14,74% (70 respodentes) como ótima e como boa por 26,74% (127 respondentes), enquanto 34,74% (165 respondentes) a têm como razoável. Para 12,84% (61 respondentes) esta é tida como ruim e 10,95% (52 respondentes) a desconhecem. O olhar sobre esse item se torna alarmante, pois tem sido tido em suma, de maneira razoável e com grande número de estudantes que o consideram ruim. Tal cenário revela a necessidade de articulação de meios que revertam esse quadro, por ser este um aspecto essencial para as vivências dos estudantes na academia.

Quanto ao item 28, “Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas”, apreendemos que para 14,74% (70 respondentes) é tida como ótima, para 27,58% (131 respondentes) é boa, e é vista como razoável por 37,68% (179 respondentes). Enquanto para 10,32% (49 respondentes) é ruim e 9,68% (46 respondentes) desconhecem. Entendemos que o nível de satisfação dos alunos no referente à esse aspecto é ainda um tanto mediano, o que implica a necessidade de maior incentivo e produção de possibilidades para a objetivação dessas atividades.

No referente ao item 29, obtivemos que a “Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras”, é tida como ótima para 11,16% (53 respondentes) e boa para 22,11% (105 respondentes), sendo razoável para 29,26% (139 respondentes). Já para 19,58% (93 respondentes) é ruim e 17,89% (85 respondentes) a desconhecem. Chamamos atenção para a consideração dos alunos em relação a esse item, pois apresenta-se como meio que medeia condições para os alunos possam experienciar processos formativos na universidade.

No que concerne ao item 30, apreendemos que “Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos, é compreendida como ótima para 15,58% (74 respondentes), boa para 26,95% (128 respondentes) e razoável para 37,26% (177 respondentes). Enquanto é concebida como ruim para 11,79% (56 respondentes), outros 5,47% (26

respondentes) a desconhecem e para 2,95% (14 respondentes) não se aplica. Apreendemos que esse aspecto tem sido visto de forma mediana pelos estudantes, o que chama atenção para a articulação de expansão dessas bolsas como incentivo para que os graduandos vivam a universidade o mais plenamente possível.

O item 31, “Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho”, nos possibilitou apreender” que para 9,05% (43 respondentes) este é considerado como ótimo, bom para 17,89% (85 respondentes) e razoável para 32,00% (152 respondentes). No entanto, 18,32% (87 respondentes) o considera ruim e 22,74% (108 respondentes) o desconhecem. Deste item chamamos atenção para a quantidade considerável de estudantes que desconhecem a realização desse acompanhamento, pois isso dificulta a objetivação do mesmo.

Em relação ao item 32, obtivemos que a “Representatividade dos Colegiados de Curso” é vista por 8,63% (41 respondentes) como ótima, por 18,11% (86 respondentes) como boa e tida como razoável por 36,84% (175 respondentes). Enquanto 12,42% (59 respondentes) a consideram ruim, outros 20,42% (97 respondentes) a desconhecem e para 3,58% (17 respondentes) não se aplica. Entendemos que os estudantes vêm de maneira mediana a representatividade dos colegiados, tendo um agravamento pela quantidade de alunos que os desconhecem. Tal realidade denota a necessidade de maior destaque e veiculação deste aspecto integrante da academia.

Quanto ao item 33, apreendemos que o “Horário de funcionamento do curso”, é considerado ótimo para 16,00% (76 respondentes), bom para 31,37% (149 respondentes) e razoável para 30,11% (143 respondentes). Já 16,00% (76 respondentes) os consideram ruim, outros 4,42% (21 respondentes) desconhecem e para 2,11% (10 respondentes) não se aplica. A análise deste item nos permite inferir que para graduandos, em suma, há um nível de satisfação mediano em relação aos seus horários de curso.

No referente ao item 34, “Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos”, obtivemos que 14,74% (70 respondentes) o consideram ótimo, para 28,63% (136 respondentes), este é tido como bom e para 33,89% (161 respondentes) é razoável. Enquanto isso, para 16,21% (77 respondentes) é ruim, outros 4,63% (22 respondentes) desconhecem e para 1,89% (9 respondentes) não se aplica. Em resumo, a satisfação dos alunos com relação ao atendimento dos coordenadores é positiva. Mas, esse nível de satisfação não dilui o referido nível de insatisfação necessário, sendo necessária a articulação de meios para superação destas.

No que concerne ao item 35, obtivemos que a “Preparação do aluno para a atuação profissional”, é tida como ótima para 13,89% (66 respondentes), boa para 32,00% (152 respondentes) e razoável para 35,37% (168 respondentes). Já 10,11% (48 respondentes) a consideram ruim, outros 6,74% (32 respondentes) desconhecem e para 1,89% (9 respondentes) não se aplica. Entendemos que a satisfação dos alunos acerca da preparação para a atuação profissional pela universidade é mediana,.

Esse contexto requer uma maior atenção para averiguação em vista da superação das possíveis causas da não satisfeita mais abrangente dos alunos.

No que se refere ao item 36, “Orientação da Instituição para seu acesso e utilização do SIGAA”, obtivemos que 13,26% (63 respondentes) a consideram ótima, boa para 27,79% (132 respondentes) e razoável para 34,11% (162 respondentes). Enquanto isso, 16,63% (79 respondentes) a consideram ruim, 5,68% (27 respondentes) desconhecem e para 2,53% (12 respondentes) não se aplica. Entendemos que este item também apresenta um nível de satisfação mediana pelos alunos.

O item 37, “Utilização do SIGAA”, nos possibilitou aprender que para 14,53% (69 respondentes) é ótima. Para 30,53% (145 respondentes) é considerada boa e razoável para 34,74% (165 respondentes). Já para 13,68% (65 respondentes), esta é tida como ruim, 4,63% (22 respondentes) desconhecem e para 1,89% (9 respondentes) não se aplica. Foi possível averiguar que os alunos vêem o sigaa de maneira positiva, entretanto, também é necessária a averiguação do que tem gerado a não satisfação dos alunos em relação a esta ferramenta de uso central na univervidade.

Em relação ao item 38, obtivemos que a “Eficácia do SIGAA como espaço de interação” é tida como ótima por 11,58% (55 respondentes), como boa para 25,05% (119 respondentes) e 37,05% (176 respondentes) a consideram razoável. Enquanto para 19,79% (94 respondentes) esta é ruim, 4,42% (21 respondentes) desconhecem e para 2,11% (10 respondentes) não se aplica. Este item revela que apesar do índice de aceitação visto, chamamos atenção para o percentual expressivo de estudantes que não consideram eficaz esta ferramenta como espaço de interação.

Quanto ao item 39, “Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA”, apreendemos que para 16,42% (78 respondentes) é ótima, é boa para 28,63% (136 respondentes) e razoável para 38,11% (181 respondentes). Já para 10,95% (52 respndentes) é ruim, outros 4,21% (20 respondentes) desconhecem e para 1,68% (8 respondentes) não se aplica. Consoderamos que este item teve um nível de aceitação em suma, razoável pelos estudantes da graduação.

Referente ao item 40, obtivemos que o “Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular” é considerado ótimo para 11,37% (54 correspondentes), bom para 24,21% (115 respondentes) e razoável para 34,53% (164 respondentes). Enquanto 24,63% (117 respondentes) o consideram ruim, 3,58% (17 respondentes) desconhecem e para 1,68% (8 respondentes) não se aplica. Deste item chamamos atenção para o percentual expressivo de alunos que consideram ruim a utilização dessa ferramenta pelo celular, em vista da averiguação dessa insatisfação em prol da articulação de melhoramentos sobre a referida ferramenta ou maiores esclarecimentos sobre a utilização aos alunos, caso necessário.

Quadro 19 – Políticas acadêmicas

EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS		
ITEM 17	QR	%
ÓTIMO	<u>82</u>	<u>17,26%</u>
BOM	<u>162</u>	<u>34,11%</u>
RAZOÁVEL	<u>153</u>	<u>32,21%</u>
RUIM	<u>36</u>	<u>7,58%</u>
DESCONHEÇO	<u>31</u>	<u>6,53%</u>
NÃO SE APLICA	<u>11</u>	<u>2,32%</u>
ITEM 18	QR	%
ÓTIMO	<u>82</u>	<u>17,26%</u>
BOM	<u>150</u>	<u>31,58%</u>
RAZOÁVEL	<u>166</u>	<u>34,95%</u>
RUIM	<u>41</u>	<u>8,63%</u>
DESCONHEÇO	<u>27</u>	<u>5,68%</u>
NÃO SE APLICA	<u>9</u>	<u>1,89%</u>
ITEM 19	QR	%
ÓTIMO	<u>40</u>	<u>8,42%</u>
BOM	<u>72</u>	<u>15,16%</u>
RAZOÁVEL	<u>162</u>	<u>34,11%</u>
RUIM	<u>108</u>	<u>22,74%</u>
DESCONHEÇO	<u>72</u>	<u>15,16%</u>
NÃO SEI OPINAR	<u>21</u>	<u>4,42%</u>
ITEM 20	QR	%
ÓTIMO	<u>36</u>	<u>7,58%</u>
BOM	<u>63</u>	<u>13,26%</u>
RAZOÁVEL	<u>137</u>	<u>28,84%</u>
RUIM	<u>101</u>	<u>21,26%</u>
DESCONHEÇO	<u>113</u>	<u>23,79%</u>
NÃO SE APLICA	<u>25</u>	<u>5,26%</u>
ITEM 21	QR	%
ÓTIMO	<u>38</u>	<u>8,00%</u>
BOM	<u>104</u>	<u>21,89%</u>
RAZOÁVEL	<u>205</u>	<u>43,16%</u>
RUIM	<u>76</u>	<u>16,00%</u>
DESCONHEÇO	<u>52</u>	<u>10,95%</u>
ITEM 22	QR	%
ÓTIMO	<u>80</u>	<u>16,84%</u>
BOM	<u>172</u>	<u>36,21%</u>
RAZOÁVEL	<u>162</u>	<u>34,11%</u>
RUIM	<u>23</u>	<u>4,84%</u>
DESCONHEÇO	<u>28</u>	<u>5,89%</u>

NÃO SE APLICA	<u>10</u>	<u>2,11%</u>
ITEM 23	QR	%
ÓTIMO	<u>79</u>	<u>16,63%</u>
BOM	<u>166</u>	<u>34,95%</u>
RAZOÁVEL	<u>154</u>	<u>32,42%</u>
RUIM	<u>29</u>	<u>6,11%</u>
DESCONHEÇO	<u>35</u>	<u>7,37%</u>
NÃO SE APLICA	<u>12</u>	<u>2,53%</u>
ITEM 24	QR	%
ÓTIMO	<u>90</u>	<u>18,95%</u>
BOM	<u>158</u>	<u>33,26%</u>
RAZOÁVEL	<u>157</u>	<u>33,05%</u>
RUIM	<u>26</u>	<u>5,47%</u>
DESCONHEÇO	<u>33</u>	<u>6,95%</u>
NÃO SE APLICA	<u>11</u>	<u>2,32%</u>
ITEM 25	QR	%
ÓTIMO	<u>80</u>	<u>16,84%</u>
BOM	<u>160</u>	<u>33,68%</u>
RAZOÁVEL	<u>165</u>	<u>34,74%</u>
RUIM	<u>26</u>	<u>5,47%</u>
DESCONHEÇO	<u>44</u>	<u>9,26%</u>
ITEM 26	QR	%
ÓTIMO	<u>54</u>	<u>11,37%</u>
BOM	<u>123</u>	<u>25,89%</u>
RAZOÁVEL	<u>180</u>	<u>37,89%</u>
RUIM	<u>70</u>	<u>14,74%</u>
DESCONHEÇO	<u>48</u>	<u>10,11%</u>
ITEM 27	QR	%
ÓTIMO	<u>70</u>	<u>14,74%</u>
BOM	<u>127</u>	<u>26,74%</u>
RAZOÁVEL	<u>165</u>	<u>34,74%</u>
RUIM	<u>61</u>	<u>12,84%</u>
DESCONHEÇO	<u>52</u>	<u>10,95%</u>
ITEM 28	QR	%
ÓTIMO	<u>70</u>	<u>14,74%</u>
BOM	<u>131</u>	<u>27,58%</u>
RAZOÁVEL	<u>179</u>	<u>37,68%</u>
RUIM	<u>49</u>	<u>10,32%</u>
DESCONHEÇO	<u>46</u>	<u>9,68%</u>
ITEM 29	QR	%
ÓTIMO	<u>53</u>	<u>11,16%</u>
BOM	<u>105</u>	<u>22,11%</u>
RAZOÁVEL	<u>139</u>	<u>29,26%</u>
RUIM	<u>93</u>	<u>19,58%</u>
DESCONHEÇO	<u>85</u>	<u>17,89%</u>

ITEM 30	QR	%
ÓTIMO	<u>74</u>	<u>15,58%</u>
BOM	<u>128</u>	<u>26,95%</u>
RAZOÁVEL	<u>177</u>	<u>37,26%</u>
RUIM	<u>56</u>	<u>11,79%</u>
DESCONHEÇO	<u>26</u>	<u>5,47%</u>
NÃO SE APLICA	<u>14</u>	<u>2,95%</u>
ITEM 31	QR	%
ÓTIMO	<u>43</u>	<u>9,05%</u>
BOM	<u>85</u>	<u>17,89%</u>
RAZOÁVEL	<u>152</u>	<u>32,00%</u>
RUIM	<u>87</u>	<u>18,32%</u>
DESCONHEÇO	<u>108</u>	<u>22,74%</u>
ITEM 32	QR	%
ÓTIMO	<u>41</u>	<u>8,63%</u>
BOM	<u>86</u>	<u>18,11%</u>
RAZOÁVEL	<u>175</u>	<u>36,84%</u>
RUIM	<u>59</u>	<u>12,42%</u>
DESCONHEÇO	<u>97</u>	<u>20,42%</u>
NÃO SE APLICA	<u>17</u>	<u>3,58%</u>
ITEM 33	QR	%
ÓTIMO	<u>76</u>	<u>16,00%</u>
BOM	<u>149</u>	<u>31,37%</u>
RAZOÁVEL	<u>143</u>	<u>30,11%</u>
RUIM	<u>76</u>	<u>16,00%</u>
DESCONHEÇO	<u>21</u>	<u>4,42%</u>
NÃO SE APLICA	<u>10</u>	<u>2,11%</u>
ITEM 34	QR	%
ÓTIMO	<u>70</u>	<u>14,74%</u>
BOM	<u>136</u>	<u>28,63%</u>
RAZOÁVEL	<u>161</u>	<u>33,89%</u>
RUIM	<u>77</u>	<u>16,21%</u>
DESCONHEÇO	<u>22</u>	<u>4,63%</u>
NÃO SE APLICA	<u>9</u>	<u>1,89%</u>
ITEM 35	QR	%
ÓTIMO	<u>66</u>	<u>13,89%</u>
BOM	<u>152</u>	<u>32,00%</u>
RAZOÁVEL	<u>168</u>	<u>35,37%</u>
RUIM	<u>48</u>	<u>10,11%</u>
DESCONHEÇO	<u>32</u>	<u>6,74%</u>
NÃO SE APLICA	<u>9</u>	<u>1,89%</u>
ITEM 36	QR	%
ÓTIMO	<u>63</u>	<u>13,26%</u>

BOM	<u>132</u>	<u>27,79%</u>
RAZOÁVEL	<u>162</u>	<u>34,11%</u>
RUIM	<u>79</u>	<u>16,63%</u>
DESCONHEÇO	<u>27</u>	<u>5,68%</u>
NÃO SE APLICA	<u>12</u>	<u>2,53%</u>
ITEM 37	QR	%
ÓTIMO	<u>69</u>	<u>14,53%</u>
BOM	<u>145</u>	<u>30,53%</u>
RAZOÁVEL	<u>165</u>	<u>34,74%</u>
RUIM	<u>65</u>	<u>13,68%</u>
DESCONHEÇO	<u>22</u>	<u>4,63%</u>
NÃO SE APLICA	<u>9</u>	<u>1,89%</u>
ITEM 38	QR	%
ÓTIMO	<u>55</u>	<u>11,58%</u>
BOM	<u>119</u>	<u>25,05%</u>
RAZOÁVEL	<u>176</u>	<u>37,05%</u>
RUIM	<u>94</u>	<u>19,79%</u>
DESCONHEÇO	<u>21</u>	<u>4,42%</u>
NÃO SE APLICA	<u>10</u>	<u>2,11%</u>
ITEM 39	QR	%
ÓTIMO	<u>78</u>	<u>16,42%</u>
BOM	<u>136</u>	<u>28,63%</u>
RAZOÁVEL	<u>181</u>	<u>38,11%</u>
RUIM	<u>52</u>	<u>10,95%</u>
DESCONHEÇO	<u>20</u>	<u>4,21%</u>
NÃO SE APLICA	<u>8</u>	<u>1,68%</u>
ITEM 40	QR	%
ÓTIMO	<u>54</u>	<u>11,37%</u>
BOM	<u>115</u>	<u>24,21%</u>
RAZOÁVEL	<u>164</u>	<u>34,53%</u>
RUIM	<u>117</u>	<u>24,63%</u>
DESCONHEÇO	<u>17</u>	<u>3,58%</u>
NÃO SE APLICA	<u>8</u>	<u>1,68%</u>

Fonte: questionário ano 2025 – ano base - 2024

De maneira geral, podemos inferir dos dados apresentados, apreendidos no ano de 2024, que as políticas acadêmicas adotadas, têm possuído um nível de satisfação mediano para os estudantes em nível de graduação da universidade. Haja vista que uma parte considerável das respostas dos alunos referentes à essas políticas, revelam que estes geralmente as compreendem como razoáveis ou muitas vezes as desconhecem.

Esse cenário não é alarmante, no entanto, resguarda a necessidade de um olhar atento no que se refere às insatisfações e/ou desconhecimento dos estudantes em relação às essas políticas, em vista do melhoramento e maior veiculação destas.

EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

A Dimensão “Políticas de Gestão” abrange 17 (dezesete) itens, numerados de 41 a 58 no questionário. Tem abordado sobre a avaliação da cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados: Diretoria de Assuntos Acadêmicos, Coordenação de Estágio, Coordenação de extensão, Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais), Assistência Estudantil, Tecnologia da Informação, Biblioteca Setorial, Biblioteca Central, Direção Geral do Campus/Centro/Colégio, Secretaria Acadêmica/Escolar. Nesta dimensão, também explicita a avaliação dos alunos em relação à qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados: órgãos de gestão e colegiados; o Sistema de matrículas, lançamento de notas e divulgação de resultados; acesso a informações sobre o curso; o atendimento do Núcleo de Assistência Estudantil (NAE) e do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU); a ouvidoria e transparência institucional; a comunicação institucional e a publicação dos atos da reitoria.

Nas questões a seguir os alunos avaliaram a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados. No item 41, indagou-se acerca da Diretoria de Assuntos Acadêmicos. Na resposta dos discentes, 9,89% (47 respondentes) avaliaram como ótima, 22,53% (107 respondentes) avaliaram como boa 37,05% (176 respondentes) avaliaram como razoável, 9,89% (47 respondentes) avaliaram como ruim, 18,32% (87 respondentes) desconhecem o trabalho da diretoria e esse assunto não se aplica para 2,32% (11 respondentes).

O item 42 requer que os alunos avaliem a Coordenação de Estágio. Como apontam os resultados: 12,21% (58 respondentes) consideram ótimo, 25,47% (121 respondentes) consideram bom, 29,47% (140 respondentes) consideram razoável, 9,89% (47 respondentes) consideram ruim, 20% (95 respondentes) desconhecem o trabalho realizado pela Coordenação e com 2,95% (14 respondentes) não se aplica.

Quanto ao item 43, pede para os estudantes avaliarem a Coordenação de Extensão. Com base no que responderam, 10,11% (48 respondentes) avaliaram como ótima, 23,16% (110 respondentes) avaliaram como boa, 30,53% (145 respondentes) avaliaram como razoável, 5,89% (28 respondentes) avaliaram como ruim, 27,37% (130 respondentes) desconhecem o

trabalho realizado pela Coordenação de Extensão e com 2,95% (14 respondentes) não se aplica.

O item 44 aborda sobre o serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais). Os resultados apontam que 9,68% (46 respondentes) consideram ótimo, 18,74% (89 respondentes) consideram bom, 26,74% (127 respondentes) consideram razoável, 10,95% (52 respondentes) consideram ruim, 30,74% (146 respondentes) desconhecem o serviço, e com 3,16% (15 respondentes) não se aplica.

O item 45 se refere à avaliação realizada pelos discentes acerca da Assistência Estudantil. Com base no que responderam, 8% (38 respondentes) avaliaram como ótima, 23,58% (112 respondentes) avaliaram como boa, 33,68% (160 respondentes) avaliaram como razoável, 10,95% (52 respondentes) avaliaram como ruim, 20% (95 respondentes) desconhecem o serviço de Assistência Estudantil e com 3,79% (18 respondentes) não se aplica.

O item 46 pede para que os alunos avaliem a Tecnologia da Informação. Quanto às respostas, 8,42% (40 respondentes) consideram ótimo, 21,89% (104 respondentes) consideram bom, 33,47% (159 respondentes) consideram razoável, 9,89% (47 respondentes) consideram ruim, 23,58% (112 respondentes) desconhecem esse serviço e, com 2,74% (13 respondentes) não se aplica.

No item 47 os alunos avaliaram a Biblioteca Setorial. De acordo com os dados, 19,37% (92 respondentes) consideram ótima, 33,68% (160 respondentes) consideram boa, 29,05% (138 respondentes) consideram razoável, 4,42% (21 respondentes) consideram ruim, 10,53% (50 respondentes) desconhecem e com 2,95% (14 respondentes) não se aplica.

No item 48 os discentes avaliaram a Biblioteca Central. De acordo com os dados, 28,63% (136 respondentes) consideram ótima, 36,21% (172 respondentes) consideram boa, 24,42% (116 respondentes) consideram razoável, 2,95% (14 respondentes) consideram ruim, 5,47% (26 respondentes) desconhecem e com 2,32% (11 respondentes) não se aplica.

Quanto ao item 49 pede para que os discentes avaliem a Direção Geral do Campus/Centro/Colégio. Com base nos resultados, 10,32% (49 respondentes) consideram ótima, 24,42% (116 respondentes) consideram boa, 35,58% (169 respondentes) consideram razoável, 8,63% (41 respondentes) consideram ruim, 18,95% (90 respondentes) desconhecem o trabalho realizado pela Direção Geral e com 2,11% (10 respondentes) não se aplica.

No item 50, os alunos avaliaram a Secretaria Acadêmica/Escolar. Os resultados indicam que 10,11% (48 respondentes) consideram ótima, 22,11% (105 respondentes) consideram boa,

34,74% (165 respondentes) consideram razoável, 7,37% (35 respondentes) consideram ruim, 22,95% (109 respondentes) desconhecem as ações realizadas pela Secretaria Acadêmica/Escolar e com 2,74% (13 respondentes) não se aplica.

Nas questões a seguir os discentes avaliaram a qualidade dos serviços da Instituição UFPI. No item 51 pede que os alunos avaliem os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos. Segundo suas respostas, 8,42% (40 respondentes) avaliaram como ótima, 21,26% (101 respondentes) avaliaram como boa, 38,74% (184 respondentes) avaliaram como razoável, 8,63% (41 respondentes) avaliaram como ruim, 20% (95 respondentes) desconhecem os serviços oferecidos pela UFPI e com 2,95% (14 respondentes) não se aplica.

Quanto ao item 52, os alunos avaliaram o sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI. Segundo suas respostas, 11,79% (56 respondentes) consideram ótimo, 29,47% (140 respondentes) consideram bom, 41,05% (195 respondentes) consideram razoável, 10,32% (49 respondentes) consideram ruim, 5,47% (26 respondentes) desconhecem o sistema, e com 1,89% (9 respondentes) não se aplica.

De acordo com o item 53, os alunos avaliaram a inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc. Com base no que responderam, 9,89% (47 respondentes) avaliaram como ótima, 28,63% (136 respondentes) avaliaram como boa, 42,11% (200 respondentes) avaliaram como razoável, 8,84% (42 respondentes) avaliaram como ruim, 8,84% (42 respondentes) desconhecem, e com 1,68% (8 respondentes) não se aplica.

O item 54 trata da biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência. Os discentes avaliaram da seguinte forma: 18,74% (89 respondentes) ótimo, 31,79% (151 respondentes) bom, 30,53% (145 respondentes) razoável, 3,79% (18 respondentes) desconhecem esse serviço e com 15,16% (72 respondentes) não se aplica.

O item 55 trata do atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio. Os discentes avaliaram: 10,95% (52 respondentes) ótimo, 23,37% (111) bom, 31,16% (148 respondentes) razoável, 5,89% (28 respondentes) ruim, 28,63% (136 respondentes) desconhecem esse serviço de atendimento.

Quanto ao item 56, trata do conhecimento dos alunos sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional. Nas suas respostas, 7,58% (36 respondentes) consideram ótimo, 17,68% (84 respondentes) consideram bom, 32% (152 respondentes) consideram razoável, 9,47% (45 respondentes) consideram ruim, e 33,26% (158 respondentes) desconhecem.

No item 57, trata da satisfação dos discentes com a comunicação institucional. De acordo com o que responderam, 8,84% (42 respondentes) consideram ótimo, 25,05% (119 respondentes) consideram bom, 42,32% (201 respondentes) consideram razoável, 12,84% (61 respondentes) consideram ruim e 10,95% (52 respondentes) desconhecem.

Quanto ao item 58, discorre acerca da Publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias. Os discentes avaliaram da seguinte forma: 6,74% (32 respondentes) ótimo, 23,79% (113 respondentes) bom, 37,68% (179 respondentes) razoável, 10,32% (49 respondentes) ruim e 21,47% (102 respondentes) desconhecem as publicações.

Quadro 20 – Políticas de Gestão

EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO		
ITEM 41	QR	%
ÓTIMO	47	9,89
BOM	107	22,53
RAZOÁVEL	176	37,05
RUIM	47	9,89
DESCONHEÇO	87	18,32
NÃO SE APLICA	11	2,32
ITEM 42	QR	%
ÓTIMO	58	12,21
BOM	121	25,47
RAZOÁVEL	140	29,47
RUIM	47	9,89
DESCONHEÇO	95	20
NÃO SE APLICA	14	2,95
ITEM 43	QR	%
ÓTIMO	48	10,11
BOM	110	23,16
RAZOÁVEL	145	30,53
RUIM	28	5,89
DESCONHEÇO	130	27,37
NÃO SE APLICA	14	2,95

ITEM 44	QR	%
ÓTIMO	46	9,68
BOM	89	18,74
RAZOÁVEL	127	26,74
RUIM	52	10,95
DESCONHEÇO	146	30,74
NÃO SE APLICA	15	3,16
ITEM 45	QR	%
ÓTIMO	38	8
BOM	112	23,58
RAZOÁVEL	160	33,68
RUIM	52	10,95
DESCONHEÇO	95	20
NÃO SE APLICA	18	3,79
ITEM 46	QR	%
ÓTIMO	40	8,42
BOM	104	21,89
RAZOÁVEL	159	33,47
RUIM	47	9,89
DESCONHEÇO	112	23,58
NÃO SE APLICA	13	2,74
ITEM 47	QR	%
ÓTIMO	92	19,37
BOM	160	33,68
RAZOÁVEL	138	29,05
RUIM	21	4,42
DESCONHEÇO	50	10,53
NÃO SE APLICA	14	2,95
ITEM 48	QR	%
ÓTIMO	136	28,63
BOM	172	36,21
RAZOÁVEL	116	24,42
RUIM	14	2,95
DESCONHEÇO	26	5,47
NÃO SE APLICA	11	2,32
ITEM 49	QR	%
ÓTIMO	49	10,32
BOM	116	24,42
RAZOÁVEL	169	35,58
RUIM	41	8,63
DESCONHEÇO	90	18,95
NÃO SE APLICA	10	2,11
ITEM 50	QR	%
ÓTIMO	48	10,11
BOM	105	22,11

RAZOÁVEL	165	34,74
RUIM	35	7,37
DESCONHEÇO	109	22,95
NÃO SE APLICA	13	2,74
ITEM 51	QR	%
ÓTIMO	40	8,42
BOM	101	21,26
RAZOÁVEL	184	38,74
RUIM	41	8,63
DESCONHEÇO	95	20
NÃO SE APLICA	14	2,95
ITEM 52	QR	%
ÓTIMO	56	11,79
BOM	140	29,47
RAZOÁVEL	195	41,05
RUIM	49	10,32
DESCONHEÇO	26	5,47
NÃO SE APLICA	9	1,89
ITEM 53	QR	%
ÓTIMO	47	9,89
BOM	136	28,63
RAZOÁVEL	200	42,11
RUIM	42	8,84
DESCONHEÇO	42	8,84
NÃO SE APLICA	8	1,68
ITEM 54	QR	%
ÓTIMO	89	18,74
BOM	151	31,79
RAZOÁVEL	145	30,53
RUIM	18	3,79
DESCONHEÇO	72	15,16
ITEM 55	QR	%
ÓTIMO	52	10,95
BOM	111	23,37
RAZOÁVEL	148	31,16
RUIM	28	5,89
DESCONHEÇO	136	28,63
ITEM 56	QR	%
ÓTIMO	36	7,58
BOM	84	17,68
RAZOÁVEL	152	32
RUIM	45	9,47
DESCONHEÇO	158	33,26
ITEM 57	QR	%
ÓTIMO	42	8,84

BOM	119	25,05
RAZOÁVEL	201	42,32
RUIM	61	12,84
DESCONHEÇO	52	10,95
ITEM 58	QR	%
ÓTIMO	38	8
BOM	95	20
RAZOÁVEL	185	38,95
RUIM	128	26,95
DESCONHEÇO	29	6,11

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024)

EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

O Eixo 5 – Infraestrutura Física - apresenta no total 26 (vinte e seis) itens, numerados de 59 a 84, sobre as condições das salas de aula, laboratórios (informática e atividades práticas), serviço de internet e recursos tecnológicos, clínicas, hospitais de ensino de práticas, biblioteca comunitária, biblioteca virtual, auditórios, áreas de convivência/lazer e lanchonetes, bebedouros, banheiros, as condições de acesso e segurança, mobiliário instalado, restaurante universitário, estacionamento e sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns.

A Tabela 47, abaixo, apresenta todos os itens relativos à infraestrutura da UFPI, que serão posteriormente comentados.

Tabela 47 – Infraestrutura física (em valores percentuais %)

Item 59 Os serviços de internet e os recursos de tecnologia de informação e comunicação da UFPI são:	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 202	8,00% (38)	20,00% (95)	38,95% (185)	26,95% (128)		6,11% (29)
Item 60. Dimensões da sala de aula	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	20,63% (98)	36,21% (172)	33,05% (157)	5,68% (27)	1,89% (9)	2,53% (12)
Item 61 Conforto térmico da sala de aula:	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	21,68% (103)	32,63% (155)	31,79% (151)	9,05% (43)	2,53% (12)	2,32% (11)
Item 62 Acústica da sala de aula	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	16,42% (78)	34,53% (164)	36,00% (171)	8,84% (42)	1,47% (7)	2,74% (13)
Item 63 Iluminação da sala de aula:	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	23,79%	36,42% (173)	29,68% (141)	6,32% (30)	1,47% (7)	2,32% (11)

Item 64 Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos).	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	10,11% (48)	18,11% (86)	33,05% (157)	17,89% (85)	5,26% (25)	15,58% (74)
Item 65 Banheiros (limpeza):	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	9,47% (45)	13,47% (64)	33,68% (160)	38,95% (185)		4,42% (21)
Item 66 Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico)	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	13,05% (62)	21,05% (100)	38,53% (183)	23,37% (111)		4,00% (19)
Item 67 Restaurante Universitário.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	16,00% (76)	38,95% (185)	31,37% (149)	6,11% (29)		7,58% (36)
Item 68 Outros espaços destinados a refeição e convivência	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	10,95% (52)	33,05% (157)	38,53% (183)	10,53% (50)		6,95% (33)
Item 69 Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	16,42% (78)	32,21% (153)	24,21% (115)	6,74% (32)		20,42% (97)
Item 70 As condições de acesso e segurança ao público interno e externo na UFPI são:	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	8,63% (41)	16,84% (80)	28,21% (134)	38,53% (183)		7,79% (37)
Item 71 Limpeza do Campus/Centro/Colégio.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	12,63% (60)	35,37% (168)	38,74% (184)	9,05% (43)		4,21% (20)
Item 72 Iluminação do Campus/Centro/Colégio.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	5,26% (25)	17,26% (82)	32,42% (154)	40,00% (190)		5,05% (24)
Item 73 Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	6,95% (33)	20,63% (98)	38,53%	28,42% (135)		5,47% (26)
Item 74 Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	7,79% (37)	24,21% (115)	41,89% (199)	18,11% (86)		8,00% (38)
Item 75 Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc)	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	4,63% (22)	16,63% (79)	33,47% (159)	40,63% (193)		4,63% (22)

Item 76 Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	7,37% (35)	19,58% (93)	46,11% (219)	19,79% (94)		7,16% (34)
Item 77 Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	9,47% (45)	23,37% (111)	40,21% (191)	20,84%		6,11% (29)
Item 78 Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	8,63% (41)	20,84% (99)	34,74% (165)	17,26% (82)		18,53% (88)
Item 79 Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	22,53% (107)	35,16% (167)	30,11% (143)	5,68% (27)		6,53% (31)
Item 80 Quadra poliesportiva	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	8,21% (39)	17,47% (83)	20,84% (99)	6,11% (29)		8,42% (40)
Item 81 Anfiteatro ou sala de reunião.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	12,21% (58)	21,47% (102)	31,79% (151)	6,32% (30)	3,79% (18)	24,42% (116)

Nas questões a seguir, avalie o seu conhecimento e o resultado apresentado para a Biblioteca Virtual:

Item 82 Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	10,79% (51)	21,68% (103)	29,47% (140)	5,68% (27)	3,79% (18)	28,63% (136)
Item 83 Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	9,47% (45)	21,89% (104)	30,32% (144)	7,37% (35)	3,58% (17)	27,37% (130)
Item 84 Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	9,26% (44)	20,21% (96)	30,32% (144)	7,37% (35)	3,58% (17)	29,26% (139)

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

O item 59 - Os serviços de internet e os recursos de tecnologia de informação e comunicação da UFPI – apontam que são 8,00% ótimo; 20,00% bons; 38,95% razoável;

26,95% ruim e 6,11% dizem desconhecer, o que demonstra que esses serviços requerem atenção para que sejam melhorados.

O item 60, Dimensões da sala de aula, constatamos como melhores índices 20,63% para ótimo e 36,21% para boa. Alguns acham razoável (26,95%) e 6,11% dizem desconhecer. De forma geral podemos considerar que as salas de aula possuem boas dimensões.

O item 61, Conforto térmico da sala de aula, são 21,68% ótimo; 32,63% bom; 32,63% razoável; 9,05% ruim; 2,53% não se aplica e 2,32% desconheço. Quanto a acústica da sala de aula no item 62, temos que 16,42% disseram que é ótima; 34,53% é bom; 36,00% é razoável; 8,84% é ruim; 1,47% não se aplica e 2,74% desconheço. Já os resultados do item 63 sobre a iluminação da sala de aula, 23,79% para ótimo; 36,42% para bom; 29,68% para razoável; 6,32% para ruim; 1,47% não se aplica e 2,32% para desconheço. Concluímos que as salas de aulas da UFPI, no geral, apresentaram resultados bastante positivos.

O item 64 que trata dos laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos) mostram os resultados que são: 10,11% ótimo; 18,11% bons; 33,05% razoável; 17,89% ruins; 5,26% não se aplica e 15,58% desconheço. Isto posto, vemos que os resultados bem equilibrado entre os que consideram bom e ruim, sendo os que consideram razoável o resultado mais elevado.

Os itens 65 e 66 referem-se aos banheiros, sendo que o 65 trata da limpeza dos banheiros e teve os seguintes resultados: 9,47% ótimo; 13,47% boas, 33,68% razoável; 38,95% ruins e 4,42% desconheço. Para o item 66, Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico), 13,05% para ótimo; 21,05% para bom; 38,53% para razoável; 23,37% para ruim e 4,00% para desconheço. Temos um índice alto de estudantes que consideram esses serviços razoável e ruim, o que indica que precisa ser considerado e melhor avaliado.

O item 67 sobre o Restaurante Universitário da UFPI, os resultados são bons, uma vez que 16,00% consideram ótimo; 38,95% bom; 31,37% razoável; 6,11% ruim e 7,58% desconheço. Já sobre o item 68, os outros espaços destinados a refeição e convivência, 10,95% consideram ótimo; 33,05% bom; 38,53% razoável; 10,53% ruim e 6,95% desconheço. Dos respondentes que tiveram acesso a esses espaços os resultados são positivos, demonstrando uma porcentagem maior de satisfação.

O item 69 sobre a Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, tem os seguintes resultados: 16,42% ótimo; 32,21% bom; 24,21% razoável; 6,74%

ruim e 20,42% desconheço, portanto, os resultados positivos superam os negativos, demonstrando que são satisfatórios para a maioria dos respondentes.

O item 70 em relação às condições de acesso e segurança ao público interno e externo na UFPI são: 8,63% ótimo; 16,84% bom; 28,21% razoável; 38,53% ruim e 7,79% desconheço. De forma geral, ficou entre razoável e ruim, necessitando claramente um maior investimento e ações de melhoria nessas condições de forma a garantir um acesso mais seguro e qualificado a estudantes e público em geral as instalações da UFPI

O item 71, Limpeza do Campus/Centro/Colégio apontam: 12,63% ótimo; 35,37% bom; 38,74% razoável; 9,05% ruins e 4,21% desconheço. Demonstra um resultado equivalente, sendo que ótimo e bom somados dá um total de 48% e razoável e ruim 47,79%, resultado considerado como alerta para mais ações de melhorias.

O item 72, Iluminação do Campus/Centro/Colégio, tem os seguintes resultados: 5,26% ótimo; 17,26% bom; 32,42% razoável; 40,00% ruim e 5,05% desconheço. Considerando esse período o resultado inspira melhorias nas condições de iluminação do campus, tendo em vista que esse fator é importante para a segurança dos estudantes e professores do período noturno. Sobre o item 73 que trata da Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio, o resultado foi o seguinte: 6,95% ótimo; 20,63% bom; 38,53% razoável; 28,42% ruim e 5,47% desconheço. Já o item 74, Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio, 7,79% consideram ótimo; 24,21% bom; 41,89% razoável; 18,11% ruim e 8,00% desconheço. Constatamos que esses itens requerem uma melhor atenção, já que os respondentes, em sua maioria, acharam razoável e/ou ruim.

O item 75, Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc), foi o item pior avaliado pelos estudantes da graduação da UFPI, com 4,63% para ótimo; 16,63% para bom; 33,47% para razoável; 40,63% para ruim e 4,63% para desconheço. Por se a segurança considerada fundamental para o bom desenvolvimento das atividades no campus, concluímos que esse ponto específico pede maiores investimentos.

O item 76, Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, apresentou os seguintes resultados: 7,37% ótimo; 19,58% bom; 46,11% razoável; 19,79% ruim e 7,16% desconheço. Quanto ao item 77, Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos, os estudantes responderam: 9,47%

ótimo; 23,37% bom; 40,21% razoável; 20,84% ruim e 6,11% desconheço. Esse resultado demonstra que os materiais de apoio ao Ensino merecem um pouco mais de cuidado.

O item 78, Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa, as respostas foram: 8,63% ótimo; 20,84% bom; 34,74% razoável; 17,26% ruim e 18,53% desconheço.

O item 79, Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo, o resultado foi o seguinte: 22,53% ótimo; 35,16% bom; 30,11% razoável; 5,68% ruim e 6,53% desconheço. Consideramos que o resultado foi satisfatório, embora ainda requeira investimentos para que cheguemos numa excelência nessas instalações.

O item 80 trata da Quadra poliesportiva e apresentou os seguintes resultados: 8,21% ótimo; 17,47% bom; 20,84% razoável; 6,11% ruim e 8,42% desconheço. O item 81, Anfiteatro ou sala de reunião, os resultados são: 12,21% ótimo; 21,47% bom; 31,79% razoável; 6,32% ruim; 24,42% desconheço e 3,79% não se aplica. Notamos que apesar muitos se manifestarem positivamente em relação a esses itens, muito ainda precisa ser feito, inclusive no tocante a divulgação dos eventos realizados nesses estabelecimentos, tendo em vista que um número considerável de estudantes declararam desconhê-los.

Nos itens 82, 83 e 84 foram avaliados o conhecimento e o resultado apresentado para a Biblioteca Virtual. No que diz respeito aos Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual, temos: 10,79% ótimo; 21,68% bom; 29,47% razoável; 5,68% ruim; 28,63% desconheço e 3,79% não se aplica. No tocante a Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso: 9,47% ótimo; 21,89% bom; 30,32% razoável; 7,37% ruim; 27,37% desconheço e 3,58% não se aplica. No item 84, Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, temos: 9,26% ótimo; 20,21% bom; 30,32% razoável; 7,37% ruim; 29,26% desconheço e 3,58% não se aplica. Constatamos o número de estudantes que afirmam desconhecer a Biblioteca Virtual é alto e que merece ser melhor avaliado.

Os estudantes de graduação da UFPI, em relação à infraestrutura geral da universidade, evidenciam nas respostas regulares e péssimas, alertando para um nível de insatisfação. Consideramos que esses índices evidenciam a necessidade de mais investimento nessas áreas que precisam ser consideradas como aportes necessários para uma qualidade na formação de futuros profissionais. A qualidade da educação perpassa, também, pela infraestrutura, em especial a segurança e qualidade desses serviços.

META-AVALIAÇÃO

Item 85 Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	18,95% (90)	33,89% (161)	35,16% (167)	6,32% (30)		5,68% (27)
Item 86 Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	18,32% (87)	36,00% (171)	34,95% (166)	5,05% (24)		5,68% (27)
Item 87 Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário?	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	não se aplica	Desconheço
Ano 2023	17,68% (84)	31,37% (149)	32,21% (153)	11,58% (55)		7,16% (34)

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

As questões 85, 86 e 87 indagam acerca da qualidade da avaliação institucional, a partir do instrumento de avaliação e da logística de aplicação.

Quanto ao item 85, Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?, obtivemos que: 18,95% (90 respondentes) ótimo; 33,89% (161 respondentes) bom; 35,16% (167 respondentes) razoável; 6,32% (30 respondentes) ruim e 5,68% (27 respondentes) desconhecem. Os percentuais e a quantidade de respondentes não são positivos e denotam desconhecimento sobre a CPA e seu funcionamento.

O item 86, Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?, tivemos os seguintes resultados: 18,32% (87 respondentes) ótimo; 36,00% (171 respondentes) bom; 34,95% (166 respondentes) razoável; 5,05% (24 respondentes) ruim e 5,68% (27 respondentes) desconheço. A maioria dos respondentes mostraram um resultado satisfatório quanto as orientações das perguntas do questionário.

O item 87, Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário?, o resultado foi: 17,68% (84 respondentes) ótimo; 31,37% (149 respondentes) bom; 32,21% (153 respondentes) razoável; 11,58% (55 respondentes) ruim e 7,16% (34 respondentes) desconhecem. A maioria dos respondentes se mostraram satisfeitos com a divulgação do processo de avaliação, mas pela quantidade de estudantes que se dispuseram a responder, constatamos que tanto a divulgação, quanto a conscientização da importância de instrumentos como esse, para a melhoria do campus e do processo de ensino/aprendizagem, precisam ser reforçados.

De modo geral, O eixo 5 necessita muito de ações de divulgação e melhorias, pois evidenciam o desconhecimento dos estudantes em relação ao funcionamento da CPA e da Comissão Setorial da UFPI. Frente a isso, não é possível ao estudante de graduação associar ao planejamento institucional à utilização desses resultados. Considerando que a graduação representa o maior público da Universidade, é importante pensarmos a respeito das políticas de divulgação e publicização dos resultados provenientes das avaliações institucionais, para o fortalecimento dos sistemas de participação e inserção dos discentes na comunidade acadêmica, além de fornecê-los retorno a respeito das políticas organizacionais.

BLOCO 5 – ESTUDANTES PÓS-GRADUAÇÃO

Na aplicação do questionário de autoavaliação no ano de 2024, com os discentes de Pós-Graduação do Centro de Ciências da Educação da UFPI (PPGEEd), dos 571 (quinhentos e setenta e um) discentes matriculados e aptos a responderem, apenas 104 responderam ao questionário, perfazendo um total de 18% discentes que responderam aos cinco eixos abordados no questionário de avaliação.

Em relação a avaliação anterior, relativa ao ano de 2023, houve um aumento de 10% do percentual de participantes aptos a responder o questionário e no percentual de estudantes respondentes ao questionário. Ainda assim, continua extremamente baixa a participação dos estudantes da pós-graduação na avaliação institucional da UFPI.

Inferimos, portanto, que o baixo percentual de discentes que responderam ao questionário ocorreu em função de alguns fatores, tais como: desinteresse e sobrecarga de atividades discentes.

O ideal de participação na resposta do questionário é de 70%, pois este percentual tem uma boa representatividade discente. Dessa forma, sugerimos, o envio de banners digitais para os e-mails do discentes explicando sobre a avaliação e sua importância, bem como, sobre os eventos realizados pelo PPGEEd-UFPI.

EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Na Dimensão 1, temos três questões numeradas de 1 a 3, envolvendo o nível de conhecimento dos discentes sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI, a avaliação

do processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA, dos relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa. Os dados estão reunidos na tabela a seguir:

Tabela 48 – Planejamento e Avaliação Institucional

1. Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI?		
		%
(A) ÓTIMO		10
(B) BOM		16,67
(C) RAZOÁVEL		23,33
(D) RUIM		10
(E) DESCONHEÇO		40
2. Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?		
		%
(A) ÓTIMO		6,67
(B) BOM		26,67
(C) RAZOÁVEL		16,67
(D) RUIM		3,33
(E) DESCONHEÇO		46,67
3. Como você avalia os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa? Esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio)?		
		%
(A) ÓTIMO		3,33
(B) BOM		26,67
(C) RAZOÁVEL		10
(D) RUIM		6,67
(E) DESCONHEÇO		53,33

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

Os dados dos participantes, discentes da Pós-graduação *Stricto Sensu*, revelaram que o nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFPI é: 10% ótimo, 16,67% bom, 23,33% razoável, 10% ruim e 40% desconhecem o trabalho desenvolvido pela comissão.

A segunda pergunta dessa dimensão foi como os discentes consideraram o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA. De acordo com os discentes, 6,67% consideram ótimo, 26,67% consideram bom, 16,67% consideram razoável, 3,33% considerou ruim e 46,67% desconhecem o processo de divulgação realizado pela CPA.

Quanto aos relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, os discentes avaliaram como esses relatórios têm fornecido auxílio ao planejamento das ações que são desenvolvidas na sua Unidade de Ensino (Campus/Centro/Colégio). Com base nos

dados, 3,33% considerou ótimo, 26,67% consideraram bom, 10% consideraram razoável, 6,67% consideraram ruim e 53,33% desconhecem esses relatórios.

EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Na dimensão 2, tem-se as questões numeradas de 4 a 16 que contém perguntas que envolvem a avaliação do conhecimento dos discentes a respeito da Missão da UFPI, do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI, do Plano de Desenvolvimento da sua Unidade de Ensino (PDU), assim como a avaliação das ações desenvolvidas pela UFPI a fim de: desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica; contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região; consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade; desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão; desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica; implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental; consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança; adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos e, por fim, realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.

Tabela 49 – Desenvolvimento Institucional

4. Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão da UFPI?		
		%
(A) ÓTIMO		20
(B) BOM		33,33
(C) RAZOÁVEL		23,33
(D) RUIM		3,33
(E) DESCONHEÇO		20
5. Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI?		
		%
(A) ÓTIMO		10
(B) BOM		33,33
(C) RAZOÁVEL		13,33
(D) RUIM		6,67
(E) DESCONHEÇO		36,67

6. Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU)?		
		%
(A) ÓTIMO		3,33
(B) BOM		33,33
(C) RAZOÁVEL		23,33
(D) RUIM		3,33
(E) DESCONHEÇO		36,67
7. Como você avalia o PDU da sua Unidade de Ensino?		
		%
(A) ÓTIMO		10
(B) BOM		30
(C) RAZOÁVEL		20
(D) RUIM		3,33
(E) DESCONHEÇO		36,67
Nas questões a seguir você deverá avaliar as ações desenvolvidas pela UFPI a fim de:		
8. Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica.		
		%
(A) ÓTIMO		6,67
(B) BOM		30
(C) RAZOÁVEL		33,33
(D) RUIM		10
(E) DESCONHEÇO		20
9. Contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região.		
		%
(A) ÓTIMO		20
(B) BOM		43,33
(C) RAZOÁVEL		16,67
(D) RUIM		3,33
(E) DESCONHEÇO		16,67
10. Consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.		
		%
(A) ÓTIMO		36,67
(B) BOM		20
(C) RAZOÁVEL		23,33
(D) RUIM		3,33
(E) DESCONHEÇO		16,67
11. Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.		
		%
(A) ÓTIMO		30
(B) BOM		26,67
(C) RAZOÁVEL		26,67
(D) RUIM		3,33
(E) DESCONHEÇO		13,33

12. Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.		
		%
(A) ÓTIMO		16,67
(B) BOM		33,33
(C) RAZOÁVEL		33,33
(D) RUIM		3,33
(E) DESCONHEÇO		13,33
13. Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.		
		%
(A) ÓTIMO		16,67
(B) BOM		33,33
(C) RAZOÁVEL		30
(D) RUIM		6,67
(E) DESCONHEÇO		13,33
14. Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.		
		%
(A) ÓTIMO		16,67
(B) BOM		33,33
(C) RAZOÁVEL		30
(D) RUIM		10
(E) DESCONHEÇO		10
15. Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.		
		%
(A) ÓTIMO		16,67
(B) BOM		26,67
(C) RAZOÁVEL		33,33
(D) RUIM		13,33
(E) DESCONHEÇO		10
16. Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.		
		%
(A) ÓTIMO		23,33
(B) BOM		33,33
(C) RAZOÁVEL		26,67
(D) RUIM		6,67
(E) DESCONHEÇO		10

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

Quanto à avaliação do conhecimento da Missão da UFPI, os discentes avaliam: 20% ótima, 33,33% boa, 23,33% razoável, 3,33% ruim e 20% desconhecem a missão da UFPI.

Quanto à avaliação acerca do conhecimento dos pós-graduandos sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPI, eles responderam: 10,% ótima, 33,33% boa, 13,33% razoável, 6,67% ruim e 36,67% desconhecem o PDI.

Nas questões 6 e 7, os discentes avaliam, respectivamente, seu conhecimento sobre o PDU e a própria Unidade de Ensino. Em relação ao conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento da sua Unidade (PDU), os discentes respondem: 3,33% ótimo, 33,33% bom, 23,33% razoável, 3,33% ruim e 36,67% desconhecem o PDU. Na avaliação do PDU da sua Unidade de Ensino, os discentes responderam: 10% ótima, 30% bom, 20% razoável, 3,33% ruim e 36,67% desconhecem o PDU.

Nas questões a seguir, os discentes avaliam as ações desenvolvidas pela UFPI. Na questão 8- Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica, os alunos avaliaram como: 6,67% ótimo, 30,00% bom, 33,33% razoável, 10,00% ruim e 20% desconhecem essa ação.

Na ação de contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região, questão de número 9, os discentes avaliaram como: 20,00% ótima, 43,33% bom, 16,67% razoável, 3,33% ruim e 16,67% desconhecem essa ação.

Quanto à ação de consolidar a imagem da UFPI como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores, questão de número 10, os discentes avaliaram como: 36,67% ótima, 20,00% bom, 23,33% razoável, 3,33% ruim e 16,67% desconhecem essa ação desenvolvida pela UFPI.

Na ação de desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão, questão de número 11, os alunos avaliaram da seguinte forma: 30,00% ótima, 26,67% bom, 26,67% razoável, 3,33% ruim e 13,33% desconhecem a ação.

Na ação, de desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica, questão de número 12, os alunos responderam: 16,67% ótima, 33,33% bom, 33,33% razoável, 3,33% ruim e 13,33% desconhecem essa ação.

Quanto à questão de número 13, que corresponde à ação de implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade Ambiental, os alunos avaliaram: 16,67% ótima, 33,33% bom, 30% razoável, 6,67% ruim e 13,33% desconhecem essa ação desenvolvida pela UFPI.

A questão de número 14 diz respeito à ação de consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança. Nesse quesito, os discentes avaliaram como: 16,67% ótimo, 33,33% bom, 30% razoável, 10% ruim e 10% desconhecem a ação.

Na questão de número 15, correspondente à ação de adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos, os discentes avaliaram: 16,67% ótimo, 26,67% bom, 33,33% razoável, 13,33% ruim e 10% desconhecem essa ação.

Quanto à questão de número 15, que corresponde à ação de realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito, os alunos avaliaram: 23,33% ótimo, 33,33% bom, 26,67% razoável, 6,67% ruim e 10% desconhecem essa ação realizada pela UFPI.

EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

O Eixo 3 apresenta um total de 23 (vinte e três) perguntas, numeradas de 17 a 40.

Essa dimensão vem abordando sobre a divulgação dos cursos oferecidos; acolhimento aos alunos ingressantes; ações de apoio psicológico, pedagógico e social; atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da educação básica; acessibilidade de pessoas com necessidades específicas; programas de monitoria; apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes; desenvolvimento da iniciação científica; ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias; divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI; possibilidade dos estudantes participarem em eventos, tais como egressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas; realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas; possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras; concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos; acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho; representatividade dos colegiados de curso; horário de funcionamento do curso; atendimento dos coordenadores de curso aos alunos; preparação do aluno para a atuação profissional; orientação da instituição para seu acesso e utilização do SIGAA; utilização do SIGAA; eficácia do SIGAA como espaço de interação; eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA; acesso e manuseio do SIGAA pelo celular.

Quanto ao item 17, obtivemos que a “divulgação dos cursos oferecidos” é tida como ótimo para 16,67% e bom para 40,00%. Já 20,00% consideram razoável, enquanto 6,67% consideram ruim. Dos

que desconhecem a divulgação dos cursos oferecidos, tivemos um total de 13,33% e à 3,33% não se aplica. É possível averiguar dos dados obtidos, que a divulgação dos cursos oferecidos, foi bem avaliada pelos alunos da pós-graduação.

Em relação ao item 18, apreendemos que “o acolhimento aos alunos ingressantes” é considerado por 16,67% como ótimo, para 40,00% é tido como bom, e 16,67% o consideram razoável. Os que acham o acolhimento ruim, foram 3,33% , enquanto 16,67% o desconhecem e para 6,67% não se aplica. Este item também foi avaliado pelos estudantes, no entanto, apresenta um percentual considerável de estudantes que desconhece as práticas de acolhimento, o que requer uma articulação em vista de superar essa realidade.

No que se refere ao item 19, “Ações de apoio psicológico, pedagógico e social”, 13,33%, o consideram ótimo, enquanto para 10,00% ele é visto como bom e razoável para 40,00%. Já para 10,00% este é tido como ruim, bem como 20,00% o desconhecem e 6,67% , não souberam opinar. É possível apreendermos dos dados expostos, que mesmo que este item tenha tido um nível de satisfação razoável pelas respostas dos alunos, também expressa um percentual preocupante em relação aos alunos que desconhecem a realização de ações de apoio psicológico, pedagógico e social aos discentes da pós-graduação, o que aponta para a necessidade de maior veiculação e incentivo de empreendimento destas ações.

No item 20, que trata do “Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica” obtivemos que para 13,33% este é ótimo, outros 16,67% o consideram bom, enquanto 23,33% o vêem como razoável. Já 6,67% acham que este é ruim, e esse atendimento é desconhecido por 30,00% , enquanto para 10,00% não se aplica. A avariguação deste item desvela a necessidade da promoção de meios que potencializem a veiculação deste atendimento entre os estudantes.

No concernente ao item 21, “Acessibilidade de pessoas com necessidades específicas”, obtivemos que 13,33% a consideram ótima, para 26,67% esta é boa, enquanto para 26,67% é razoável. Para 13,33% é ruim e 20,00% a desconhecem. Destacamos que apesar de possuir um bom nível de satisfação entre os estudantes, também existe uma parcela expressiva daqueles que desconhecem a implantação da acessibilidade no conetexto da pós-graduação, demonstrando a necessidade de ações de expansão e veiculação desta.

Quanto ao item 22, referente aos “Programas de monitoria”, apreendemos que 13,33% (4 espondentes) os consideram ótimos, para 26,67% estes são bons, já 36,67% os consideram razoáveis. Enquanto 6,67% estes são ruins, os que os denconhecem são 13,33% , e para 3,33% não aplica. Este item demonstra um bom nível de satisfação dos estudantes em relação aos progamas de monitoria.

No que se refere ao item 23, “Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes”, um total de 16,67% o consideram ótimo, este é tido como bom para 26,67% , enquanto para 23,33% é razoável. Já 13,33% tem este como ruim, 13,33% o desconhece

e para 6,67% não se aplica. É possível entendermos que para os estudantes da pós-graduação, o nível de satisfação referente ao apoio à produção pelos alunos, é tida em um nível mediano. Este cenário aponta para a necessidade de otimização deste item, pois se caracteriza com aspecto crucial para os estudantes, que se constituem como pesquisadores no nível da pós-graduação.

No item 24, obtivemos que o “Desenvolvimento da Iniciação Científica”, é ótimo para 20,00% , bom para 36,67% e razoável para 20,00% . Enquanto 3,33% o compreendem como ruim, outros 16,67% o desconhecem e para 3,33% não se aplica. Este item demonstra um bom nível de satisfação dos estudantes em relação ao desenvolvimento da iniciação científica.

No que concerne ao item 25, “Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pela UFPI, individualmente ou por meio de parcerias”, apreendemos que 16,67% (5 respondentes) o consideram ótimo. Para 33,33% (10 respondentes) estes são bons, já para 26,67% (8 respondentes) são razoáveis. Enquanto para 6,67% são ruins e 16,67% (5 respondentes) os desconhecem. A análise deste item nos permite apreender que tais ações tem tido um bom nível de satisfação entre os estudantes da pós-graduação, aspecto importante para estudantes que estão vivenciando atividade formativa no papel de pesquisadores. Ressaltamos a possibilidade de expansão e incentivo das mesmas.

O item 26, “Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito da UFPI” nos possibilitou apreender que 16,67% (5 respondentes) consideram ótima e 23,33% (7 respondentes) entendem como boa, enquanto 30,00% (9 respondentes) a tem como razoável. Já 10,00% (3 respondentes) a consideram ruim e 20,00% (6 respondentes) desconhecem. O índice de satisfação dos estudantes em relação a esse item é positivo. Entretanto, destacamos a necessidade de averiguação no que tange ao desconhecimento de muitos alunos no que concerne à realização destes grupos, conforme expressa os dados.

Em relação ao item 27, obtivemos que a “Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas” é vista por 20,00% (6 respondentes) como ótima e como boa por 16,67% (5 respondentes), enquanto 30,00% (9 respondentes) a têm como razoável. Para 16,67% (5 respondentes) esta é tida como ruim e 16,67% (5 respondentes) a desconhecem. É possível inferirmos que a satisfação dos alunos em relação a esse item é mediana, o que aponta para a necessidade de expansão dessas possibilidades, tendo em visto que tais vivências se constituem essenciais para a jornada acadêmica de estudantes de pós-graduação.

Quanto ao item 28, “Realização de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas”, apreendemos que para 13,33% é tida como ótima, para 23,33% é boa, e é vista como razoável por 36,67%. Enquanto para 13,33% é ruim e 13,33% desconhecem. Apreendemos que em suma, este item é tido como razoável para os alunos da pós-graduação.

No referente ao item 29, obtivemos que a “Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras”, é tida como ótima para 13,33% e boa para 16,67% , sendo razoável para 23,33% . Já para 26,67% é ruim e 20,00% a desconhecem. A análise deste item revela um cenário preocupante, pois manifesta a insatisfação dos alunos da pós-graduação no que se refere ao item apresentado, que se constitui como uma condição imprescindível para a objetivação de vivências necessárias aos estudantes nesse processo formativo.

No que concerne ao item 30, apreendemos que “Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos, é compreendida como ótima para 13,33% , boa para 20,00% e razoável para 33,33% . Enquanto é concebida como ruim para 16,67% , outros 10,00% desconhecem e para 6,67% não se aplica. Entendemos que esse item é concebido nível de satisfação mediano pelos alunos. Apontamos com isso, a necessidade de expansão na concessão desse benefício tão importante para apoiar a produção de pesquisas na pós-graduação.

O item 31, “Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho”, nos possibilitou apreender” que para 13,33% este é considerado como ótimo, bom para 23,33% e razoável para 26,67% . No entanto, 20,00% o considera ruim e 16,67% o desconhecem. Em suma, os alunos vêem esse acompanhamento como uma prática realizada em nível mediano. Isso possui implicações no processo de acompanhamento das contribuições dos programas na vida profissional dos ex-alunos.

Em relação ao item 32, obtivemos que a “Representatividade dos Colegiados de Curso” é vista por 16,67% (5 respondentes) como ótima, por 23,33% (7 respondentes) como boa e tida como razoável por 36,67% (11 respondentes). Enquanto 6,67% a consideram ruim, outros 13,33% desconhecem e para 3,33% não se aplica. Em suma, esse item possui um nível de satisfação positivo pelos alunos.

Quanto ao item 33, apreendemos que o “Horário de funcionamento do curso”, é considerado ótimo para 13,33% , bom para 40,00% e razoável para 33,33%. Já 3,33% os consideram ruim, outros 6,67% desconhecem e para 3,33% não se aplica. Observamos que esse item possui um nível de satisfação positivo pelos alunos.

No referente ao item 34, “Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos”, obtivemos que 20,00% o consideram ótimo, para 23,33% , este é tido como bom e para 43,33% razoável. Enquanto isso, para 3,33% é ruim, outros 10,00% desconhecem e para 0,00% não se aplica. Em suma, esse item possui um nível de satisfação positivo pelos alunos, conforme apontam os dados apresentados.

No que concerne ao item 35, obtivemos que a “Preparação do aluno para a atuação profissional”, é tida como ótima para 16,67% (5 respondentes), boa para 33,33% (10 respondentes)

e razoável para 23,33% (7 respondentes). Já 10,00% a consideram ruim, outros 13,33% desconhecem e para 3,33% não se aplica. A análise desse item nos possibilita inferir que o nível de satisfação dos alunos em relação a esse item é mediana. Esse cenário é preocupante, tendo em visto que estes estão vivenciando processos formativos que medeiam desenvolvimento profissional, o que aponta para a necessidade de superação dessa realidade.

No que se refere ao item 36, “Orientação da Instituição para seu acesso e utilização do SIGAA”, obtivemos que 26,67% a consideram ótima, boa para 20,00% e razoável para 36,67% . Enquanto isso, 6,67% a consideram ruim, 10,00% desconhecem e para 0,00% não se aplica. Em suma, esse item possui um nível de satisfação positivo pelos alunos, conforme apontam os dados acima.

O item 37, “Utilização do SIGAA”, nos possibilitou aprender que para 16,67% é ótima. Para 33,33% é considerada boa e razoável para 40,00% . Já para 3,33% , esta é tida como ruim, 6,67% desconhecem e para 0,00% não se aplica. Esse item apresenta um nível de satisfação positivo pelos alunos, conforme apontam os dados apresentados.

Em relação ao item 38, obtivemos que a “Eficácia do SIGAA como espaço de interação” é tida como ótima por 16,67% , como boa para 26,67% e 36,67% a consideram razoável. Enquanto para 13,33% esta é ruim, 6,67% desconhecem e para 0,00% não se aplica. A análise desse item nos possibilita apreender que o nível de satisfação dos alunos no que se refere a esse item, é mediana, e exige uma averiguação em vista da superação dessa realidade.

Quanto ao item 39, “Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no SIGAA”, apreendemos que para 13,33% é ótima, é boa para 40,00% e razoável para 33,33% . Já para 6,67% é ruim, outros 6,67% desconhecem e para 0,00% não se aplica. Esse item apresenta um nível de satisfação positivo pelos alunos, conforme apontam os dados apresentados.

Referente ao item 40, obtivemos que o “Acesso e manuseio do SIGAA pelo celular” é considerado ótimo para 13,33% , bom para 30,00% e razoável para 33,33%. Enquanto 16,67% o consideram ruim, 6,67% desconhecem e para 0,00% não se aplica. Apreendemos que item apresenta um nível de satisfação positivo pelos alunos, conforme o exposto.

Quadro 21– Políticas acadêmicas

EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS		
ITEM 17	QR	%
ÓTIMO	<u>5</u>	<u>16,67%</u>
BOM	12	<u>40,00%</u>
RAZOÁVEL	6	<u>20,00%</u>

RUIM	<u>2</u>	<u>6,67%</u>
DESCONHEÇO	4	<u>13,33%</u>
NÃO SE APLICA	1	<u>3,33%</u>
ITEM 18	QR	%
ÓTIMO	5	<u>16,67%</u>
BOM	12	<u>40,00%</u>
RAZOÁVEL	5	<u>16,67%</u>
RUIM	1	<u>3,33%</u>
DESCONHEÇO	5	<u>16,67%</u>
NÃO SE APLICA	2	<u>6,67%</u>
ITEM 19	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	3	<u>10,00%</u>
RAZOÁVEL	12	<u>40,00%</u>
RUIM	3	<u>10,00%</u>
DESCONHEÇO	6	<u>20,00%</u>
NÃO SEI OPINAR	2	<u>6,67%</u>
ITEM 20	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	5	<u>16,67%</u>
RAZOÁVEL	7	<u>23,33%</u>
RUIM	2	<u>6,67%</u>
DESCONHEÇO	9	<u>30,00%</u>
NÃO SE APLICA	3	<u>10,00%</u>
ITEM 21	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	8	<u>26,67%</u>
RAZOÁVEL	8	<u>26,67%</u>
RUIM	4	<u>13,33%</u>
DESCONHEÇO	6	<u>20,00%</u>
ITEM 22	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	8	<u>26,67%</u>
RAZOÁVEL	11	<u>36,67%</u>
RUIM	2	<u>6,67%</u>
DESCONHEÇO	4	<u>13,33%</u>
NÃO SE APLICA	1	<u>3,33%</u>
ITEM 23	QR	%
ÓTIMO	5	<u>16,67%</u>
BOM	8	<u>26,67%</u>
RAZOÁVEL	7	<u>23,33%</u>
RUIM	4	<u>13,33%</u>
DESCONHEÇO	4	<u>13,33%</u>
NÃO SE APLICA	2	<u>6,67%</u>
ITEM 24	QR	%

ÓTIMO	6	<u>20,00%</u>
BOM	11	<u>36,67%</u>
RAZOÁVEL	6	<u>20,00%</u>
RUIM	1	<u>3,33%</u>
DESCONHEÇO	5	<u>16,67%</u>
NÃO SE APLICA	1	<u>3,33%</u>
ITEM 25	QR	%
ÓTIMO	5	<u>16,67%</u>
BOM	10	<u>33,33%</u>
RAZOÁVEL	8	<u>26,67%</u>
RUIM	2	<u>6,67%</u>
DESCONHEÇO	5	<u>16,67%</u>
ITEM 26	QR	%
ÓTIMO	5	<u>16,67%</u>
BOM	7	<u>23,33%</u>
RAZOÁVEL	9	<u>30,00%</u>
RUIM	3	<u>10,00%</u>
DESCONHEÇO	6	<u>20,00%</u>
ITEM 27	QR	%
ÓTIMO	6	<u>20,00%</u>
BOM	5	<u>16,67%</u>
RAZOÁVEL	9	<u>30,00%</u>
RUIM	5	<u>16,67%</u>
DESCONHEÇO	5	<u>16,67%</u>
ITEM 28	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	7	<u>23,33%</u>
RAZOÁVEL	11	<u>36,67%</u>
RUIM	4	<u>13,33%</u>
DESCONHEÇO	4	<u>13,33%</u>
ITEM 29	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	5	<u>16,67%</u>
RAZOÁVEL	7	<u>23,33%</u>
RUIM	8	<u>26,67%</u>
DESCONHEÇO	6	<u>20,00%</u>
ITEM 30	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	6	<u>20,00%</u>
RAZOÁVEL	10	<u>33,33%</u>
RUIM	5	<u>16,67%</u>
DESCONHEÇO	3	<u>10,00%</u>
NÃO SE APLICA	2	<u>6,67%</u>
ITEM 31	QR	%

ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	7	<u>23,33%</u>
RAZOÁVEL	8	<u>26,67%</u>
RUIM	6	<u>20,00%</u>
DESCONHEÇO	5	<u>16,67%</u>
ITEM 32	QR	%
ÓTIMO	5	<u>16,67%</u>
BOM	7	<u>23,33%</u>
RAZOÁVEL	11	<u>36,67%</u>
RUIM	2	<u>6,67%</u>
DESCONHEÇO	4	<u>13,33%</u>
NÃO SE APLICA	1	<u>3,33%</u>
ITEM 33	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	12	<u>40,00%</u>
RAZOÁVEL	10	<u>33,33%</u>
RUIM	1	<u>3,33%</u>
DESCONHEÇO	2	<u>6,67%</u>
NÃO SE APLICA	1	<u>3,33%</u>
ITEM 34	QR	%
ÓTIMO	6	<u>20,00%</u>
BOM	7	<u>23,33%</u>
RAZOÁVEL	13	<u>43,33%</u>
RUIM	1	<u>3,33%</u>
DESCONHEÇO	3	<u>10,00%</u>
NÃO SE APLICA	0	0,00%
ITEM 35	QR	%
ÓTIMO	5	<u>16,67%</u>
BOM	10	<u>33,33%</u>
RAZOÁVEL	7	<u>23,33%</u>
RUIM	3	<u>10,00%</u>
DESCONHEÇO	4	<u>13,33%</u>
NÃO SE APLICA	1	<u>3,33%</u>
ITEM 36	QR	%
ÓTIMO	8	<u>26,67%</u>
BOM	6	<u>20,00%</u>
RAZOÁVEL	11	<u>36,67%</u>
RUIM	2	<u>6,67%</u>
DESCONHEÇO	3	<u>10,00%</u>
NÃO SE APLICA	0	0,00%
ITEM 37	QR	%
ÓTIMO	5	<u>16,67%</u>
BOM	10	<u>33,33%</u>
RAZOÁVEL	12	<u>40,00%</u>
RUIM	1	<u>3,33%</u>

DESCONHEÇO	2	<u>6,67%</u>
NÃO SE APLICA	0	0,00%
ITEM 38	QR	%
ÓTIMO	5	<u>16,67%</u>
BOM	8	<u>26,67%</u>
RAZOÁVEL	11	<u>36,67%</u>
RUIM	4	<u>13,33%</u>
DESCONHEÇO	2	<u>6,67%</u>
NÃO SE APLICA	0	0,00%
ITEM 39	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	12	<u>40,00%</u>
RAZOÁVEL	10	<u>33,33%</u>
RUIM	2	<u>6,67%</u>
DESCONHEÇO	2	<u>6,67%</u>
NÃO SE APLICA	0	0,00%
ITEM 40	QR	%
ÓTIMO	4	<u>13,33%</u>
BOM	9	<u>30,00%</u>
RAZOÁVEL	10	<u>33,33%</u>
RUIM	5	<u>16,67%</u>
DESCONHEÇO	2	<u>6,67%</u>
NÃO SE APLICA	0	0,00%

O cenário exposto, nos permite interpretar dos dados apresentados, coletados no ano de 2023, que as políticas acadêmicas adotadas no PPGED, têm possuído um índice positivo de satisfação para os estudantes da pós-graduação. Pois, conforme o exposto, as respostas dadas pelos alunos expressam que estes em suma, às compreendem como satisfatórias.

Entretanto, chamamos atenção para o que se refere à satisfação dos alunos, com relação à possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras (item 29), pois apresentou-se como um aspecto não bem avaiado pelos discentes. Em vista disso, chamamos atenção para a necessidade de averiguação dos impeditivos que possibilitariam a objetivação de tal auxílio, em prol de um processo formativo enriquecedor para os estudantes do programa.

EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

A Dimensão 4 foi composta por 17 questões, numeradas de 41 a 58, abordando sobre a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços

indicados: Diretoria de Assuntos Acadêmicos, Coordenação de Estágio, Coordenação de extensão, Serviço sociopedagógico, Assistência Estudantil, Tecnologia da Informação, Biblioteca Setorial e Central, Direção Geral do Campus/Centro/Colégio, Secretaria Acadêmica/Escolar. Nessa dimensão, foi contemplada também a qualidade dos serviços (órgãos de gestão e colegiados do Campus/Centro/Colégio, o sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, a inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, a biblioteca, o atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do Campus/Centro/Colégio, o conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional, a satisfação com a comunicação institucional, bem como a publicação de atos da reitoria, resoluções dos conselhos superiores e portarias.

Tabela 50 – Políticas de Gestão		
Nas questões a seguir avalie a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados:		
41. Diretoria de Assuntos Acadêmicos.		
	N	%
(A) ÓTIMO	6	20
(B) BOM	10	33,33
(C) RAZOÁVEL	7	23,33
(D) RUIM	0	0,00%
(E) DESCONHEÇO	6	20%
(F) NÃO SE APLICA	1	3,33%
42. Coordenação de Estágio.		
(A) ÓTIMO	3	10
(B) BOM	10	33,33
(C) RAZOÁVEL	6	20
(D) RUIM	3	10
(E) DESCONHEÇO	7	23,33
(F) NÃO SE APLICA	1	3,33
43. Coordenação de extensão.		
(A) ÓTIMO	4	13,33
(B) BOM	11	36,67
(C) RAZOÁVEL	7	23,33
(D) RUIM	1	3,33
(E) DESCONHEÇO	7	23,33
(F) NÃO SE APLICA	0	0,00%
44. Serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).		

	N	%
(A) ÓTIMO	2	6,67
(B) BOM	7	23,33
(C) RAZOÁVEL	9	30
(D) RUIM	1	3,33
(E) DESCONHEÇO	11	36,67
(F) NÃO SE APLICA	0	0,00%
45. Assistência Estudantil.		
(A) ÓTIMO	3	10
(B) BOM	6	20
(C) RAZOÁVEL	12	40
(D) RUIM	2	6,7
(E) DESCONHEÇO	7	23,33
(F) NÃO SE APLICA	0	0,00
46. Tecnologia da Informação		
(A) ÓTIMO	3	10
(B) BOM	11	36,67
(C) RAZOÁVEL	6	20
(D) RUIM	4	13,33
(E) DESCONHEÇO	6	20
(F) NÃO SE APLICA	0	0,00%
47. Biblioteca Setorial		
	N	%
(A) ÓTIMO	3	10
(B) BOM	14	46,67
(C) RAZOÁVEL	6	20
(D) RUIM	1	3,33
(E) DESCONHEÇO	5	16
(F) NÃO SE APLICA	1	3,33%
48. Biblioteca Central.		
(A) ÓTIMO	7	23,33
(B) BOM	13	43,33
(C) RAZOÁVEL	7	23,33
(D) RUIM	0	0,00
(E) DESCONHEÇO	3	10
(F) NÃO SE APLICA	0	0,00
49. Direção Geral do Campus/Centro/Colégio.		
(A) ÓTIMO	6	20
(B) BOM	12	40
(C) RAZOÁVEL	5	16,67
(D) RUIM	1	3,33
(E) DESCONHEÇO	6	20
(F) NÃO SE APLICA	0	0,00%
Nas questões a seguir avalie a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados:		

51. Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.		
	N	%
(A) ÓTIMO	3	10
(B) BOM	12	40
(C) RAZOÁVEL	6	20
(D) RUIM	2	6,67
(E) DESCONHEÇO	7	23,33
(F) NÃO SE APLICA	0	0,00%
52. O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI.		
(A) ÓTIMO	7	23,33
(B) BOM	10	33,33
(C) RAZOÁVEL	9	30
(D) RUIM	1	3,33
(E) DESCONHEÇO	3	10
(F) NÃO SE APLICA	0	0,00
53. Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.		
(A) ÓTIMO	6	20
(B) BOM	11	36,67
(C) RAZOÁVEL	9	30
(D) RUIM	0	0,00
(E) DESCONHEÇO	3	10
(F) NÃO SE APLICA	1	3,33
54. A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência.		
	N	%
(A) ÓTIMO	6	20
(B) BOM	15	50
(C) RAZOÁVEL	6	20
(D) RUIM	1	3,33
(E) DESCONHEÇO	2	6,67
55. O atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio.		
(A) ÓTIMO	3	10
(B) BOM	10	33,33
(C) RAZOÁVEL	5	16,67
(D) RUIM	2	6,67
(E) DESCONHEÇO	10	33,33
56. O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.		
(A) ÓTIMO	4	13,33
(B) BOM	9	30
(C) RAZOÁVEL	5	16,67
(D) RUIM	2	6,67

(E) DESCONHEÇO	10	33,33
57. Sua satisfação com a comunicação institucional.		
		%
(A) ÓTIMO		13,33
(B) BOM		43,33
(C) RAZOÁVEL		26,67
(D) RUIM		3,33
(E) DESCONHEÇO		13,33
58. Sua satisfação com a comunicação institucional.		
(A) ÓTIMO		10
(B) BOM		46,67
(C) RAZOÁVEL		16,67
(D) RUIM		6,67
(E) DESCONHEÇO		20

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

Nas questões a seguir (41 a 50), os discentes avaliaram a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços da Instituição UFPI. No item 41 os discentes avaliaram a Diretoria de Assuntos Acadêmicos. De acordo com os resultados, 20% (6 respondentes) avaliaram como ótima, 33,33% (10 respondentes) avaliaram como bom, 23,33% (7 respondentes) avaliaram como razoável, 0,00% (0 respondentes) avaliaram como ruim, 20,00% (6 respondentes) desconhecem e com 3,33% (1) respondente não se aplica.

No item 42, os discentes avaliaram a coordenação de Estágio. 10% consideraram ótimo, 33,33% consideraram bom, 20,00% consideraram razoável, 10% consideraram ruim, 23,33% desconhecem e com 3,33% não se aplica.

Quanto ao item 43, os discentes avaliaram a Coordenação de extensão. 13,33% responderam ótima, 36,67% responderam boa, 23,33% responderam razoável, 3,33% respondeu ruim 23,33% desconhecem o trabalho realizado pela coordenação e com 0,00% não se aplica.

No item 44, os discentes avaliaram o serviço sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais). 6,67% avaliaram como ótimo, 23,33% avaliaram como bom, 30% avaliaram como razoável, 3,33% avaliou como ruim, 36,67% desconhecem o serviço e com 0,00% não se aplica.

O item 45 trata da Assistência Estudantil. A avaliação dos estudantes foi a seguinte: 10% ótimo, 20% (6 respondentes) bom, 40% (12 respondentes) razoável, 6,67% ruim, 23,33% (7 respondentes) desconhecem esse serviço e com 0,00% (0 respondentes) não se aplica.

O item 46 trata da Tecnologia da Informação. A avaliação dos estudantes foi a seguinte: 10% ótimo, 36,67% (11 respondentes) bom, 20% (6 respondentes) razoável, 13,33% ruim, 20% (6 respondentes) desconhecem e com 0,00% (0 respondentes) não se aplica.

No item 47, os estudantes avaliaram a Biblioteca Setorial. Nas suas respostas 10% avaliaram como ótima, 46,67% avaliaram como boa, 20% avaliaram como razoável, 3,33% (1 respondente) avaliaram como ruim, 16,67% desconhecem o trabalho desenvolvido na Biblioteca Setorial e com 3,33% não se aplica.

Quanto ao item 48, os discentes avaliaram a Biblioteca Central. Suas respostas foram: 23,33% (7 respondentes), 43,33% (13 respondentes) boa, 23,33% (7 respondentes) razoável, 0,00% (0 respondentes) ruim, 10% desconhecem e com 0,00% (0 respondentes) não se aplica.

No que diz respeito ao item 49, sobre a Direção Geral do Campus/Centro/Colégio, os alunos avaliaram da seguinte forma: 20% (6 respondentes) ótima, 40% (12 respondentes) boa, 16,67% (5 respondentes) razoável, 3,33% (1 respondente) ruim, 20,00% (6 respondentes) desconhecem o trabalho da Direção Geral do UFPI e com 0,00% (0 respondentes) não se aplica.

No item 50, os discentes avaliaram a Secretaria Acadêmica/Escolar. 13,33% responderam ótimo, 43,33% responderam bom, 23,33% responderam razoável, 0,00% responderam ruim, 20% desconhecem o trabalho desenvolvido pela secretaria e com 0,00% não se aplica.

Nas questões a seguir (51 a 58), os discentes da pós-graduação avaliaram a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados: no item 51, trata dos órgãos de gestão e colegiados do seu Campus/Centro/Colégio, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos. Os discentes responderam: 10% ótimo, 40% bom, 20% razoável, 6,67% ruim, 23,33% desconhecem o trabalho realizado pelos órgãos de gestão e colegiados do seu campus e com 0,00% não se aplica.

No item 52, os discentes avaliaram O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina a UFPI. Nas suas respostas, 23,33% consideraram ótimo, 33,33% consideraram bom, 30% consideraram razoável, 3,33% consideraram ruim, 10% desconhecem o sistema e com 0,00% não se aplica.

Quanto ao item 53, trata da Inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc. Na resposta dos discentes, 20% consideraram ótimo, 36,67% consideraram bom, 30% consideraram razoável, 0,00% consideraram ruim, 10,00% desconhecem esse serviço e com 3,33% não se aplica.

No que diz respeito ao item 54, os discentes avaliaram a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência. Com base nas suas respostas, 20% consideraram ótimo, 50% responderam bom, 20% responderam razoável, 3,33% respondeu ruim e 6,67% desconhecem esse serviço.

Quanto ao item 55, os discentes avaliaram o atendimento do Núcleo Assistência Estudantil (NAE) e/ou do Núcleo de Acessibilidade da UFPI (NAU) do seu Campus/Centro/Colégio. De acordo com suas respostas, 10% avaliaram como ótimo, 33,33% avaliaram como bom, 16,67% avaliaram como razoável, 6,67% avaliaram como ruim e 33,33% desconhecem o serviço.

O item 56 trata do conhecimento dos discentes sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional. Com base no que responderam, 13,33% avaliaram como ótimo, 30% avaliaram como bom, 16,67% avaliaram como razoável, 6,67% avaliaram como ruim e 33,33% desconhecem o serviço.

No item 57, os estudantes avaliaram sua satisfação com a comunicação institucional. Com base no que responderam, 13,33% consideraram ótima, 43,33% responderam boa, 26,67% responderam razoável, 3,33% considerou ruim e 13,33% desconhecem o serviço.

No item 58 os discentes avaliaram o serviço de publicação de Atos da Reitoria, Resoluções dos Conselhos Superiores, Portarias. Com base no que responderam, 10% avaliaram ótimo, 46,67% avaliaram bom, 16,67% avaliaram razoável, 6,67% avaliaram ruim e 20,% desconhecem esse serviço.

EIXO 5 – INFRAESTRUTURA GERAL

O Eixo 5 é avaliado através das questões de 59 a 84, totalizando 26 (vinte e seis) itens as condições das salas de aula, laboratórios (informática e atividades práticas), serviço de internet e recursos tecnológicos, clínicas, hospitais de ensino de práticas, biblioteca

comunitária, biblioteca virtual, auditórios, áreas de convivência/lazer e lanchonetes, bebedouros, banheiros, as condições de acesso e segurança, mobiliário instalado, restaurante universitário, estacionamento e sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns.

Tabela 51 – Eixo 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (em valores percentuais %)

Nas questões a seguir você deve avaliar as condições físicas do Campus/Centro/Colégio com relação:

Item 59 Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wi-fi):	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	3,33% (1)	30,00% (9)	40,00% (12)	20,00% (6)	6,67% (2)	
Item 60. Dimensões da sala de aula	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	20,00% (6)	36,67% (11)	30,00% (9)	3,33% (1)	6,67% (2)	3,33% (1)
Item 61 Conforto térmico da sala de aula:	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	16,67% (5)	46,67% (14)	26,67% (8)	0,00% (0)	6,67% (2)	3,33% (1)
Item 62 Acústica da sala de aula	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	20,00% (6)	13,33% (4)	46,67% (14)	13,33% (4)	6,67% (2)	0,00% (0)
Item 63 Iluminação da sala de aula:	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	26,67% (8)	30,00% (9)	30,00% (9)	6,67% (2)	3,33% (1)	3,33% (1)
Item 64 Laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos).	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	10,00% (3)	20,00% (6)	30,00% (9)	13,33% (4)	20,00% (6)	6,67% (2)
Item 65 Banheiros (limpeza):	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	13,33% (4)	16,67% (5)	36,67% (11)	30,00% (9)	3,33% (1)	
Item 66 Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material higiênico)	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	6,67% (2)	20,00% (6)	33,33% (10)	36,67% (11)	3,33% (1)	
Item 67 Restaurante Universitário.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	16,67% (5)	33,33% (10)	30,00% (9)	10,00% (3)	10,00% (3)	
Item 68 Outros espaços destinados a refeição e convivência	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	6,67% (2)	33,33% (10)	30,00% (9)	20,00% (6)	10,00% (3)	
Item 69 Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	16,67% (5)	43,33% (13)	23,33% (7)	3,33% (1)	6,67% (2)	
Item 70 As condições de acesso e segurança ao público interno e externo na UFPI são:	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica

Ano 2024	16,67% (5)	13,33% (4)	20,00% (6)	46,67% (14)	3,33% (1)	
Item 71 Limpeza do Campus/Centro/Colégio.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	16,67% (5)	20,00% (6)	40,00% (12)	20,00% (6)	3,33% (1)	
Item 72 Iluminação do Campus/Centro/Colégio.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	10,00% (3)	13,33% (4)	46,67% (14)	26,67% (8)	3,33% (1)	
Item 73 Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	3,33% (1)	23,33% (7)	46,67% (14)	23,33% (7)	3,33% (1)	
Item 74 Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	10,00% (3)	30,00% (9)	36,67% (11)	20,00% (6)	3,33% (1)	
Item 75 Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc)	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	6,67% (2)	13,33% (4)	36,67% (11)	40,00% (12)	3,33% (1)	
Item 76 Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	6,67% (2)	20,00% (6)	46,67% (14)	23,33% (7)	3,33% (1)	
Item 77 Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	20,00% (6)	6,67% (2)	43,33% (13)	26,67% (8)	3,33% (1)	
Item 78 Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	10,00% (3)	23,33% (7)	33,33% (10)	16,67% (5)	16,67% (5)	
Item 79 Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	13,33% (4)	53,33% (16)	23,33% (7)	3,33% (1)	6,67% (2)	
Item 80 Quadra poliesportiva	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	6,67% (2)	20,00% (6)	13,33% (4)	6,67% (2)	43,33% (13)	10,00% (3)
Item 81 Anfiteatro ou sala de reunião.	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	10,00% (3)	26,67% (8)	30,00% (9)	10,00% (3)	20,00% (6)	3,33% (1)

Nas questões a seguir, avalie o seu conhecimento e o resultado apresentado para a Biblioteca Virtual:

Item 82	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
----------------	--------------	-----------------	-----------------	--------------	-------------------	----------------------

Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual						
Ano 2024	10,00% (3)	26,67% (8)	23,33% (7)	3,33% (1)	33,33% (10)	3,33% (1)
Item 83 Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	10,00% (3)	30,00% (9)	20,00% (6)	6,67% (2)	30,00% (9)	3,33% (1)
Item 84 Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual	Ótimo	boa/bons	Razoável	ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	6,67% (2)	30,00% (9)	23,33% (7)	6,67% (2)	33,33% (10)	0,00% (0)

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025 - ano base 2024).

O item 59 - Os serviços de internet e os recursos de tecnologia de informação e comunicação da UFPI – apontam que são 3,33% ótimo; 30,00% bom; 40,00% razoável; 20,00% ruim e 6,67% dizem desconhecer, o que demonstra que esses serviços requerem atenção para que sejam melhorados.

O item 60, Dimensões da sala de aula, constatamos como melhores índices 20,00% para ótimo e 36,67% para boa. Alguns acham razoável (30,00%); 3,33% responderam ruim; 6,67% desconheço e 3,33% não se aplica. De forma geral podemos considerar que as salas de aula possuem boas dimensões e que a maioria dos discentes estão satisfeitas com elas.

O item 61, Conforto térmico da sala de aula, são 16,67% ótimo; 46,67% bom; 26,67% razoável; 0,00% ruim; 6,67% não se aplica. Quanto a acústica da sala de aula no item 62, temos que 20,00% disseram que é ótima; 13,33% é bom; 46,67% é razoável; 13,33% é ruim; 6,67% não se aplica e 0,00% desconheço. Já os resultados do item 63 sobre a iluminação da sala de aula, 26,67% para ótimo; 30,00% para bom; 30,00% para razoável; 6,67% para ruim; 3,33% não se aplica e 3,33% para desconheço. Concluimos que as salas de aulas da UFPI, no geral, apresentaram resultados bastante positivos.

O item 64 que trata dos laboratórios (quantidade, dimensões, acústica, equipamentos) mostram os resultados que são: 10,00% ótimo; 20,00% bons; 30,00% razoável; 13,33% ruins; 6,67% não se aplica e 20,00% desconheço. Isto posto, relatamos que a maioria consideram os laboratórios da UFPI razoáveis, o que enseja maiores investimentos visando a melhoria desses estabelecimentos.

Os itens 65 e 66 referem-se aos banheiros, sendo que o 65 trata da limpeza dos banheiros e teve os seguintes resultados: 13,33% ótimo; 16,67% boas; 36,67% razoável; 30,00% ruins e 3,33% desconheço. Para o item 66, Banheiros (infraestrutura e disponibilidade de material

higiênico), 6,67% para ótimo; 20,00% para bom; 33,33% para razoável; 36,67% para ruim e 3,33% para desconheço. Temos um índice alto de estudantes que consideram esses serviços razoável e ruim, o que indica que precisa ser considerado e melhor avaliado.

O item 67 sobre o Restaurante Universitário da UFPI, os resultados são bons, uma vez que 16,67% consideram ótimo; 33,33% bom; 30,00% razoável; 10,00% ruim e desconheço. Já sobre o item 68, os outros espaços destinados a refeição e convivência, 6,67% consideram ótimo; 33,33% bom; 30,00% razoável; 20,00% ruim e 10,00% desconheço. Dos respondentes que tiveram acesso a esses espaços os resultados são positivos, demonstrando uma porcentagem maior de satisfação.

O item 69 sobre a Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores da Instituição, tem os seguintes resultados: 16,67% ótimo; 43,33% bom; 23,33% razoável; 3,33% ruim e 6,67% desconheço, portanto, os resultados positivos superam os negativos, demonstrando que são satisfatórios para a maioria dos respondentes.

O item 70 em relação às condições de acesso e segurança ao público interno e externo na UFPI são: 16,67% ótimo; 13,33% bom; 20,00% razoável; 46,67% ruim e 3,33% desconheço. De forma geral, ficou entre razoável e ruim, necessitando claramente um maior investimento e ações de melhoria nessas condições de forma a garantir um acesso mais seguro e qualificado a estudantes e público em geral as instalações da UFPI.

O item 71, Limpeza do Campus/Centro/Colégio apontam: 16,67% ótimo; 20,00% bom; 40,00% razoável; 20,00% ruins e 3,33% desconheço. Demonstra um resultado preocupante, sendo que ótimo e bom somados dá um total de 36,67% e razoável e ruim 60,00%, o que acende um para mais ações de melhorias.

O item 72, Iluminação do Campus/Centro/Colégio, tem os seguintes resultados: 10,00% ótimo; 13,33% bom; 46,67% razoável; 26,67% ruim e 3,33% desconheço. Considerando esse período, o resultado inspira melhorias nas condições de iluminação do campus, tendo em vista que esse fator é importante para a segurança dos estudantes e professores do período noturno.

Sobre o item 73 que trata da Sinalização de localização dos ambientes e dos espaços comuns do Campus/Centro/Colégio, o resultado foi o seguinte: 3,33% ótimo; 23,33% bom; 46,67% razoável; 23,33% ruim e 3,33% desconheço. Já o item 74, Acessibilidade no Campus/Centro/Colégio, 10,00% consideram ótimo; 30,00% bom; 36,67% razoável; 20,00% ruim e 3,33% desconheço. Constatamos que esses itens requerem uma melhor atenção, já que os respondentes, em sua maioria, acharam razoável e/ou ruim.

O item 75, Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc), foi o item pior avaliado pelos estudantes da graduação da UFPI, com 6,67% para ótimo; 13,33% para bom; 36,67% para razoável; 40,00% para ruim e 3,33% para desconheço. Por se a segurança considerada fundamental para o bom desenvolvimento das atividades no campus, concluimos que esse ponto específico pede maiores investimentos.

O item 76, Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, apresentou os seguintes resultados: 6,67% ótimo; 20,00% bom; 46,67% razoável; 23,33% ruim e 3,33% desconheço. Quanto ao item 77, Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos, os estudantes responderam: 20,00% ótimo; 6,67% bom; 43,33% razoável; 26,67% ruim e 3,33% desconheço. Esse resultado demonstra que os materiais de apoio ao Ensino merecem um pouco mais de cuidado.

O item 78, Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa, as respostas foram: 10,00% ótimo; 23,33% bom; 33,33% razoável; 16,67% % ruim e 16,67% desconheço.

O item 79, Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo, o resultado foi o seguinte: 13,33% ótimo; 53,33% bom; 23,33% razoável; 3,33% ruim e 6,67% desconheço. Consideramos que o resultado foi bastante positivo, embora ainda requeira investimentos para que cheguemos numa excelência nessas instalações.

O item 80 trata da Quadra poliesportiva e apresentou os seguintes resultados: 6,67% ótimo; 20,00% bom; 13,33% razoável; 6,67% ruim; 43,33% desconheço e 10,00% não se aplica. O item 81, Anfiteatro ou sala de reunião, os resultados são: 10,00% ótimo; 26,67% bom; 30,00% razoável; 10,00% ruim; 20,00% desconheço e 3,33% não se aplica. Notamos que apesar muitos se manifestarem positivamente em relação a esses itens, muito ainda preciso ser feito, inclusive no tocante a divulgação dos eventos realizados nesses estabelecimentos, tendo em vista que um número considerável de estudantes declararam desconhê-los.

Nos itens 82, 83 e 84 foram avaliados o conhecimento e o resultado apresentado para a Biblioteca Virtual. No que diz respeito aos Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual, temos: 10,00% ótimo; 26,67% bom; 23,33% razoável; 3,33% ruim; 33,33% desconheço e 3,33% não se aplica. No tocante a Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso: 10,00% ótimo; 30,00% bom; 20,00% razoável; 6,67% ruim; 30,00% desconheço e 3,33% não se aplica.

No item 84, Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual, temos: 6,67% ótimo; 30,00% bom; 23,33% razoável; 6,67% ruim; 33,33% desconheço e 0,00% não se aplica. Constatamos o número de estudantes que afirmam desconhecer a Biblioteca Virtual é alto e que merece ser melhor avaliado.

De modo geral, com os itens investigados da infraestrutura, tais como segurança, áreas de convivência coletiva e lanchonete, bebedouros, banheiros, Restaurante Universitário e itens de biossegurança carecem de maior atenção por parte da administração superior da UFPI, principalmente no item segurança. Inferimos por meios dos resultados das questões, que a infraestrutura geral da Universidade necessita de investimentos constantes para alcançar melhorias na Instituição como um todo. As questões 85, 86 e 87 indagam se os discentes da pós-graduação têm conhecimento da existência e funcionamento da CPA, bem como a respeito dos seus resultados e se estes são utilizados no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e na gestão da UFPI.

Item 85 Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?	Ótimo	boa/bons	Razoável	Ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	20,00% (6)	26,67% (8)	30,00% (9)	6,67% (2)	16,67% (5)	
Item 86 Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?	Ótimo	boa/bons	Razoável	Ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	20,00% (6)	33,33% (10)	30,00% (9)	3,33% (1)	13,33% (4)	
Item 87 Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário?	Ótimo	boa/bons	Razoável	Ruim/	Desconheço	Não se aplica
Ano 2024	16,67% (5)	30,00% (9)	33,33% (10)	6,67% (2)	13,33% (4)	

Fonte: CSA/CCE/UFPI (2025- ano base 2024).

Quanto ao item 85, Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional? os resultados mostram que 20,00% (6 respondentes) ótimo; 26,67% (8 respondentes) bom; 30,00% (9 respondentes) razoável; 6,67% ruim e 16,67% (5 respondentes) desconhecem. Os percentuais e a quantidade de respondentes não são positivos e denotam desconhecimento sobre a CPA e seu funcionamento.

O item 86, Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário? tivemos os seguintes resultados: 20,00% (6 respondentes) ótimo; 33,33% (10 respondentes) bom; 30,00% (9 respondentes) razoável; 3,33% (1 respondentes) ruim e 13,33%

desconheço. A maioria dos respondentes mostraram um resultado satisfatório quanto as orientações das perguntas do questionário.

O item 87, Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário? o resultado foi: 16,67% ótimo; 30,00% bom; 33,33% razoável; 6,67% ruim e 13,33% desconhecem. A maioria dos respondentes se mostraram satisfeitos com a divulgação do processo de avaliação, mas pela quantidade de estudantes que se dispuseram a responder, constatamos que tanto a divulgação, quanto a conscientização da importância de instrumentos como esse, para a melhoria do campus e do processo de ensino/aprendizagem, precisam ser reforçados.

De modo geral, os resultados da autoavaliação institucional precisam refletir em melhorias das condições de permanência dos estudantes na UFPI. Considerando que a categoria discente representa o maior público da Universidade, é importante pensarmos a respeito das políticas de divulgação e publicização dos resultados provenientes das avaliações institucionais, para o fortalecimento dos sistemas de participação e inserção dos discentes na comunidade acadêmica, além de fornecê-los retorno a respeito das políticas organizacionais.

CONSIDERAÇÕES FINAIS DO RELATÓRIO

De modo geral, dentre os muitos indicadores que temos, não resta dúvida que o desafio fundamental para todos nós está em articular ações que fomentem uma maior participação da comunidade interna da UFPI no seu processo de autoavaliação. Essa é uma condição fundamental para o fortalecimento da UFPI. É fundamental reconhecer que em relação aos anos anteriores, a queda na participação da comunidade acadêmica nesse processo de autoavaliação foi significativa, em todas as categorias, sobretudo na categoria de gestores.

Outro grande desafio que essa avaliação aponta é a necessidade premente de criação de ações que valorizem o instrumento de avaliação da CPA e o próprio processo de avaliação institucional, dando a conhecer a todos a sua importância e, sobretudo, a aplicabilidade dos resultados que esta avaliação produz em nossa vida na UFPI. Todas as categorias desconhecem como esses resultados chegam à comunidade e que mudanças eles fomentam. Todas as categorias avaliam de forma negativa os reflexos dessa avaliação na nossa realidade, ou melhor dizendo, os impactos que essa autoavaliação produz na nossa realidade.

Os resultados apontam que precisamos reservar dentro de nossas atividades de Centro, alguns momentos para conhecer e divulgar a Missão, o PDI, o Sistema de Gestão da Universidade, seus Conselhos e Colegiados, a CPA, as políticas de atendimento voltadas para os discentes, as Políticas de Atendimento Institucional, as políticas de responsabilidade social da UFPI e a sua sustentabilidade financeira. Porquanto, acreditamos que o conhecimento dessas particularidades gera confiabilidade e compromisso, desperta para o comprometimento e a profissionalização, com melhorias das condições de trabalho, na distribuição equitativa dos recursos e em tantos outros seguimentos que a UFPI tem investido recursos, políticas e qualificação.

Em relação aos aspectos que merecem mais atenção da gestão universitária e que demandam o planejamento de ações para viabilizar melhorias, destacamos que estes não se diferenciam dos elencados no relatório de 2022 e 2023, São alguns deles:

1. Ampla divulgação dos resultados da CPAD junto à comunidade acadêmica,
2. Ampla divulgação dos impactos que o relatório da CPAD provoca na realidade do campus;
3. Ampla divulgação do PDI da UFPI;
4. Ampla divulgação do PDU do centro;
5. Melhoria das condições de acessibilidade a todas as pessoas que necessitam de cuidados especiais;
6. Melhoria das ações de apoio e acompanhamento psicológico e pedagógico aos estudantes;
7. Adequação do orçamento à infraestrutura do centro;
8. Criação de programa de recuperação de aprendizagens aos estudantes em decorrência da pandemia;
9. Intesificação do programa de acompanhamento de egressos;
10. Orientação á comunidade acadêmica para utilização do SIGAA;
11. Melhoria das ações de assitencia estudiantial;
12. Melhoria significativa da infrestrtura do centro, incluindo urgentemente a urbanização de praças, ampliação do auditório, melhoria dos data shows, dos computadores do centro;
13. Necessidade da melhoria dos serviços de ouvidoria da UFPI;
14. Melhoria da internet no CCE/UFPI;

- 15.Melhoria dos bebedouros do CCE/UFPI;
 - 16.Melhoria das condições de segurança e acesso no CCE/UFPI;
 - 17.Melhoria das condições de acessibilidade arquitetônica para pessoas com necessidades especiais;
 - 18.Informações sobre o uso das informações da avaliação institucional, a que se destina.
 - 19.Melhoria e ampliação dos gabinetes para professores.
- Esperamos que esta avaliação promova mudanças efetivas e enseje o planejamento de ações que possam de fato alterar as condições objetivas de funcionamento do CCE.

REFERÊNCIAS

BRASIL. **Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior**: da concepção à regulamentação. 5. ed. ampl. Brasília: Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira, 2009.

_____. Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 9 de outubro de 2014. **Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional**. Brasília: INEP. 2014.

UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ. **Estatuto da UFPI**. Teresina: UFPI, 2004.

_____. **Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI 2010-2014**. Teresina: UFPI, 2010.

_____. **Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI 2015-2019**. Teresina: EDUFPI, 2015.